Дело №1r-8/2024 Судья первой инстанции
к.н. 1-21019453-06-1r-05012024 Попович С.И.

Суд

Комрат

Центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

28 марта 2024 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Фуженко Д.С. и Старчук Ш.Т.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу прокурора, делегированного в прокуратуру АТО Гагаузия, отдела Комрат, Гараба Игоря, поданную на приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 23 ноября 2023 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению:

Гагауз Ивана Ивановича (Gagauz Ivan Ivan), *****года рождения, IDNP *****, гражданина Республики Молдова, уроженца и жителя *****, не трудоустроенного, военнообязанного, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, имеющего среднее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, ранее не судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ч.(3) ст.264[1], ч.(1) ст.264[1] и ч.(1) ст.264[1] УК РМ.

Дело находилось в производстве суда Комрат с 08 февраля 2021 года по 23 ноября 2023 года.

Суд Комрат, центральное местонахождение вынес обжалуемый приговор 23 ноября 2023 года.

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 05 января 2024 года.

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке о дате рассмотрения дела и необходимости предоставления отзыва, была соблюдена,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассации, а также изучив материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А :

Приговором суда Комрат, центральное местонахождение от 23 ноября 2023 года было прекращено производство по уголовному делу в отношении **Гагауз Ивана Ивановича (Gagauz Ivan Ivan)** обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.(3) ст.264^1, ч.(1) ст.264^1 и ч.(1) ст.264^1 УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Вещественные доказательства: CD-диск, с видеозаписью уклонения от прохождения теста на алкоголь Гагауз И.И., CD-диск 2 шт., с видеозаписью прохождения теста на алкоголь Гагауз И.И., талон (чек) №3053 от 16.08.2021 года от анализатора Drager (Alcotest 6810) и талон (чек) №25 от 06.08.2020 года от анализатора Drager (Alcotest 6510) указано хранить в материалах уголовного дела.

Взысканы с осужденного Гагауз Ивана Ивановича в пользу государственного бюджета судебные издержки в размере 47 (сорок семь) леев 80 банов.

Как исходит из материалов дела, согласно предъявленному обвинению, **подсудимый Гагауз Иван Иванович (Gagauz Ivan Ivan)** 02.01.2021 года примерно в 01:55 часов, обладая водительским удостоверением №*****, предоставляющим ему право управления транспортными средствами, относящимися к категории «A, B и C» управлял автомобилем марки «*****» с регистрационным номером *****, являясь тем самым водителем транспортного средства, двигаясь в мун. Комрат, по ул. Ленина, был остановлен сотрудниками полиции около фабрики «Fujikura».

Ввиду того, что при проверке документов гр-на Гагауз И.И., у сотрудников полиции возникли подозрения в том, что он находится в состоянии алкогольного опьянения, последнему было предложено пройти тестирование, для установления концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе, при помощи алкотестера, на что Гагауз И.И., будучи предупреждённым об уголовной ответственности за отказ, сопротивление, или уклонение от прохождения теста на алкоголь, в нарушение подпункта j)

пункта 11 «Правил дорожного движения», утвержденных постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года, а также пункта c) ч. (3) ст. 33 Закона «О безопасности дорожного движения» №131-XVI от 07.06.2007г., обязывающего водителя транспортного средства по требованию работника полиции пройти проверку выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установление алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ, либо медикаментов содержащих вещества с подобным эффектом, отказался от проведения тестирования.

Таким образом, **Гагауз Ивану Ивановичу** предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ***ч.(3) ст.264[1] УК РМ*** - *отказ водителя транспортного средства от прохождения теста на алкоголь.*

Так, согласно предъявленному обвинению, **подсудимый Гагауз Иван Иванович (Gagauz Ivan Ivan)** 06.08.2020 года примерно в 01.45 часов, после того как употребил спиртные напитки, нарушая действующие Правила Дорожного Движения и именно положения ст. 14 п. a) согласно которому водителю транспортного средства запрещается: управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, имея водительское удостоверение №***** от 22.07.2002г., сел за руль транспортного средства марки «VAZ-21099» с г.н.з. ***** и управляя этим автомобилем по ул. Четатя Албэ г. Чимишлия, был остановлен сотрудниками НИП ГИП МВД Рэдицэ Георге и Воронцов Кристиан.

В результате проверки документов водитель транспортного средства Гагауз Иван, он подозревался в употреблении алкоголя, так как изо рта чувствовался специфический запах алкоголя. В связи с чем, водитель Гагауз Иван на основании положений ст.23 ч.(3) п. b) Закона о безопасности дорожного движения №131-XVI от 07.06.2007г., Правил Дорожного Движения Глава II Водители транспортных средств их обязанности, п.11) подп.2 бук.(j) утверждённые Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009г., также и Положение о порядке проведения теста на алкоголь и освидетельствования утверждённый Постановлением Правительства №296 от 16.04.2009г., и исходя из того что Гагауз Иван входил в категорию лиц которые подвергаются проведению теста на алкоголь и обязательному медицинскому освидетельствованию, он подвергся проверке на употребление алкоголя на алкотесте «Drager-alcotest-8510», в ходе которого было установлено что у последнего концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе – 0,67 мг/л алкоголя, что согласно положениями ст. 134[12] УК является состоянием сильного алкогольного опьянения.

Таким образом, **Гагауз Ивану Ивановичу** предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ***ч.(1) ст.264[1] УК РМ*** -

управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения.

Также, согласно предъявленному обвинению **подсудимый Гагауз Иван Иванович (Gagauz Ivan Ivan)**, 16.08.2021 года, примерно в 12.20 часов, обладая водительским удостоверением №***** от 22.07.2002 года, предоставляющим ему право управления транспортными средствами, относящимися к категории «A, B и C», будучи водителем, в нарушение п.п.a) п.14 «Правил дорожного движения», утвержденных постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 г., запрещающего водителю транспортного средства управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, управлял транспортным средством марки «Mercedes E200» с р.н. ***** по ул. Ленина, мун. Комрат, где был остановлен сотрудниками Управления патрулирования «Юг» НИОБ МВД РМ, для проверки.

В ходе беседы с водителем Гагауз И. у сотрудников полиции возникли обоснованные подозрения в том, что последний находится в состоянии алкогольного опьянения (ввиду наличия у него резкого запаха алкоголя), в связи с чем, гр-ну Гагауз И. было предложено пройти тестирование на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера марки «Drager». По результатам проведенного тестирования концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера, было установлено, что концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе последнего согласно измерениям составила 0,75 мг/л, что подтверждается результатами тестирования отраженные на бумажном носителе (талоне) под №3053 от 16.08.2021г., время 12.45 часов от алкотестера Drager, являющееся согласно ч.(3) ст. 134^{12} УК РМ, состоянием сильного алкогольного опьянения.

Таким образом, **Гагауз Ивану Ивановичу** предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ***ч.(1) ст.264^1 УК РМ*** - *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения.*

08 февраля 2021 года в суд Комрат для рассмотрения по существу поступило уголовное дело по обвинению Гагауз Ивана Ивановича в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст.264^1 УК РМ.

26 февраля 2021 года в суд Чимишлия для рассмотрения по существу поступило уголовное дело по обвинению Гагауз Ивана Ивановича в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264^1 УК РМ.

17 сентября 2021 года в суд Комрат для рассмотрения по существу поступило уголовное дело по обвинению Гагауз Ивана Ивановича в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264^1 УК РМ.

12 октября 2021 года судом Комрат было вынесено определение, которым были объединены в одно производство уголовное дело №1-59/2021 (PIGD №1-21019453-23-1-08022021) по обвинению Гагауз Ивана Ивановича в совершении преступления, предусмотренного ст. 264^1 ч. (3) Уголовного кодекса, уголовное дело №1-31/2021 (PIGD 1-21030600-21-1-01032021) по обвинению Гагауз Ивана Ивановича в совершении преступления предусмотренного ч. (1) ст. 264^1 Уголовного кодекса и уголовное дело №1-267/2021 (PIGD №1-21138414-23-1-17092021) по обвинению Гагауз Ивана Ивановича в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 264^1 Уголовного кодекса, присвоив объединенному делу №1-59/2021 (PIGD №1-21019453-23-1-08022021).

23 октября 2023 года подсудимым Гагауз Иваном Ивановичем в ходе судебного заседания было подано письменное заявление о прекращении уголовного судопроизводства в виду истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности, данное заявление было подписано как подсудимым Гагауз И.И., так и защитником, адвокатом Ахмедовым Р.Д.

Поданное заявление в судебном заседании было поддержано подсудимым Гагауз И.И. и его защитником, адвокатом Ахмедовым Р.Д.

23 ноября 2023 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес вышеуказанный приговор.

05 декабря 2023 года на вышеуказанный приговор суда прокурор, делегированный в прокуратуру АТО Гагаузия, отдела Комрат, Гараба И., подал кассационную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат от 23 ноября 2023 года и вынести по делу новое решение, которым Гагауз Ивана Ивановича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.(3) ст.264^1, ч.(1) ст.264^1 и ч.(1) ст.264^1 УК РМ и с применением положений ч. (1) ст. 60 УК РМ прекратить производство по делу, в связи с истечением срока давности.

В обоснование кассационной жалобы указано, что приговором суда Комрат от 23 ноября 2023 года было прекращено уголовное дело в отношении Гагауз Ивана Ивановича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.(3) ст.264^1, ч.(1) ст.264^1 и ч.(1) ст.264^1 УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Далее, ссылаясь на установленные обстоятельства и описание противоправных деяний указывает, что подсудимым Гагауз И.И. совместно с его защитником было подано суду письменное заявление о прекращении уголовного дела в виду истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии с положениями ч.(1) ст. 8 УПК РМ любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке путем гласного судебного разбирательства с обеспечением лицу всех необходимых гарантий для своей защиты и пока его виновность не будет определена окончательным обвинительным приговором.

В соответствии с положениями п.(4) ст. 275 УПК РМ уголовное преследование не может быть начато, а если было начато, не может осуществляться и подлежит прекращению в случае, если истек срок давности.

Согласно ч.ч. (2),(7) ст.285 УПК РМ, прекращение уголовного преследования осуществляется в случаях нереабилитации лица, предусмотренных пунктами 4)–9) статьи 275. Прекращение уголовного преследования с освобождением лица от уголовной ответственности не может применяться против его воли. В этом случае уголовное преследование продолжается.

Согласно ч.(1) ст.350 УПК РМ, если в ходе предварительного заседания были установлены основания, предусмотренные статьей 332, судебная инстанция выносит мотивированный приговор о прекращении производства по соответствующему делу.

В соответствии с ч.ч. (1), (5) ст. 332 УПК РМ, в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных частью (2) статьи 285, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу. В случае, предусмотренном пунктом 4) статьи 275, прекращение производства по делу без согласия подсудимого не допускается. В этом случае процедура продолжается в обычном порядке.

Согласно ч.(1) ст.384 УПК РМ, судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения обвинительного или оправдательного приговора либо приговора о прекращении производства по делу.

Согласно ст.389 ч. ч.(1), (4) п.п. 3),6) УПК РМ, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции. Обвинительный приговор постановляется с освобождением от наказания в случае истечения срока давности. При постановлении обвинительного приговора с освобождением от наказания, судебная инстанция аргументирует, на каком основании, предусмотренном Уголовным кодексом, выносится данный приговор.

Согласно ст.394 ч. (1) п.п. 1), 2), 5) УПК РМ, в описательной части обвинительного приговора должны содержаться: описание преступного деяния, признанного доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины и степени виновности, мотивов и последствий преступления; доказательства, на которых основаны выводы судебной инстанции, и мотивы, по которым судебная инстанция отвергла другие доказательства; юридическая квалификация действий подсудимого.

В соответствии с положениями ст.395 ч.(1) п.п. 2), 3) УПК РМ в резолютивной части обвинительного приговора должны содержаться: признание подсудимого виновным в совершении преступления, предусмотренного уголовным законом; вид и размер наказания, назначенного подсудимому. В случае признания подсудимого виновным, но с освобождением от наказания по основаниям, предусмотренным Уголовным кодексом, судебная инстанция обязана указать это в резолютивной части приговора.

Таким образом, последовательность положений ст.ст.1 ч.(1), 7 ч. (1)-(8), 275 п.4), 285 ч.ч.(2),(7), 350 ч.(1), 332 ч.ч.(1),(5), 384 ч.ч. (1),(3),(4), 389 ч.ч.(1),(4) п.3), 394 ч. (1) п.п.1),2),5), 395 ч.(1) п.п.2),3) УПК РМ указывает на то, что прекращение уголовного дела в случае истечения срока давности может быть постановлено судом на стадии предварительного заседания, до начала судебного расследования, при согласии подсудимого. (ст.350 ч.(1), 332 ч.(1) УПК РМ)

Также, судебная инстанция при вынесении приговора не приняла во внимание положения ст.391 УПК РМ, которые предусматривают случаи вынесения приговора о прекращении, а именно «Приговор о прекращении производства по делу»

(1) Приговор о прекращении производства по делу постановляется в случае, если:

1) отсутствует жалоба потерпевшего, жалоба отозвана или стороны примирились;

2) наступила смерть подсудимого;

3) лицо не достигло возраста привлечения к уголовной ответственности;

4) существует окончательное судебное решение в отношении того же лица по тому же деянию;

5) существует решение органа уголовного преследования в отношении того же лица по тому же деянию о прекращении уголовного преследования, или о выведении лица из-под уголовного преследования, или о прекращении уголовного судопроизводства;

6) существуют другие обстоятельства, исключающие или обуславливающие начало уголовного преследования и привлечение к уголовной ответственности; а также

7) в случаях, предусмотренных статьями 54–56 Уголовного кодекса.

(2) В случае, предусмотренном частью (2) статьи 332, судебная инстанция прекращает производство по делу с применением санкции за правонарушение, предусмотренной Кодексом о правонарушениях.

Относительно квалификации действий и установления наказания в отношении Гагауз Ивана Ивановича за совершенные преступления, сторона обвинения в данной части приговор не оспаривает.

05 января 2024 года данное уголовное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения кассационного заявления.

09 января 2024 года Апелляционной палатой Комрат в адрес участников процесса было направлено извещение, в котором указано, что судебное заседание назначено на 06 февраля 2024 года на 13:45 часов. Также разъяснено право на подачу отзыва на кассационную жалобу.

В соответствии с положениями ч.ч.(1), (2) ст. 447 УПК РМ

(1) кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

В связи с чем, дело было рассмотрено кассационной инстанцией без присутствия сторон.

Проверив доводы, изложенные в кассационном заявлении, изучив материалы дела, коллегия считает, что кассационная жалоба является необоснованной и подлежит отклонению по следующим правовым основаниям.

В соответствии с ч.(1) ст.448 УПК РМ рассматривая кассационную жалобу, кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалованного решения на основании материалов дела и любых новых документов, представленных в кассационную инстанцию.

В соответствии с подп. a) п. 1) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция отклоняет кассационную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если кассационная жалоба является необоснованной.

Как исходит из материалов дела, согласно предъявленному обвинению, **подсудимый Гагауз Иван Иванович (Gagauz Ivan Ivan)** 02.01.2021 года примерно в 01:55 часов, обладая водительским удостоверением №*****, предоставляющим ему право управления транспортными средствами,

относящимися к категории «A, B и C» управлял автомобилем марки «*****» с регистрационным номером *****, являясь тем самым водителем транспортного средства, двигаясь в мун. Комрат, по ул. Ленина, был остановлен сотрудниками полиции около фабрики «Fujikura».

Ввиду того, что при проверке документов гр-на Гагауз И.И., у сотрудников полиции возникли подозрения в том, что он находится в состоянии алкогольного опьянения, последнему было предложено пройти тестирование, для установления концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе, при помощи алкотестера, на что Гагауз И.И., будучи предупреждённым об уголовной ответственности за отказ, сопротивление, или уклонение от прохождения теста на алкоголь, в нарушение подпункта j) пункта 11 «Правил дорожного движения», утвержденных постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года, а также пункта c) ч. (3) ст. 33 Закона «О безопасности дорожного движения» №131-XVI от 07.06.2007г., обязывающего водителя транспортного средства по требованию работника полиции пройти проверку выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установление алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ, либо медикаментов содержащих вещества с подобным эффектом, отказался от проведения тестирования.

Таким образом, **Гагауз Ивану Ивановичу** предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ***ч.(3) ст.264[1] УК РМ*** - *отказ водителя транспортного средства от прохождения теста на алкоголь.*

Он же, 06.08.2020 года примерно в 01.45 часов, после того как употребил спиртные напитки, нарушая действующие Правила Дорожного Движения и именно положения ст. 14 п. a) согласно которому водителю транспортного средства запрещается: управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, имея водительское удостоверение №***** от 22.07.2002г., сел за руль транспортного средства марки «VAZ-21099» с г.н.з. ***** и управляя этим автомобилем по ул. Четатя Албэ г. Чимишлия, был остановлен сотрудниками НИП ГИП МВД Рэдицэ Георге и Воронцов Кристиан.

В результате проверки документов водитель транспортного средства Гагауз Иван, он подозревался в употреблении алкоголя, так как изо рта чувствовался специфический запах алкоголя. В связи с чем, водитель Гагауз Иван на основании положений ст.23 ч.(3) п. b) Закона о безопасности дорожного движения №131-XVI от 07.06.2007г., Правил Дорожного Движения Глава II Водители транспортных средств их обязанности, п.11) подп.2 бук.(j) утверждённые Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009г., также и Положение о порядке проведения теста на алкоголь и

освидетельствования утверждённый Постановлением Правительства №296 от 16.04.2009г., и исходя из того что Гагауз Иван входил в категорию лиц которые подвергаются проведению теста на алкоголь и обязательному медицинскому освидетельствованию, он подвергся проверке на употребление алкоголя на алкотесте «Drager-alcotest-8510», в ходе которого было установлено что у последнего концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе – 0,67 мг/л алкоголя, что согласно положениями ст. 134^{12} УК является состоянием сильного алкогольного опьянения.

Таким образом, **Гагауз Ивану Ивановичу** предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ***ч.(1) ст.264^{1} УК РМ*** - *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения.*

Он же, 16.08.2021 года, примерно в 12.20 часов, обладая водительским удостоверением №***** от 22.07.2002 года, предоставляющим ему право управления транспортными средствами, относящимися к категории «А, В и С», будучи водителем, в нарушение п.п.а) п.14 «Правил дорожного движения», утвержденных постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 г., запрещающего водителю транспортного средства управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, управлял транспортным средством марки «Mercedes E200» с р.н. ***** по ул. Ленина, мун. Комрат, где был остановлен сотрудниками Управления патрулирования «Юг» НИОБ МВД РМ, для проверки.

В ходе беседы с водителем Гагауз И. у сотрудников полиции возникли обоснованные подозрения в том, что последний находится в состоянии алкогольного опьянения (ввиду наличия у него резкого запаха алкоголя), в связи с чем, гр-ну Гагауз И. было предложено пройти тестирование на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера марки «Drager». По результатам проведенного тестирования концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера, было установлено, что концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе последнего согласно измерениям составила 0,75 мг/л, что подтверждается результатами тестирования отраженные на бумажном носителе (талоне) под №3053 от 16.08.2021г., время 12.45 часов от алкотестера Drager, являющееся согласно ч.(3) ст. 134^{12} УК РМ, состоянием сильного алкогольного опьянения.

Таким образом, **Гагауз Ивану Ивановичу** предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ***ч.(1) ст.264^{1} УК РМ*** - *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения.*

23 октября 2023 года подсудимым Гагауз Иваном Ивановичем в ходе судебного заседания было подано письменное заявление о прекращении уголовного судопроизводства в виду истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности, данное заявление было подписано как подсудимым Гагауз И.И., так и защитником, адвокатом Ахмедовым Р.Д.

Коллегия отмечает, что в соответствии с п.4) ст.275 УПК, уголовное преследование не может быть начато, а если было начато, не может осуществляться **и подлежит прекращению в случае, если истек срок давности** или наступила амнистия.

В соответствии с положениями ч.ч. (1),(5) ст.332 УПК РМ

(1) В случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)–9) статьи 275, частью (2) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53–60 Уголовного кодекса, **судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.**

(5) В случае, предусмотренном пунктом 4) статьи 275, прекращение производства по делу без согласия подсудимого не допускается. В этом случае процедура продолжается в обычном порядке.

Так, в *соответствии с п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ,* лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли 2 года после совершения незначительного преступления.

В соответствии с ч. (2) ст. 60 УК РМ, срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до дня вступления решения судебной инстанции в законную силу.

В соответствии с ч. (2) ст. 16 УК РМ, незначительными преступлениями признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает в качестве максимального наказание в виде лишения свободы на срок до 2 лет включительно.

Как следует из материалов уголовного дела, преступление, предусмотренное ч. (3) ст. 264^1 УК РМ, было совершено подсудимым Гагауз Иваном Ивановичем 02 января 2021 года.

Преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 264^1 УК РМ, было совершено подсудимым Гагауз Иваном Ивановичем 06 августа 2020 года.

Также, согласно материалов уголовного дела, преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 264^1 УК РМ, было совершено подсудимым Гагауз Иваном Ивановичем 16 августа 2021 года.

Так, инкриминируемые подсудимому деяния, исходя из санкции ч.(3) ст.264^1 УК РМ и ч.(1) ст.264^1 УК РМ, предусматривают наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 200 до 240 часов с аннулированием права управления транспортными средствами, то есть в

соответствии с вышеуказанной ч. (2) ст. 16 УК РМ эти преступления относятся к категории незначительных.

Таким образом, учитывая положения п. а) ч. (1) ст. 60 Уголовного кодекса, а также, что данные преступления подсудимым Гагауз Иваном Ивановичем были совершены 06 августа 2020 года, 02 января 2021 года и 16 августа 2021 года, то есть более чем 2 года назад, то установленные законодателем 2 года для привлечения подсудимого к уголовной ответственности со дня совершения данных преступлений, на дату вынесения приговора, истекли.

Принимая во внимание, что по данному уголовному делу истек срок давности, предусмотренный п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ, коллегия считает, что суд правомерно пришел к выводу о прекращении производства по делу, в связи с истечением срока давности привлечения подсудимого к уголовной ответственности.

Так, согласно требованиям кассационной жалобы, прокурор просит отменить приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 23 ноября 2023 года и вынести новое решение, которым Гагауз Ивана Ивановича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.(3) ст.264^1, ч.(1) ст.264^1 и ч.(1) ст.264^1 УК РМ и с применением положений ч. (1) ст. 60 УК РМ прекратить производство по делу, в связи с истечением срока давности.

Вместе с тем, коллегия считает необоснованными данные доводы прокурора, поскольку действующее законодательство прямо предусматривает необходимость прекращения производства по делу, в случае наличия заявления подсудимого о прекращении уголовного судопроизводства. Так, ч. (5) ст. 332 УПК РМ предусматривает, что - *В случае, предусмотренном пунктом 4) статьи 275, прекращение производства по делу без согласия подсудимого не допускается. В этом случае процедура продолжается в обычном порядке.* Учитывая, что подсудимый Гагауз Иван подал письменное заявление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, то соответственно судом обоснованно было прекращено производство по делу.

Так, в соответствии с ч. (1) ст. 332 УПК РМ, - В случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)–9) статьи 275, частью (2) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53–60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

Также, в соответствии с п.6) ч.(1) ст.391 УПК приговор о прекращении производства по делу постановляется в случае, если существуют другие

обстоятельства, исключающие или обуславливающие начало уголовного преследования и привлечение к уголовной ответственности.

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство, прямо запрещает вынесение обвинительного приговора по делам, по которым имеются основания для прекращения производства.

Довод прокурора о том, что прекращение уголовного дела в случае истечения срока давности может быть постановлено судом только на стадии предварительного заседания, до начала судебного расследования, при согласии подсудимого, коллегия считает несостоятельным, поскольку из положений ч.ч. (1), (5) ст.332 УПК РМ следует, что судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу в случае, если имеется письменное заявление самого подсудимого о прекращении уголовного судопроизводства ввиду истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности. При этом, из данных положений, не следует, что прекращение производства по делу может быть только на стадии предварительного заседания.

Следовательно судебная инстанция правомерно в соответствии с положениями п.4) ст.275 и ч.(5) ст.332 УПК РМ вынесла приговор о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

С учетом изложенного, коллегией не установлено каких-либо нарушений уголовного или уголовно-процессуального законодательства, являющихся основанием для отмены или изменения приговора.

Исходя из вышеизложенного, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба прокурора, делегированного в прокуратуру АТО Гагаузия, отдела Комрат, Гараба И. подлежит отклонению как необоснованная, а обжалуемый приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 23 ноября 2023 года следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 447-448, подп. а) п. 1) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Кассационную жалобу прокурора, делегированного в прокуратуру АТО Гагаузия, отдел Комрат, Гараба Игоря, **отклонить как необоснованную.**

Приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 23 ноября 2023 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению **Гагауз Ивана Ивановича (Gagauz Ivan Ivan)** в совершении преступлений,

предусмотренных ч. (3) ст. 264[1], ч. (1) ст. 264[1] и ч. (1) ст. 264[1] УК РМ, **оставить без изменения.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: **Судья:** **Судья:**

МИРОНОВ А.С. **ФУЖЕНКО Д.С.** **СТАРЧУК Ш.Т.**