Dosarul nr. electronic 4-25134968-28-4-22092025
Dosarul nr. manual 4-84/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 decembrie 2025 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța

Cu participarea:

agentului constatator - Subofițer superior al Serviciului de Patrulare „Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni" a SP „Nord" a DP Nord a INSP, Socolov Maxim,

persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional - Plopa Iurie,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Plopa Iurie, născut la 21 iulie 1970, cod personal *****, domiciliat s.*****, raionul Ocnița, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 17 septembrie 2025 ora 22:58, de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord, Socolov Maxim, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție MAI 07 199707 în privința lui Plopa Iurie, fiindu-i imputat precum că acesta, la data de 17 septembrie 2025, ora 21:12, pe str. Independenței, or. Ocnița, conducea mijlocul de transport de model „Toyota" cu n/î RMA 155, suspect în stare de ebrietate, rezultatul final al Drager fiind 0,33 mg/l în aerul expirat, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție din 17 septembrie 2025 întocmit în privința lui Plopa Iurie în baza art. 233 alin.(1) Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița pentru examinare conform competenței.

În şedinţa de judecată, ***agentul constatator, Socolov Maxim***, din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Direcţia de patrulare Nord, a menționat că, la 17 septembrie 2025, ora 22:12, pe str. Independenței, or. Ocnița, a fost stopat mijlocul de transport de model „Toyota" cu n/î RMA 155, condus de Plopa Iurie. Fiind suspectat de conducerea vehiculului sub influiența alcoolului, în temeiul prevederilor Regulamnetului privind modul de testare alccoscopică Iurie Plopa a fost supus testării alcooscopice cu mijlocul tehnic de constatare de tip „Drager 6810", rezultatul testării fiind 0,33 mg/l, care conform prevederilor pct.4 lit.a) din Regulamentul privind modul de testare a alcoolscopică și examinare medicală reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad minim.

Faptul dat a fost înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al DP Nord al INSP a IGP cu nr. 20251073663 din 17.09.2025.

Pledează pentru recunoaşterea vinovăţiei contravenientului Plopa Iurii şi aplicarea unei pedepse minime.

Persoana în privința căruia a fost pornit proces contravențional Plopa Iurie în ședința de judecată vina nu a recunoscut și a declarat instanței că, nu este de acord cu procesul-contravențional din 17 septembrie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord, Socolov Maxim și se consideră ne vinovat.

Menționează că, la 17 septembrie 2025, începând cu orele 08:00 și până la 21:00, toată ziua s-a aflat la muncă și anume în Consiliul Raional Ocnița, ocupând funcția de președinte de raion. Prin urmare la ora 21:03 a ieșit din consiliu și s-a îndreptat spre automobilul de serviciu de model Toyota cu numărul de înmatriculare RMA 155, care la acel moment se afla la parcarea de lângă consiliu.

Menționează faptul că atât la parcare cât și pe străzile din or. Ocnița sunt plasate mai multe camera de luat vederi, prin urmare potrivit camerelor video pe care eu deja le-am verificat, se vede că la orele 21:13 minute fiind la volanul automobilului de serviciu și anume Toyota cu numărul de înmatriculare RMA 155, a ieșit de la parcare, a semnalat că face cotitură spre stânga după care își continua deplasarea pe str. Independenții. În cel mult 30 de secunde după ce a făcut cotitura, din sens opus al străzii Independenții a observant că se deplasa un automob, care însă nu avea gerofarul pornit, adică mergea cu viteză fără să aibă gerofarul pornit. La acel moment automobilul care se deplasa pe sens opus a cotit la fel înspre direcția de deplasare a automobilului condus de el. Ajungându-l din urmă au pornit gerofarul și prin urmare a stopat pentru că trebuia să se urce șoferul de la serviciu care urma să- l ducă la domiciliul pentru că la acel moment se simțea cam rău și până a ieși din consiliu a luat niște pastille și picături pentru inimă și tensiune.

Astfel, a coborât din automobil și colaboratorii poliției s-au apropiat de el cerându-i actele la control, atunci el a întrebat ce s-a întâmplat la ce colaboratorii i-au comunicat că am fost stopat pentru conducerea haotică și le-a apărut suspiciunea că conducătorul se află în stare de ebrietate, auzind acest lucru s-a indignat și le-a spus că nu au putut dânșii fizic să aibă posibilitatea ca să vadă pentru că m fost stopat la distanța de aproximativ 200 metri după ce a cotit, fapt demonstrat prin secvența video. Astfel, unul din colaboratorii era destul de agresiv și a început într-un mod mai grosolan să-l provoace la scandal. De acel agent constatator a fost întrebat dacă este de accord ca să fie supus testării la alcoolemie, la ce el a căzut de acord deoarece nu se afla sub influența băuturilor spirtoase, prin urmare, mi sa părut foarte straniu că agentul constatator și-a făcut așa concluzii, pentru că de la el nu se simțea nici un miros, vorbea clar, comportamentul era adecvat. Prin urmare a fost supus testării alcoolice cu mijlocul tehnic de contestare de tip Drager 681 0, unde rezultatul a arătat că în aerul experat de se conține o concentrație de 0,33 mg/1, cu rezultatul în cauză nu a fost de acord, și a făcut mențiune că mușțucul era din start deschis, adică fiecare mușțuc este sigelat în peliculă, dar acesta era cu pelicula ruptă. Din start le-a făcut la acei doi colaboratorii ațenționare despre acest fapt. Totodată atrage atenția că în documentele întocmite de agentul constatator sunt neclarități și anume, Centrul Metrologic certifică diferite mijloace de testare numai nu este indicat Drager 6810, în Raport ne fiind indicat numărul obiectului alcostopic, în Procesul —Verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică /narcotică din 17.09.2025 sunt indicate mai multe numere de mijloace tehnice, iar într-un punct special este indicat despre faptul utilizării Drager Alcotest 6820. Totodată consideră contravenientul că i-au fost încălcate drepturile sale în calitate de contravenient în momentul în care în procesul contravențional a fost specificat că s-a comunicat persoanelor care participă la acțiunea privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, rezultatul testării alcooscopice 0, 33 mg/1, cu care nu a fost de acord nici atunci și nici la acest moment, prin urmare la întrebarea agentului constatator dacă este de accord cu rezultatul a făcut mențiunea că nu este de acord și insistă asupra examinării medicale privind prelevarea probei de sânge, care îmi va oferi posibilitatea să-mi apăr drepturile mele. Tot atunci agentul constatator Socolov Maxim ia întocmit „îndreptarea nr. 3663 din 17.09.2025 emisă la 22:00, unde a făcut

mențiunea că în urma dezacordului persoanei testate cu rezultatul Drager Alcotest, unde s-a stabilit că în aerul expirat de el se conținea o concentrație a alcoolului în cantitate de 0,33 mg/1, fapt cu care nu era de acord. În continuare agentul după ce a văzut că a acceptat să treacă examenul medical, a vrut ca să-i ia îndreptarea înapoi și să urce în automobilul colaboratorilor de poliție pentru a fi transportat spre spitalul din Edineț, cu ce nu a fost de acord deoarece cunoștea că potrivit legislației nu trebuie să treacă mai mult de două ore de la testare, prin urmare a invocat acest lucru. Tot atunci a întrebat care este problema și de ce nu poate să se efectueze prelevarea probelor de sânge la spitalul din Ocnița, locul cel mai apropiat și conform îndreptării, la ce agentul constatator a luat în derâdere și ia spus că nu au contract cu spitalul din Ocnița, tor atunci le-a spus că este de acord ca să achite expertiza, dar numai ca să nu depășească termenul de două ore. Prin urmare ambii agenți constatatori l-au ignorat și întruna vorbeau la telefon. Văzând că dânșii nici nu avea de gând să-l conducă dar telefonau ca să cheme un evacuator. La acel moment a anunțat colaboratorii de poliție că nu este necesitatea de a chema evacuatorul din motiv că este prezent șoferul care poate să ducă automobilul la parcare însă colaboratorii de poliție nu reacționau. Prin urmare a fost nevoit să meargă personal cu îndreptarea emisă de agent la spitalul din Ocnița unde a fost supus testării și cu aparatul de stabilirea stării de ebrietate și video ia fost prelevată proba biologică a sângelui. La fel menționează faptul că proba de sânge nu a fost ridicată de nici un agent constatator, fapt confirmat prin răspunsul oferit de la Organul de Poliție. Ulterior, în urma prelevării probei biologice de sânge și potrivit rezultatului „Buletin de Analiză nr.58/17/09/2025 sa stabilit la comportimentul „alcoolemie,, rezultat 0,00 g/1. Consideră că, acesta este documentul de bază care demonstrează că la momentul stopării nu era în stare de ebrietate alcoolică, cum indică agentul constator în demersurile sale. Astfel prin presupunerele agentului constatator ia fost încălcat principiul „prezumția nevinovăției". Solicită contravenientul Plopa Iurie anularea procesului-contravențional emis de agentul constatator Socolov Maxim în privința sa și încetarea cauzei contravenționale ca fiind ilegală și lovită de nulitate.

Fiind audiat în ședința de judecată ***martorul Railean Igor***, instanței a declarat că, activează în calitate de șofer la Consiliul Raional Ocnița. Nu își amintește data însă aproximativ trei luni în urmă la orele 20.00-21.00 a fost apelat de către președintele Plopa Iurie care i-a spus să iasă pe str. Independenței, să-l ducă cu mașina de serviciu acasă, cum făcea de obicei. Ajungând la destinație a observat că Plopa Iurie a fost stopat de către colaboratorii poliției de patrulare. Tot atunci a auzit cum colaboratorii de poliție i-au propus lui Plopa Iurie să fie supus testării la alcoolemie. Tot atunci a auzit discuții aprinse între ei precum că primul mușțucul era desigilat. După testarea cu aparatul „Drager", Plopa Iurie nu a fost deacord cu rezultatul și a solicit să-fie prelevate proba de sînge, însă colaboratorii de poliție insistau să fie prelevate probele biologice la Edineț nula Ocnița unde era mai aproape. A menționat că tot atunci a prezentat colaboratorilor de poliție permisul său de conducere prezentându-se că e șofer pentru a nu evacua automobilul de serviciu a Consilului raional însă polițiștii insistau să vină evacuatorul.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, **procesul contravențional** pornit în privința lui Plopa Iurie în baza art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, **urmează a fi încetat** din considerentele ce succed: În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, contravențiile prevăzute la art. 541 , 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, 1071 , art. 157 alin. (6), (9) și (10), art. 165, 181, 227, 233, 237, 243, art. 2771 alin. (3), art. 316, 317, 3181 , 320, 322–324, 330^{4} , 334^{1} , 335–337, 342, 351–353, 3581 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

Potrivit alin. (5) aceluiași articol procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 541 , 63–65, 66–68, 88, 1071 , art.157 alin.(6), (9) şi (10), ***art. 233***, 237, 243, art. 2771 alin.(3), art.316, 317, 3181, 320, 322–324, 3304 , 334^{1} , 335–337, 342, 351–353, 3581 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Prin urmare, instanța de judecată este competentă să judece cauza contravențională după învinuirea lui Plopa Iurie în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod Contravențional.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform dispoziţiei **art. 233 alin.(1) Cod contravenţional** se sancționează *„conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune”.*

Potrivit **pct. 14 lit. a) Regulamentul circulaţiei rutiere,** aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, se menționează că conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Conform **art. 134^{12} Cod penal**, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri si/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Potrivit **prevederilor pct 3. din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică**, de testare antidrog şi examinare medicală ***pentru stabilirea stării de ebrietate*** şi naturii ei nr. 296 din 16.04.2009, modificată prin Hotărârea Guvernului nr.515 din 17.07.24, în vigoare 31.07.24, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: în sînge - 0,3 g/l; în aerul expirat - 0,15 mg/l. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: ***cu grad minim*** **-** în caz de stabilire a concentraţiei de alcool ***de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat***; cu grad avansat - în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Conform **pct. 5 din Hotărârea menționată**, testării alcoolscopice și antidrog, la decizia poliţistului sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: a) conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri, etnobotanice, analogi ai acestora şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate;

Art. 5 alin. (1) Cod contravenţional prevede că „nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională”, iar **alin.(2) acelaşi articol** prevede că „interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise”.

După cum reiese din prevederile **art. 7 Cod contravenţional**, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă a fost dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Potrivit **art. 425 alin.(1) Cod contravenţional**, „**probele** sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei", iar conform **alin.(2) a aceluiaşi articol**, „în calitate de **probe** se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: **procesul-verbal cu privire la contravenţie**, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză".

Din conţinutul **alin.(5) a articolului precitat**, reiese că „sunt admisibile **probele** pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod", iar din conţinutul **alin.(6) lit. c) acelaşi articol**, „nu pot fi admise ca **probe** datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător".

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o), p) Cod contravenţional prevede că „persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: la apărare; să cunoască fapta imputată; să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să solicite audierea martorilor; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate", iar **art. 442 alin.(1) acelaşi Cod** prevede că „procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează **fapta ilicită** şi se identifică **făptuitorul**. Procesulverbal se încheie de agentul constatator pe baza **constatărilor personale** şi **a probelor acumulate**, în prezenţa **făptuitorului** sau în absenţa **lui**".

Potrivit **art. 443 alin.(1) lit. c), d), e), g) Cod contravenţional**, „**procesulverbal cu privire la contravenţie** va cuprinde: numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (…); încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa (…)".

Tot odată pct. 12 Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, prevede că, în cazul documentării faptei ilicite în baza rezultatului testării alcoolscopice și/sau testării antidrog, **în procesul-verbal cu privire la contravenţie** pe lîngă datele obligatorii **se indică numărul şi/sau seria de identificare a aparatului electronic, numărul de ordine al probei**.

În acelaşi context, conform **art. 461 alin.(1) Cod contravenţional**, „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional", iar conform **alin.(2) acelaşi articol**, „**procesul contravenţional poate fi încetat** şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar

dacă se constată că **lipsa unei menţiuni** în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată".

Art. 445 alin.(1) Cod contravenţional prevede că, „**neconsemnarea** în procesul-verbal cu privire la contravenţie **a menţiunilor privind** numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, numele, prenumele, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, **a circumstanţelor comiterii** şi **încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal**", iar **alin.(2) acelaşi articol** prevede că, „**celelalte încălcări** ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie **doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei**".

Potrivit **art. 378 alin. (1) Cod contravenţional**, „în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională **este obligată să asigure părţilor** şi altor participanţi la proces **deplina exercitare a drepturilor procesuale** în condiţiile prezentului cod", iar potrivit **art. 452 alin.(1) acelaşi Cod**, „cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi **în contradictoriu**".

Potrivit **art.458 Cod contravenţional**, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

Conform **constatărilor personale** ale agentului constatator subofițer superior al Serviciului de Patrulare „Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni" a SP „Nord" a DP Nord a INSP, Socolov Maxim, oglindite în **procesul-verbal cu privire la contravenţie în privința lui Plopa Iurie** (f.d.12), precum și **celelalte probe** invocate – raportul din 17.09.2025 înregistrat în Registrul de evidență R-2 nr.2025107363 (f.d.13), ordonanța privind dispunerea testării alcolscopică sau examenul medical pentru constatrea stării de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe din 17 septembrie 2025 (f.d.15), proces verbal a testării alcooscopică din 17.09.2025 și bonul „Drager" – alcotest 6820, test nr. 443 din 17.09.2025 (f.d.16), poces verbal de constare a faptei de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate din 17.09.2025 (f.d.17), îndreptarea către Spitalul Raional Ocnița pe numele lui Plopa Iurie, pentru efectuarea examenului medical pentru stabilirea stării de ebrietate din 17 septembrie 2025 (f.d.18), proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 17 septembrie 2025 (f.d.21) și procesul verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 17 septembrie 2025 (f.d.23),– reiese că pretinsa faptă ar fi fost comisă de către Plopa Iurie , însă, reieșind din conținutul acestuia, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acesta nu corespunde întocmai exigenţelor legale analizate supra din următoarele considerente:

La caz, din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată reține că potrivit procesului verbal cu privire al contravenție seria/nr. MAI 07 199707, Plopa Iurie, se învinuiește

de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod Contravențional, pe faptul că, la data de 17 septembrie 2025, ora 21:12, pe str. Independenței, or. Ocnița, conducea mijlocul de transport de model ,,Toyota" cu n/î RMA 155, suspect în stare de ebrietate, rezultatul final al Drager fiind 0,33 mg/l în aerul expirat, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Fiind supus verificării sub aspectul legalităţii de fond și de formă a procesului - verbal menționat supra, instanța stabilește că la întocmirea acestuia nu a fost indicat numărul și/sau seria de identificare a aparatului electronic cu care sa efectuat măsurările și numărul de ordine al probei, cerință prevăzută expres la pct. 12 din Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică**,** în cazul documentării faptei ilicite în baza rezultatului testării alcoolscopice și/sau testării.

Un alt aspect stabilit de instanță este faptul că în **procesul-verbal cu privire la contravenţie** ora săvârșirii a fost indicată „11^{12}", însă, reieșind din conținutul tichetului generat de analizatorul „Drager" – alcotest 6820 (anexat în calitate de probă), este indicată ora „21^{38}", or, această circumstanță, determină instanța de a conchide că, agentul constatator subofițerul superior al Serviciului de Patrulare „Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni" a SP „Nord" a DP Nord a INSP, Socolov Maxim, fără a efectua activitatea de măsurare și înregistrare a concentrației de etanol în aerul expirat, a stabilit, anterior testării lui Plopa Iurie, că în aerul expirat de acesta este depășit gradul maxim de etanol în aerul expirat.

Un alt moment care ridică dubii în vinovăția contravenientului este faptul declarării de către agentul constator în ședința de judecată a faprului că contravenientul Plopa Iurie a fost supus testării alcooscopice cu mijlocul tehnic de constatare de tip ,,Drager 6810", rezultatul testării fiind 0,33 mg/l, fapt indicat și în demersurile adresate instanței pe marginea cauzei date (f.d.3-9), pe cînd în calitate de probă agentul constator prezintă bonul „Drager" – alcotest 6820, test nr. 443 din 17.09.2025 (f.d.16) , buletinul de verificare metrologică a analizatorului tip ,,Drager 6820",

Totodată, instanța de judecată reține că, în cadrul ședinței de judecată, a fost prezentat de către contravenientul Plopa Iurie procesul-verbal nr.66 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 17.09.2025, fiind anexat și raport/ buletin de analiză nr-58 din 17.09.2025 unde rezultatul la sânge fiind 0,00 g/l., cît și secvența video privind momentul prelevării probelor de singe.

Potrivit **Hotărârii de Guvern cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei nr. 296 din 16.04.2009, pct. 17**. examinarea medicală este efectuată în baza biletului de trimitere, eliberat de lucrătorul organelor de drept, conducătorii de întreprinderi şi organizaţii, precum şi în baza adresării personale. În biletul de trimitere se indică datele persoanei examinate şi ale lucrătorului organului de drept sau ale conducătorului întreprinderii, organizaţiei sau instituţiei care au solicitat examinarea, precum şi timpul, scopul şi cauzele ce generează necesitatea efectuării examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei.

Pct. 18. În cazul adresării personale cetăţeanul prezintă, în mod obligatoriu, actele de identitate şi cererea unde va fi indicat motivul solicitării examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei.

Pct 25. Concluzia examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei se înregistrează în procesul-verbal după cum urmează: a) treaz; b) consum de alcool, treaz; c) consecinţele consumului de alcool, treaz;d) stare de ebrietate alcoolică cu grad minim;e) stare de

ebrietate alcoolică cu grad avansat; f) consecinţele consumului produselor ori substanţelor stupefiante, psihotrope, etnobotanice, al analogilor acestora sau a medicamentelor cu efecte similare acestora, treaz; g) stare de ebrietate provocată de produsele ori substanţele stupefiante sau de medicamente cu efecte similare acestora (concluzia se stabileşte la depistarea în timpul consumului acestora, în cazul în care persoana comunică ce a consumat ori la efectuarea probei la determinarea drogurilor în probele biologice) şi manifestărilor clinice corespunzătoare;h) stare de ebrietate provocată de substanţe ce provoacă turmentare (concluzia fiind provizorie şi se definitivează în conformitate cu rezultatele de laborator a probelor prelevate (sînge, salivă, urina pe parcursul a 3 zile); i) comă generată de consumul alcoolului, produselor ori substanţelor stupefiante, psihotrope, etnobotanice, al analogilor acestora sau a medicamentelor cu efecte similare acestora; j) sindrom de sevraj narcotic, treaz;k) sindrom de sevraj alcoolic, treaz;l) concluzia nu este făcută, refuză examinarea medicală şi prelevarea probelor biologice.

La acest capitol instanța va aprecia critic argumentele invocate de către agentul constator pe marginea faptului că prelevarea probelor biologice a contravenientului Plopa Iurie a avut loc în absența angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, or, potrivit **pct. 11, din aceiași Hotărâre**, persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscopice este obligată: g) să conducă subiectul, în cazul în care concentraţia de alcool în aerul expirat corespunde stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, la o instituţie medicală abilitată pentru efectuarea examinării medicale şi acordarea asistenţei narcologice necesare.

Conform prevederilor pct. 13 a Hotărârîrei sus indicată, persoana testată alcoolscopic și/sau antidrog, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu prelevarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei **la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată**, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică sau după testarea antidrog.

Astfel, **potrivit art.375 Cod contravențional**, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform **art.425 alin. (1) – (5), (7) Cod Contravențional**, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale

cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

În contextul celor supra elucidate, având în vedere că în pricină nu s-a demonstrat existența obiectului material al contravenției imputate, instanța de judecată atestă dubii referitor la vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional și la existența în general a faptei imputate, iar potrivit dispoziției art.375 Cod contravențional, toarte dubiile apărute în probarea învinuirii, urmează a fi interpretate în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În acest context, analizând **procesul-verbal cu privire la contravenţie,** întocmit de către agentul constatator subofițerul superior al Serviciului de Patrulare „Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni" a SP „Nord" a DP Nord a INSP, Socolov Maxim, sub aspectul **dreptului la un proces echitabil** şi **dreptului la apărare,** de care beneficiază orice persoană, conform **art. 6 CEDO**, **art. 20** şi **art. 26 din Constituţia Republicii Moldova**, instanţa de judecată consideră necesar a menţiona următoarele:

Astfel, conform jurisprudenţei CtEDO, contravenției i se comportă un caracter penal (**§ 35 a Hotărârii CEDO din 01 februarie 2005 Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00**) – *„Curtea notează preeminenţa acelor care sugerează că acuzaţiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deşi nici una din ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al „acuzaţiilor" aduse reclamantului, în sensul articolului 6 § 1 al Convenţiei",* – din care considerente ea urmează a fi examinată în raport cu cerințele procesului penal, care prevede criterii de calitate: **accesibilitate, previzibilitate** și **claritate.**

În jurisprudenţa sa CtEDO, dezvoltând conţinutul abstract al acestei norme (**art. 6 CEDO**) a statuat că *„autorităţile naţionale trebuie să depună o maximă diligenţă cu privire la modul în care se face notificarea* ***„acuzaţiei către cel interesat, deoarece actul de acuzaţie are un rol determinant în procedura penală…".***

Curtea consideră că, în materie penală, o informare **precisă** şi **completă** cu privire la faptele care se reproşează acuzatului şi a calificării lor juridice reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil şi că există o legătură evidentă între dispoziţiile **art. 6 § 3 lit. a)** şi cele din **art. 6 § 3 lit. b)** în sensul că ***dreptul de a fi informat*** cu privire la **natura** şi **cauzele acuzaţiei** trebuie privit în lumina ***dreptului*** recunoscut acuzatului ***de a-şi pregăti apărarea***.

Din acest punct de vedere **procesul contravenţional** în privinţa contravenientului Plopa Iurie nu respectă rigorile mai sus enunţate, prin ce **afectează grav** ***dreptul la apărare*** al **acestuia**, care, din perspectiva celor analizate, până la moment **se află în imposibilitate absolută de a-şi exercita acest drept**, necunoscând în ce constau **constatările personale** ale agentului constatator agentul constatator subofițerul superior al Serviciului de Patrulare „Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni" a SP „Nord" a DP Nord a INSP, Socolov Maxim, precum şi necunoscând care sunt **probele acumulate**, pe care ultimul şi-a fundamentat poziţia, or, cea dobândită prin utilizarea **mijlocului tehnic utilizat la constatarea pretinsei încălcări** conține neajunsurile menționate, din care considerente este nulă.

Neajunsurile indicate, **atrag nulitatea absolută** a ***procesului-verbal cu privire la contravenţie***, întrucât admiterea lui a afectat în mod esenţial şi iremediabil fondul cauzei şi **acestea nu pot fi înlăturate de către instanţa de judecată,** or, în virtutea art. 378 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată este obligată să asigure eficiența exercitării dreptului la

apărare în procesul contravențional, însă aceasta depinde în mod direct de plenitudinea și corectitudinea acuzațiilor lansate de către autoritatea competentă față de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, iar în condiția din speța dată este creată situația în care s-ar solicita concursul instanței de judecată de a substitui agentul constatator și a preciza (corecta) învinuirea adusă lui Plopa Iurie, **fapt care este inadmisibil**, având în vedere dispoziția art. 452 alin.(1) Cod contravențional.

În asemenea împrejurări, conform prevederilor art. 445 alin.(1) Cod contravenţional, procesul contravenţional în privinţa contravenientului Plopa Iurie urmează să fie încetat, or, ***procesul-verbal cu privire la contravenţie*** **este lovit de nulitate absolută**.

Prin urmare, **este necesar a anula** procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 233 alin.(1) Cod contravenţional, întocmit la 17 septembrie 2025, de către agentul constatator subofițerul superior al Serviciului de Patrulare „Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni" a SP „Nord" a DP Nord a INSP, Socolov Maxim,în privinţa contravenientului Plopa Iurie, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia **din motivul *nulității procesului-verbal cu privire la contravenție***.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 462 Cod contravenţional**, instanţa de judecată,-

H o t ă r â ș t e :

A înceta procesul contravenţional pornit în conformitate cu art. 233 alin. (1) Cod contravenţional, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 17 septembrie 2025, întocmit de către subofițerul superior al Serviciului de Patrulare „Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni" a SP „Nord" a DP Nord a INSP, Socolov Maxim în privința lui Plopa Iurie din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Vameș**