REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

25 februarie 2026

În cauza civilă nr. 2 – 2489/2025 *(nr. electronic – 2 – 25144102 – 51 – 2 - 10102025),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Simion STOICA (reclamant)

împotriva

Maria STOICA (pârât)

cu participarea autorității publice autoritatea tutelară teritorială din NISPORENI,

- *privind desfacerea căsătoriei • determinarea domiciliului al copilului minor •*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâta, prin avocatul ales, a recunoscut acțiunea prin referința, care a fost depusă la 25 februarie 2026;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 25 februarie 2026, cu participarea:
  - Reclamantul Simion STOICA;
  - Reprezentantul pârâtului, avocatul Alexandr BODNARIUC;

  și a continuat examinarea în lipsa participanților înștiințați legal, *deoarece*:
  - Autoritatea tutelară teritorială NISPORENI a cerut examinarea cauzei în lipsă;
  - Pârâtul Maria STOICA a acceptat să fie reprezentat de avocat, fără a fi prezent în ședință;
- *a prezentat* raportul asupra cauzei și a reținut că (a) reclamantul a solicitat admiterea integrală a pretențiilor, (b) pârât, prin avocatul ales, a recunoscut pretențiile formulate de reclamant; (c) autoritatea tutelară teritorială a fost de acord cu admiterea pretenției privind determinarea

domiciliului copilului; (d) din acest motiv, probele anexate la dosar nu au fost cercetate separat;

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 35, art. 37 alin. (1) și (3) din Codul familiei (motive de imposibilitate de păstrare a familiei);
  - art. 63 alin. (1), (3) din Codul familiei (domiciliul minorului (< 14 ani), acordul părinților);
  - art. 39 alin. (3) din Codul familiei și art. 211 alin. (3) și art. 212 alin. (5), art. 236 din Codul de procedură civilă;
- s-a retras pentru deliberare la 25 februarie 2026; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite* cererea formulată de pârâtul Maria STOICA, prin care a fost de acord cu desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor cu reclamantul.
2. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Simion STOICA** ***** împotriva ***pârâtului*** **Maria STOICA** *****.
3. *Hotărăște să desfacă* căsătoria încheiată între Simion STOICA și Maria STOICA, înregistrată de către ***** *în măsura în care* ambii soți au insistat asupra divorțului, fără a lua a în considerare motivele indicate și *necercetate* de soți pentru desfacerea căsătoriei.
4. *Hotărăște că* reclamantul Simion STOICA va purta numele „SAPESCU” după desfacerea căsătoriei.
5. *Hotărăște să stabilească* domiciliul ***copilului minor*** ***** cu *reclamantul* Simion STOICA, având în vedere că pârâta este de acord cu această pretenție; aceasta își păstrează drepturile și obligațiile egale față de copil.
6. *Ia act* că reclamantul nu a solicitat soluționarea altor chestiuni de familie, cum ar fi împărțirea bunurilor proprietate în devălmășie ori plata pensiei de întreținere a copilului.
7. *Ia act* că reclamantul nu a cerut să-i fie restituite cheltuielile de judecată din contul pârâtului.
8. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.
9. Hotărârea judecătorească *va fi expediată* la organul de stare civilă din raza teritorială în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă *pentru înregistrarea divorțului*.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____