Dosarul nr. 3-2135/2025;
2-25122116-12-3-25082025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Judecător (unipersonal) Neguriță Veaceslav

examinând în procedură scrisă, fără participarea părților, acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Eșchileva Evghenia împotriva „Chișinău-Gaz" SRL privind constatarea încălcării accesului la informațiile de interes public

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

Reclamanta Eșchileva Evghenia la 25.08.2025 a depus o cerere de chemare în judecată împotriva S.C. „Chișinău - Gaz" SRL privind constatarea încălcării accesului la informațiile de interes public.

În motivarea acțiunii înaintate, a invocat că, la 16 iulie 2025 s-a adresat cu cererea nr. 2288 din 16 iulie 2025 către SC Chișinău-Gaz SRL prin care și-a manifestat interesul pentru a conecta încălzire autonomă pe adresa: mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân ***** ap. *****, în acest sens solicitând informație privind actele necesare pentru aceasta.

Susține că, ulterior la 17 iulie 2025 a depus cererea nr. 3511 din 17.07.2025, prin care a informat că peste câteva ore de la depunerea primei cereri, a fost contactată de un inginer/angajat al Chișinău- Gaz, care a comunicat că, în blocul locativ de pe adresa Mircea cel Bătrân ***** sunt deja instalate 27 de sisteme de încălzire autonomă, iar limita pentru un bloc de locuit este de 10% din numărul de apartamente respectiv 24 de apartamente. Reclamanta a formulat o întrebare către partea pârâtă, de ce atunci trei apartamente au fost conectate dacă limita este de 24 de apartamente? De ce atunci îi este interzis reclamantei să fie conectată? Rezultă că ea este discriminată? Reclamanta a solicitat să fie informată în scris în limba rusă în care apartamente din blocul locativ de pe adresa Mircea cel Bătrân ***** este instalată sisteme de încălzire autonomă?.

Indică că, cu regret, cerințele reclamantei formulate în cererea nr. 2288 din 16 iulie 2025 și nici cele din cererea nr. 3511 din 17.07.2025 nu au fost satisfăcute în volum deplin solicitat, fapt care ne obligă să ne apărăm drepturile încălcate în instanța de contencios administrativ. Precizează că, informația a solicitat să fie prezentată în formă scrisă.

Notează că, prin neoferirea până în prezent a răspunsului complet, dar și prin nefurnizarea informației solicitate (adică prin neoferirea informației privind actele necesare pentru conectarea

sistemului de încălzire autonomă solicitată prin cererea nr. 2288 din 16.07.2025, dar și informația privind apartamentele din blocul de locuit de pe adresa bd. Mircea cel Bătrân ***** conectate cu sisteme de încălzire autonomă), SRL CHIȘINĂU GAZ au adus atingere dreptului reclamantei de acces la informație. Prin urmare, asemenea conduită urmează a fi taxată de instanța de judecată prin întreprinderea tuturor măsurilor prevăzute în Legea nr. 148 din 09- 06-2023 privind accesul la informațiile de interes public.

Ținând cont că prin neoferirea răspunsului și a informației solicitate pârâtul i-a încălcat dreptul de acces la informație, se consideră partea reclamantă îndreptățită legal să solicite nu doar obligarea eliberării informației, ci și compensarea prejudiciului moral prin încălcarea dreptului de acces la informație.

Notează că, potrivit literaturii, prin suferință psihică se înțelege aplicarea unor factori psihogeni cum ar fi: batjocura, luarea în râs, insulta, amenințarea care influențează anume asupra psihicului, dar nu asupra corpului fizic prin aplicarea actelor de violență. Suferințele morale (psihice) au includ frica, rușinea, tristețea, neliniștea, umilirea și alte emoții negative.

Reține că, jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral.

Prin urmare, indică că, prejudiciul moral (produs în sfera drepturilor nepatrimoniale) se prezumă din comiterea faptei ilicite, spre deosebire de prejudiciul material, care trebuie dovedit. Suma de bani oferită cu titlu de daune morale nu va putea șterge atingerea, dar are rolul de a oferi o satisfacție titularului și tinde la diminuarea suferinței produse.

Astfel, menționează că, în speță furnizarea informației solicitate are drept scop posibilitatea de conectarea la sistemul de încălzire autonomă, iar această informație este una de interes public. Nefurnizarea informației are un impact direct asupra posibilității de a beneficia de un serviciu public de aprovizionare cu sistem autonom de încălzire, dar și aspecte legate egalitatea cetățenilor în fața legii or așa cum s-a indicat în cererea nr. 3511 din 17.07.2025 există bănuieli rezonabile că reclamanta este discriminată în posibilitatea de a se conecta în raport cu alți locatari ai blocului de locuit de pe adresa Mircea cel Bătrân *****.

Prin urmare, reține că, nefurnizarea informației solicitate aduce atingere directă dreptului de acces la informații, dar și nemijlocit principiului egalității în fața legii.

Ținând cont de cele relatate supra, de specificul prejudiciului suportat de pe urma nefurnizării informației solicitate de la partea pârâtă, precum și de circumstanțele specifice ale speței, consideră just și necesar de a înainta pretenția de încasare a prejudiciului moral, în mărime de 120 000 (o suta douăzeci mii) de lei.

Opinează reclamanta că, suma revendicată este una rezonabilă, neexcesivă, adecvată și constituie o compensație ce ar fi în măsură să aducă o satisfacție justă și echitabilă ce ar atenua stările nefavorabile cauzate de efectele faptelor ilicite ale pârâtului și totodată nu constituie o sursă de îmbogățire nejustificată pentru reclamant, mai ales ținându-se cont de realitățile socio-economice, când puterea de cumpărare a monedei naționale a scăzut enorm.

Prin urmare, consideră că, o astfel de examinare a petiției, nu i-a acordat protecție împotriva arbitrariului, or, în situația în care, potrivit legii, actele emise urmau a fi motivate (art. 118 CA),

însă în speță, motivarea de facto lipsește, cererea de chemare în judecată reprezintă unicul mijloc de apărare, care trebuie să-i acorde o protecție efectivă, ci nu iluzorie, în scopul neadmiterii încălcării dreptului reclamantului la un recurs efectiv combinat cu obligația autorităților de a-și motiva decizia.

A mai atras atenția la faptul că, obligația de motivare a unui act administrativ se regăsește în jurisprudența continuă a Curții Europene pentru Drepturile Omului și își are izvorul în dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri să prezinte judecătorului observațiile și argumentele sale (Werner vs Austria, hot. din 24.11.97) combinat cu dreptul părților și că aceste observații și argumente să fie examinate în mod efectiv (hot.Van de Hunk vs Olanda din 19.04,94), iar obligația de motivare a hotărârii este singurul mijloc prin care se poate verifica respectarea drepturilor menționate anterior. în temeiul art.6 CtEDO, autoritățile naționale, sunt obligate să-și motiveze deciziile în măsura în care acest lucru ar permite executarea efectivă a dreptului de apel, nu i-ar lăsa pe părți într-o stare de incertitudine și nu se va crea impresia că ei nu au fost auziți (Hirvisaari vs Finland, hot.din 27.09.2001; Garcia Ruiz vs Spain, ot.21.01.1999, the Helly vs Finland, hot. 19 decembrie 1997).

Reieșind din cele expuse supra solicită reclamanta:

1. Admiterea acțiunii, și obligarea SC CHIȘINĂU-GAZ SRL să furnizeze informația solicitată prin cererea 2288 din 16.07.2025 și cererea nr. 3511 din 17.07.2025 în volum complet, deplin și conform obiectului solicitărilor.
2. Încasarea prejudiciului moral din contul pârâtului SC CHIȘINĂU-GAZ SRL în beneficiul reclamantei Eșchileva Evghenia suma de 120 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Poziția pârâtului.

Fiindu-i remisă acțiunea, pârâtul la 31.10.2025 a prezentat instanței o referință, în care a invocat (în esență) că, în fapt, la data de 16.07.2025, în cadrul S.R.L. „Chișinău-gaz” (în continuare - OSD) a fost înregistrată cererea nr. 2288, depusă de Evghenia Eșchileva, prin care aceasta a solicitat prezentarea informației privind documentele necesare pentru conectarea la sistemul de încălzire autonomă, la adresa: mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrîn, *****, ap. *****.

Susține că, la 17.07.2025, reclamanta a depus o altă cerere, înregistrată cu nr. 3511, prin care a solicitat prezentarea informației cu privire la care apartamente din blocul de locuit sunt dotate cu sistem de încălzire autonomă.

Menționează partea pârâtă că, prin răspunsul nr. 1363 din 15.08.2025, OSD a oferit Evgheniei Eșchileva un răspuns scris, redactat în limba rusă, la ambele cereri depuse. Așadar, OSD nu a refuzat examinarea cererilor privind accesul la informație, așa cum invocă reclamanta, ci a răspuns în mod motivat conform prevederilor legale.

Or, consideră că, simpla invocare a unor fapte și citarea unor norme de drept nu constituie o motivare suficientă și convingătoare pentru a justifica admiterea cererii de chemare în judecată în speță. Din contră, OSD a prezentat răspuns la toate cererile înaintate, fapt ce se confirmă prin

răspunsul anexat la prezenta referință.

În ceea ce privește solicitarea reclamantei privind prezentarea informației referitoare la care apartamente din blocul de locuit dispun de sistem de încălzire autonomă, menționează că aceasta este nefondată și irelevantă, întrucât **informația respectivă este protejată** de prevederile Legii nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public și ale Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal

A mai notat că, informația care constituie date cu caracter personal cu accesibilitate limitată va fi furnizată de către OSD doar în temeiul consimțământului subiectului datelor cu caracter personal. OSD nu este obligat și nici în drept să prezente informația solicitată, cu excepția cazului când se respectă prevederile art. 191 alin. (2) lit. a) și b) din Codul civil, și anume ''dacă o dispoziție legală permite comunicarea sau dezvăluirea informațiilor către terți" și respectiv ''dacă informațiile trebuie transmise, în temeiul legii, unei autorități și transmiterea se efectuează în condițiile prevăzute de lege", condiții care nu sunt întrunite.

Prin urmare, consideră partea pârâtă că, pretenția reclamantei privind obligarea furnizării informației solicitate prin cererea nr. 3511 din 17.07.2025, o consideră neîntemeiată, care urmează a fi respinsă.

A mai atras atenția la faptul că, OSD nu este obligat și nici în drept să prezente informația solicitată, cu excepția cazului când se respectă prevederile art. 191 alin. (2) lit. a) și b) din Codul civil, și anume „dacă o dispoziție legală permite comunicarea sau dezvăluirea informațiilor către terți" și respectiv „dacă informațiile trebuie transmise, în temeiul legii, unei autorități și transmiterea se efectuează în condițiile prevăzute de lege", condiții care nu sunt întrunite.

Prin urmare, pretenția reclamantei privind obligarea furnizării informației solicitate prin cererea nr. 3511 din 17.07.2025, o consideră neîntemeiată, care urmează a fi respinsă.

Respectiv, opinează că, reclamanta nu a demonstrat încălcarea efectivă a unui drept, ci doar o nemulțumire subiectivă față de conținutul răspunsului primit.

Cu referire la cerința de încasare a prejudiciului moral provocat în sumă de 120 000 lei în beneficiul reclamantei, la fel o consideră neîntemeiată, nemotivată și neprobată, din care motiv urmează a fi respinsă.

Indică că, în speță, OSD a constatat că reclamanta nu a prezentat careva probe care ar putea demonstra temeinicia și persistența prejudiciului moral, precum și suferințele fizice sau psihice, vătămarea sănătății ori existența unui prejudiciu biologic. Prejudiciul moral este prejudiciul care rezultă dintr-o atingere adusă intereselor personale și care se manifestă prin suferințe fizice și/sau psihice pe care le resimte victima. Condiții obligatorii pentru reparare a prejudiciului moral: existența prejudiciului, demonstrat prin: explicațiile părților și a persoanelor terțe; depozițiile martorilor; probele scrise (înscrisurile); dovezile materiale; concluziile experților. De exemplu: prin efectuarea unei expertize psihologice a suferirii prejudiciului moral. In lipsa acestor dovezi, pretenția privind prejudiciul moral nu poate fi reținută.

Notează că, ca urmare a respingerii pretenției de bază cu privire la obligarea furnizării informației solicitate prin cererea nr.2288 din 16.07.2025 și cererea nr.3511 din 17.07.2025, pe cale de consecință urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată și pretenția subsecventă cu privire

la încasarea prejudiciului moral provocat în sumă de 120 000 lei.

Reieșind din cele relatate, în conformitate cu prevederile art. art. 203, 205, 207, 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ și art. art. 60, 118, 121, 122 Cod de procedură civilă, solicităm respingerea integrală a cererii de chemare în judecată, ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată.

Prin Încheierea din 22.12.2025 instanța a dispus respingerea cererii privind examinarea cauzei în ședință publică, cauza fiind examinată în procedură scrisă (f.d. 47).

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată este admisibilă și totodată pasibilă admiterii parțiale din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în

judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din actele cauzei și explicațiile participanților la proces s-a constatat că, la 16.07.2025 reclamanta Eșchileva Evghenia a depus o cerere în adresa SRL "Chișinău Gaz", prin care a solicitat prezentarea informației privind documentele necesare pentru conectarea la sistemul de încălzire autonomă, la adresa mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrîn, ***** ap.*****.

Ulterior, la 17.07.2025, reclamanta a depus o altă cerere, înregistrată cu nr. 3511, prin care a solicitat prezentarea informației cu privire la care apartamente din blocul de locuit sunt dotate cu sistem de încălzire autonomă.

Întrucât a considerat că nu a primit răspuns complet la cererile depuse, la 25.08.2025 reclamanta Eșchileva Evghenia a depus o cerere de chemare în judecată împotriva S.C. ''Chișinău Gaz" SRL , privind constatarea încălcării accesului la informațiile de interes public (f.d. 5-7).

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 163 lit. c) Cod Administrativ RM procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Conform art. 24 alin. (2) al Legii nr. 148/2023 contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, **fără respectarea procedurii prealabile,** cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice.

În acest sens, instanța de judecată reține că la caz, respectarea procedurii prealabile nu se impune.

Ținând cont de circumstanțele constatate, raportate la prevederile legale enunțate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al instituției

publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului astfel, acțiunea este admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei.

Totodată instanța va aprecia că acțiunea este întemeiată parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, **urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale** ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 44763/02, CEDO 2003-II)*. Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 403-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Art. 34 din Constituția Republicii Moldova prevede expres că dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Art. 5 al Legii 158/2023 prevede că, **furnizorii de informații sunt**:

a) autoritățile publice;

b) instituțiile publice;

c) întreprinderile de stat și întreprinderile municipale;

d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit. a)–c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)–(7) din Codul civil nr. 1107/2002;

e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare;

f) **întreprinderile energetice** care desfășoară activități în **domeniul gazelor naturale**, al energiei electrice sau al energiei termice;

g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției;

h) partidele politice.

Întrucât „Chișinău- Gaz” SRL este un furnizor de gaze naturale în mun. Chișinău, se impune concluzia că ultimul este și furnizor de informații în sensul Legii 148/2023.

În conformitate cu art. 6, alin. (1) și (2) al Legii nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informație de interes public, **orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile** de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege. Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

Alin. (1) și (2) al art. 13 din legea menționată supra, precizează faptul că, orice persoană fizică sau juridică (în continuare – *solicitant*) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare – *cerere*). **Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile** de interes public solicitate, în condițiile legii.

Instanța a constatat că, la 16 iulie 2025 reclamanta Eșchileva Evghenia a depus o cerere în adresa SRL "Chișinău Gaz", prin care a solicitat prezentarea informației privind documentele necesare pentru conectarea la sistemul de încălzire autonomă, la adresa mun. Chișinău bd.Mircea cel Bătrîn, ***** ap. ***** **(f.d. 10).**

Fiind telefonată de un reprezentant al pârâtului, care a informat-o că în blocul locativ în cauză cu 240 de apartamente, a fost depășită deja cota permisivă de 10 % fiind la moment 27 de apartamente conectate la sistemul de încălzire autonomă, la 17.07.2025, reclamanta a depus o altă cerere, înregistrată cu nr. 3511, prin care a solicitat prezentarea informației cu privire la care apartamente din blocul de locuit sunt dotate cu sistem de încălzire autonomă **(f.d 11, 22).**

La 15.08.2025 pârâtul a remis în adresa reclamantei un răspuns *(la ambele cereri nr. 2288 din 16.07.2025 și 3511 din 17.07.2025),* redactat în limba rusă, prin care i-a oferit răspuns la cererea din 16.07.2025 - condițiile tehnice de conectare la încălzire autonomă, dar **nu i-a oferit răspuns** la cererea din 17.07.2025 și anume privind prezentarea informației referitoare la **care apartamente din blocul de locuit dispun de sistem de încălzire autonomă (f.d. 38 - 39)**.

Instanța constată că, pârâtul a încălcat dreptul reclamantei de acces la informațiile de interes public prevăzut de Legea nr.148/2023, ori deși i-a oferit răspuns reclamantei despre condițiile instalării încălzirii autonome, a omis să-i ofere răspuns la cererea din 17.07.2025 și anume privind prezentarea informației referitoare la care apartamente din blocul de locuit dispun de sistem de încălzire autonomă.

Instanța va aprecia critic afirmația pârâtului potrivit căreia nu a oferit răspuns reclamantei la cererea din 17.07.2025, invocând faptul că informațiile solicitate ar fi protejate de prevederile Legii nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public și ale Legii nr.133 privind protecția datelor cu caracter personal. Or, informațiile referitoare la apartamentele din bloc care dispun de încălzire autonomă nu constituie date cu caracter personal în sensul legislației incidente *(nu s-a solicitat numele proprietarilor, IDNP-urile, adresele de domiciliu etc.)* și, prin urmare, nu pot justifica refuzul furnizării răspunsului solicitat.

În conformitate cu art. 4 din Legea privind accesul la informațiile de interes public, în sensul prezentei legi, **informații de interes public sunt toate informațiile deținute** de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt

format).

Potrivit art. 25 alin. (1) al Legii nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informație de interes public, orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi.

Conform art. 28 al Legii nr. 148 din 09.06.2023, constituie încălcări ale legislației privind accesul la informațiile de interes public, pasibile de sancțiune pecuniară, următoarele fapte:

a) nepublicarea informațiilor de interes public prevăzute la art. 10;

b) **comunicarea incompletă a informațiilor** de interes public;

c) solicitarea unor plăți ilegale pentru comunicarea informațiilor de interes public;

d) respingerea sau readresarea neîntemeiată a cererii;

e) refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public.

Din motivele enumerate supra, instanța admite parțial acțiunea și va constata încălcarea de către S.C. „Chișinău Gaz" SRL a Legii nr. 148 din 09.06.2023, manifestat prin comunicarea incompletă a informațiilor de interes public și totodată va obliga pârâtul să reexamineze și să prezinte reclamantului informația solicitată din cererea nr. 3511 din 17.07.2025.

Conform art. 29 al Legii nr. 148 din 09.06.2023 alin. (1) pentru încălcările prevăzute la art.28, instanța de judecată aplică furnizorului de informații o sancțiune pecuniară sub formă de amendă.

(2) Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională constituie 50 de lei.

(3) La aplicarea amenzii se ține cont de:

a) gravitatea și durata încălcării constatate;

b) consecințele încălcării constatate pentru reclamant;

c) alte circumstanțe relevante.

(4) Instanța de judecată aplică furnizorului de informații:

a) pentru încălcarea prevăzută la art.28 lit. a) – amendă de la 5 la 60 de unități convenționale;

b) pentru încălcările prevăzute la **art. 28 lit. b) – d) – amendă de la 10 la 100** de unități convenționale;

c) pentru încălcarea prevăzută la art.28 lit. e) – amendă de la 20 la 200 de unități convenționale.

(5) Amenda se încasează din contul furnizorului de informații și se virează în bugetul de stat.

(6) Amenda se execută potrivit prevederilor Codului administrativ.

Astfel, odată cu pronunțarea hotărârii, instanța va aplica pârâtului și o amendă judiciară, în cuantum minim de 10 unități convenționale (500 lei).

Cerința reparării prejudiciului moral.

La fel, în acțiunea înaintată de către reclamantă, a solicitat achitarea prejudiciului moral în sumă de 120 000 lei.

Conform art. 26 alin (5) al Legii 148/2023 reclamanții au dreptul de a solicita și repararea prejudiciului material și/sau moral, totuși instanța subliniază că, nu este suficient ca reclamantul doar să invoce cauzarea unui prejudiciu moral, fiind totodată necesar ca ultimul să justifice (prin probe) cauzarea acestuia. La dosar nu au fost administrate careva probe care să demonstreze că lipsa prezentării răspunsului la cererea privind prezentarea informației referitoare la care apartamente din blocul de locuit dispun de sistem de încălzire autonomă, i-ar fi cauzat reclamantei careva prejudicii morale, respectiv se impune concluzia că constatarea încălcării dreptului și aplicarea unei amenzi pârâtului constituie (în sine) o satisfacție echitabilă morală pentru reclamant, motiv din care cerința în cauză urmează a fi respinsă ca nefondată *(a se vedea cauza CEDO Amihalachioaie vs. RM cererea nr. 60115/00).*

În conformitate cu art. 224, 232 Cod administrativ instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite acțiunea parțial.

Se constată încălcarea de către ,,Chișinău-Gaz" SRL a art. 28 lit. b) din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public manifestat prin comunicarea incompletă a informațiilor de interes public.

Se obligă ,,Chișinău-Gaz" SRL să reexamineze și să prezinte reclamantului informația solicitată prin cererea nr. 3511 din 17.07.2025.

În rest, în partea reparării prejudiciului moral acțiunea se respinge ca nefondată.

Se aplică pârâtului ,,Chișinău-Gaz" SRL o amendă în mărime de 10 unități convenționale (zece unități convenționale) în sumă de 500 lei (cinci sute) pentru comunicarea incompletă a informațiilor de interes public (art. 29 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 148 din 09.06.2023).

Amenda urmează a fi executată potrivit prevederilor Codului Administrativ.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Neguriță Veaceslav
Judecător