Dosarul nr. 1-117/2024
1-24077881-26-1-16072024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 august 2024 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Stanislav Grosu
Grefier Aliona Tiron
Cu participarea:
Procurorului Livia Donos
Avocatului Vitalie Cucoș

a judecat în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

Gherman Vladimir ***** - născut la data de *****, originar și domiciliat *****, r-nul Rîșcani, studii medii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, IDNP: *****

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d), 186 alin.(2) lit. d) Cod Penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei: 16 iulie 2024 – 28 august 2024.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Gherman Vladimir ***** la data de 09.04.2024 pînă la 21.04.2024, aflîndu-se în domiciliul bunicii sale, Gherman Galina, situate în *****, r-nul Rîșcani, acționînd în scopul îndreptat spre sustragerea bunurilor altei persoane, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, intenționat, folosindu-se de momentul că, nu este observată de nimeni, pe ascuns, a sustras o mașină de spălat de odel „Vesta” cu capacitatea de 7 kg, în preț de 6 000 lei, un cuptor electric de model „Asel” în preț de 1 500 lei, o roabă în preț de 1 000 lei și un furtun de 25 metri de apă, în preț de 500 lei astfel cauzîndu-I părții vătămate o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 9 000 lei.

Acțiunile lui Gherman Vladimir ***** au fost calificate în baza art. 186 alin.(2) lit. d)

Cod Penal, cu indicia de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot, el la data de 06.05.2024, în jurul orelor 01:00 – 07:00, aflîndu-se în domiciliul bunicii sale, Gherman Galina situate în *****, r-nul Rîșcani, acționînd în scopul îndreptat spre sustragerea bunurilor altei persoane, conștientizînd acracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, intenționat, folosindu-se de momentul că, nu este observant de nimeni, pe ascuns, a sustras o mașină de spălat de model „Beko", în preț de 4 000 lei, astfel cauzîndu-i părți vătămate o daună în proporții considerabile.

Acțiunile lui Gherman Vladimir ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 186 alin.(2) lit. d) Cod Penal cu indicii de calificare:*„furtul, adică sustragerea pea suns a bunurilor altei persoane, săvîrșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Pînă la începutul cercetării judecătorești, în cadrul sedinței preliminare, la data de 12 august 2024 partea vătămată Gherman Galina a depus o cerere prin care a solicitat încetarea cauzei penale pornite în privința inculpatului Gherman Vladimir în baza art. 186 alin.(2), lit. d) și art. 186 alin.(2), lit. d) Cod Penal, în legătură cu faptul că își retrage plîngerea în privința ultimului, l-a iertat și nu dorește ca acesta să fie tras la răspundere penală, careva pretenții față de ultimul nu are. În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Acuzatorul de stat, Livia Donos nu a invocat obiecţii cu privire la anexarea cererii la materialele cauzei și încetarea cauzei penale în legătură cu retragerea plîngerii prealabile de către partea vătămată.

Inculpatul Gherman Vladimir în cadrul ședinței de judecată a susținut cererea depusă de către partea vătămată Gherman Galina cu privire la încetarea procesului penal pornit în privința sa, în legătură cu retragerea plîngerii prealabile de către ultima.

Instanţa de judecată, analizând cererea părții vătămate şi ascultând poziția participanților la proces, consideră posibil de a admite cererea părții vătămate Gherman Galina, cu privire la încetarea procesului penal pornit în privința lui Gherman Vladimir în baza art. 186 alin.(2), lit. d) și art. 186 alin.(2), lit. d) Cod Penal, și de a emite o sentință de încetare în privința inculaptului Gherman Vladimir, pe motivul retragerii plîngerii prealabile a părții vătămate.

Retragerea plîngerii este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Potrivit art. 350 alin.(1) Cod de Procedură Penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivate, încetează procesul penal în cauza respective.

Totodată, art. 332 alin. (1) Cod procedură penală prevede că „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal in cauza respectivă".*

În temeiul art. 275, pct. 6 Cod de Procedură Penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care: *lipsește plîngerea*

victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art. 276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă.

Astfel, potrivit art. 276 alin. (1) Cod de Procedură penală, urmărirea penală se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele: 152 alin.(1), 155, 157, 161, 177, 179 alin.(1) şi (2), 193, 194, 197 alin.(1), 204 şi 246^1 din Codul penal, precum şi al furtului avutului proprietarului săvîrşit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părţii vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menţionate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin.(3) Cod Penal al RM în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. d) CP al RM, este clasificată ca fiind mai puțin gravă.

La caz, se constată că partea vătămată Gherman Galina, este bunica inculaptului Gherman Vladimir, în cazul dat, pornirea și continuarea examinării cauzei penale, nu poate avea loc în lipsa plîngerii prealabile a părții vătămate, ținînd cont de prevederile art. 275-276 Cod de procedură penală.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de Procedură penală RM, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile sau împăcat.

Instanța de judecată menționează că retragerea plîngerii este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Astfel, în ședința preliminară, părțile au susținut cererea părţii vătămate referitor la încetarea procesului penal în privința lui Gherman Vladimir în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2), lit. d) și art. 186 alin.(2), lit. d) Cod Penal, pe motivul retragerii plîngerii prealabile de către partea vătămată.

Din considerentele enunțate mai sus, dat fiind faptul că legea procesual penală nu permite examinarea cauzei penale în cazul retragerii plîngerii de către partea vătămată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul penal în privinţa inculpatului Gherman Vladimir învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2), lit. d) și art. 186 alin.(2), lit. d) Cod Penal, din motivul retragerii plîngerii prealabile de către partea vătămată.

Conform art.385 alin.(1) pct 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.

Astfel, prin ordonanța din 01 septembrie 2023 a fost recunoscut și anexat în calitate de corp delicte la cauza penală, o mașină de spălat de model ,,Vesta” cu capacitatea de 7 kg, un cuptor electric de model ,,Asel”, o roabă metalică și un furtun de apă cu lungimea de 25 metri, care au fost restituite în baza recipisei părții vătămate Gherman Galina, instanța consideră necesar de lăsat în proprietatea acesteia după intrarea în vigoarea a sentinței.

Acțiune civilă înaintată de către partea vătămată Gherman Galina în cadrul urmării penale, nu a fost susținută de către ultima, învocînd faptul în ședința de judecată, că nu are careva pretenții față de inculpatul Gherman Vladimir.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu art. 275, 276, 332, 350, 382, 384-385, 391, 437 CPP RM, instanţa de judecată ,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul penal de învinuirea a lui **Gherman Vladimir ******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2), lit. d) și art. 186 alin.(2), lit. d) Cod Penal al RM, în legătură cu retragerea plîngerii prealabile de către partea vătămată.

Corpurile delicte: o mașină de spălat de model ,,Vesta" cu capacitatea de 7 kg, un cuptor electric de model ,,Asel", o roabă metalică și un furtun de apă cu lungimea de 25 metri, care au fost restituite părții vătămate Gherman Galina, de lăsat în proprietatea acesteia după intrarea în vigoarea a sentinței.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Sentinţa motivată, redactată integral, pronunţată public la data de 28 august 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Grosu Stanislav**