

Dosarul nr. 1-187/2024
(nr. electronic: 1-25130157-48-1-10092025)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

25 noiembrie 2025
Călăraşi

oraşul

Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi
Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedinte de şedinţă, judecător
Grefieri

Igor Sîma
Cristina Gavrilă, Rodica Bargan

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, Procurorul
Apărătorului inculpatului, avocatul
Inculpatului

Ion Moţpan
Silvia Secui
Valeriu Buga

examinând în sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada de examinare 10 septembrie 2025 – 25 noiembrie 2025, cauza penală privind învinuirea lui

Buga Valeriu ***** *născut în data de ***** , IDNP: ***** , cetăţean al Republicii Moldova şi a României, de naţionalitate moldovean, originar şi domiciliat în raionul ***** , or. ***** str. ***** , actualmente locuieşte în ***** în concubinaj, fără persoane la întreţinere, studii medii incomplete, fără dizabilităţi, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, neangajat oficial în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii în ***** în domeniul serviciilor auto, anterior nejudecat*

În prezenta cauză a fost reţinut în procesul penal în data de 27 august 2025, ora 14:30 – 27 august 2025, ora 21:00

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art.326 alin. (1¹) Cod penal, instanţa de judecată

c o n s t a t ă :

1. **Buga Valeriu**, fiind candidat pentru obţinerea permisului de conducere, la 07 iunie 2017, în perioadele de timp 10:51-10:55 şi 11:24-11:25, aflându-se în biroul de serviciu cu nr.24 al directorului şcolii auto „Cristina-Maxian” ÎI „Maxian Georgeta”, amplasat în or. Călăraşi, str. M.Eminescu, 20a, acţionând cu intenţie directă, în prezenţa secretarului persoană identificată de către organul de urmărire penală, a oferit şi a dat altei persoane identificate de către organul de urmărire penală, care susţinea că

are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS „Registru”, care au calitatea de persoane cu funcții publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, mijloace bănești, ce nu i se cuvenea, în valută străină, 7 bancnote cu nominalul de 100 euro, în sumă totală de 700 euro care potrivit cursului oficial stabilit de BNM la data de la 07.06.2017, constituia 14 363.37 lei (1 Euro echivalent a 20.5191 lei), pentru a determina membrii comisiei de examinare din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS „Registru” să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „E”.

2. Prin acțiunile sale intenționate, Buga Valeriu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (1¹) din Codul penal, *trafic de influență*, adică a dat personal bani pentru sine unei persoane care susține că are o influență asupra unei persoane publice pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, urmate de obținerea rezultatului urmărit.
3. În ședința de judecată din 9 octombrie 2025, inculpatul Buga Valeriu a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, și de apărătorul său avocatul Silvia Secui, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.182 Volumul II*)
Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.
În aceeași cerere inculpatul Buga Valeriu a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
4. Prin încheierea protocolară din data de 9 octombrie 2025, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Buga Valeriu, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.184*)
5. În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Buga Valeriu a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.
6. **În ședință de judecată inculpatul Buga Valeriu**, a declarat instanței de judecată că, recunoaște integral învinuirea adusă. Nu ține minte data concretă, dar recunoaște că a dat bani la școala auto pentru a obține permis de conducere. A făcut școala auto în or. Călărași, a dat toate examenele interne, ulterior a urmat să plece la Ungheni, a susținut examenele la calculator, nu a achitat nimic. Pe urmă când a ajuns la proba practică la teren, a încercat de câteva ori, dar a picat examenul din motive pe care nu le cunoaște.

Ulterior a încercat să mai dea examenul, dar deoarece nu avea timp și bani, la momentul acela, se ducea cu tata. A decis căci a auzit de la alți colegi care au dat la școală că se poate rezolva așa, i s-a propus direct de la școală că dacă nu va achita nu va da. Recunoaște vina și se căiește sincer. A dat 700 euro dnei Maxian, la ea în birou.

La întrebările apărătorului inculpatului, avocatul Secui Silvia, inculpatul a declarat că nu ține minte, dar i se pare că banii i-a dat în plic. A subînțeles din partea doamnei, i-a dat banii cât a trebuit 700 euro, dar a fost de mult timp și nu ține minte detalii. Următoarea dată când a fost a avut examenul practic. Solicită să fie pedepsit cu amendă minimă deoarece este angajat oficial în ***** și achită acolo multe impozite.

La întrebările adresate de către instanța de judecată, inculpatul a declarat că proprietarul școlii auto din or. Călărași era doamna Maxian. A susținut examenul intern, apoi a plecat la Ungheni, a susținut examenul teoretic singur. A auzit de la alți colegi de grupă de la școala auto că se poate de dat bani și de susținut. Doamna Maxian i-a spus indirect, i-a spus ca să treacă examenul trebuie să dea bani, altfel nu va susține. Cu altcineva nu a mai discutat. De față era prezentă și secretara doamnei Maxian, dar nu cunoaște cum o cheamă, nu a discutat cu ea. I s-a spus concret suma de bani care trebuie. Banii i-a transmis personal, erau în valută străină, erau 700 euro, dar nu ține minte nominalul bancnotelor. Asta a fost în anul 2017. În momentul când a transmis banii, își dădea seama mai puțin ce face și că este ilegal, la acel moment avea 25 ani. Regretă faptul că a dat banii, dar așa credea că sunt regulile înainte. A obținut permisul de conducere pentru categoria „B”. La moment deține permis de conducere, permisul moldovenesc a fost transferat în*****

7. Concluzionând asupra faptului că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹, alin. (5) Cod de procedură penală.
8. **Acuzatorul de stat, procurorul Ion Moțpan**, a declarat că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția inculpatului Buga Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal. Acuzatorul de stat a solicitat instanței de judecată să țină cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei și anume de gravitatea infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului.
9. În opinia acuzării, ținând cont de totalitatea circumstanțelor speței, constatate de organul de urmărire penală, pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului este amenda în mărime de 2000 unități convenționale.
10. **Apărătorul inculpatului Buga Valeriu, avocatul Silvia Secui**, a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de amendă la limita minimă prevăzută de legea penală, și anume 1500 unități convenționale ceea ce constituie 75000 lei, dat fiind recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, de către inculpat, dar și cererea depusă de către acesta în sensul judecării cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

11. Inculpatul Buga Valeriu, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a susținut poziția apărătorului său solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde. La fel inculpatul a reiterat regretul său pentru fapta comisă.
12. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*
13. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
14. Pe lângă faptul că inculpatul Buga Valeriu și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile depuse de către acesta în ședință de judecată, vinovăția ultimului se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, și redate în cele ce urmează.
15. ***Declarațiile lui Buga Valeriu consemnate în procesul-verbal de audiere a învinuitului din 27 august 2025, (f.d. 72-73 Volumul II), conform cărora acesta a declarat că vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral. Data concretă când a avut loc nu-și amintește, dar admite că în anul 2017, el s-a înscris la școala auto din or. Călărași, admite că ar fi „Cristina-Maxian”, unde director era Maxian Georgeta. După absolvirea cursului urma să meargă să susțină examenele la ASP, unde proba verbală a susținut-o, iar proba practică nu a susținut-o. Așa el a susținut examenul de aproximativ de 4 ori. A început să caute diferite căi cum poate soluționa problema, unde a auzit că directoarea școlii poate soluționa problema, are influență la secția înmatriculare a transportului și calificării auto din Ungheni, și cu o anumită sumă de bani poate rezolva problema. Nu ține minte cine și cum, însă în biroul la directoare el a transmis ei suma de 700 euro, și dânsa urma să transmită la careva persoane la cine anume el nu cunoaște, însă când a mers următoarea dată la examene el a susținut examenul și a primit permis. După jumătatea de an el a plecat din țară în ***** unde s-a aflat până acum, despre faptul că în privința sa a fost pornită cauză penală a comunicat că nu cunoștea. Vina o recunoaște integral, în cele comise se căiește sincer.***
16. ***Înregistrările obținute în cadrul cercetării domiciliului și/sau instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, care au avut loc între candidații, și anume între Buga Valeriu și Maxian Georgeta la 07 iunie 2017, în perioada de timp 10:51 - 11:24 min., de pe purtătorul de informație DVD-R cu numărul de inventar „2035/17”, din care rezultă faptul întâlnirii între Maxian Georgeta și Buga Valeriu, în cadrul căreia se discută despre faptul că urmează să susțină proba teoretică și este fixată transmiterea de mijloace bănești în sumă de 700 euro către Maxian Georgeta, fiind numărate, în schimbul cărora Maxian***

Georgeta dă asigurări că un angajat, cu care are un angajament preventiv, va acorda calificativul „*admis*” pentru proba practică, aplicând un semn setului de documente pentru obținerea permisului de conducere. [fișierele audio-video „10.40.00-11.00.00[R][@5da6][0]” și „11.20.00 -11.40.00[R][@5f0b][0]” Anexa 6);] (*f.d.147-154 Volumul I*)

17. ***Procesul-verbal din 29 iunie 2017, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații „cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat”, împreună cu stenogramele Anexa nr. 6***, din care rezultă faptul întâlnirii între Maxian Georgeta, Trifan Ana și Buga Valeriu, la 07 iunie 2017 în intervalul de timp 10:51 -11:24 min., în biroul de serviciu cu nr.24 al directorului școlii auto ÎI „Cristina-Maxian”, Maxian Georgeta, amplasat în or. Călărași, str. Mihai Eminescu nr.20 A, în cadrul căreia se discută în cadrul căreia se discută despre faptul că urmează să susțină proba teoretică și este fixată transmiterea de mijloace bănești în sumă de 700 euro către Maxian Georgeta, fiind numărate, în schimbul cărora Maxian Georgeta dă asigurări că un angajat, cu care are un angajament preventiv, va acorda calificativul „*admis*” pentru proba practică, aplicând un semn setului de documente pentru obținerea permisului de conducere. (*f.d. 100-104, 147-154 Volumul I*)
18. ***Procesul-verbal din 02 iulie 2017 privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cu stenogramele anexate - anexa 43***, stenograma convorbirilor telefonice purtate între Maxian Georgeta și Buga Valeriu 01.06.2017 ora 19:30 min., (*f.d.133 Volumul I*) din care rezultă că Maxian Georgeta îi comunică cifrat că ceea ce a dorit, adică susținerea probei practice, va fi 600 euro (deghizate ca 6 kg de cartofi). Conform stenogramei: Cuvintele pronunțate de Maxian Georgeta sunt convențional marcate în stenogramă cu cifra „1”, cuvintele pronunțate de către persoana pe nume Valeriu Buga sunt convențional marcate în stenogramă cu cifra „2”.
 2. Da
 1. Buna ziua
 2. Buna ziua
 - 1.Valeriu ?
 2. Da
 - 1.mainscurt tu ai vrut cartofi eu am cîntărit sunt șase kilograme
 2. Șase da?
 - 1.Da
 - 2.Bine. Și pe când se poate ?
 1. Cînd vii atuncea facem. Vorbim cînd să le dau bine?
 2. Bun Bun
 1. Hai.

19. ***Procesul-verbal de percheziție din 03 iulie 2017***, din care rezultă că a fost consemnată depistarea și ridicarea mijloacelor bănești în urma percheziției domiciliului numitei Maxian Georgeta și anume în valută străină în valoare de 5600 euro, a căror proveniență nu a fost dovedită de către Maxian Georgeta, presupuse a fi din cei oferți de candidați, inclusiv și de către Buga Valeriu. (*f.d.175-176 Volumul I*)
20. ***Raportul de constatare tehnico - științifică nr.137 din 12 iulie 2017***, prin care a fost stabilit că. mijloace bănești în sumă de 5600 euro ridicate în cadrul percheziției din 03 iulie 2017, efectuate la domiciliul învinuitei Maxian Georgeta amplasat în or. Călărăși, str. Ștefan cel Mare 42, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 18 iulie 2017, constituite din: 2 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu seria și numărul nominala ae SB2147497825, EB1904291568; 14 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro cu seria și numărul: X15773820851, N34140520038, X14846834378, X20065478564, S25273575304, S22173342352, X15523533146, S25679819131, X16735857203, S03351327487, X12370261916, X12898635014, S24784449001, X11578824731; 8 bancnote cu valoarea nominală de 200 euro cu seria și numărul: X05118698891, X04536869339, X05410700615, X05019338072, X01954853192, X01866993941, X02247504086, X00837057557; 5 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro cu seria și numărul: N13024119009, N11024129505, N13024119378, N32024123814, N06589608032 - ***corespond după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.*** Mijloacele bănești depistate și ridicate în urma perchiziției domiciliului numitei Maxian Georgeta, care erau în valută străină - *euro*, proveniența cărora nu a fost dovedită de către aceasta, rezultă că au fost agonisiți din cei care îi primea de la candidați pentru influența promisă. (*f.d.180-191 Volumul I*)
21. ***Procesul - verbal de examinare din 04 septembrie 2025***, din conținutul căruia rezultă că a fost examinată sentința din 27 noiembrie 2024, emisă de către Judecătoria Strășeni sediul Călărăși în privința învinuitei Maxian Georgeta și Trifan Ana, prin care s-a hotărât de a o recunoaște vinovată Maxian Georgeta Hristofor, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de 326 alin. (1); art. 326 alin. (1), art. art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1); art. art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1); art. art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1); art. art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1); art. art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1); art. art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1); art. art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1); art. art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1); art. art. 42 alin. (2), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (în vigoare la data comiterii fapte). Și de a o recunoaște vinovată Trifan Ana Constantin de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 45, 326 alin. (1); art. art. 42 alin. (5), 45, 326 alin. (1); art. art. 42 alin. (5), 45, 326 alin. (1); art. art. 42 alin. (5), 45, 326 alin. (1); art. art. 42 alin. (5), 45, 326 alin. (1); art. art. 42 alin. (5), 45, 326 alin. (1); art. art. 42 alin. (5), 45, 326 alin. (1); art. art. 42 alin. (5), 45, 326 alin. (1); art. art. 42 alin. (5), 45, 326 alin. (1) din Codul penal (în vigoare la data comiterii fapte). Din conținutul sentinței,

Maxian Georgeta printre acuzațiile care sunt aduse persistă și epizodul în care Buga Valeriu a transmis suma de 700 euro. Totodată conform sentinței din 27 noiembrie 2024 din suma totală de 5600 euro ridicați de la Maxian Georgeta figurează și suma de 700 euro transmiși de către Buga Valeriu. (*f.d. 88-89 Volumul II*)

22. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Buga Valeriu, întru determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. art.326 alin.(1¹) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
23. Astfel, **obiectul juridic** al infracțiunii de trafic de influență îl constituie constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.
24. **Obiectul material** al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (1¹) Cod penal îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice.
În cauza dedusă judecării, obiectul material este reprezentat de suma de bani efectiv remisă de către inculpatul Buga Valeriu, și anume: 700 (șapte sute) Euro.
25. Următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal și anume **latura obiectivă**, în varianta incriminată inculpatului a fost exteriorizată în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de *dare* a banilor în sumă de 700 Euro. Inculpatul a dat suma de 700 euro.
Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului este întrunită, date fiind probele administrate de la faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către inculpat și față de care acesta din urmă nu a avut obiecții.
Astfel instanța relevă că prin probele administrate este demonstrat faptul că inculpatul Buga Valeriu urmărea scopul de a obține permis de conducere auto, ca urmare a cursurilor ce le-a urmat în cadrul școlii auto. Probele din dosar denotă că inculpatul a transmis suma de 700 Euro în condițiile în care Maxian pretindea că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS „Registru”. Inculpatul a acționat cu scopul ca Maxian să determine aceste persoane publice să efectueze acte contrar obligațiilor lor de serviciu, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de persoană publică.
Instanța de judecată va mai elucida și aspectul potrivit căruia *darea* reprezintă o transmitere efectivă a obiectului coruperii către persoana publică și se poate realiza atât personal, cât și prin mijlocitor, care va acționa în acest caz ca complice la infracțiunea de corupere activă.

La fel instanța de judecată notează că prin *avantaje necuvenite* se subînțeleg sumele bănești care au menirea să amelioreze nemeritat situația, în raport cu cea pe care o avusese persoana înaintea comiterii infracțiunii.

26. Se va atrage atenția și asupra momentului consumării infracțiunii de trafic de influență care are o componentă formală și se consideră consumată din momentul în care au fost realizate acțiunile de promisiune, oferire, dare a foloaselor sau bunurilor necuvenite.
27. **Latura subiectivă** a infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenție directe*. Materialele cauzei denotă cu certitudine intenția directă a lui Buga Valeriu, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.

Scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și în cazul dedus judecății a constat în dorința inculpatului de a cumpăra influența și anume ca persoana publică să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

28. **Subiectul** infracțiunii prevăzute la 326 alin. (1¹) Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Faptul că inculpatul Buga Valeriu este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.

29. Analizând în ședința de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral și dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Buga Valeriu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (1¹) Cod penal – *trafic de influență*, adică a dat personal bani pentru sine unei persoane care susține că are o influență asupra unei persoane publice pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

30. Astfel instanța de judecată a constatat că, Buga Valeriu, fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, la 07 iunie 2017, în perioadele de timp 10:51-10:55 și 11:24-11:25, aflându-se în biroul de serviciu cu nr.24 al directorului școlii auto „Cristina-Maxian” ÎI „Maxian Georgeta”, amplasat în or. Călărași, str. M.Eminescu, 20a, acționând cu intenție directă, în prezența secretarului persoană identificată de către organul de urmărire penală, a oferit și a dat altei persoane identificate de către organul de urmărire penală, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS „Registru”, care au calitatea de persoane cu funcții publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, mijloace bănești, ce nu i se cuvenea, în valută străină, 7 bancnote cu nominalul de 100 euro, în sumă totală de 700 euro care potrivit cursului oficial stabilit de BNM la data de la 07.06.2017, constituia 14 363.37 lei (1 Euro echivalent a 20.5191 lei), pentru a determina membrii comisiei de examinare din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor

auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS „Registru” să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „E”.

31. În concluzie instanța de judecată consideră că fiecare probă corespunde criteriilor de relevanță, concludență, utilitate și veridicitate astfel încât toate probele în ansamblu confirmă integral vinovăția lui Buga Valeriu în săvârșirea infracțiunii incriminate, raționamente pentru care inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (1¹) Cod penal.
32. Cât privește **individualizarea pedepsei** instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, se va ține cont de *scopul* pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de *gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influență pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.*
33. Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.* Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.
34. Din materialele cauzei penale rezultă că, urmărirea penală a fost pornită conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar la 14 septembrie 2017 a fost conexată cauza penală pornită în data de 14 septembrie 2017, în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.
35. Cauza penală în privința lui Buga Valeriu, pe faptul traficului de influență, potrivit componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal a fost disjunsă, iar prin ordonanța procurorului din 23 septembrie 2021, Buga Valeriu a fost pus sub învinuire, incriminându-i săvârșirea infracțiunii de trafic de influență reglementate la art. 326 alin. (1¹) Cod penal. (*f.d.33 Volumul II*)
36. Prin ordonanța procurorului din 23 septembrie 2021, s-a dispus anunțarea în căutare a învinuitului Buga Valeriu.
37. Potrivit procesului-verbal de reținere din 27 august 2025, Buga Valeriu a fost reținut la ora 14 și 30 min.
38. Cu referire la prezența circumstanțelor atenuante, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

39. Pe de altă parte instanța a stabilit în calitate de circumstanță atenuantă – săvârșirea de către inculpatul Buga Valeriu pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.
40. Instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Buga Valeriu, conform art. 77 din Codul penal.
41. Temeiuri de liberare de răspundere penală, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința inculpatului Buga Valeriu, instanța de judecată nu a stabilit.
42. Potrivit *răspunsului oferit de Instituției Medico-Sanitară Călărași*, Buga Valeriu nu se află la evidența medicului narcolog. (f.d.49 Volumul II)
43. Potrivit *răspunsului oferit de Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Călărași*, Buga Valeriu nu se află sub supraveghere dispanserică. (f.d.50 Volumul II)
44. *Cazierul penal (Forma nr. 246)* indică asupra faptului că anterior Buga Valeriu nu a fost supus răspunderii penale. (f.d. 47 Volumul II)
45. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal potrivit cărora „*Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv*”.
46. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma de incriminare [*în vigoare la data de 7 iunie 2017*], instanța de judecată notează că de către inculpatul Buga Valeriu a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă.
47. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, de natură să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
48. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
49. Conform art. 8 Codul penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei*.
50. Art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, în redacția în vigoare la data comiterii faptei infracționale [7 iunie 2017] stabilea pedeapsa pentru persoanele fizice *se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani*.
51. În data de 6 iunie 2024 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 136,

pentru modificarea unor acte normative (modificarea codului penal și contravențional), publicată în Monitorul Oficial nr. 245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24, însă sancțiunea normei juridice reglementate la art. 326 alin. (1¹) Cod penal nu a fost modificată.

52. Consecvent instanța relevă că legiuitorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă și prezentând un pericol social fapta de oferi și a da unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 326 alin. (1¹) Codul penal, ***a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă mărime de de la 2000 la 3000 de unități convenționale*** [...] în cazul persoanelor fizice.
53. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal. Or, din sensul articolului nominalizat anterior *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
54. La fel instanța de judecată stabilește aplicabilitatea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹– 182, 239–240, 242¹ , 242² , 256, 324–335¹ , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta **beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă** prevăzute în Partea specială a prezentului cod **în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.***
55. Cu referire la mărimea amenzii ce urmează a fi aplicată în calitate de pedeapsă pentru inculpat, instanța de judecată ține cont de și de reglementările prevăzute la art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit căroro persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
56. Instanța atestă că de către inculpat a fost săvârșită o infracțiune mai puțin gravă, iar anterior acesta nu a mai fost în conflict cu Legea penală fapt ce a determinat stabilirea circumstanței atenuante reglementate la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal.
57. La fel în vederea individualizării pedepsei penale instanța de judecată atestă că inculpatul Buga Valeriu se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența

medicului psihiatru și este angajat în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova, în *****.

58. Sintetizând raționamentele expuse anterior, luând în calcul noile limite ale pedepselor stabilite prin aplicarea coroborată a prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, art. 80¹ alin. (2) Cod penal și art. 326 alin. (1¹) Cod penal, ținând cont de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța de judecată consideră că realizarea prevenției generale și speciale poate fi obținută prin stabilirea inculpatului Buga Valeriu a unei pedepse principale sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 100 000 (o sută mii) lei.
59. Cât privește argumentul apărării invocat în favoarea aplicării unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, prin prisma prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală în redacția în vigoare la epoca faptelor, instanța de judecată o apreciază ca fiind eronată, iar în susținerea acestui raționament se vor prezenta argumentele în cele ce urmează.
60. Conform prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, *(în redacția în vigoare la epoca faptelor) inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală **beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.***
61. Art. 364¹ Cod de procedură penală, în redacția în vigoare la data înaintării cererii de examinare a cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, nu conține reglementări cu privire la beneficiile acestei proceduri prin prisma reducerii limitelor de pedeapsă. Or, prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023, pentru modificarea unor acte normative, Codul penal a fost completat cu art. 80¹ intitulat *Aplicarea pedepsei în cazul judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*. Conținutul normei juridice a fost redat *supra* la §55.
62. Articolul 364¹ Cod de procedură penală, reprezintă o normă juridică procesuală, iar conform prevederilor art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, *în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.*
63. Alin. (2) al art. 3 Cod de procedură penală stabilește că *legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.*
64. Potrivit art. IV alin. (2) din Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023, pentru modificarea unor acte normative, *cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza*

de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.

65. În cazul dedus judecății nu se atestă incidența art. IV alin. (2) din Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023, pentru modificarea unor acte normative, iar argumentele apărării în favoarea alicării art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală în redacția anterioară nu sunt întemeiate.
66. În cele ce urmează, după cum reglementează art. 397 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală instanța va soluționa și **chestiunea ce vizează corpurile delict**, dar și aspectele ce vizează **cheltuielile de judecată**.
67. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 iulie 2017, au fost recunoscute în calitate corpurile delict: 2 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu seria și numărul nominala ae SB2147497825, EB1904291568; 14 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro cu seria și numărul: X15773820851, N34140520038, X14846834378, X20065478564, S25273575304, S22173342352, X15523533146, S25679819131, X16735857203, S03351327487, X12370261916, X12898635014, S24784449001, X11578824731; 8 bancnote cu valoarea nominală de 200 euro cu seria și numărul: X05118698891, X04536869339, X05410700615, X05019338072, X01954853192, X01866993941, X02247504086, X00837057557; 5 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro cu seria și numărul: N13024119009, N11024129505, N13024119378, N32024123814, N06589608032.

Conform aceleiași ordonanțe s-a dispus anexarea și păstrarea la materialele cauzei penale, corpurile delict, cu excepția mijloacelor bănești, pe care a le transmite spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat. (f.d.192-193 Volumul I)

68. La materialele cauzei penale se regăsește Sentința Judecătorie Strășeni, sediul Călărași din 27 noiembrie 2024 (f.d.100 -141 Volumul II) atașată ca document, conform ordonanței din 4 septembrie 2025.
69. Potrivit sentinței nominalizate *supra*, s-a dispus *inter alia* Mijloacele bănești în sumă de 5600 (cinci mii șase sute) euro ridicate în cadrul percheziției din 03.07.2017, efectuate la domiciliul învinuitei MAXIAN Georgeta Hristofor amplasat în or.Călărași, str.Ștefan cel Mare 42, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 18 iulie 2017, constituite din: 2 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu seria și numărul: SB2147497825, EB1904291568; 14 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro cu seria și numărul: X15773820851, N34140520038, X14846834378, X20065478564, S25273575304, S22173342352, X15523533146, S25679819131, X16735857203, S03351327487, X12370261916, X12898635014, S24784449001, X11578824731; 8 bancnote cu valoarea nominală de 200 euro cu seria și numărul: X05118698891, X04536869339, X05410700615, X05019338072, X01954853192, X01866993941, X02247504086, X00837057557; 5 bancnote cu

valoarea nominală de 500 euro cu seria și numărul: N13024119009, N11024129505, N13024119378, N32024123814, N06589608032 – transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, după intrarea sentinței în vigoare și se restituie proprietarului MAXIAN Georgeta Hristofor, însă doar după executarea integrală a sentinței în partea confiscării de la MAXIAN Georgeta Hristofor a echivalentului mijloacelor bănești dobândite prin infracțiune.

70. În ședință de judecată, acuzatorul de stat a precizat că în prezenta cauză penală corpuri delictu nu sunt.
71. Acțiune civilă, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.
Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției procesuale părțile la proces nu au solicitat compensare a cheltuielilor judiciare.
72. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*
73. Din materialele cauzei urmează că prin ordonanța procurorului din 27 august 2025, în privința lui Buga Valeriu a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (*f.d.76-77 Volumul II*)
74. Prin ordonanța procurorului din 5 septembrie 2025, s-a dispus înlocuirea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe o durată de 60 zile cu altă măsură de constrângere – obligarea de a se prezenta în instanța de judecată.
75. Instanța de judecată relevă că în cadrul urmăririi penale și la faza judecării cauzei în privința inculpatului neaplicarea unor măsuri preventive față de inculpat nu a împiedicat examinarea prezentei cauze în termeni rezonabili. Pe cale de consecință instanța nu consideră oportună aplicarea unei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.
- În conformitate cu prevederile articolelor 162, 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Buga Valeriu ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal [*în redacția Legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei*] și, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale echivalentul a 100000 (una sută mii) lei.

Se explică lui Buga Valeriu ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Buga Valeriu ***** că, în cazul în care aceasta se va eschiva cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Sentița este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătorei Strășeni, sediul Călărași.

Sentița a fost pronunțată în ședință publică la 25 noiembrie 2025.

**Președinte de ședință,
Judecător**

Igor SÎMA