Dosarul nr. 2-3300/2022
(2-22107747-09-2-25072022)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii RM

16 decembrie 2022 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanţa de judecată in componenţa :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco
Cu participarea
Avocaților Vasile Anton, Nicolae Malanciuc

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza civilă după cererea de chemare în judecată depusă de Bîtcă Ruslana împotriva lui Baranovschi Nichita privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,-

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La 25 iulie 2022 reclamanta Bîtcă Ruslana prin intermediul avocatului Anton Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Baranovschi Nichita privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, se afla în relații de concubinaj cu pârâtul Baranovschi Nichita din anul 2015.
3. Din relația conjugală reclamanta și pârâtul au un copil minor, ***** născut la *****, care la moment se afla cu reclamanta Bîtcă Ruslana.
4. Susține reclamanta că viața în comun cu pârâtul a eșuat, nu mai găseau numitor comun la toate problemele cotidiene și în anul 2017 s-au despărțit.
5. Reține că, decînd a plecat din familie pârâtul Baranovschi Nichita nu acordă sprijunul material necesar pentru întreținerea copilului minor. Copilul minor *****, este foarte mult atașat de reclamanta. Ea contribuie mai essential la educația lui, copilul locuiește cu dînsa avînd toate condițiile necesare pentru dezvoltarea și educația lui.
6. Totodată susține că pentru întreținerea normal a copilului, pentru alimentație corectă, pentru igienă și pentru menținerea sănătății, este necesar, ca pârâtul să achite o pensie de întreținere, într-o sumă bănească fixă.

7. Mai indică reclamanta că copilul minor *****, este copil cu nevoi speciale, încadrat în gradul de dizabilitate ”Sever”, afecțiune din copilărie și cheltuielile lunare sunt foarte mari (și anume tratament, logoped, tratament sanatorial, tratament la centru specializat și deplasarea zilnică la centrul specializat, și altele).
8. Menționează, că copilul necesită sprijin permanent din partea unui terț, motiv din care reclamanta nu poate să se angajeze în cîmpul muncii.
9. Astfel, reișind din cele expuse mai sus consideră că cuantumul pensiei de întreținere a copilului trebuie să constituiei 4000 lei lunar, dat fiind faptul că cheltuielile lunare pentru întreținerea copilului depășesc 8000 lei.
10. Solicită reclamanta: încasarea de la Baranovschi Nichita în folosul său a pensiei de întreținere a copilului minor *****, născut la ***** în sumă fixă de 4000 lei lunar pînă la atingerea majoratului sau schimbării situației. Totodată a solicitat reclamanta și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată suportate.
11. Ulterior, nefiind deacord cu acțiunea pârâtul Baranovschi Nichita prin intermediul avocatului Nicolae Malanciuc a înaintat instanței referința, prin care a relatat că reclamanta nu a prezentat probe că copilul minor se află doar la întreținerea ei, susținînd cu rea-credință că, pârâtul nu participă la întreținerea copilului. A considerat pârâtul că cererea reclamantei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece pârâtul nu se eschivează de la întreținerea și educația fiului, pe care îl iubește mult, susținînd că și în viitor î-și va onora obligația de întreținere a lui. Totodată a susținut pârâtul că, și după separarea cu concubina din luna februarie 2021, aflîndu-se în criză financiară, la 12.02.2021 și 17.03.2021 a contractat credite de la OCN „Sebo Credit” SRL în sumă de 17 000 lei. Pentru întreținerea fiului *****, pârâtul sistematic a acordat ajutor material, procurîndu-i haine de iarnă și vară, încălțăminte, dulciuri și produse alimentare. În legătură cu starea sănătății copilului, în a. 2021 pârâtul a fost împreună cu copilul și concubina în Chișinău la instituții medicale pentru consultarea și stabilirea tratamentului, achitînd 8000 lei.
12. A mai relatat pârâtul, că este de acord să achite reclamantei cheltuielile de tratament a copilului în mărime de 50%, la prezentarea documentelor confirmative.
13. A mai susținut, că potrivit datelor Biroului National de Statistică, la situația anului 2021, actualizată la data de 29.08.2022, consumul minim de existență al copiilor pentru vîrsta de 1-6 ani, în mediul rural este de 1714,1 lei, care constituie o categorie de date obiective, raționale, bazate pe studierea stării de fapt a necesităților copiilor minori în raport cu locul de domiciliu, vîrsta pe care o deține pentru perioada de cînd a fost solicitată încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, ținînd cont de Legea nr. 152 din 5 iulie 2012 cu privire la minimul de existență și Regulamentul de calculare a mărimii minimului de existență, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 285 din 30.04.2013.

14. Tot aici pârâtul a relatat că avînd în vedere grad de dizabilitate sever al copilului minor, reclamanta, potrivit Legii nr. 499 din 14.07.1999, beneficiază de o alocație socială de stat în sumă de 3532,14 lei pentru îngrijirea, însoțirea și supravegherea copilului *****. Baranovschi Nichita mai susține că, reclamanta mai are un copil minor, născut cu alt bărbat, de la care lunar primește pensia de întreținere a copilului. După cum l-a informat fratele reclamantei Denis Verșinschi, în prezent reclamanta concubinează cu alt bărbat, care îi transferă bani, ceia ce înseamnă că ea folosește relațiile cu bărbații în scopuri personale de a beneficia de foloase bănești nejustificate.

15. A solicitat pârâtul respingerea cererii depuse de către Bîtcă Ruslana către Baranovschi Nichita, cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, născut la ***** și a cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

16. În ședința de judecată reclamanta Bîtcă Ruslana a susținut pe deplin cerere de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia. A mai relatat că copilul are nevoie de îngrejire specială și anume de ore cu logoped, masaj și altele, care necesită cheltuieli mai mari.

17. Cu referire la cele relatate în refință, reclamanta a indicat că a primit de la pârât 3 colete cu jucării și dulciuri, pârâtul câteodată nu contribuie material la întreținerea copilului cu 6-10 luni. Decînd nu locuiesc împreună, din februarie 2021, în total a primit de la pârâtul în jur de 2000 euro, o parte fiind pentru necesitățile a copilului, iar plățile nu erau regulare.

18. Reprezentantul reclamantei, avocatul Anton Vasile a susținut acțiunea, și a solicitat admiterea acesteia, cu încasarea de la Baranovschi Nichita pensiei alimentare de întreținere a copilului minor ***** în mărime de 4000 lei, și încasarea din contul pîrîtului Baranovschi Nichita cheltuieli legate de asistența juridică suportate de reclamanta în sumă de 3000 lei.

19. Pârâtul, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul Nicolae Malanciuc, împuternicit prin madatul avocațional nr. 1364906 din 01.09.2022.

20. Reprezentantul pârâtului, avocat Nicolae Malanciuc a solicitat respingerea acțiunii ca fiind una neîntemeiată, susținînd poziția expusă în referință, precum că pîrîtul este de acord să achite cheltuieli de tratament în mărime de 50% la pezentarea documentelor confirmative. Menționând că reclamanta benefeciază de alocațiile acordate de stat pentru întreținerea copilului în sumă de 1709,10 lai și suma de 1823,04 lei pentru îngrijirea copilului cu dizabilitate. A mai relatat că la întreținerea pârâtului se află și bunica Naconecinaia Raisa, care este pensionară, și nu dispune de bunuri imobile, inclusiv casă de locuit. Totodată a solicitat respingerea cerinței cu privire la încasarea din contul pârâtului cheltuielilor suportate de către reclamanta pentru asistență juridică.

Aprecierea instanței.

21. Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial reieșind din următoarele motive:

22. Potrivit prevederilor alin. (1) art. 5 Cod de procedură civilă, (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

23. În temeiul art.118 alin. (1) Codul de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

24. Astfel, conform prevederilor art.46 Codul familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

25. În ședința de judecată s-a constatat că din relația conjugală dintre reclamanta Bîtcă Ruslana și pîrîtul Baranovschi Nichita, la ***** s-a născut fiul *****. În rubrica ”tata,, fiind înscris pîrîtul, fapt confirmat prin certificatul de naștere NA-VI *****, eliberat de Serviciul Stare Civilă Bălți. **(f.d.6)**

26. Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate nr. *****din 21.04.2022 copilul minor ***** este încadrat în grad de dizabilitate sever. **(f.d.7)**

27. Astfel, din declaraţiile reclamantei, rezultă că fiul ***** locuiește la domiciliul acesteia în *****, se află la întreţinerea şi educaţia sa, acordîndu-i sprijinul moral și întreținerea cuvenită.

28. În conformitate cu art.58 alin.(1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

29. Potrivit dispozițiilor art.74 alin.(1), (2) și (3) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

30. Conform art.76 alin.(1) din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu şi/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă

şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părților, de alte circumstanțe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

31. Conform art.3 alin.(l) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, prevede că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

32. Potrivit art.18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

33. Situație de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinților şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

34. La caz este necesar de menționat că, normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copiilor şi asigurarea dezvoltării lor le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copilului îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

35. De asemenea se menționează că, fiind un drept personal al minorilor, aceste sume de bani sunt destinate pentru a asigura creșterea și dezvoltarea armonioasă a copiilor, un drept imperativ, or părinții au obligații de a asigura un trai decent copiilor nu un coș minim de consum.

36. Materialele cauzei atestă că copilul minor ***** suferă de tulburări de dezvoltare specific mixte, retard psihomental verbal sever și tulburări la comportament, ca urmare este necesară îngrijirea acestuia cât și cheltuieli suplimentare.

37. Astfel, din informația eliberată de Centrul de sănătate s. Cubolta, de IMSP ”Institutul mamei și copilului”, precum și conform trimiterilor-extrase eliberate de Centrul de Plasament temporar și reabilitarea pentru copii Bălți **(f.d. 29-34)**, reiese

că ***** are tulburări de dezvoltare și risc de autism. Respectiv, potrivit certificatului nr. *****din 21.04.2022 copilul a fost încadrată în grad de dizabilitate sever. **(f.d. 27)**

38. Anexa la certificat de încadrare în grad de dizabilitate conține informații cu privire la program individual de reabilitare și incluziune socială, printre care tratament și supraveghere la specialist de prifil (neurologie, logoped, psiholog, psihiatru), reabilitare medicală, psihoterapie, ajutor permanent din partea altei persoane în procesul de reabilitare medicală, asistență persoanală și altele. **(f.d.28)**

39. Totodată, potrivit trimiterii-extras se constată, că copilul minor trece un curs de tratament ambulator de 2 ori pe ani și în staționar de 6 ori pe an**.(f.d.29 verso).**

40. Astfel, ca urmare a maladiei sus nominalizate, copilul minor ***** necesită tratament continuu costisitor cît și investigații permanente, acest fapt se confirmă prin probele anexate la dosar.

41. Referitor la tratamentul, reabilitarea și observarea stării de sănătate, instanța constată că, este una vitală și nu temporară, prin urmare, în situația în care copilul minor se află la întreținerea reclamantei, ultima suportă lunar cheltuieli majorate permanente pentru tratamentul fiicei.

42. Instanța consideră că cheltuielile suportate de către reclamantă ce ține de tratamentul fiului ***** nu fac parte din categoria unor cheltuieli suplimentare, ci din cheltuieli permanente, lunare și viagere, or, în cazul invalidităţii atît a copilului minor, cît şi a copilului major inapt de muncă se va încasa pensia de întreţinere a acestora şi nu cheltuielile suplimentare generate de circumstanţe excepţionale.

43. Referitor la cheltuielile suportate pentru, întreținerea, îngrijirea copilului și cheltuielile de transport suportate pentru deplasarea din r-nul Sîngerei la mun.Bălți, reclamanta a prezentat bonuri de plată, care confirmă cheltuieli suportate de către ultima pentru alimentația, haine, medicamente și altele necesități ale copilului. **(f.d. 40).**

44. În cadrul ședinței de judecată, reclamanta a explicat că pentru procedurile de reabilitare, frecventarea centrului de reabilitare pentru copii este nevoie de deplasare cu automobilul.

45. Potrivit informațiilor CNAS alocația lunară de dizabilitate a copilului minor *****, la data de 10.11.2022, constituia 1709,10 lei, iar alocația primită de mama copilului, pentru îngrijire, însoțire și supraveghere copilului cu dizabilități severe, constituie 1823,04 lei **(f.d.26).**

46. Aici, instanța va menționa că, reieșind din starea de sănătate a copilului minor, reclamanta este în imposibilitate de a se angaja la un serviciu, or, copilul minor *****, necesită supraveghere și îngrijire permanentă.

47. Totodată, venitul familiei reclamantei care este constituit din alocația de dizabilitate a fiului și alocația reclamantei, ca persoanei în grija căreia se află

copilul minor, este unul insuficient în coraport cu cheltuielile zilnice suportate de către reclamanta pentru întreținerea și îngrijirea copilului minor.

48. Relevă instanța că, pârâtul Baranovschi Nichita, prin intermediul avocatului Nicolae Malanciuc, a exprimat dizacordul cu cererea de achitare pensiei de întreținere copilului minor *****, solicitînd respingerea acțiunii ca neîntemeiate, iar în cazul în care instanța va decide admiterea cererii reclamantei, să fie ținut cont de datele Biroului național de Statistică prin care este stabilită media anuală de existență pentru copii în vîrstă de 7-17 ani în sumă de 2 267,20 lei. **(f.d.13)**

49. La caz, reține instanța că obligaţia de întreţinere a copilului minor de către părinţii săi are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de hrană, îmbrăcăminte, locuinţă, îngrijirea sănătăţii, satisfacerea nevoilor social culturale ale copilului precum şi a oricăror alte cheltuieli pe care le reclamă creşterea, educarea, învăţătura şi pregătirea profesională a acestuia.

50. Instanţa de judecată subliniază că, obligaţia de întreţinere a copiilor comuni revine ambilor părinţi, ori aceasta derivă nemijlocit din logica lucrurilor precum şi din conţinutul normelor legale precitate supra.

51. Totuşi, obligaţia de întreţinere a copiilor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare. Această obligaţie generică (de întreţinere), pe lângă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o sumedenie de alte obligaţii şi activităţi, care apar doar în procesul nemijlocit de îngrijire a copiilor minori şi care nu pot şi nu necesită a fi enumerate într-o hotărâre judecătorească.

52. Indubitabil, aceste subobligaţii şi activităţi implică timp, efort fizic şi psihic. Dacă în timpul căsătoriei şi convieţuirii comune, aceste obligaţii pot fi repartizate echitabil între soţi, atunci în cazul desfacerii căsătoriei şi lipsei convieţuirii comune, aceste obligaţii revin soţului cu care copilul domiciliază după desfacerea căsătoriei.

53. Instanța denotă că, la stabilirea pensiei de întreținere a copilului minor, instanța de judecată pornește de la interesul primordial al copilului, asigurarea acestuia a unui nivel suficient de asigurare material, în raport cu starea materială și familială și alte circumstanțe importante.

54. Datele prezentate de Biroul Național de Statistică privind minimul de existență a copilului minor, nu constituie o normă legală imperativă de la care nu se admite o derogare, ci constituie un punct de referință de la care instanța de judecată pornește în determinarea cuantumului pensiei de întreținere, or, copilul minor este îndreptățit de a fi asigurat nu exclusiv doar cu minimul de existență ci cu un volum al întreținerii necesar bunei dezvoltări, educaționale, psihice și fizice ale acestuia.

55. Totodată, instanța la stabilirea pensiei de întreținere va ține cont de rata inflației, care constituie 31,83 la sută.

56. Reține instanța, că legislația în vigoare prevede expres două forme de încasare a pensiei de întreținere: în cotă parte în cazul în care pârâtul are un salariu sau alte venituri stabile sau într-o sumă bănească fixă când are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, conform art. 76 Codul familiei.

57. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

58. Instanța reține că, pârâtul nu a prezentat probe că acordă susținere materială suficientă și regulată reclamantei pentru întreținerea copilului minor.

59. Astfel, luând în considerație faptul că pârâtul nu este angajat official în cîmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, iar din explicațiile participanților la proces reiesă că acesta este angajat peste hotarele țării, instanța de judecată consideră că pensia de întreținere a copilului minor urmează a fi încasată în sumă bănească fixă, în mărime de 3000 lei lunar, suma respectivă fiind una justificată.

60. Din motivele expuse supra, instanța de judecată conchide asupra încasării pensiei de întreținere a copilului minor și încasării din contul lui Baranovschi Nichita în beneficiul lui Bîtcă Ruslana suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de pensie de întreținere pentru copil minor, *****, a.n. ***** începînd cu 25.07.2022 pînă la atingerea majoratului de către copil.

61. Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată instanța se va expune în felul următor:

62. Conform art.82 Cod de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

63. În corespundere cu prevederile art. 98 alin. (1) al aceluiași act normativ, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

64. În conformitate cu prevederile art. 87 alin.(1) lit. c) Cod de Procedură Civilă, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

65. Potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de Procedură Civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de încasarea a pensiei de întreținere.

66. Astfel, luînd în considerație dispozițiile legale citate supra, instanța de judecată va incasa de la Baranovschi Nichita în contul statului suma de 1080 (Una mie

optzeci) lei cu titlu de taxă de stat de plata cărei, reclamanta a fost scutită la depunerea cererii de chemare în judecată.

67. La fel, menționează instanța că reclamanta a solicitat încasarea din contul pîrîtului cheltuielile suportate pentru asistența juridică în mărime de 3000 lei.

68. Potrivit prevederilor art.94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

69. În conformitate cu art.96 alin.(1-1[1]) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

70. Din suportul probatoriu anexat la materialele dosarului se atestă că, reclamanta în cadrul judecării cauzei a fost asistată de avocat, iar pentru serviciile juridice acordate de către acesta, reclamanta a achitat suma de 3000 lei.**(f.d.17)**

71. Potrivit practicii Curţii Europene pentru Drepturile Omului, pentru probarea cheltuielilor suportate, partea care solicită să fie compensate trebuie să prezinte dovada achitării onorariului avocatului (dispoziţie de plată prin virament sau bon de plată).

72. Având în vedere că, circumstanțele date sunt probate prin bon de plată nr. QL 944361 din 02.11.2022, care confirmă achitarea de către Bîtcă Ruslana în beneficiul avocatului Anton Vasile plății pentru asistență juridică în sumă de 3000 lei, instanța de judecată conchide că cheltuielile suportate pentru asistenţa juridică sunt reale, necesare și rezonabile și urmează a fi încasate de la pârât în beneficul reclamantei Bîtcă Ruslana.

73. Conducînduse de prevederile art.58,74-76 Codul Familiei RM, art.-art.238-241 CPC RM, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Bîtcă Ruslana împotriva lui Baranovschi Nichita privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Se încasează de la Baranovschi Nichita, IDNP: ***** în beneficiul lui Bîtcă Ruslana, IDNP: ***** pensia pentru întreţinerea copilului minor, ***** a.n.*****, în mărime de 3000 (Trei mii) lei lunar, începînd cu data de 25.07.2022 şi pînă la atingerea de către copil a vîrstei de majorat.

Se încasează de la Baranovschi Nichita, IDNP: ***** în beneficiul lui Bîtcă Ruslana, IDNP: ***** cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 (Trei mii) lei.

În rest pretențiile se resping.

Conform alin. (1) art. 256 Codului de procedură civilă al RM în partea încasării pensiei de întreţinere, prezenta hotărîre urmează să fie supusă executării imediate.

Se încasează de la Baranovschi Nichita în beneficuil statului taxa de stat în sumă de 1080 (Una mie optzeci) lei.

Hotărîrea cu drept de apel în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului, la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Snejana Dubceac**