Dosarul nr.4-32/2025
4-25011457-26-4-29012025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

03 aprilie 2025 oraşul Drochia

Judecătoria Drochia sediul Central

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea avocatului Ion Vangheli, în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Baranețchi Igor, a depus cerere de examinare în lipsă,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privința lui:

Bunescu Alexei *****, a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în *****, cetățenia MDA, căsătorit, nu are copii minori la întreținere, pensionar,

învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional,-

C O N S T A TĂ:

1. La 13.01.2025 ora 17.05 în *****, Bunescu Alexei a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.2025120010 din 13.01.2025 ora 16.50 pe un termen de 10 zile.

2. La 27.01.2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Drochia, Baranețchi Igor, a întocmit în privința lui Bunescu Alexei procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI06347627 în baza art.318[1] Cod contravențional. În temeiul art.395 Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform competenței cu recomandarea de aplicare a sancțiunii sub formă de arest contravențional.

3. În ședința de judecată agentul constatator Baranețchi Igor în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea din 26.03.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

4. Victima Mamaliga Valentina fiind citată legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat. Reieșind din prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, care stipulează că neprezentarea în ședință de judecată a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive neîntemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa victimei.

5. Contravenientul Bunescu Alexei în ședința de judecată nu a recunoscut vina. La 13.01.2025 era acasă, împreună cu soția Bunescu Elșena și fiica Mămăliga Valentina, cu care a avut un conflict. Poliția a venit, dar nu i-a comunicat că trebuie să se ducă de acasă pe 10 zile. Nu a cunoscut că a fost emis ordin de restricție și nu a semnat nici un act. În prezența lui nu s-a întocmit nici un document. La 27.01.2025 când s-a întocmit procesul verbal, el era internat la spitalul de psihiatrie Bălți.

6. Martorul Prodan Igor, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat, că în anul acesta i-a întocmit ordin de restricție de urgență lui Bunescu Alexei, fiind în incinta sectorului de poliție Chetrosu. În birou se mai afla Baranețchi Igor, care-l audia pe Bunescu Alexei, Berzoi Marina și victima Mămăliga Valentina. Prin ordinul de restricție au fost aplicate interdicția de a se apropia de victimă și de a se afla la domiciliul lor. Bunescu Alexei a refuzat să semeneze ordinul de restricție și să primească copia ordinului. Cunoaște că în acea zi Bunescu Alexeia încălcat ordinul de restricție, deoarece în acae zi au fost mai multe apeluri la serviciul 112 de la domiciliul lui Bunescu.

7. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră dovedită vinovăția lui Bunescu Alexei în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, din următoarele considerente.

8. Potrivit art.400 alin.(4) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.318[1] se constată de angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției, iar potrivit alin.(5) al aceluiași articol, procesele verbale cu privire la contravenție prevăzute la art.318[1], se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente. Deci, la caz au fost respectate prevederile legale privind competența de constatare și examinare a contravenției.

9. În ședința de judecată vinovăția contravenientului a fost confirmată prin probele cauzei contravenţionale şi anume prin: -procesul verbal cu privire la contravenţie din 27.01.2025 ce confirmă pornirea cauzei contravenționale în baza art.318[1] Cod contravențional în privința lui Bunescu Alexei(f.d.3);-informația telefonică R-2 nr.20251200179 din 13.01.2025 privind faptul că s-a adresat

Mamaliga Valentina, loc. *****, care a comunicat că are un conflict cu tatăl Bunescu Alexei, care a încălcat ordinul de restricție(f.d.4);-plângerea depusă de Mamaliga Valentina la 13.01.2025, în care solicită organelor poliției de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu tatăl Bunescu Alexei, care la 13.01.2025 în jurul orelor 17.00 a încălcat ordinul de restricție de urgență(f.d.5,11);-procesul cerbal de audiere a victimei Mamaliga Valentina(f.d.6);-procesul verbal de audiere a martorului Bunescu Elena(f.d.7);-raportul agentului IP Drochia, Ion Cipovenco(f.d.9);- informația telefonică R-2 nr.20251200173 din 13.01.2025 privind faptul că s-a adresat Bunescu Elena, loc. *****, care a comunicat că soțul Bunescu Alexei o agresează fizic(f.d.10);-chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, conform căruia în privința victimei Mamaliga Valentina nivelul de risc este moderat(f.d.12-13);-ordinul de restricție de urgență nr.2025120010 din 13.01.2025, potrivit căruia în privința lui Bunescu Alexei au fost aplicate măsuri de restricție pe un termen de 10 zile începând cu data de 13.01.2025 ora 16.50 până la 23.01.2025 ora 16.50(f.d.14);-caracteristica nr.38 din 15.01.2025 eliberată de primarul s.Chetrosu, potrivit căreia victima Mamaliga Valentina locuiește pe teritoriul satului în gospodăria părinților, plângeri din partea consătenilor și membrilor familiei în adresa acesteia au parvenit, chemări la poliție a avut(f.d.16);-caracteristica nr.36 din 15.01.2025 eliberată de primarul s.Chetrosu, potrivit căreia victima Bunescu Alexei locuiește pe teritoriul satului în gospodăria proprie, permanent are conflicte în familie, se află în vizorul administrației publice locale, plângeri din partea consătenilor și membrilor familiei în adresa acestuia au parvenit, chemări la poliție a avut(f.d.17);-raportul de constatare nr.202518P0024 din 15.01.2025, în conformitate cu care la Mamaliga Valentina s-au depistat leziuni corporale în formă de locul pleșug/ fără păr/ a părții pieloase a capului, echimozele părții dorsale a mânii drepte și plantei piciorului stâng, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui/or/ obiect/e/ dur/e/, contondent/e/, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică către vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății(f.d.19-20);-cazierul contravențional în privința contravenientului Bunescu Alexei, care anterior a mai comis contravenții(f.d.21); -conform informației STI MAI din Forma 246 anterior a fost tras la răspundere penală(f.d.22);-raportul privind înregistrarea contravenției din 27.01.2025(f.d.27). Aceste probe coroborează cu declarațiile martorului Prodan Igor inspectorul de poliție, care a întocmit ordinul de restricție de urgență și care a confirmat că Bunescu Alexei a refuzat să primească copia ordinului și să semneze ordinul emis.

10. Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția lui Bunescu Alexei în aceea că la 13.01.2025 ora 17.05 în *****, Bunescu Alexei a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.2025120010 din 13.01.2025 ora 16.50 pe un termen de 10 zile, care în redacția Legii modificată din 09.01.2023 se

sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

11. Analizând procesul verbal cu privire la contravenţie din 27.01.2025 prin prisma art.442 şi art.443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

12. În conformitate cu prevederile art.32 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante.

13. Careva circumstanțe care ar atenua sau agrava răspunderea contravenientului nu au fost stabilite.

14. Cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată, ține cont de gravitatea contravenţiei săvârșite, precum și de faptul că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea contravenientului evitând cauzarea unor suferințe fizice și demnității contravenientului, fapt pentru care consideră raţional ca lui Bunescu Alexei să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

15. Instanța de judecată constată că corijarea lui Bunescu Alexei este posibilă fără privarea de libertate, astfel că propunerea de aplicare în privinţa lui Bunescu Alexei a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional, propusă de agentul constatator ar fi una excesivă.

16. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Bunescu Alexei în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06347627 din 27.01.2025 – este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului Bunescu Alexei să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) de ore, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite.

17. În conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Bunescu Alexei ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod Contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o

sancţiune contravenţională sub formă de 60 (șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**