

Dosar nr. 1-17016293-05-1a-15042019

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
Judecător: Uzun Svetlana

Curtea de Apel Cahul
D E C I Z I E
în numele Legii

14 octombrie 2019

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Galina Vavrin,
Judecătorii: Natalia Bondarenco,
Serghei Pilipenco,

cu grefier: Ana Boișteanu,

cu participarea:

procurorului- Calendari Dumitru
avocații- Dumitran Ignat, Marina Galupa
apelantului: Crețu Veceslav
inculpatei: Tișcenco Svetlana
interpretului: Liudmila Moldovanu

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Ignat Dumitran și apelantului Crețu Veceslav, declarat împotriva sentinței Judecătoria Cahul, sediul Taraclia din 12 decembrie 2017, pronunțată în cauza penală în privința inculpatei:

Tișcenco Svetlana *****

învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324, alin.(2), lit. b),c) Cod penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță de la 10 iulie 2017 până la 12 decembrie 2017;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Cahul de la 15 aprilie 2019 până la 14 octombrie 2019.

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoria Cahul sediul Taraclia, din 12 decembrie 2017, Tișcenco Svetlana ***** , a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzută de alin. (2), lit. b), c), art. 324 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa, în conformitate cu prevederile alin. (8), art. 3641 CPP și art. 79 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ce constituie 100000 (una sută mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita activitate în organele Serviciului Vamal al Republicii Moldova, pe termen de 7 (șapte) ani.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Tișcenco Svetlana *****, cu stabilirea termenului de probă de 2 (doi) ani.

A fost inclus în termenul de executare a pedepsei, perioada reținerii lui Tișcenco Svetlana *****, din data de 25 mai 2017, până în data de 26 mai 2017.

În conformitate cu alin. (3), art. 63 Cod penal, a fost dispusă executarea pedepsei cu amendă stabilită lui Tișcenco Svetlana *****, și anume achitarea amenzii în rate, timp de până la 5 (cinci) ani.

A fost dispusă păstrarea corpurilor delictate anexate la materialele cauzei, până la examinarea în fond a cauzei penale în privința lui Crețu Veaceslav, Lupașcu Ion și Lupăcescu Iulian.

Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a reținut ca, Tișcenco Svetlana *****, activând în funcția de inspector superior al Postului Vamal Mirnoe (PVFI, rutier), din cadrul Biroului Vamal Sud, numită în funcție prin Ordinul nr. *****, fiind persoană publică, în atribuțiile și obligațiile căreia intră controlul mărfurilor și mijloacelor de transport, verificarea documentelor și informațiilor prezentate în scopuri vamale, calcularea valorii dreptului de import și încasarea taxei vamale, conform Nomenclurii combinate a mărfurilor, inclusiv constatarea contravențiilor și întocmirea proceselor-verbale privind comiterea contravențiilor vamale, executarea la timp și întocmai a atribuțiilor conform funcției deținute, să semnalizeze faptele de comportament corupțional autorităților competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, în conformitate cu prevederile Codului vamal al Republicii Moldova, Legii serviciului în organele vamale nr. 150-XIV, din 20 iulie 2000, precum și legislației ce reglementează serviciul public și activitatea organelor vamale, anume:

- contrar prevederilor art. 15 alin. (1), lit. a), b), d), h), i), k), al Legii serviciului în organele vamale nr. 1150-XIV, din 20 iulie 2000, conform cărora colaboratorul vamal este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova și legislația în vigoare; să asigure respectarea și apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor; să respecte regulamentul de ordine internă al organului vamal, modul de utilizare a informației de serviciu, să îndeplinească instrucțiunile de serviciu, să respecte regulamentele și alte acte normative; să respecte prevederile Codului de conduită al colaboratorului vamal; să acționeze în scopul combaterii fraudei, a corupției, a traficului ilicit de mărfuri și de bunuri și a altor acțiuni ilicite; să semnalizeze faptele de comportament corupțional și cele care încalcă grav etica profesională;

- contrar prevederilor art. 8 alin. (1) și (3), din Hotărârea Guvernului, nr. 1161, din 20 octombrie 2016, cu privire la aprobarea Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal, conform cărora: este interzisă solicitarea, primirea sau acceptarea de cadouri, favoruri, invitații, împrumuturi și orice alte valori sau servicii pentru sine sau pentru terțe persoane, în legătură cu funcția deținută, acceptarea și/sau primirea cărora ar putea ar părea că influențează imparțialitatea cu care își exercită atribuțiile, ori să pară că constituie o recompensă în raport cu funcția sa. Orice caz de oferire și/sau acceptare a unui cadou trebuie să fie declarat în modul stabilit de Hotărârea Guvernului nr. 134, din 22 februarie 2013, „Privind stabilirea valorii admise a cadourilor simbolice, a celor oferite din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol și aprobarea Regulamentului cu privire la evidență, evaluarea, păstrarea, utilizarea și răscumpărarea cadourilor simbolice, a celor oferite din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol”

- contrar prevederilor art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1), lit. b), din Legea nr. 1569-XV, din 20 decembrie 2002, cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, care stipulează că: bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sânt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului

vamal și altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta, și persoanele fizice au dreptul de a introduce pe teritoriul țării, fără achitarea drepturilor de import, alte bunuri decât cele indicate la lit. a), a căror valoare în vamă nu depășește suma de 300 Euro și care nu sânt destinate activității comerciale sau de producție. Dacă valoarea în vamă a bunurilor depășește cuantumul neimpozabil menționat, drepturile de import se vor percepe reieșind din valoarea bunului în vamă.

contrar prevederilor art. 8 alin. (1), art. 9 alin. (1) a Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII, din 20 noiembrie 1997, care indică că: Autoritatea vamală exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii și taxa vamală se calculează și se percepe în baza valorii în vamă a mărfii până sau la momentul prezentării declarației vamale.

În scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu, legate de favorizarea și permiterea introducerii pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Mirnoe, din cadrul Biroului Vamal Sud, a bunurilor materiale fără calcularea drepturilor de import, împreună cu inspectorul vamal Lupăcescu Iulian și la instigarea lui Crețu Veaceslav, au extorcat și au primit de la cetățeanul Bulgaru Simion, mijloace bănești în sumă totală de 1600 (una mie șase sute) lei, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Tișcenco Svetlana *****, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, în perioada din data de 05 mai 2017, până la 25 mai 2017, aflându-se în exercițiul funcției de inspector vamal al Portului Vamal Mirnoe, din cadrul Biroului Vamal Sud, fiind persoană publică, abilitată cu atribuțiile de exercitare a controlului vamal, precum și efectuarea vămuirii în vamă a mărfurilor de import, având scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, acționând coordonat și împreună cu inspectorul vamal Lupăcescu Iulian, la instigarea lui Crețu Veaceslav, care a intermediat stabilirea legăturilor cu Bulgaru Simion, în scopul introducerii mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova, fără plata taxelor vamale, cu indicarea modului de primire a sumelor bănești necuvenite, au extorcat de la cetățeanul Bulgaru Simion, pentru sine și ceilalți participanți, bani în cuantum de 10% din costul mărfurilor de geamuri și uși din PVC, transportate cu microbusul de model „Ford Tranzit”, cu numărul de înmatriculare SKN 342, și introduse de către acesta pe teritoriul Republicii Moldova, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu și anume de supunere a controlului fizic a unității de transport, și a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, precum și pentru a facilita în continuare introducerea în Republica Moldova, de către cetățeanul Bulgaru Simion, fără calcularea valorii mărfurilor în vamă și achitarea taxelor vamale, conform prevederilor Legii nr. 1569-XV, din 20 decembrie 2002, cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, astfel că la data de 17 mai 2017, aproximativ pe la orele 18 și 23 minute, pentru realizarea intenției sale infracționale, au extorcat și au primit de la Bulgaru Simion, în scopurile menționate, banii în sumă de 600 (șase sute) lei.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată prin extorcarea ilegală de mijloace bănești de la Bulgaru Simion, la trecerea frontierei vamale cu importul de mărfuri sub formă de geamuri și uși din PVC, pentru neîndeplinirea obligațiilor sale de serviciu de supunere a controlului fizic a unității de transport și a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, cu calcularea și încasarea drepturilor de import, precum și pentru a facilita în continuare introducerea bunurilor în Republica Moldova, la data de 25 mai 2017, aproximativ la orele 13 și 00 minute, aflându-se în serviciu în calitate de inspector vamal al Postului Vamal Mirnoe, din cadrul Biroului Vamal Sud, acționând coordonat și împreună cu inspectorul vamal Lupăcescu Iulian, au extorcat și au primit de la Bulgaru Simion, în scopurile menționate, banii

extorcați în sumă de 1000 (una mie) lei, care au fost depistați și ridicați din locul de tănuire din biroul șefului de post din sediul Postului Vamal Mirnoe, din cadrul Biroului Vamal Sud.

În dezacord cu sentința enunțată, la 03 aprilie 2019 avocatul Dumitran Ignat și Crețu Veceslav au declarat apel, solicitând casarea acesteia prin excluderea constatărilor ce se referă la Crețu Veceslav, fără a se face referire la personalitatea și acțiunile lui Crețu Veceslav.

În motivarea apelului au indicat că, de către organul de urmărire penală, Centrul Național Anticorupție a fost pornită urmărirea penală în privința lui Crețu Veceslav, Lupașcu Ion, Tișcenco Svetlana și Lupăcescu Iulian, în baza art.324 alin.(2) lit.b),c) Cod penal. Cauza penală menționată a fost expediată la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia pentru examinare în fond.

La data de 16 noiembrie 2017 instanța de judecată a dispus disjungerea cauzei penale și examinarea în procedura simplificată referitor la acuzarea adusă lui Tișcenco Svetlana. La data de 20 martie 2019 au făcut cunoștință cu sentința în privința lui Tișcenco Svetlana.

Indică apelanții că prin sentința menționată Tișcenco Svetlana a fost recunoscută vinovată de infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și art.79 Cod penal, cu închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a executa activitatea în organele Serviciului Vamal al Republicii Moldova pe un termen de 7 ani. în baza art. 90 Cod penal lui Tișcenco Svetlana s-a stabilit termen de probă de 2 ani.

Menționează apelanții că, lecturînd sentința au constat că conține un șir de constatări referitor la personalitatea lui Crețu Veceslav și careva pretinse acțiuni ale lui.

Notează apelanții că, nu pun la îndoială constatările instanței în privința persoanei condamnate, dar consideră, că sentința în referință, grav afectează drepturile și libertățile lui Crețu Veceslav, inclusiv dreptul la un proces echitabil, prezumția de nevinovăție precum și prevederile art.325 alin.(l) Cod de procedură penală, or în această cauză instanța de fond a ieșit din limitele judecării cauzei, s-a pronunțat asupra acțiunilor persoanei în privința căreia cauza penală nu a fost examinată și fără ca acesteia să i se ofere posibilitatea de a prezenta probe în apărarea sa.

Consideră apelanții că posibil acestea constituie erori materiale evidente, care verosimil s-au strecurat datorită faptului transcrierii automate din învinuirea adusă inculpatei Tișcenco Svetlana, de astfel Crețu Veceslav și pretinsele lui acțiuni, nu puteau fi obiectul dezbaterilor judiciare, fiind necesar a prezuma că instanța a fost una obiectivă și imparțială, care ar fi procedat în limitele legii și nu putea să se pronunțe asupra unor pretinse constatări și acțiuni ale lui Crețu Veceslav, făcute în prealabil de către organul de urmărire penală, or acesta contravine principiului prezumției nevinovăției, dreptului la un proces echitabil, precum și limitele judecării cauzei garantate de prevederile art.325 alin.(l) Cod de procedură penală.

În aceeași ordine de idei subliniază apelantul că sentința primei instanțe, în forma expusă nu poate fi menținută deoarece se încalcă drepturile lui Lupăcescu Iulian.

Mai indică că prin sentința Judecătoria Cahul, sediul Taraclia din 12 decembrie 2017, se încalcă și dreptul lui Crețu Veceslav la un proces echitabil, care presupune că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărâri asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Or, instanța judecătorească nu poate constata săvârșire unor acțiuni de către o persoană cu indicarea acestora în sentință, fără ca acțiunile să fie obiectul cercetării judecătorești, și ulterior, a dezbaterilor judiciare.

Din aceste considerente, susțin apelanții că prima instanță la adoptarea sentinței a admis încălcarea normelor de drept procesual-penale exprimate prin indicarea în partea descriptivă a sentinței constatări legate de acțiunile săvârșite de Tișcenco Svetlana și la instigarea de către Crețu Veceslav, constatări care urmează a fi excluse conținutul sentinței.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Avocatul Dumitran Ignat în ședința instanței de apel a susținut apelul cu motivele invocate, așa cum au constatat că în sentință în partea motivată instanța a făcut referire la personalitatea, la persoanele cu care a comis infracțiunea Tișcenco Svetlana și indicând că la instigarea lui Crețu Veaceslav, nu putea să indice în sentință personalitatea lui Crețu Veaceslav, urma să indice că persoanele nestabilite, de aceea consideră că s-a încălcat principiul la un proces echitabil în privința lui Crețu Veaceslav.

Apelantul Crețu Veceslav în ședința instanței de apel a susținut cele invocate de către avocatul Dumitran Ignat.

Inculpata Tișcenco Svetlana prezintă în cadrul ședinței instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel, deoarece consideră că Crețu Veceslav cunoștea că a fost condamnată, așa cum toți au participat i la proces și toți trebuiau să recunoască vina, cum a recunoscut-o și ea. Când a înaintat cerere să fie examinată cauza penală în baza art.364¹ alin.8 Cod procedură Penală toți participanții la proces erau prezenți. Iar când s-a examinat cauza în fond era prezent avocatul, procurorul, iar Crețu Veceslav nu-și amintește dacă era prezent.

Avocata Marina Galupa în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului ca inadmisibil deoarece apelanții nu întrunesc prevederile art.401 Cod procedură penală, respectiv nu pot declara apel.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea apelului ca fiind inadmisibil, depus de o persoană care nu este parte în proces.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, analizând sentința primei instanțe prin prisma motivelor invocate în cererea de apel, Colegiul judiciar conchide admiterea apelului, cu modificarea sentinței primei instanțe.

Conform art. 401 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, *pot declara apel orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.*

Colegiul judiciar constată că, avocatul Dumitran Ignat și apelantul Crețu Veceslav au declarat apel împotriva sentinței primei instanțe, invocând încălcări de procedură, exprimate prin faptul că instanța de judecată în sentința adoptată în privința inculpatei Tișcenco Svetlana, a constatat în acțiunile Svetlanei Tișcenco săvârșirea unor fapte prejudiciabile la instigarea lui Crețu Veceslav, în privința căruia cauza a fost disjunctată în procedură separată. Astfel, sentința în forma în care este adoptată îi încalcă lui Crețu Veceslav dreptul la un proces echitabil cât și prezumția de nevinovăție.

Reieșind din contextul argumentelor invocate de avocatul Dumitran Ignat și apelantul Crețu Veceslav la depunerea apelului și având în vedere că potrivit art. 401 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, pot declara apel orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-un act al instanței, Colegiul judiciar constată că acesta este în drept de a contesta cu apel sentința primei instanțe.

Argumentele procurorului cât și avocatei Marina Galupa că apelul este inadmisibil depus de o persoană care nu este participat la proces, urmează a fi respinse, din raționamentele expuse mai sus, or, sentința contestată îi atinge drepturile și interesele legitime ale lui Crețu Veceslav în

temeiul faptului că instanța de fond în sentință a constatat săvârșirea unor fapte de inculpada Tișenco Svetlana la instigarea lui Crețu Veceslav.

Potrivit art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

Având în vedere că Crețu Veceslav nu este participant pe cauza penală în Svetlanei Tișenco în baza prevederilor art. 324, alin.(2), lit. b),c) Cod penal, în temeiul faptului că cauza în privința acestuia a fost disjunctată într-o procedură separată, și că nu a cunoscut despre conținutul sentinței până la 20 martie 2019, iar apelul este depus la 03 aprilie 2019, Colegiul judiciar consideră că apelul a fost depus cu respectarea termenului de 15 zile, respectiv, nefiind necesară soluționarea chestiunii privitor la repunerea în termen a cererii de apel.

Colegiul judiciar, studiind materialele cauzei, analizând probele din dosar, constată :

Tișenco Svetlana *****, activând în funcția de inspector superior al Postului Vamal Mirnoe (PVFI, rutier), din cadrul Biroului Vamal Sud, numită în funcție prin Ordinul nr. *****, fiind persoană publică, în atribuțiile și obligațiile căreia intră controlul mărfurilor și mijloacelor de transport, verificarea documentelor și informațiilor prezentate în scopuri vamale, calcularea valorii dreptului de import și încasarea taxei vamale, conform Nomenclurii combinate a mărfurilor, inclusiv constatarea contravențiilor și întocmirea proceselor-verbale privind comiterea contravențiilor vamale, executarea la timp și întocmai a atribuțiilor conform funcției deținute, să semnalizeze faptele de comportament corupțional autorităților competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, în conformitate cu prevederile Codului vamal al Republicii Moldova, Legii serviciului în organele vamale nr. 150-XIV, din 20 iulie 2000, precum și legislației ce reglementează serviciul public și activitatea organelor vamale, anume:

- contrar prevederilor art. 15 alin. (1), lit. a), b), d), h), i), k), al Legii serviciului în organele vamale nr. 1150-XIV, din 20 iulie 2000, conform căreia colaboratorul vamal este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova și legislația în vigoare; să asigure respectarea și apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor; să respecte regulamentul de ordine internă al organului vamal, modul de utilizare a informației de serviciu, să îndeplinească instrucțiunile de serviciu, să respecte regulamentele și alte acte normative; să respecte prevederile Codului de conduită al colaboratorului vamal; să acționeze în scopul combaterii fraudei, a corupției, a traficului ilicit de mărfuri și de bunuri și a altor acțiuni ilicite; să semnalizeze faptele de comportament corupțional și cele care încalcă grav etica profesională;

- contrar prevederilor art. 8 alin. (1) și (3), din Hotărârea Guvernului, nr. 1161, din 20 octombrie 2016, cu privire la aprobarea Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal, conform căreia: este interzisă solicitarea, primirea sau acceptarea de cadouri, favoruri, invitații, împrumuturi și orice alte valori sau servicii pentru sine sau pentru terțe persoane, în legătură cu funcția deținută, acceptarea și/sau primirea cărora ar putea ar părea că influențează imparțialitatea cu care își exercită atribuțiile, ori să pară că constituie o recompensă în raport cu funcția sa. Orice caz de oferire și/sau acceptare a unui cadou trebuie să fie declarat în modul stabilit de Hotărârea Guvernului nr. 134, din 22 februarie 2013, „Privind stabilirea valorii admise a cadourilor simbolice, a celor oferite din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol și aprobarea Regulamentului cu privire la evidență, evaluarea, păstrarea, utilizarea și răscumpărarea cadourilor simbolice, a celor oferite din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol”

- contrar prevederilor art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1), lit. b), din Legea nr. 1569-XV, din 20 decembrie 2002, cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, care stipulează că: bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sânt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului

vamal și altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta, și persoanele fizice au dreptul de a introduce pe teritoriul țării, fără achitarea drepturilor de import, alte bunuri decât cele indicate la lit. a), a căror valoare în vamă nu depășește suma de 300 Euro și care nu sânt destinate activității comerciale sau de producție. Dacă valoarea în vamă a bunurilor depășește cuantumul neimpozabil menționat, drepturile de import se vor percepe reieșind din valoarea bunului în vamă.

contrar prevederilor art. 8 alin. (1), art. 9 alin. (1) a Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII, din 20 noiembrie 1997, care indică că: Autoritatea vamală exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii și taxa vamală se calculează și se percepe în baza valorii în vamă a mărfii până sau la momentul prezentării declarației vamale.

În scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu, legate de favorizarea și permiterea introducerii pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Mirnoe, din cadrul Biroului Vamal Sud, a bunurilor materiale fără calcularea drepturilor de import, acționând împreună cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, au extorcat și au primit de la cetățeanul Bulgaru Simion, mijloace bănești în sumă totală de 1600 (una mie șase sute) lei, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Tișcenco Svetlana *****, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, în perioada din data de 05 mai 2017, până la 25 mai 2017, aflându-se în exercițiul funcției de inspector vamal al Portului Vamal Mirnoe, din cadrul Biroului Vamal Sud, fiind persoană publică, abilitată cu atribuțiile de exercitare a controlului vamal, precum și efectuarea vămuirii în vamă a mărfurilor de import, având scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, acționând coordonat și acționând împreună cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, care a intermediat stabilirea legăturilor cu Bulgaru Simion, în scopul introducerii mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova, fără plata taxelor vamale, cu indicarea modului de primire a sumelor bănești necuvenite, au extorcat de la cetățeanul Bulgaru Simion, pentru sine și ceilalți participanți, bani în cuantum de 10% din costul mărfurilor de geamuri și uși din PVC, transportate cu microbusul de model „Ford Tranzit”, cu numărul de înmatriculare SKN 342, și introduse de către acesta pe teritoriul Republicii Moldova, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu și anume de supunere a controlului fizic a unității de transport, și a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, precum și pentru a facilita în continuare introducerea în Republica Moldova, de către cetățeanul Bulgaru Simion, fără calcularea valorii mărfurilor în vamă și achitarea taxelor vamale, conform prevederilor Legii nr. 1569-XV, din 20 decembrie 2002, cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, astfel că la data de 17 mai 2017, aproximativ pe la orele 18 și 23 minute, pentru realizarea intenției sale infracționale, au extorcat și au primit de la Bulgaru Simion, în scopurile menționate, banii în sumă de 600 (șase sute) lei.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată prin extorcarea ilegală de mijloace bănești de la Bulgaru Simion, la trecerea frontierei vamale cu importul de mărfuri sub formă de geamuri și uși din PVC, pentru neîndeplinirea obligațiilor sale de serviciu de supunere a controlului fizic a unității de transport și a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, cu calcularea și încasarea drepturilor de import, precum și pentru a facilita în continuare introducerea bunurilor în Republica Moldova, la data de 25 mai 2017, aproximativ la orele 13 și 00 minute, aflându-se în serviciu în calitate de inspector vamal al Postului Vamal Mirnoe, din cadrul Biroului Vamal Sud, acționând împreună cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, în scopurile menționate, banii extorcați în sumă de 1000 (una

mie) lei, care au fost depistați și ridicați din locul de tănuire din biroul șefului de post din sediul Postului Vamal Mirnoe, din cadrul Biroului Vamal Sud.

Colegiul judiciar menționează că, sentința primei instanțe nu este contestată în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatei Tișcenco Svetlana și nici în ceia ce privește vinovăția acesteia, din care motiv instanța de apel nu va supune aprecierii probele în baza cărora instanța de judecată a emis sentința de condamnare, or, calea de atac ordinară împotriva sentinței este utilizată de către o persoană ale cărei interesele legitime au fost prejudiciate prin sentința judecătorească.

La fel, este notabil că apelantul nu aduce critici sentinței nici în partea ce privește individualizarea pedepsei penale aplicate inculpatei Tișcenco Svetlana.

În același timp, Colegiul judiciar analizând sentința primei instanțe prin prisma materialelor dosarului, consideră că instanța de fond la adoptarea sentinței a încălcat normele procesual-penale, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art. 394 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, *partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.*

Din actele dosarului penal se constată că, cauza penală dată a fost expediată instanței de judecată în privința lui Tișcenco Svetlana ***** și a altor persoane.

Judecătoria Cahul cu sediul Taraclia, a judecat cauza în privința lui Tișcenco Svetlana ***** , în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală și prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 12 decembrie 2017, a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza alin. (2), lit. b), c), art. 324 Cod penal.

Lecturând partea descriptivă a sentinței pe segmentul descrierii faptei prejudiciabile, considerată ca fiind dovedită, în acțiunile inculpatei Tișcenco Svetlana, Colegiul judiciar reține că instanța de judecată la descrierea faptei criminale săvârșită de inculpată, constatată în urma cercetării directe și nemijlocite a probelor în ședința de judecată, menționează acțiunile inculpatei Tișcenco Svetlana la instigarea lui Crețu Veceslav, persoană în a cărei privință cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată.

Colegiul judiciar consideră că indicarea în sentință a acțiunilor săvârșite de Crețu Veceslav pe lângă acțiunile săvârșite și constatate în sarcina inculpatei Tișcenco Svetlana, constituie o încălcare a principiului prezumției de nevinovăție a apelantului Crețu Veceslav, or, cauza penală în privința ultimului a fost disjunsă într-o procedură separată.

Mai mult, prin sentința judecătorească, se încalcă și dreptul apelantului Crețu Veceslav la un proces echitabil, care presupune că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărâri asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Or, instanța judecătorească nu poate constata săvârșirea unor acțiuni de către o persoană cu indicarea acestora în sentință, fără ca persoană în cauză să fie deferită judecății și fără ca acele acțiuni să fie obiectul cercetării judecătorești, și ulterior, a dezbaterilor judiciare.

În acest context, instanța de apel, consideră că prima instanță la adoptarea sentinței a admis o eroare și anume constatând fapta prejudiciabilă în privința inculpatei Tișcenco Svetlana a indicat „ Tișcenco Svetlana acționând la instigarea lui Crețu Veceslav...”

În cazul dat, colegiul judiciar consideră că fraza menționată supra urmează a fi înlocuită în conținutul sentinței cu fraza „acționînd împreună cu alte persoane, în privința cărora cauza

penală a fost disjungată”, pentru a nu încălca principiul fundamental al procesului penal și anume prezumția nevinovăției lui Crețu Veceslav.

Având în vedere cele enunțate mai sus, Colegiul judiciar consideră că apelul depus de avocatul Ignat Dumitran și apelantul Crețu Veceslav este întemeiat din care considerente acesta urmează a fi admis cu modificarea sentinței primei instanțe.

În rest sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 12 decembrie 2017, se menține.
Conducându-se de art. 413-414, art. 415 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar, -

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de avocatul Ignat Dumitran și apelantul Crețu Veceslav.

Se modifică în partea descriptivă a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 12 decembrie 2017, constatarea „la instigarea lui Crețu Veceslav” cu constatarea „acționînd împreună cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjungată”.

În rest sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 12 decembrie 2017, se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 14 noiembrie 2019, ora 16:30.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători:

Galina Vavrin

Natalia Bondarenco

Serghei Pilipenco