Dosar nr. 1-577/2024
PIGD 1-24073608-09-1-05072024

S E N T I N Ţ Ă
Î N N U M E L E L E G I I

09 aprilie 2026 m.Bălți
R.Moldova

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele ședinței, judecătorul Andrei GUȚU,
Grefieri Loredana Moroșan, Nona Moroșan,
Cu participarea: -procurorilor Alexandru Gordilă, Marian Ramașcan,
Avocaților Botnari Vitalia, Munteanu Liliana, Sardari Marin, Sandu Stela în interesele inculpatului,
a examinat în şedinţa de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

SÎRBU ADRIAN *****, d.n. ***** în s.***** r-1 *****, n/I *****, reședința SUA *****, studii superioare, nesupus militar, holtei, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal.

Cauza penală fiind examinată în procedură generală, în lipsa inculpatului, conform art.321 alin.(2) p.3) CPP.

Termenul de examinare a cauzei: 14.02.2025-09.04.2026.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei,

A c o n s t a t a t :

1. SÎRBU ADRIAN a săvîrșit huliganismul nu prea grav în următoarele circumstanțe.

În noaptea de 19.08.2022 spre 20.08.2022 ora $0l^{00}$ împreună cu Eremia Ion se aflau într-un loc public pe teritoriul stației peco “Titan Oil” din satul Pepeni raionul Sîngerei. Tot acolo și în acea perioadă de timp, se afla și Petrari Ion împreună cu Budeanu Eugeniu și alții. Ulterior profitând de un pretext neânsemnat, între Eremia Ion și Petrari Ion s-a iscat un conflict verbal. Ulterior, ei încălcând ordinea publică și liniștea persoanelor ce se aflau acolo, manifestată printr-o vădită lipsă de respect față de ei, demonstrativ prin neobrăzare și prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, au transformat conflictul în bătaie, aplicându-și reciproc multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului. Totatunci, în susținerea acțiunilor huliganice ale lui Eremia Ion, în conflict s-a implicat și Sîrbu Adrian, care având o sticlă de bere în mâină, a aruncat-o lovindu-l la picior pe Budeanu Eugeniu, motiv din care ei deasemenea încălcind ordinea publică și liniștea persoanelor ce se aflau acolo, manifestată printr-o vădită lipsă de respect față de ei, și-au aplicat reciproc multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului. In așa mod, în rezultatul acțiunilor violente ale persoanelor sus indicate, cu vătămări ușoare sub formă de edem a țesuturilor moi regiunea capului, escoriații,

echimoze și plagă contuză în regiunea feței, echimoze la membrul superior stâng ce cuprinde brațul și antebrațul stâng, echimoze pe torace, escoriații pe spate, echimoză pe fesa și coapsa stângă, s-a ales Eremia Ion și cu vătămări ușoare sub formă de plagă suturată chirurgical și escoriații în regiunea frontală, edem a țesuturilor moi regiunea capului, escoriații regiunea ambelor coate și genunchiului drept, s-a ales Sîrbu Adrian. Deasemenea, în rezultatul acțiunilor ilegale ale lui Eremia Ion, Sîrbu Adrian, Petrari Ion și Budeanu Eugeniu, a fost întreruptă activitatea normală a stației peco "Titan Oil" din satul Pepeni raionul Sîngerei timp de 10 minute.

2. Inculpatul SÎRBU ADRIAN în instanța de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței.

La 06.05.2025, prin cerere scrisă inculpatul SÎRBU ADRIAN a solicitat în temeiul prevederilor art.321 alin.(2) pct.3 CPP examinarea cauzei penale în lipsă, pe motiv că s-a stabilit cu traiul pe teritoriul altui stat, fiind în imposibilitate de a se prezenta. (cererea parvenită prin intermediul avocatului, confirmată și semnată de către apărătorul Munteanu Liliana și Botnari Vitalia. /f.d.1, vol.2/

Potrivit prevederilor art.321 al.(2) p.3) CPP, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc cînd inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanţa constată existenţa circumstanţelor excepţionale şi a motivelor obiective care justifică absenţa inculpatului la şedinţă, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o şedinţă precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care îşi manifestă dorinţa bazată pe o alegere în cunoştinţă de cauză de a renunţa în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei, iar renunţarea nu contravine unui interes public mai important.

În circumstanţele date instanţa a decis judecarea cauzei în lipsa inculpatului, conform art.321 al.(2) p.3) CPP, constatînd că inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa.

La fel potrivit art. 368 al.(1) p.2) CPP, citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, inclusiv în cazurile cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.

Astfel, în temeiul prevederilor art.368 al.(1) p.2) CPP, instanța a dispus darea citirii declarațiilor inculpatului din cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat în calitate de învinuit Sîrbu Adrian vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a refuzat să facă careva declarații. /f.d. 146, vol.1/

3. Vina lui SÎRBU ADRIAN de comiterea huliganismului nu prea grav se dovedește pe următoarele probe:

- Declarațiile martorului PETRARI OLEG că: „ Sirbu Adrian mii cunoscut doar în legătură cu cauza penala. Într-o seara din august anul 2022, nu tin minte precis data, dar era vara, ne aflam cu băieți la benzinaria „Titan„ din satul Pepeni, r-nul Singerei, aproximativ ora 23.00-00.00. Cu mine erau consăteni, eu Ion Petrari, Eugen Budeanu si Nicolai Petrari. Frații Petrari si Vizdoaca Nicolai. Staeam din urma la mașina si ascultam muzica. Canta volum mediu. A ieșit sa apropiat un barbat necunoscut, mai pe urma s-a aflat cine e, dar nu tin minte. A spus sa dam muzica mai incet, si Nicu Vizdoaga sa dus sa

vorbeasca cu el, au inceput batai, la fel tot omul cela a întrebat a cui e mașina, Nicu Petrari a zis ca a lui. Domnul a zis ca il bate acuș, s-a apropiat si fratele lui Nicu si ea fost spusa fix aceea. După aceasta sa inceput bataia cu omul din benzinărie. După a ieșit al doilea barbat din benzinărie, nu cunosc numele, a aruncat cu o sticla de bere in piciorul lui Eugen Budeaan si a nimerit in picior, nici pina acum nu știu cum il cheama. Apoi după bataie, Eugen Budeanu tot sa implicat la acel care a aruncat sticla, după bataie s-au urcat in mașini si au plecat acasa Eugen Budeanu si Nelu Petrari. Acei doi băieți au chemat ambulanta si au venit pe loc, si de aici am plecat si eu acasa cu Nicu. Primul om din benzienarie era inalt si plin virsta aproximativ 36 de ani, cu ce era imbracat nu tin minte, nu era lucrator. După parerea mea erau vizitatori de benzinărie. In benzinărie este si magazine in interior unde se procura apa si alcool. Aceste doua persoane erau beți si se comportau agresiv. Al doilea tot inalt si slab, nu tin minte sigur in ce era imbracat si virsta aproximativ 36. Vorbeau in limba Romina. Conflictul era provocat de baiatul care a ieșit din benzinărie primul. El a lovit Nelu Petrary si după asta s-a inceput bataia. Eram la dinstanta aproximativ de 7 metri de la conflict. Primul baiat Eremia a chemat salvarea din cauza ca erau vatamati, mai ales primul baiat din benzinărie. Politia daca era chemata nu știu, pentru ca am plecat acasa. Nasu singera la primul baiat. Nellu Pretrari avea o vinataie la obraz si Budeanu avea vinataie la picior. Bataia s-a inceput, Nellu Petrary a ridicat pe primul baiat si la trintit la pamint. Erau batuti cu pumni doar, Eremia si Sirbu. În anul când conflictul s-a produs aveam 13 ani. De seama mea era Nicu Petrari. Iar Ion Petrary fratele lui Nicu era mai mare, nu tin minte cu citi ani. Sunt ruda cu frații Petrary suntem verișori. Domnul Budeanu l-a impins pe Sirbu, baiat a inceput sa se dea inapoi, după asta am plecat spre ei si cauta fintina sa se spele pe fata, pentru ca a căzut, apoi s-a ridicat si s-a dus sa se spele. Ei s-au mai certat acolo, apoi Sirbuy a intebat de noi unde poate găsi fintina sa se spele, avea singe la nas. Cine a provocat vatamarea nu tin minte. S-au bătut intre ei Nelu Petrari si acel barbat mai grasut din benzinărie. Primul baiat acum in ședința de judecata aflu ca este numele Eremia Ion. Initial bataiai a inceput inte Eremia Ion Petrary Nellu. Eremia Ion a lovit primu in Petrari Nelu. Vizdoaga Nicolai nu s-a bătut cu nimeni. Al doilea ce a aruncat sticla aflu ca este Sirbu Andrian, pina atunci necunoscut.,, /f.d.32, vol.2/

- Declarațiile martorului VÎZDOAGĂ Nicolai că: ,, Într-o seara din august anul 2022, data si ora nu tin minte, pe timp de noapte eram la benzinăria din sat Titan oil din Pepeni rl Singerei. Stateam cu băieții, Budeam Eugen Petrary Ion, eu si Petrari Oleg posibil in compania noastra mai era cineva dar acum nu tin minte. Am stat la vorba, ascultam muzica la mașina, mașina era a unui prieten, numele nu tin minte. Din benzinărie a ieșit un barbat josut si grasut, am aflat numele dar nu tin minte. Eremia Ion pina atunci necunoscut. El s-a apropiat de noi si a început cu pretenții ca muzica e prea tare, noi am zis ca putem da mai incet si nu vrem probleme. El a lasat pe noi si s-a apropiat de Petrary si Budean Eugen care se aflau mai departe de noi, si Eremia Ion s-a apropiat de ei. Nu se auzea ce vorbeau, eu apropiindu-se de ei, Eremia Ion vorbea sa dam muzica mai incet si tonul ridicat. Am zis repetat ca facem muzica mai incet, el a amenințat pe mine ca imi va da o palma si ma va ingroapa. In apararea mea a intervenit fratele. A zis ca este fratele meu si a întrebat daca sunt probleme. Eremia a zis ca nu ne

cunoaște si daca trebuie a da o palma si fratelui si îl îngropa si pe el. Domnul Eremia a sărit cu bataia spre fratele cu o palma peste fata. Fratele ca răspuns la lovit pe Eremia tot cu palma peste fata. După ce a ieșit prietenul lui Eremia al doilea barbat, pe dosar figurează Sirbu Andrian, pina atunci necunosct. El vazint ca fratele cu Eremia se bat, a luat o sticla in picior pe Budeanu, avind in mina 2 sticle. Ca răspuns Budeanu la lovit pe Sirbu Andrian, paremi-se cu palma peste fata, toate agresiunile s-au continuat aproximativ 10 min continuau sa se certau cu injurii, cuvinte necenzurate. Iar eu cu Petrary Oleg am stat intr-o parte, la momentul coflictului am avut 14 ani am încercat sai despărțim. In acest timp am primit si eu cateva leziuni, de la Eremia peste corp si peste picioare si o palma peste fata. Fratele meu la coment conflictului avea 22 ani. După confrict ne-am pornit acasa, cineva a chemat politia si ambulanta, de ingrijire medicala aveam nevoie toti. Fracturați am fost eu fratele Ion si Eugen Budeanu. N-am așteptat ambulatnta dar am plecat acasa. Sosirea ambulantei si politiei nu am văzut, plecasem deja acasa. Ambulanta a venit repede deoarece e din spitalul din sat. Starea lui Eremia si Sirbu era de ebrietate alcoolica. Se dirijau acțiunile, ei continuau sa cumpere alcool si sa servească, intenția de a servi mai departe aveau. Inițiatorul la conflict din considerația mea era Eremia Ion. Budeanu l-a lovit pe Sirbu nu tin minte unde l-a lovit, lovitura era cu miinile. Daca a fost doborit Sirbu la pamint tot nu tin minte. Cei implicați in conflict toti aveau vătămări. Eram la distanta de la conflict aproximativ 2-5 metri de la ei, apoi m-am implicat sa-i despart, nu am putut si am plecat la o distanta de 10-15 m. Eremia primul a ieșit din benzinărie, este o incapere inchisa ca magazine, imbracamintea nu tin minte, haine ușoare era vara, jos si mai plinut, Sirbu era mai inalt si mai slab. Nu tin minte lungimea parului, de lungime medie cred ca la ambii. Alte semnalmente nu tin minte.,, /f.d.43, vol.2/

- Declarațiile martorului ȚURCANU Ana că: ,, In august 2022 data ora nu tin minte, eram la bezinaria din s. Pepeni rl Singerei,, Titan Oil,, in calitate de vinzator-casier, intr-un moment a intrat un barbat foarte agitat, era insingerat pe fata, era corpolent, plinut, in ce era imbraca nu tin minte, era beat, fata era in singe, probabil ca din nas. De 3 ori a intrebat pe mine de locatie si a sunat la politie, atunci am inteles ca a patit ceva. I-am raspuns sa nu-mi sperie clientii, deoarece in interiorul magazinului mai erau persoane, si l-am rugat sa iasa afara. Deja ce era afara nu stiu, nu am vazut, dar din auzite pot spune ca era o bataie, cine cu cine s-a batut nu cunosc. Admit ca acest barbat care a intrat insingerat a fost implicat in bataie. Benzinaria data are o terasa, cu mese afara, in partea stinga a magazinului, din locul unde activez ca casier, nu pot sa vad ce se intimpla afara, la fel eram concentrata deoarece aveam multi clienti, era seara. Sunt din origine din Pepeni, din stinga mea era un client cunoscut mie, il tin minte pe Grapin Ion din s.Sloveanca, Oleg Petrari din s. Pepeni sau Razalai, pe altii nu-i mai tin minte. Inainte de a intra barbatul insingerat, nu tin minte daca a intrat mai inainte de asta sa-si procure ceva. Sustin declaratiile mele din 02.12.2022, si admit ca declaratiile sunt mai veridice, facute mai aproape de eveniment petrecut. La moment a trecut mai mult timp si nu tin minte unele circumstante.,, /f.d.52 vol.2/

-Declarațiile martorului ȚURCANU Ana date în cadrul urmăririi penale și citite în cadrul ședinței de judecată că: ,,La moment este studentă anul I la universitatea Ștefan

cel Mare din Suceava, România. în luna august 2022 a activat în calitate de vînzătoare la magazinul de la stația peco „Titan Oii" din s. Pepeni r-1 Sîngerei, activa 24 ore apoi avea liber 3 zile. Nu ține minte la ce dată, nu a atras atenție, se afla la serviciu. Noaptea, aproximativ în jurul orei OO^{00} precis nu ține minte în magazinul de la stația peco au intrat două persoane necunoscute care au procurat câte o sticlă de bere, în timpul când au procurat bere a văzut că se aflau în stare de ebrietate, se cunoștea după vorbă și comportament. Acele persoane după ce au procurat berea au ieșit afară, în acel moment la terasa de la stația peco se mai aflau persoane din sat, cine anume nu cunoaște pentru că nu a ieșit afară iar în câteva minute în magazin au intrat alte persoane din sat care comandau ceai, cafea. în scurt timp una din persoanele care a procurat bere a intrat înapoi în magazin și a văzut că pe față era murdară de sânge, era foarte agitat și întreba locația, dorea să apeleze la poliție. în acel moment în magazin se mai aflau persoane, cum le zice nu își amintește. Ea i-a zis să iasă afară pentru că are clienți și trebuie să-i deservească dar acea persoană nu dorea și tot o întreba locația și vorbea pe telefon, din câte își amintește a întrebat de vri-o 10 ori locație. Apoi ea și careva din persoane care se aflau în magazin i-a mai zis să iasă afară ca să nu încurce, trebuia să îi deservească iar clienților să facă comanda. Acea persoană a mai stat câteva minute în magazin și apoi a ieșit afară. Peste ceva timp cât anume nu își amintește, dar în scurt timp a venit un echipaj al poliției. în magazin a intrat un polițist și a întrebat dacă a văzut bătaia de afară la ce Țurcanu A. i-a zis că nu a ieșit afară și nu a văzut nimic. A văzut doar cum a intrat în magazin o persoană murdară de sânge pe față și refuza să iasă afară. Apoi a văzut că polițiștii fiind afară au scris careva acte și apoi au plecat. Cine a provocat conflictul, cine în cine a lovit nu cunoaște, din stația peco, de la locul ei de muncă nu se vede, afară nu a putut să iasă pentru că în magazin se mai aflau careva persoane iar ea activa de una singură și nu putea să-i lase singuri în magazin. A mai adăugat că din cauza bătăii pe scurt timp, cât anume nu poate spune pentru că nu a atras atenție a fost sistată activitatea magazinului, adică nu putea să deservească persoanele care se aflau în magazin pentru că persoana care era murdară de sînge nu dorea să iasă afară.,, /f.d. 46, vol.1 /

- Declarațiile martorului PETRARI ION că: „ Inculpatul Sirbu Adrian nu-l cunosc dar stiu ca este din satul vecin, s *****, r Singerei. Nu am avut niciodata cu Sirbu Adrian careva relatii de rudenie, l-am cunoscut in conflictul din august 2022. In august 2022 pe timp de noapte ora 23.00 la bezinaria din s. Pepeni R Singerei,, Titan Oil,, eu eram cu prieteni acolo si fratele mai mic ***** la momentul conflictului. Si prietenii Gorosciuc Gheorghe, Budeanu Eugeniu, Ciobanu Andrei. La benzinarie eram linga masina de model BMW a lui Ciobanu Andrei cu usile deschise ascultam muzica, volumul era mediu, s-a apropiat Eremia Ion ca sa spuna ca ii deranjeaza muzica, pina atunci necunoscut. A intrebat a cui este automobil, Ciobanu Andrei a raspuns ca al meu, Eremia Ion l-a luat intr-o parte si a amenintat cu bataie ca sa stinga muzica. În acel moment s-a apropiat de ei fratele meu Nicolae, si a spus ca noi suntem de-acord sa stingem muzia doar sa nu fie pronbleme, la care Eremia a raspuns ca o sa-l loveasca cu pumnu si o sa-l bage la 2 m in pamint, eu auzind asta m-am apopiat si l-am intrebat de ce asa vorbeste, la care Eremia raspuns ca asa vrea. I-am zis sa ma loveasca si pe mine, si i-am zis sa incerce, Eremia m-a lovit cu pumnu in fata, i-am raspuns cu o lovitura tot cu pumnu in fata, si am continuat

bataia reciproc intre noi doi. Vazind Sirbu conflictul, a incercat sa ma lovasca cu sticla de bere, avea o sticla de bere in mina si s-a inderjit sa ma loveasca, insa a scapat garafa si l-a lovit pe Budeanu la picior, apoi Budeanu s-a luat la bataie cu Sirbu. Am vazut cum Eremia a intrat in benzinarie ca sa cheme politia, si cand a iesit inapoi a inceput a filma cu telefonul sau cele intimplate. Dupa ce eu am plecat de acolo si nu cunosc ce era mai departe. Cu aceasta conflictul s-a terminat, noi am plecat acasa, a doua zi am aflat ca la fata locului noaptea era politie, si am dat si eu explicatie. Eremia si Sirbu erau in stare de ebrietate medie, era constienti ce faceau si vorbeau. Eu nu eram in stare de ebrietate, in conflict erau implicati eu si Budeanu Eugen, Budeanu era un pic beat, pina a veni la bezinarie am sarbatorit ziua de nastere a lui Ion Malai, cumnatul lui Budeanu Eugen.-In urma bataii, am avut vatamari la fata si la coate. La medic, inclusiv medic legist nu am fost.-Am primit act sa ma prezint la medic legist, dar era prea tirziu, am ignorat-o pentru ca a doua zi trebuia sa plec peste hotare, sa nu pierd lucru.- A 3 sau a 4 zi dupa conflict am plecat in Germania la lucru.-Sticla de bere au avut ambii si Eremia si Sirbu, dar Sirbu la inceputul conflictului a pus-o jos. Era deschisa sticla, deoarece am fost udat la umar cu bere.-Sirbu si Eremia erau in stare de ebriatate, deoarece erau cu sticle de bere in mina, am vazut personal cum ei au servit alcool, ce cantitate au baut din bere procurata nu am vazut.- Eu in acea seara nu am consumat.-La 2 metri de noi au stat Eremia.-Eu nu stiu daca avea intentia Sirbu de a lovi pe Budeanu.-Lui Sirbu i-a cazut cineva careva lovituri, eu personal nu, dar a vazut un conflict intre ei Sirbu cu Budeanu, Sirbu a scapat sticla, iar Budeanu a impins cu miinile la piept, iar Sirbu a intors cu pumnul in fata, apoi se loveau reciproc. Inafara de Budeanu nimeni nu a lovit mai mult pe Sirbu.-Pe Sirbu nu l-am vazut, a fugit de la fata locului, in directia opusa de satul unde locuieste, spre satul Pepeni.-Eremia avea singe pe fata de la nas. Pretentii fata de inculpati nu am.,, /f.d.53-54, vol.2/

- Declarațiile martorului PETRARI DENIS că: ,, Pe inculpat Sirbu nu il cunosc. Referitor la invinuire, in noaptea din 19.08.2022, spre 20.08.2022 ma aflam la benzinaria ,,Tital Oil,, din Pepeni, eram cu prieteni, Spunachi Iura si alt baiat nume nu tin minte. Nu am servit bauturi spirtoase. De afara erau mai multi de 10 baieti din mai multe sate Razalai, Sloveanca, Pepeni, Balasesti. Am vazut ca afara s-a inceput o cearta intre niste baieti, precis nu tin minte, am iesit sa vad care este situiatia, s-au sfadit putin, dupa care am intrat inapoi. Cum s-au batut nu am vazut. Pe martor Cebanu Andrei il cunosc, este consateanul meu, in seara ceea era el acolo. Am plecat degraba acasa si nu mai stiu nimic. Eu am vazut doar cearta verbala intre alti baieti. Pina la urma am auzit din spusele altora ca s-au batut cineva, dar cine, nu ma interesa. Cum s-au batut, din vorbe, stiu ca era bataia cu sticla si cu un obiect din cauciuc.,, /f.d.56, vol.2/

- Declarațiile martorului CEBANU ANDREI că: ,, Pe inculpat Sirbu nu il cunosc in legatura cu cauza penala. Referitor la invinuire, pe data de 19.08.2022 noaptea, ma aflam cu baietii la alti prieteni in ospetie, eram in satul Sloveanca rl Singerei, Nelu Petrari, Eugen Budeanu, si Vanea Pufnac, eram in ospetie la niste neamuri unuia din prieteni. Fratele lui Nicu Petrari,, fratele mai mic lui Nelu, era la benzinarie ,,Tital Oil,, de la Pepeni a comunicat si ca niste baieti au vrut sa-l bata, si se teme sa iasa. Noi toti 4 ne-am urcat in masina mea de model BMW sur, n/î LML 451 am plecat acolo, nu era

nimeni. Am ramas in benzinarie, ascultam muzica la masina mea, cu sunet mediu, cu o usa deschisa din partea pasagerului, au iesit din benzinarie un barbat pina atunci necunoscut cu berea in mina, corpolent, zdravan si mai inalt ca noi, numele nu-l tin minte. S-a apropiat de noi si a facut observatie, motivul pretentiei nu pot spune, ceva legat de masina. Dupa el se observa ca era beat. Nicu Petrari s-a apropiat si a spus ca nu vrem probleme, a zis ca am sa-ti trag una si te voi baga in pamint. Si in aparare a venit fratele lui Nelu i-a facut observatie de ce vorbeste asa agresiv cu un minor. Barbatul cu berea nu stiu ce i-a raspuns pentru ca m-am dat intr-o parte, barbatul cu berea l-a amenintat si pe Nelu, s-au prins la intins, unul pe altul s-au impins, se trageau de haine. I-am zis sa se dea intr-o parte de la masina sa nu-mi indoaie vrio usa. Imi parea ca se vor bate mai tare si imi era in grija de masina. Masina a schimbat cu locul. Am stat linga masina, inapoi la locul conflictului nu am revenit, peste ceva timp a venit la mine fratii Petrari Budeanu si mi-au zis sa-i duc pina in deal, in Pepeni la o ruda. Dupa care i-am lasat si am plecat acasa in s. Razalai. -Bataia era la benzinarie, din cuvintele Fratilor Petrari, de la locul parcarii nu se vedea bataia. Fratii Petrari mi-au spus ca s-au batut cu barbatul cu berea si cu inca un barbat slab si inalt. Din cuvintele lui Budeanu, stiu ca in el a aruncat cu sticla de bere, a dovedit sa se fereasca. Barbatul zdrvan s-a inderjit sa-l loveasca in cap cu sticla pe Budeanu el sa ferit si a nimerit sticla de bere a cazut la picioare altui baiat, nu din compania noastra.-Vatamari corporale aveau, Eugen avea imi pare la mina o vinataie, dar nu stiu de cand, Nelu avea la gat o vinataie.-Daca a venit politia sau nu nu cunosc, deoarece am plecat degraba. In masina nu au povestit nimic, cinta muzica.-Erau putin stresati, rasuflau din greu.-Fratii Petrari erau in ospetie, au servit un pic Nelu si Eugen. Au servit bere, in ce cantitati nu stiu, dar am vazut ca au servit cate un pahar.,, /f.d.57-58, vol.2/

Alte probe:

- Procesul verbal din 01.09.2022 potrivit căruia Eremia Ion și Sîrbu Adrian au fost agresați de un grup de persaone (f.d. 5),
- Raportul din 22.08.2022 (f.d.6), raportul din 20.08.2022 (f.d.7),
- Plîngerea din 20.08.2022 (f.d. 8),
- Procesul verbal de cercetare la fața locului din 20.08.2022 prin care s-a cercetat teritoriul stației peco „Titan Oil” din r. Sîngerei s. Pepeni unde în priajma construcției s-a stabil pete brune asemănătoare cu sîngele. Careva obicte n-au fost ridicate. Tabelul fotografic; /f.d. 9-13/;
- Raportul de expertiză judiciară nr.202221P0307 din 22.08.2022 de examinare a lui Eremia Ion prin care s-a constatat la acesta edem a țesuturilor moi regiunea capului, excoriații, echimoze și plagă contuză în regiunea feței, echimoze la membrul superior stîng ce cuprinde brațul și antebrațul stîng, echimoze pe torace, excoriații pe spate, echimoză pe fesa și coapsa stîngă care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, prin mecanism de lovire și fricțiune posibil în timpul și circumstanțe indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și conform acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămăre ușoară. /f.d.15-17/;
- Raportul de expertiză judiciară nr.202221P0306 din 22.08.2022 de examinare a lui Sîrbu Adrian prin care s-a constatat la acesta: plagă suturată chirurgical și excoriații în

regiunea frontală, edem a țesuturilor moi regiunea capului, excoriații regiunea ambelor coate și genunchiul drept. /f.d.19-20/.

4. Cadrul legal.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) şi (2) din Codul procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3)-(4) din Codul de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

5. Încadrarea juridică a faptei.

Fapta inculpatului SÎRBU ADRIAN a fost calificată de organul de urmărire penală ca infracţiune prevăzută de art.287 alin.(3) Cod Penal - Huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane și cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale.

Însă instanța consideră că fapta ce a săvîrşit-o inculpatul SÎRBU ADRIAN nu constituie infracţiune prevăzută de art.287 al.(3) CP „Huliganismul agravant", ci contravenţie prevăzută de art.354 CC „Huliganismul nu prea grav".

Cu referire la *componența infracțiunii de huliganism*, urmează a fi reținut că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

În acest caz se atestă că, acțiunile lui SÎRBU ADRIAN au fost orientate spre periclitarea ordinii publice. Așadar, instanța accentuează că, *ordine publică* înseamnă o totalitate de relaţii sociale, ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Obiectul juridic al contravenției supuse analizei, îl constituie ordinea publică, iar *obiectul special* suplimentar constituie viața și sănătatea, cinstea și demnitatea, libertatea persoanei și dreptul la proprietate.

Prin urmare, contravenția de huliganism nu prea grav este exprimată prin acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Instanța reține la caz realizarea laturii obiective a infracțiunii, după cum urmează: 1) Locul public al comiterii faptei -la caz, fapta s-a săvârșit într-un loc public — și anume pe teritoriul stației peco "Titan Oil" din satul Pepeni raionul Sîngerei.

Latura obiectivă a infracţiunii de huliganism constă în fapta prejudiciabilă exprimată fie în acțiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă acte huliganice, fie în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism nr. 4 din 19.06.2006 modificată prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 6 din 15.05.2017, instanța de judecată remarcă faptul că, infracţiunea de huliganism, prevăzută la alin.(1) art.287 Cod Penal, se poate realiza prin comiterea uneia dintre

următoarele acţiuni: 1) acţiuni intenţionate, care încalcă grosolan ordinea publică însoţite de: a) aplicarea violenţei asupra persoanelor; b) ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; c) opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice; 2) acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin cinism; 3) acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

În aceiași ordine de idei, instanța reține că, prin LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24, pct. 117, Articolul 287: la alineatul (1), cuvântul „grosolan" se exclude, iar cuvintele „printr-un cinism sau" se substituie cu cuvântul „printr-o"; la alineatul (2), litera a) se abrogă. Astfel, făcând o corelare, instanța subliniază că, infracţiunea de huliganism, prevăzută la alin.(1) art.287 Cod Penal, se poate realiza prin comiterea uneia dintre următoarele acţiuni: 1) acţiuni intenţionate, care încalcă grosolan ordinea publică însoţite de: a) aplicarea violenţei asupra persoanelor; b) ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; c) opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice; 2) acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Potrivit actului de învinuire, inculpatului SÎRBU ADRIAN i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, Huliganismul agravant, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane și cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale.

Conform, Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism nr. 4 din 19.06.2006 modificată prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 6 din 15.05.2017, sub obrăznicie deosebită se înţeleg acţiunile de încălcare grosolană a ordinii publice însoţite de acte de violenţă asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc. Acţiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacţia publicului, implicând jignirea demnităţii publice şi încălcarea grosolană a ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârşită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acţiunile de huliganism, în spaţiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

Într-o altă conjunctură, se menţionează că infracţiunea de huliganism trebuie delimitată de anumite fapte contravenţionale, prevăzute în Codul contravenţional: Huliganismul nu prea grav (art.354 Cod contravenţional); tulburarea liniştii (art. 357 Cod contravenţional); .

Este necesar de precizat că faptele indicate supra constituie acţiuni intenţionate, ce încalcă ordinea publică, iar această circumstanţă apropie componenţa de contravenţie menţionată de infracţiunea de huliganism. Or, atunci când are un caracter complex, infracţiunea de huliganism include, ca acţiune principală, încălcarea grosolană a ordinii publice.

Astfel, se constată deosebirea dintre contravenţii şi infracţiunea de huliganism: contravenţiile nu presupun şi existenţa unei acţiuni adiacente alternativ, exprimate în: 1)

aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) ameninţarea, cu aplicarea violenţei, asupra persoanelor; 3) opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice.

Așadar, va fi considerată infracţiune de huliganism, prevăzută la art.287 Cod Penal şi nu contravenţie reglementată la art.354, 357 sau 363 Cod contravenţional, dacă făptuitorul nu se limitează doar la: acostarea jignitoare, în locuri publice, a persoanei fizice, tulburarea ordinii publice; tulburarea liniştii în timpul nopţii, alte acţiuni similare; tragerea din armă de foc, în locuri publice, în locuri rezervate pentru tragere, dar cu încălcarea modului stabilit, însă mai recurge şi la aplicarea violenţei, la ameninţarea, cu aplicarea violenţei sau la opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice.

În astfel de circumstanţe, fapta comisă depăşeşte gradul de pericol social al unei contravenţii, atingând gradul de pericol social al unei infracţiuni. Acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică nu pot să formeze de sine stătător componenţa infracţiunii de huliganism. Aceste acţiuni principale trebuie să fie însoţite obligatoriu de oricare din acţiunile adiacente menţionate în dispoziţia alin.(1) art.287 Cod Penal: aplicarea violenţei asupra persoanelor sau ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice.

Similar, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 25 din 12.08.2021 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) din Codul penal, pct. 84, reține că, Curtea admite că, prin natura ei, fapta de huliganism se poate manifesta printr-o multitudine de acțiuni și poate fi comisă în diverse circumstanțe. Prin urmare, legislatorul se află în imposibilitatea de a enumera în mod exhaustiv toate formele de manifestare a „cinismului” sau a „obrăzniciei deosebite” care încalcă într-un mod demonstrativ ordinea publică, adică coexistența și conviețuirea pașnică și liniștită în societate. Astfel, sarcina interpretării și aplicării acestor prevederi generale la circumstanțele factuale ale fiecărei cauze le revine autorităților care aplică legea penală.

Acestea fiind menționate, instanța de judecată făcând o analiză a probatoriului anexat la materialele cauzei și cercetat nemijlocit în ședința de judecată remarcă faptul că, se impune recalificarea acțiunilor lui SÎRBU ADRIAN potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional, Huliganismul nu prea grav, adică alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

În acest sens, instanța reține că, potrivit Hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism, nr. 4 din 19 iunie 2006, „ordine publică” înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Așadar, instanța reține că, într-adevăr acțiunile inculpatului au fost îndreptate în vederea tulburării ordinii publice, însă pentru a fi întrunită componența de infracțiune prevăzută la art. 287 alin. (3) Cod penal, acțiunile inculpatului urmau să fie însoțite de acţiuni adiacente alternativ, exprimate în: acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care, prin conținutul

lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane și cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale.

Din analiza probelor anexate la dosar, instanța de judecată remarcă faptul că, potrivit procesului verbal din 01.09.2022 potrivit căruia Eremia Ion și Sîrbu Adrian au fost agresați de un grup de persaone (f.d. 5), potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului din 20.08.2022 prin care s-a cercetat teritoriul stației peco „Titan Oil" din r. Sîngerei s. Pepeni unde în priajma construcției s-a stabil pete brune asemănătoare cu sîngele. Careva obicte n-au fost ridicate. /f.d. 9-13/; potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202221P0307 din 22.08.2022 de examinare a lui Eremia Ion prin care s-a constatat la acesta edem a țesuturilor moi regiunea capului, excoriații, echimoze și plagă contuză în regiunea feței, echimoze la membrul superior stîng ce cuprinde brațul și antebrațul stîng, echimoze pe torace, excoriații pe spate, echimoză pe fesa și coapsa stîngă care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, prin mecanism de lovire și fricțiune posibil în timpul și circumstanțe indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și conform acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămăre ușoară. /f.d.15-17/; iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202221P0306 din 22.08.2022 de examinare a lui Sîrbu Adrian prin care s-a constatat la acesta: plagă suturată chirurgical și excoriații în regiunea frontală, edem a țesuturilor moi regiunea capului, excoriații regiunea ambelor coate și genunchiul drept. /f.d.19-20/.

Respectiv, instanța nu pune la îndoială săvârşirea acțiunilor ilicite, săvârşite cu vinovăţie de către inculpatul SÎRBU ADRIAN, care a tulburat ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, însă fapta acestuia reprezintă contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

În sensul art. 354 alin. (1) Cod contravențional, *obiectul juridic special*, al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică.

Sub aspectul *laturii subiective*, având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța apreciază că contravenientul a acționat cu intenție directă având motive huliganice față de ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

Or, *latura subiectivă* a contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, persoana conștientizând că încalcă ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față societate și dorind acest fapt.

Subiectul contravenției potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod Contravențional, persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art.654, art.69 alin.(1), art.78, 85, 87, art.88 alin.(1), art.89, art.91 alin.(1), art.104, art.157 alin.(1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), art.105, 203, art.204 alin.(1), (2) şi (3), art.228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art.366 alin.(1), art.367, 368, 370, art.372 alin.(2).

Totodată, instanța reţine că, SÎRBU ADRIAN este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, de răspundere contravențională, corespunzător, este *subiect al contravenției* prevăzute la art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional.

Conform art.332 CPP (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4),

5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. (2) În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional.

Totodată, potrivit art. 391 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii contravenționale prevăzute în Codul contravenţional.

Astfel, art. 458 Cod Contravențional statuează că, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În context, instanța atestă că acțiunile lui SÎRBU ADRIAN reîncadrate juridic potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional, prevăd răspunderea contravențională pentru "Huliganismul nu prea grav", adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

De asemenea, instanța reține că fapta contravențională comisă de către SÎRBU ADRIAN a avut loc la data de 19.08.2022 spre 20.08.2022, astfel, din data comiterii contravenției s-a scurs termenul general de prescripție. Or, în conformitate cu art. 30 alin.(1) din Codul contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională, iar potrivit alin. (2) termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni.

Potrivit prevederilor art.30 din Codul contravenţional, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni şi curge de la data săvîrşirii contravenţiei.

La fel potrivit prevederilor art.441 al.(1) lit.b) din Codul contravenţional, Procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Astfel, ținând cont de faptul că din data comiterii faptei contravenționale 19.08.2022 spre 20.08.2022, a expirat termenul de 18 luni prevăzut de art. 30 din Codul contravențional, SÎRBU ADRIAN urmează a fi eliberat de răspunderea contravențională în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, dispunându-se, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, încetarea procesului contravențional în privința acestuia.

6. Măsură preventivă.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța procurorului al Procuraturii rl Sîngerei, în privința lui Sîrbu Adrian a fost aplicată măsură preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 30 zile, care a expirat de drept. (f.d.93-94, vol.1).

Temei de aplicare a măsurii preventive inculpatului la această etapă, instanța n-a stabilit.

7. Cheltuieli judiciare nu sunt.

8. Acțiune civilă nu a fost depusă.

9. Corpuri delicte nu sunt.

10. În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (2), 384-385, 389, 391-397 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Procesul penal în privinţa cet. SÎRBU ADRIAN privind săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal se încetează, deoarece fapta acestuia constituie contravenţie prevăzută de art.354 al.1 Cod Contravențional „Huliganismul nu prea grav”.

Procesul contravenţional în privinţa lui SÎRBU ADRIAN, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 354 al.1 Cod Contravenţional, se încetează din motivul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Central.

Judecător Andrei GUȚU