Dosarul nr. 5r-6147/2025
4-25140474-12-5r-02102025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 aprilie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

În lipsa:
Petiționarului, Gromada Alexandr
Agentului constatator al IP Ciocana, Behta Igor
Procedura de citare legal executată.

Examinând în ședință publică contestația depusă de către:
Gromada Alexandr, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 865917 și deciziei de sancționare din 22.05.2025, întocmit în temeiul art. 47/1 alin.1) Cod contravențional, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 22.09.2025, Gromada Alexandr, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 865917 și a deciziei de sancționare din 22.05.2025, prin care s-a stabilit, că la 22.05.2025, ora 11:23, aflîndu-se în *****, ***** *****, a primit bani ce nu i se cuvin, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală amendă 500 unități convenționale, ce constituie 25000 lei.
2. În motivarea contestației Gromada Alexandr, a indicat că, nu este de acord procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator. Consideră că a fost adoptată contrar prevederilor legale absolut în mod inechitabil, tendențios ți neîntemeiat. A fost întocmit în lipsa sa, din care considerente și solicită repunerea în termen de contestare. A invocat prevederile art. 5; 9; 374; 425; 440; 458; 375; 460;461 Cod contravențional. A subliniat că agentul constatator nu a prezentat nici o probă care ar dovedi vinovăția sa, iar cele încriminate sunt bazate pe presupuneri. Nu a cunoscut despre procesul verbal întocmit în privința sa. A aflat despre existența acestuia prin intermediul executorului judecătoresc.
3. Petiționarul Gromada Alexandr în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, careva cereri privind amînarea examinării cauzei nu a înaintat.
4. În ședința de judecată agentului constatator al IP Ciocana, Behta Igor, la fel, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, însă a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a susținut referința depusă.
5. Astfel, reținând prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților legal citate.

6. *Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța consideră contestația depusă de Gromada Alexandr pasibilă admiterii, din următoarele considerente.*
7. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
8. Cu privire la termenul depuneri contestației instanța va reține ca temeinică solicitarea lui Gromada Alexandr privind repunerea în termen a contestației or, reieșind din materialele cauzei se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa, iar, acte care ar confirma data recepționării copiei de pe procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 865917 din 22.05.2025, la materialele cauzei nu se regăsesc, prin urmare instanța apreciază contestația ca fiind depusă în termenii stabiliți de lege.
9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.
10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.
12. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
13. Potrivit art. 441, alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

14. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
15. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
16. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.
17. În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.
18. Potrivit art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanța independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.
19. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile

procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza Ziliberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; cauza Fomin vs. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18 etc.)

20. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 865917din 22.05.2025], instanţa constată că acesta îndeplinește condițiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar temeiuri legale de a declara nulitatea acestuia nu au fost identificate.
21. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 47/1, alin. (1) Cod contravențional.
22. Astfel, potrivit prevederilor art. 47/1, alin. (1) Cod contravențional, se aplică sancțiune pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.
23. Potrivit conținutului procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 865917 din 22.05.2025 se specifică că:„ Gromada Alexandr la 22.05.2025, ora 11:23, aflîndu-se în *****, ***** *****, a primit bani ce nu i se cuvin”.
24. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
25. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 865917 din 22.05.2025, prin care Gromada Alexandr a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.
- Raportul Șef interimar al SSP IP Ciocana, comisar principal Andrei Barbos.
- Copia informației ”sim: *****, SA ”Moldcell”, Gromada Alexandr, Chișinău, ***** 55/1, ap. 52; ”nr. 34/20-5066 din 08.04.2025 adresată șefilor IP teritoriale ale DP a *****”; ”extras zimbra”; ”extras eDate Systems; captură ecran cu nr. *****, cu inscripiția cu pix ”deconectat”.
- citație pe numele lui Gromada Alexandr nr. 34/20/2-7134 din 23.04.2025.

26. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător, Chiar dacă, acuzația în materie contravențională este de o

intensitate mai scăzut decât în materia penală, ce scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator. Totuși, instanța de judecată notează că înscrisurile prezentate de către agentul constatator nu demonstrează vinovăția persoanei.

27. În esență, la caz lipsesc probe care să demonstreze vinovăția persoanei, fiind prezentă doar informația precum că petiționarul se folosește de un anumit număr de telefon, cu alte cuvinte, prin acest ultim și unic mijloc de probă (cu excepția actului de acuzare întocmit de agentul constatator ex propriis sensibus) propus legal spre cercetare instanței de judecată nu se confirmă nici sub un aspect conjunctura în care persoana acceptat sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă.
28. Conform jurisprudenţei CtEDO (cauza Anghel vs România, hotărârea din 04.10.2007), Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat: „carențele autorităților nu pot fi imputabile reclamanților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă” (§§ 73-74 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015). În opinia Curții Europene, omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul acuzatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei (§ 76 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015), cu excepțiile prevăzute de legislație.
29. În situația în care acuzarea persoanei ține doar de un mijloc de probă – procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi veridicitatea acuzației aduse persoanei.
30. Instanța de judecată notează că în lumina materialelor cauzei contravenționale analizate, nu se constată existența faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1, alin. (1) Cod contravențional (Coruperea electorala pasivă), iar probatoriul prezentat a fost insuficient pentru a determina ferma convingere a instanței judecătorești în acest sens, conform testului: în afara oricărui dubiu rezonabil.
31. Astfel, toate dubiile în această privință, conform principiului prezumției nevinovăției (in dubio pro reo), vor fi interpretate în favoarea petiționarului.
32. În ipoteza în care norma legală a cărei încălcare se susţine se adresează tuturor cetăţenilor și nu vizează doar o categorie de persoane cu statut special, iar scopul aplicării sancţiunii este de prevenire și pedepsire, suntem în prezenţa unei acuzaţii în materie penală (cauza Ziliberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005, § 32). Natura și gravitatea sancţiunii aplicate, precum și sancţiunea ce s-ar fi putut aplica, trebuie analizate prin raportare la obiectul și scopul art. 6 din Convenţie.
33. Instanţa notează că, acuzația care îi este adusă petiționarului constituie o acuzaţie penală în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, iar acesta beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, precum și de toate garanţiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenţia Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii faţă de posibilele abuzuri din partea autorităților. Sarcina probei în procedura contravenţională din faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator, și nu petentului.
34. Obiectul oricărei contestaţii în materie contravenţională este reprezentat de verificarea efectivă de către instanţă, pe baza tuturor probelor încuviinţate și administrate, a existenţei faptei contravenţionale și a săvârșirii acesteia cu vinovăţie de către contestatar.

35. Analizând probatoriul acumulat, instanța de judecată deduce faptul că contravenția de care a fost învinuit Gromada Alexandr nu are un caracter verosimil, nefiind probat dincolo de orice dubiu rezonabil. Din această perspectivă, poziția petiționarului privind insuficiența probatoriului în demonstrarea vinovăției și a existenței faptului contravenției este întemeiat.
36. Prin urmare, contestația înaintată de Gromada Alexandr este întemeiată, iar prezumția nevinovăției petiționarului la comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional nu a fost răsturnată prin probatoriul administrat deficitar de către reprezentantul organului de constatare.
37. În contextul temeiului prevăzut la art. 441, alin. (1), lit. a) Cod contravențional, instanța va înceta procesul contravențional intentat în privința lui Gromada Alexandr, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției. Or, din probatoriul prezentat spre cercetare instanței de judecată nu se deduce că în acțiunile lui Gromada Alexandr să fi fost întrunite semnele contravenției statuate la art. 47/1 Cod contravențional.
38. Prin urmare, instanța de judecată consideră întemeiată contestația depusă de Gromada Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 865917 din 22.05.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, și o va admite, va dispune anularea deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție din motivul lipsei faptei.
39. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 443, 448, 460-462 ale Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată -

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația înaintată de către Gromada Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 865917 din 22.05.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată.
Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al D.P. mun. Chișinăul a IGP al MAI, Behta Igor, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 865917 din 22.05.2025, conform căreia Gromada Alexandr a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, adică 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.
Se încetează procesul contravențional intentat la 22.05.2025, în privința lui Gromada Alexandr, întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.
Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA