Dosarul nr. 4-2402/2025

Nr. PIGD 4-24093806-12-4-24092025

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

23 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componența:

Președintele ședinței, judecător Vitalie MOROȘANU

Grefier Daniela LUPAȘCO

Examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Andrei MOCANU, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 128 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 10 august 2024, ora 03:30 min. agentul constatator din cadrul DCRCP a IPM, Botnariuc Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 033985 în privința lui Andrei MOCANU, pentru faptul că el, a comis fapta contravențională prevăzută de art. 128 alin. (2) Cod contravențional, manifestată prin: încălcarea prevederilor actelor normative privind folosirea și protecția fondului cinegetic, iar materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, pentru aplicarea pedepsei și soluționarea chestiunii privind soarta corpurilor delicte.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Andrei MOCANU, agentul constatator a indicat că, „la data de 10 august 2024, în jurul orei 02:30, după o oră de urmărire a fost stopat automobilul de teren „*****” cu n/î *****, în care se aflau trei bărbați care dețineau fiecare cîte o armă ghintuită și un iepure de câmp vînat ilegal. Armele erau în stare montată, încărcate, dotate cu amortizator de sunet și dispozitiv de ochire pe timp de noapte, precum și lanternă. lepurile a fost împușcat de Brînza Vadim PV 029351. Andrei MOCANU deținea Arma de model CZ-557, cal. 308WIN, deținută legal și nr. 065088, 1:10 Permis de armă nr. *****, încărcată cu 5 cărtușe aferente, dotată cu amortizator de sunet fără careva numere de uzină, precum și dispozitiv de ochire pe timp de noapte ATN nr. 21052 VOID IF REMOVED. Toate sculele au fost ridicate și transmise la IP Botanica pînă la soluționarea cauzei. Fapta a fost săvîrșită în extravilanul com. Băcioi, mun. Chișinău.”

Prin hotărîrea judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 05 decembrie 2024 s-a hotărît:

„Se recunoaște vinovat Andrei MOCANU, născut la *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 128 alin. (2) Cod contravențional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei. Se explică lui Andrei MOCANU că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Corp

delict:Arma de model CZ-557, cu nr.***** - 1 unitate; Dispozitivul de ochire pe timp de noapte ATN nr. 21052 VOID IF REMOVED - 1 unitate; Amortizator de sunet Negru instalat pe armă - 1 unitate; Cărtușe aferente încărcate - 5 unități - recunoscute în calitate de corpuri delicte prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 033985 din 10 august 2024 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratul pentru Protecția Mediului în baza actului de predare-primire din 10 august 2024 (f.d. 6,7 material contravențional), la definitivarea prezentei hotărîri, de confiscat în contul statului."

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2025 s-a decis : „Se admite recursul declarat de contravenientul Mocanu Andrei, se casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-2012/2024 din 05 decembrie 2024, în partea aplicării confiscării corpurilor delicte, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte în prima instanță, de către un alt complet de judecată. În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-2012/2024 din 05 decembrie 2024, se menține fără modificări.

Ca temei de casare parțială a hotărîrii instanței de fond, instanța de recurs a remarcat că soluția instanței în partea confiscării obiectelor menționate, aceasta nu a fost motivată de către instanța de fond în nici un mod, fapt care urmează a fi efectuat de către instanța de fond.

Din considerentele enunțate instanța va supune examinării doar această latură a cauzei contravenționale, or vinovăția și pedeapsa aplicată a fost soluționată în mod definitiv.

Fiind prezent în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Andrei MOCANU și asistat de avocatul Anatol TURCHIN au solicitat restituirea bunurilor ridicate, or procedura de ridicare a avut loc cu abateri de la prevederile legale, și sunt deținute legal.

Agentul constatator Botnariuc Ion, în ședința de judecată a solicitat confiscarea corpurilor delicte deoarece careva impedimente la acest capitol nu a constatat.

Examinând materialele cauzei contravenționale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanța de judecată conchide că, următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, „Examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei".

În contextul normei enunțate, instanța de judecată stabilește că, la 10 august 2024, ora 03:30 min. agentul constatator din cadrul DCRCP a IPM, Botnariuc Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 033985 în privința lui Andrei MOCANU, pentru faptul că el, a comis fapta contravențională prevăzută de art. 128 alin. (2) Cod contravențional, manifestată prin: încălcarea prevederilor actelor normative privind folosirea și protecția fondului cinegetic, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată,

pentru aplicarea pedepsei și soluționarea chestiunii privind soarta corpurilor delicte.

În esența contravenției incriminate lui Andrei MOCANU, agentul constatator a indicat că, la data de 10 august 2024, în jurul orei 02:30, după o oră de urmărire a fost stopat automobilul de teren „*****” cu n/î *****, în care se aflau trei bărbați care dețineau fiecare cîte o armă ghintuită și un iepure de câmp vînat ilegal. Armele erau în stare montată, încărcate, dotate cu amortizator de sunet și dispozitiv de ochire pe timp de noapte, precum și lanternă. Iepurile a fost împușcat de Brînza Vadim PV 029351. Andrei MOCANU deținea Arma de model CZ-557, cal. 308WIN, deținută legal și nr. 065088, 1:10 Permis de armă nr. *****, încărcată cu 5 cărtușe aferente, dotată cu amortizator de sunet fără careva numire de uzină, precum și dispozitiv de ochire pe timp de noapte ATN nr. 21052 VOID IF REMOVED. Toate sculele au fost ridicate și transmise la IP Botanica pînă la soluționarea cauzei. Fapta a fost săvîrșită în extravilanul com. Băcioi, mun. Chișinău.

În susținerea vinovăției acestuia, agentul constatator a acumulat la faza constatării contravențiilor incriminate, următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume: Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 033985 din 10 august 2024, prin care Andrei MOCANU a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 128 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 4 material contravențional); Scrisoarea de informare a cet. Andrei MOCANU, prin care ultimul a fost informat despre faptul expedierii spre examinare în instanța de judecată a procesului-verbal cu privire la contravenței (f.d. 5 material contravențional); Act privind ridicarea armelor, munițiilor, sculelor de pescuit, alte corpuri delicte care au constituit obiectul faptei contravenționale, producției de vânat din 10 august 2024, potrivit căruia, de la cet. Andrei MOCANU au fost ridicate: Arma de model CZ-557, cu nr.***** - 1 unitate; Dispozitivul de ochire pe timp de noapte ATN nr. 21052 VOID IF REMOVED - 1 unitate; Amortizator de sunet Negru instalat pe armă - 1 unitate; Cărtușe aferente încărcate - 5 unitați. Obiectele ridicate au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte prin procesul- verbal cu privire la contravenție seria/nr. 033985 din 10 august 2024 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica în baza actului de predare-primire din 10 august 2024 (f.d. 6,7 material contravențional); Proba fotografică (f.d. 9-11 material contravențional);

Articolul 128 alin. (2) Cod contravențional, prevede răspundere pentru - vînătoarea fără autorizație (licență), fără carnet de vînător sau fară permis de deținere sau port și folosirea armei de vînătoare, depășirea normelor stabilite de recoltare a vînatului, precum și vînătoarea în locurile interzise și în perioadele de prohibiție, folosirea armelor, uneltelor și metodelor interzise se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

Potrivit art. 22 alin. (1) lit. t) și s) al Legii vînătorii și fondului cinegetic nr. 298 din 30 noiembrie 2018, în vigoare la 01 martie 2021, „În scopul protecției și al gestionării durabile a faunei de interes cinegetic și a habitatului acesteia, sînt interzise: s) desfășurarea vînătorii cu încălcarea Regulilor de vînătoare la speciile de faună de interes cinegetic; t) capturarea sau dobîndirea exemplarelor din specii de faună de interes cinegetic cu ajutorul aparatelor de vedere

pe timp de noapte, al aparatelor laser, al dispozitivelor optice/optice electronice instalate pe arme, al camerelor de termoviziune, al oglinzilor, al obiectelor orbitoare și altor aparate de iluminat artificiale; instalarea plaselor, a ieterelor, a lațurilor, a fileurilor, a curselor și a capcanelor care nu sînt autorizate; gonirea pe crustă de gheață, prin zăpadă adîncă, pe gheață, în foc, în apă, pe mirișteе de stuf; dezgroparea vizuinilor;"

În continuare, în același context, instanța reține că, de la cet. Andrei MOCANU au fost ridicate: Arma de model CZ-557, cu nr.***** - 1 unitate; Dispozitivul de ochire pe timp de noapte ATN nr. 21052 VOID IF REMOVED - 1 unitate; Amortizator de sunet Negru instalat pe armă - 1 unitate; Cărtușe aferente încărcate - 5 unitați - obiecte cu care, Andrei MOCANU a comis contravenția prevăzută de art. 128 alin. (2) Cod contravențional.

Din analiza probelor cercetate instanța nu a constatat careva încălcări la procedura de ridicare a corpurilor delicte, dar totodată se va expune asupra proporționalității unei eventuale acțiuni de confiscare a acestora în folosul statului.

Potrivit practicii CEDO, și cadrului legislative în vigoare, confiscarea specială nu reprezintă o a doua pedeapsă pentru aceeași faptă penală. Ea are scopul de a preveni comiterea unei alte infracțiuni identice sau similare. În fiecare caz când se solicită confiscarea urmează totuși a fi aplicat testul de proporționalitate, în caz contrar, există riscul de încălcare a dreptului de proprietate (a se vedea hot. CtEDO Paulet v. Marea Britanie, 2014, §§ 63-69; Rustamkhanli v. Azerbaidjan, 2024, §§ 53-66). 22.

Având în vedere cele menționate în paragraful precedent, confiscarea automată a obiectului infracțiunii nu este admisibilă (mutatis mutandis hot. CtEDO Karapetyan v. Georgia, 2020, § 37), iar pentru ca o asemenea confiscare să fie aplicată, ea trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim și să fie proporțională cu scopul legitim urmărit.

Simpla limitare la o trimitere generală la art. 106 Cod penal, de către agentul constatator fără o motivare convingătoare privind proporționalitatea confiscării, nu este motivată.

Instanța acceptă că confiscarea specială în această cauză a urmărit scopul „combaterii activităților infracționale", deși agentul constatator nu a menționat în mod clar, dacă confiscarea armelor trebuie dispusă în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, și dacă acesta este considerat un bun „utilizat" la săvârșirea infracțiunii.

Andrei MOCANU cu adevărat a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 128 alin. (2) Cod contravențional, dar nu este clar dacă anume aceste arme au fost utilizate la comiterea contravenției, or careva concluzii a specialiștilor în domeniu nu au fost prezentate instanței de judecată.

Legea nu menționează clar dacă simpla recurgere pentru a comite o infracțiune la un bun deținut legal reprezintă o „utilizare" a acestuia, în sensul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Instanța reiterează că confiscarea automată armelor și muniților ridicate pentru simplul fapt că contravenția a fost comisă „posibil cu acestea" ar putea fi o măsură disproporțională (a se vedea hot. CtEDO Andonoski v. Macedonia, 2015). Mai mult, pentru confiscarea specială, este necesară existența unei legături reale și indispensabile între bun și infracțiune.

Agentul constatator nu explică în ce constă legătura indispensabilă, or contravenția pentru

care a fost condamnat Andrei MOCANU, poate fi comisă și fără a folosi armele și muniţiile deținute legal. Totodată agentul constatator nu a invocat cu probe certe că anume aceste corpuri delicte au fost special adaptate pentru comiterea contravenției, în cauză, în situația în care au fost ridicate și alte arme într-o cauză contravențională separată dar care la bază aceiași actori și circumstanțe.

Într-o altă ordine de idei, în dosar lipsesc actele care să confirme dreptul de proprietate asupra obiectelor ridicate și care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 033985 din 10 august 2024, aspect neclarificat pînă la final de agentul constatator, și totodată nu a fost stabilită valoarea acestor obiecte, un aspect important care rezultă din jurisprudența Curții Supreme de Justiție (a se vedea recursul în interesul legii nr. 4-1ril-5/2019).

Instanța reiterează că confiscarea specială nu reprezintă o a doua pedeapsă pentru aceeași faptă. Ea are scopul de a preveni comiterea altor infracțiuni similare, iar agentul constatator nu a explicat cum confiscarea armelor ar servi acestui scop.

În concluzie instanța notează că contravenientul deja a fost condamnat de o pedeapsă cu amendă și nu poate folosi sancționat repeat cu confiscarea bunurilor deținute legal pentru comiterea unei contravenții, fapt pentru care va dispune ca corpurile delicte să fie restituite proprietarului.

În conformitate cu prevederile art. art. 460, 462-463 Cod contravențional, instanța,

A HOTĂRÂT:

Corpurile delicte : Arma de model CZ-557, cu nr.***** - 1 unitate; Dispozitivul de ochire pe timp de noapte ATN nr. 21052 VOID IF REMOVED - 1 unitate; Amortizator de sunet Negru instalat pe armă - 1 unitate; Cărtușe aferente încărcate - 5 unități - recunoscute în calitate de corpuri delicte prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 033985 din 10 august 2024 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratul pentru Protecția Mediului în baza actului de predare-primire din 10 august 2024 (f.d. 6,7 material contravențional), - la definitivarea prezentei hotărîri, de restituit proprietarului.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU