

Dosarul nr. 1a-775/21
Glodeni
/ 1-20033436-03-1a-04112021/
Nogai

Judecătoria Drochia sediul

Judecător: Vasile

DECIZIE
În numele Legii

18 noiembrie 2025
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:

Președintele ședinței de judecată
Judecători
Grefier

Ion Talpa
Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari
Marina Cazacu

Cu participarea:

Procurorilor
Avocatului
Translatorului

Liliana Pasat
Victor Polivenco
Olga Gînga

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Mărgineanu Ivan** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 11.08.2020, prin care:

Gavriliuc Iaroslav *****, a.n.*****, originar
*****, celibatar, studii medii, fără loc de
muncă, fără antecedente penale, naționalitate
ucrainean, cetățean al RM.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 09.03.2020- 02.09.2020;

Instanța de apel: 02.09.2020- 21.04.2021;

Instanța de recurs: 13.07.2021- 13.09.2021;

Instanța de apel: 27.12.2024- 18.11.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului declarat pe caz, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit rechizitoriului, Gavriliuc Iaroslav *****, se învinuiește, că la data de 08.12.2019, aproximativ la orele 11:35, aflându-se în apropiere de stația Peco „Miulisa Lux” din or. Glodeni, acționând cu intenție directă și urmărind scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiunile de serviciu al unei persoane cu funcție publică, căreia în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice, aflându-se lângă automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 9880, a oferit personal subofițerului de patrulare al Companiei nr.2 Bălți al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare*****, care în baza art.123 CP, este persoană publică, bani în sumă de 200 lei, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale și anume atragerea la răspundere contravențională în baza art.231 alin.(2) Cod Contravențional a cet. ***** Ivan, a.n.1984 și care bani i-a lăsat în sertarul ușii automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 9880.

Prin acțiunile sale intenționate, Gavriliuc Iaroslav ***** a comis o infracțiune prevăzută și sancționată de prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal – „*Coruperea activă și anume oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*”.

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 11.08.2020, Gavriliuc Iaroslav ***** învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP RM a fost achitat, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. S-a revocat măsura preventivă aplicată inculpatului, Gavriliuc Iaroslav *****, obligarea de a nu părăsi țara. Corpurile delictelor: 1) o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, cu seria F.0150, cu nr.308487, anul fabricării 2015, o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, cu seria F.0190, cu nr.265255, anul fabricării 2015, care sunt împachetați într-un pachet de cancelarie, după rămânerea sentinței definitive s-au dispus a fi trecute în venitul statului. 2) Un CD-R cu capacitatea de 702 MB, cu inscripția secvențelor video ridicate de la *****, care este împachetat într-un pachet de cancelarie, după rămânerea sentinței definitive s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei.

Manifestându-și dezacordul cu sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 11.08.2020, *procurorul în procuratura raionului Glodeni Mărgineanu Ivan* a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului declarat, casarea sentinței instanței de fond în partea privind achitarea lui Gavriliuc Iaroslav *****, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie recunoscut vinovat Gavriliuc Iaroslav

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei norme, să îi fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de un an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, inclusiv cu aplicarea pedepsei - amendă în mărime de la 2000 unități convenționale. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii urmează a fi suspendată condiționat pe un termen de probă de un an. Până la intrarea deciziei în vigoare, pentru asigurarea executării acesteia, de aplicat față de inculpatul Gavriiliuc Iaroslav, măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara.

În motivarea apelului declarat indică că sentința în cauză, în partea achitării lui Gavriiliuc Iaroslav privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, este neîntemeiată și ilegală fiind pasibilă casării.

Menționează că, instanța de judecată nu a luat în considerație declarațiile martorilor ***** și *****, care în contextul calităților sale oficiale, atribuțiilor și obligațiilor, au obligația de a denunța faptele de corupție, se bucură de buna credință, și respectiv declarațiile acestora urmează a fi reținute ca veridice.

De asemenea, instanța de judecată urma să i-a în considerație și faptul că, conform obligațiilor sale de serviciu, agenților de patrulare precitați, le este interzis să aibă asupra sa mijloace financiare în sumă mai mare de 100 lei, iar aprecierea instanței că inculpatul Gavriiliuc Iaroslav, cât și martorul ***** nu aveau asupra sa mijloace financiare se bazează doar pe declarațiile ultimilor, care urma fi interpretată ca o poziție de apărare a inculpatului.

La fel, conchide că veridicitatea declarațiile martorilor ***** și ***** se confirmă și prin probele declarațiile martorului martorul *****, adică a unei persoane publice, inclusiv cu preîntâmpinarea acesteia despre răspunderea penală pentru declarații intenționate false, refuz de a da declarații, conform art. 312 și art. 313 Cod Penal.

Arată că potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 08.12.2019, anume din buzunarul ușii din față, din partea șoferului, adică cum a și declarat martorul *****, au fost ridicate mijloace financiare și anume două bancnote cu nominal de 100 lei fiecare.

Totodată, conchide că în cadrul ședinței de judecată inculpatul Gavriiliuc Iaroslav a declarat că „... ambii așteptau lângă automobilul poliției (adică inculpatul Gavriiliuc Iaroslav și martorul *****), după ceva timp ***** a mers ca să oprească motorul automobilului său ...” - în acest context este de menționat că instanța de judecată a omis să indice în hotărârea sa că Gavriiliuc Iaroslav a precizat și timpul cât martorul ***** a lipsit de la fața locului, fapt care este relevant deoarece în această perioadă martorul ***** l-a pierdut din vizor pe inculpatul Gavriiliuc Iaroslav, timp suficient în care ultimul avea posibilitatea să corupă angajații, iar declarațiile martorului ***** precum că Gavriiliuc Iaroslav nu a corupt angajații de poliție urmează a fi apreciate critic.

În același context, Gavriliuc Iaroslav a indicat că nu a observat să fi fost careva bancnote în buzunarul ușei automobilului de serviciu (adică în locul unde apoi au fost stabiliți două bancnote a câte 100 lei fiecare, prin cercetare) pe când din înregistrarea video se observă că Gavriliuc Iaroslav se afla nemijlocit lângă ușa din față din partea șoferului.

Conchide că instanța de judecată nu a dat o apreciere declarațiilor persoanelor audiate în ședința de judecată, adică nu a făcut o coroborare dintre acestea, limitându-se doar la expunerea acestora, adică nu a fost analizat faptul de ce unele declarații urmează a fi apreciate critic (în sensul că au fost respinse), pe când altele luate în considerație ca veridice.

În baza celor expuse, se constată o incertitudine în cele reținute de instanța de judecată, lăsând aspect de interpretare a celor reținute, precum că într-un caz este indicat despre lipsa în general a faptelor de care este învinuit Gavriliuc Iaroslav, instanța evitând să indice concret aspectul apariției banilor și respectiv că ar fi existat în general faptul coruperii active, iar în alt caz se indică despre lipsa laturii obiective, adică că inculpatul ar fi totuși pus banii dar în alte scopuri, or conform celor stipulate în pct. 3 și 5 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Privind sentința judecătorească nr. 5 din 19.06.2006, se reține că Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decursă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea. Se exclude expunerea evenimentelor ce nu se referă la cauza judecată, folosirea formulărilor inexacte”. Așadar, în opinia acuzatorului de stat, vinovăția inculpatului se mai confirmă prin probele materiale administrate la caz.

În continuare, prin *decizia Curții de Apel Bălți din 21.04.2021*, apelul procurorului în procuratura Glodeni, Ivan Mărgineanu, declarat împotriva sentinței judecătoreiei Drochia, sediul Glodeni din 11.08.2020 în cauza lui Gavriliuc Iaroslav ***** s-a admis, cu casarea ei și pronunțarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: Gavriliuc Iaroslav ***** a fost recunoscut vinovat și s-a considerat condamnat pe art. 325 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de un an, cu amendă în mărime de 2000 u.c., ce constituie 100 mii lei. În corespundere cu dispozițiile art. 90 alin. (1) Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pentru perioada de probațiune de un an. În rest, dispozițiile sentinței cu privire la corpurile delictelor s-au păstrat fără modificări.

Prin *decizia Curții Supreme de Justiție din 13.09.2021*, s-a admis recursul ordinar declarat de avocatul Victor Polivenco și inculpatul Gavriliuc Iaroslav ***** , s-a casat total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2021 și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Liliana Pasat*, a susținut pe deplin apelul declarat de către procurorul în procuratura r-nul Glodeni, Mărgineanu Ivan, nefiind de acord cu sentința instanței de fond pronunțată în privința lui Gavriiliuc Iaroslav că nu s-a constatat existența faptei infracționale. Drept urmare, a solicitat ca apelul declarat să fie admis cu toate motivele invocate cu casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Gavriiliuc Iaroslav să fie recunoscut vinovat în baza art.325 alin.(1) Cod penal și cu eliberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție în baza art.60 Cod penal.

În ședința instanței de apel, *avocatul Victor Polivenco în interesele inculpatului Gavriiliuc Iaroslav* a solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări. A mai indicat faptul că instanța de fond a dat apreciere corectă probelor acuzării în coroborare cu probele apărării.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Gavriiliuc Iaroslav* a solicitat menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei, instanța de apel consideră, că apelul procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Mărgineanu Ivan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 11.08.2020, urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 325 al. (1) Cod de procedură penală, Judecarea cauzei în prima instanță se efectuează în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 415 alin. (1) p. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că în cadrul judecării în apel, fiind admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi. Instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;

3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, iar hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinată, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Colegiul penal ajunge la concluzia, că judecând cauza penală de învinuire a lui Gavriluc Iaroslav, instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanței privind achitarea inculpatului Gavriluc Iaroslav în baza art.325 alin. (1) Cod penal fiind una eronată.

Colegiul penal consideră că instanța de fond fără temei și nemotivat a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare și examinate în ședința de judecată.

Concluzia instanței de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Conform art. 384 al. (3) CPP RM sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond privind achitarea lui Gavriluc Iaroslav în baza art.325 alin. (1) Cod penal nu se racordă la probele administrate, totalitatea probelor administrate și cercetate suplimentar de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia sentinței, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care urmează a fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral și obiectiv toate împrejurările de fapt și de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanței este eronată și contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului Gavriluc Iaroslav, că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează existența faptei infracțiunii și comiterea acesteia de către inculpat.

Vinovăția inculpatului Gavriliuc Iaroslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal se demonstrează pe deplin prin probele cercetate care coroborează între ele, demonstrând cu certitudine existența infracțiunii și constatarea vinovăției lui Gavriliuc Iaroslav de comiterea acestei infracțiuni.

În cadrul examinării apelului a fost solicitată de către procurorul Liliana Pasat, în vederea respectării prevederilor procesuale penale, reluarea cercetării judecătorești pe caz, audierea martorului *****, vizionarea înregistrărilor video ridicate de la colaboratorii de poliție cu audierea inculpatului Gavriliuc Iaroslav precum și cercetarea materialelor cauzei penale, cerere care a fost acceptată de către Colegiu, în cadrul ședinței instanței de apel fiind cercetate nemijlocit și sub toate aspectele probele administrate, după cum urmează:

Fiind audiat la demersul acuzatorului de stat în ședința instanței de apel, inculpatul *Gavriliuc Iaroslav*, a declarat că la data de 08.12.2019 se deplasa cu automobilul de model Opel Ascona ca pasager, dar văzând colaboratorii de poliție s-a schimbat cu locul cu ***** și s-a urcat la volanul acestui automobil. Colaboratorii de poliție i-au stopat și ei s-au coborât din automobil și au comunicat polițiștilor că s-au schimbat cu locul fiindcă ***** nu avea permis de conducere. *A mai indicat faptul că s-a apropiat de automobilul poliției și a văzut că polițistul întocmea proces verbal față de *****.* După o perioadă de timp polițiștii i-au zis că îi învinuiesc pe ambii de transmiterea banilor, nu au concretizat pe cine anume. Apoi au venit alți polițiști și au ridicat banii din ușa automobilului poliției în sumă de 200 lei. A mai declarat faptul că nu a avut careva discuții despre soluționarea problemei cu referire la procesul verbal. Au fost chemați de colaboratorii de poliție să se apropie de automobilul poliției (f.d.185, vol. II).

De asemenea, fiind audiat *martorul ****** în instanța de fond, acesta a declarat că, la data de 08.12.2019, se afla în serviciu conform dislocației în or. Glodeni, în calitate de subofițer de patrulare cu colegul său *****, în jurul orelor 11:35 se aflau pe strada 300 ani lângă stația PECO la ieșire din or. Glodeni spre s. Hîjdieni. A mai adăugat, că la acel moment a observat că în față s-a oprit un automobil la care pasagerul s-a schimbat cu șoferul, marca automobilului era Opel de culoare deschisă, după ce au continuat deplasarea, stopându-i s-a apropiat, rugându-i ca să coboară ambii, Gavriliuc Iaroslav era la volan iar dom. ***** era alături, în urma discuției dom. ***** a declarat că s-au schimbat cu locurile deoarece doar învață și nu deține permis de conducere, iar automobilul îi aparține. A mai adăugat, că după ce i-a explicat drepturile și obligațiunile, s-a îndreptat spre automobilul de serviciu pentru a întocmi proces verbal cet. *****, pentru conducerea mijlocului de transport fără permis, iar la cel moment cet. ***** a început a interveni cu propunerea de a rezolva această situație prin alte metode, răspunzându-i categoric nu, plecând la automobilul de serviciu. A mai declarat că în automobilul de serviciu a accesat baza de date și anume pe cet. *****, între timp

s-au apropiat cet. ***** și cet. Gavriliuc, accesând în baza de date și începând a întocmi procesul verbal, *i-a dat câteva întrebări lui cet. ******, iar în acel moment cet. Gavriliuc ținea mijloace bănești în mână și-l convingea ca să clarifice întrebarea, după ce s-a întors puțin în timp ce întocmea procesul verbal, a observat cum cet. Gavriliuc a aruncat mijloacele bănești în automobilul de serviciu, adică în buzunarul ușii, astfel a început a filma cele întâmplate, apropiindu-se în acel moment și colegul ******, i-a explicat cele întâmplate și au chemat grupa operativă*, ieșind din automobile încuindu-l, când a ieșit din automobil a întrebat câți bani au fost puși, i sa răspuns că 200 lei, până la sosirea grupei operative, automobilul a fost încuiat, care au ridicat mijloacele bănești și anume două bancnote a câte 100 lei, din ușa din spate a automobilului din partea șoferului. A mai declarat, că Gavriliuc Iaroslav vorbea limba rusă, iar pe tot parcursul discuției propunea ca să se hotărască problema, mereu ținea în mână mijloace bănești, explicându-i că este contrar legii, acesta dorea deja ca să ia banii și să rămână doar cu procesul verbal, împreună cu colegul a refuzat, iar acesta deja avea un comportament neadecvat. A mai declarat, că până a fi puși banii în automobil de către Gavriliuc Iaroslav, i-a explicat drepturile și obligațiunile lor, preîntâmpinându-l că acțiunea dată este una ilegală, până a fi transmiși banii, ***** se afla alături de automobil când au fost transmiși banii, însă nu cunoaște dacă acesta a văzut momentul transmiterii banilor. A mai adăugat, că Gavriliuc Iaroslav nu a comis nici o încălcare, consideră că banii i-a transmis pentru al ajuta pe ******, însă ***** nu i-a propus careva bani*, când a văzut că Gavriliuc Iaroslav are bani în mână a început a deschide camera pentru a filma însă acesta deja a pus banii, bancnotele din automobil nu sunt ai săi, pe motivul că nu are voie să aibă bani la ei numai de o cafea mâncare, până la 100 lei și îi ține în buzunar, nu în automobile (f.d.126-127, 238-240, vol. I).

În instanța de apel, martorul ***** fiind audiat prin intermediul videoconferinței fiindu-i date citire declarațiile de la f.d. 238-240, vol I le-a susținut, indicând faptul că propunerea de a da bani a venit din partea lui Gavriliuc Iaroslav (f.d.174, vol. II).

Martorul ***** a declarat în instanța de fond că, pe Gavriliuc Iaroslav îl cunoaște pe o situație de serviciu, pe 08.12.2019, în jurul orei 11, a fost implicat în serviciu în grupa operativă și a fost anunțat de unitatea de gardă, că angajați Inspectoratului de Patrulare cer ajutorul pentru că are loc un act de corupere activă, ulterior împreună cu colegul ***** au ieșit la fața locului, locul unde a avut loc cazul, acesta este la intersecția drumului de ocolire a orașului Glodeni și drumul care duce spre s. Hîjdieni, ajunși la fața locului a văzut automobilul de serviciu Dacia Duster care era parcată la intersecție și un automobil de model Opel Ascona de culoare gri parcată pe acostamentul drumului de ocolire a orașului Glodeni spre s. Dușmani, a intrat în esența cazului angajați IP i-au explicat și i-au deschis ușa

automobilului de serviciu unde i-au arătat 2 bancnote a câte 100 lei și i-au declarat că persoanele stopate au încercat să la ofere mită, persoanele stopate era Gavriliuc Iaroslav și Orașan Constantin, în automobilul acestora mai erau persoane însă nu le cunoaște numele sau familia acestora. Mai adăugând, că a făcut toate acțiunile de la fața locului și sau deplasat la IP Glodeni pentru a lua declarații de la persoanele implicate. *Din discuțiile de la fața locului cu polițiștii a înțeles, că Gavriliuc Iaroslav a pus 200 lei în ușa automobilului de poliție pentru al absolvi de răspundere contravențională, pe ***** care a condus automobilul fără permis de conducere*, Gavriliuc Iaroslav și Orașan Constantin erau agitați și se deplasau dintr-o parte în alta, din discuțiile cu ultimii aceștia nu au negat faptul că au pus în automobilul de poliție 200 lei. A mai declarat, că la fața locului când a ajuns, nu cunoaște dacă automobilul de serviciu era încuiat, însă angajații erau afară, când a deschis ușa de la șofer în ușa era 2 bancnote de 200 lei (f.d.11-12, vol. II).

*Martorul ***** a declarat în instanța de fond că, pe data de 08.12.2019, se afla la serviciu împreună cu colegul ***** , pe traseul R 15 la ieșire din Glodeni, la momentul când a fost stopat Iaroslav Gavriliuc se aflau la ieșire din or. Glodeni spre s. Hîjdieni, ultimii au fost stopați de colegul său ***** , motivul stopării a fost că un vehicul la o distanță de 100 metri până la intersecție, sa schimbat șoferul cu pasagerul, în urma verificărilor actelor s-a depistat că cet. ***** nu deține permis de conducere, pe numele acestuia a fost întocmit un proces-verbal pe motiv că conducea automobilul fără permis de conducere. A mai declarat, că în timpul întocmii procesului verbal de către colegul său, la acel moment el verifica un alt automobil, observând niște acțiuni de către Gavriliuc Iaroslav, ca urmare s-a apropiat și colegul său i-a comunicat că de către Gavriliuc Iaroslav a fost puse niște mijloace bănești, ulterior au chemat grupa operativă. Mai adăugând, că când Gavriliuc Iaroslav a fost întrebat ce a lăsat în automobil, acesta a comunicat că bani, starea acestuia era foarte stresată mai mult ca atât când a văzut înregistrările video, nu mai avea starea cea de o persoană încrezută în sine(f.d.125, 236-237, vol. I).*

De asemenea, la demersul avocatului Victor Polivenco care a acționat în interesele inculpatului Gavriliuc Iaroslav în instanța de apel au fost audiați martorii ***** și *****.

Prin urmare, *martorul ***** fiind audiat a declarat că la cazul dat Gavriliuc se afla lângă automobilul poliției deoarece a fost chemat de către aceștia. Gavriliuc Iaroslav i-a comunicat că nu are bani și atunci el a cumpărat anumite produse. A mai declarat faptul că permanent s-a aflat lângă Gavriliuc Iaroslav, adică din momentul stopării de către colaboratorii de poliție. A mai comunicat că el a oprit motorul automobilului. Când a plecat să oprească motorul automobilului, Gavriliuc era lângă automobilul poliției.*

Martorul Ciopa Evgehnii, fiind audiat în instanța de apel a declarat că automobilul a fost stopat de către colaboratorii de poliție și din acesta au ieșit Gavriliuc și *****. Colaboratorii de poliție i-au chemat la automobilul loc, însă el a rămas în automobil. Nu a văzut ca Gavriliuc sau ***** să transmită ceva bani polițiștilor. De asemenea, nu a auzit ca ***** și Gavriliuc să fie preîntâmpinați de răspundere penală în caz de transmiterea banilor. Distanța dintre automobile era în jur de 20 metri (f.d.181, vol. II).

Pe lângă declarațiile sus menționate, vinovăția inculpatului Gavriliuc Iaroslav se constată și din elementele de fapt dobândite din probele scrise ale cauzei penale, care au fost cercetate în cadrul ședinței instanței de apel și anume: înștiințarea telefonică a Serviciului de Gardă a IP Glodeni parvenită de la ***** , prin care solicită ajutorul ofițerilor de urmărire penală, pentru documentarea cazului de corupere a angajaților de poliție (f.d. 5, vol. 1); ofițerul de urmărire penală Nicolae Bucliș prin p/v din 09.12.2019 autosesizându-se referitor la cazul dat (f.d. 4, vol. 1); prin copiile anexate la dosar confirmându-se atragerea lui ***** la răspunderea contravențională pe art. 231 alin. (2) Cod contravențional, pentru conducerea vehiculului fără permis de conducere (f.d. 30, vol. I).

Pertinent cazului este și procesul-verbal din 08.12.2019 în cadrul cercetării locului faptei, au fost ridicate o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, cu seria F.0150, cu nr. 308487, anul fabricării 2015 și o altă bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, seria F.0190, cu nr. 265255, anul fabricării 2015 (f.d. 7-11, vol. I); ce au fost supuse examinării prin procesul-verbal din 10.12.2019 (f.d. 24-26, vol. I).

La fel, instanța de apel menționează drept o probă pertinentă concludentă și utilă ordonanța și procesul-verbal din 08.12.2019, prin care de la angajatul INP ***** a fost ridicat un CD-R cu capacitatea de 702 MB, cu inscripția secvenței video din ziua de 08.12.2019 (f.d. 19-20, vol. I); care potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 10.12.2019 și anume a înregistrării video cu o durată de 0 min. și 52 sec. s-a confirmat purtarea discuției dintre angajatul INP ***** și Gavriliuc Iaroslav, iar în sertarul ușii șoferului automobilului de serviciu erau două bancnote cu nominalul a câte 100 lei (f.d.22 vol. I).

Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art.101 Cod Procedură Penală, conform cărora, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Astfel, instanța de fond just a reținut fapta inculpatului Gavriliuc Iaroslav, însă eronat a ajuns la concluzia de al achita pe Gavriliuc Iaroslav în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În urma analizei probelor, Colegiul penal consideră că probele administrate urmează a fi luate în considerație ca probe ce dovedesc existența infracțiunii și care constată vina inculpatului Gavriliuc Iaroslav în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.

Totalitatea probelor verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, ce au fost supuse unei cercetări suplimentare în instanța de apel, denotă cu certitudine vinovăția inculpatului Gavriliuc Iaroslav în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, cu următoarele calificative: *„Coruperea activă și anume oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”*, săvârșită în următoarele circumstanțe:

*Gavriliuc Iaroslav ******, la data de 08.12.2019, aproximativ la orele 11:35, aflându-se în apropiere de stația Peco „Miulisa Lux” din or. Glodeni, acționând cu intenție directă și urmărind scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiunile de serviciu al unei persoane cu funcție publică, căreia în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice, aflându-se lângă automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 9880, a oferit personal subofițerului de patrulare al Companiei nr.2 Bălți al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare*****, care în baza art.123 CP RM, este persoană publică, bani în sumă de 200 lei, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale și anume atragerea la răspundere contravențională în baza art.231 alin.(2) Cod Contravențional a cet. ***** Ivan, a.n.1984 și care bani i-a lăsat în sertarul ușii automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 9880.

Colegiul penal nu poate susține soluția instanței de fond prin care aceasta a reținut că apreciind în ansamblu, prin prisma cercetării nemijlocite a probelor anexate la cauza penală și celor administrate și concomitent examinate pe parcursul cercetării judecătorești, audiind declarațiile inculpatului, martorilor acuzării, analizând în totalitatea lor materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia, că învinuirea formulată inculpatului Gavriliuc Iaroslav de către organul de urmărire penală, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare iar la caz nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, motiv din care, conform art.390 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală, inculpatul Gavriliuc Iaroslav a fost achitat.

În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Colegiul statuează că, în mod evident, ca fiind dovedită fapta prejudiciabilă comisă de inculpat, or *latura obiectivă* a respectivei componente de infracțiune, se realizează prin acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice, a unor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale; oferirea exprimându-se în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, fiind suficient ca ea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația, chiar dacă o acceptă sau o respinge; *latura subiectivă* caracterizându-se prin intenție directă a făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale cum ar fi năzuința de a-și ajuta persoana apropiată, sau urmărind interesul material.

La caz, circumstanțele expuse supra permit Colegiului de a conchide, că în speță este evidentă oferirea personală de către Gavriliuc Iaroslav agenților de patrulare, ce potrivit art. 123 Cod penal sunt persoane publice, mijloace bănești ce nu li se cuvin, în vederea nedocumentării lui ***** pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere.

Respectiva concluzie rezultă din declarațiile colaboratorului de poliție *****, care declarat că „... în automobilul de serviciu a accesat baza de date și anume pe cet. *****, între timp s-au apropiat cet. ***** și cet. Gavriliuc, accesând în baza de date și începând a întocmi procesul verbal, i-a dat câteva întrebări lui cet. *****, iar în acel moment cet. Gavriliuc ținea mijloace bănești în mână și-l convingea ca să clarifice întrebarea, după ce s-a întors puțin în timp ce întocmea procesul verbal, a observat cum cet. Gavriliuc a aruncat mijloacele bănești în automobilul de serviciu, adică în buzunarul ușii, astfel a început a filma cele întâmplate, apropiindu-se în acel moment și colegul *****, i-a explicat cele întâmplate și au chemat grupa operativă, ieșind din automobile încuindu-l, când a ieșit din automobil a întrebat câți bani au fost puși, i sa răspuns că 200 lei, până la sosirea grupei operative, automobilul a fost încuiat, care au ridicat mijloacele bănești și anume două bancnote a câte 100 lei, din ușa din spate a automobilului din partea șoferului. ... Gavriliuc mereu ținea în mână mijloace bănești, explicându-i că este contrar legii, acesta dorea deja ca să ia banii și să rămână doar cu procesul verbal, împreună cu colegul a refuzat, iar acesta deja avea un comportament neadecvat...”.

În acest sens, Colegiul penal va aprecia critic declarațiile martorului *****, întrucât acestea nu se coroborează cu ansamblul probatoriu administrat în cauză și contravin atât declarațiilor consecvente ale colaboratorilor de poliție, cât și probelor materiale și mijloacelor tehnice de probă.

Astfel, deși martorul ***** a afirmat că pe tot parcursul intervenției polițiștilor s-ar fi aflat în imediata apropiere de inculpat și că nu ar fi observat transmiterea mijloacelor bănești, aceste afirmații sunt lipsite de veridicitate, întrucât acesta ulterior a declarat că a plecat să stingă motorul automobilului iar inculpatul Gavriliuc Iaroslav a rămas în tot acest timp lângă automobilul colaboratorilor de poliție, respectiv acest martor nu a fost în permanență lângă inculpat.

Pentru aceste motive, Colegiul consideră că declarațiile martorului ***** nu pot fi considerate probe pertinente, concludente și utile, în sensul art. 101 Cod de procedură penală, ele nefiind capabile să răstoarne probatoriul pertinent, concludent și util administrat în cauză și nici să genereze dubii rezonabile cu privire la vinovăția inculpatului.

În același context, Colegiul penal va analiza și declarațiile martorului *****, care deși declară că nu a observat transmiterea banilor, nu infirmă însă în niciun mod declarațiile martorilor acuzării și nu este în măsură să contrazică probele materiale. Depoziția sa este influențată de poziția fizică a martorului în momentul incidentului — acesta a rămas în interiorul automobilului, la o distanță considerabilă de automobilul poliției, neavând vizibilitate asupra ușii din partea șoferului sau asupra acțiunilor inculpatului în zona imediată a automobilului de serviciu. Prin urmare, depoziția martorului Ciopa nu are forță probatorie aptă a infirma situația de fapt stabilită prin probatoriul administrat.

În consecință, Colegiul penal reține că declarațiile martorilor apărării sunt insuficiente, necoroborate și lipsite de forță probantă, fiind în mod evident orientate spre disculparea inculpatului și neputând răsturna ansamblul probatoriu obiectiv, coerent și concludent administrat de organul de urmărire penală și reexaminat de instanța de apel.

În continuare, cu referire la cererea avocatului Victor Polivenco, înaintată în interesele inculpatului Gavriliuc Iaroslav, privind excluderea probei video – CD-R cu capacitatea de 702 MB, conținând secvențe video din data de 08.12.2019, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 10.12.2019 și anexat la materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că această solicitare este vădit neîntemeiată.

Apărarea a invocat imposibilitatea cercetării în ședința de judecată din 03.09.2025 în cadrul instanței de apel, potrivit procesului-verbal aferent, ca urmare a deteriorării purtătorului optic.

Totuși, Colegiul reține că această proba video a fost deja vizionată și examinată în mod nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță, precum și în ședința instanței de apel, anterior deteriorării suportului fizic, fiind supusă evaluării contradictorii conform cerințelor art. 101 Cod de procedură penală.

Conținutul probei este certificat și consemnat expres în procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.12.2019 (f.d. 22, vol. I), care descrie în mod detaliat elementele surprinse în înregistrare, respectiv discuția dintre agentul ***** și inculpat, precum și prezența celor două bancnote în sertarul ușii șoferului automobilului de serviciu. Acest proces-verbal constituie un act procedural valabil, care reflectă fidel conținutul probei video și are valoare probatorie la caz.

Prin urmare, deteriorarea ulterioară a purtătorului optic nu afectează legalitatea, autenticitatea sau relevanța probei, întrucât suportul tehnic a fost examinat la momentul oportun, cercetat conform procedurilor legale și documentat prin acte procesuale ce fac parte integrantă din materialele prezentei cauzei.

Totodată, Colegiul penal reține că procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.12.2019, prin care a fost analizat conținutul CD-R și consemnate detaliile tehnice și vizuale ale înregistrării video, nu a fost contestat de către inculpat sau apărătorul acestuia nici în faza de urmărire penală, nici în fața instanței de fond și nici ulterior.

Pentru aceste considerente, Colegiul penal concluzionează că cererea apărării de a exclude proba video este nefondată, nefiind întrunit niciun temei de nulitate absolută sau relativă, și niciun motiv legal de înlăturare a acesteia din materialele cauzei.

În acest context, cele expuse supra și apreciate de Colegiu ca informații pertinente, concludente și utile cauzei, care demonstrează indubitabil existența faptei prejudiciabile și comiterea acestei fapte prejudiciabile nemijlocit de inculpatul Gavriliuc Iaroslav cu vinovăție, coroborează inclusiv și cu cele relatate de martorul *****, ***** și *****, care au indicat expres în esență că inculpatul Gavriliuc Iaroslav *a oferit personal subofițerului de patrulare al Companiei nr.2 Bălți al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare******, care în baza art.123 CP RM, este persoană publică, bani în sumă de 200 lei, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale și anume atragerea la răspundere contravențională în baza art.231 alin.(2) Cod Contravențional a cet. ***** Ivan, a.n.1984 și care bani i-a lăsat în sertarul ușii automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 9880.

Cu referire la poziția inculpatului de nrecunoaștere a vinovăției, instanța o apreciază ca o poziție de apărare în vederea evitării răspunderii penale, însă din materialele cauzei s-a confirmat fără echivoc comiterea de către acesta a unei

infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică. Instanța reține că se atestă un subiectivism firesc de apărare în poziția inculpatului în scopul eventual al atenuării sancțiunii aplicabile, sentimente și trăsături care sunt specific umane, însă la caz nu afectează esențial fondul cauzei sau probele acumulate din care se dovedește fără echivoc faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal.

În atare condiții, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de apel constată vina inculpatului Gavriiliuc Iaroslav deplin dovedită și încadrează acțiunile acestuia în baza art.325 alin. (1) Cod penal, după semnele: „*Coruperea activă și anume oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*”.

Colegiul penal constată la caz temeiurile de liberare de pedeapsă penală a lui Gavriiliuc Iaroslav pe art. 325 alin. (1) Cod penal.

Colegiul menționează că infracțiunea pentru care a fost condamnat inculpatul a fost comisă la data de 08.12.2019.

Instanța reține că pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, la data comiterii faptei și data pronunțării sentinței, legiuitorul sancționa această faptă cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, în raport cu art. 16 Cod penal, la data comiterii faptei și data adoptării sentinței, infracțiunea de care a fost recunoscut vinovat inculpatului făcea parte din categoria infracțiunilor grave.

Subsecvent, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024, cu unele excepții - vezi art. IV), Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, legiuitorul a operat unele modificări la art. 325 din Codul penal, astfel, că, articolul 325 - Coruperea activă (1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La caz, raportând sancțiunea art. 325 alin.(1) din Codul penal, la art. 16 din Codul penal, instanța atestă că la data adoptării prezentei decizii, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit art. 10 alin.(1) din Codul penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, având în vedere că prevederile art. 325 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data adoptării deciziei ameliorează situația inculpatului și se extind asupra persoanei inculpatului, Colegiul ținând cont de sancțiunea art.325 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data adoptării deciziei, atestă că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

În continuare, potrivit art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare (...). Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, fiind raportată la art. 16 Cod penal, se va considera o infracțiune ușoară.

Prin urmare, în speță instanța de apel reține că Gavriliuc Iaroslav a comis componenta de infracțiuni prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, la 08.12.2019 prin urmare, Colegiul relevă că deși inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, care constituie o faptă prejudiciabilă prevăzută de Legea penală, pasibilă de răspundere penală, inculpatul urmează a fi liberată de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 275 alin. (1) p. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile: a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Luând în considerație, că a intervenit termenul de prescripție, circumstanță care exclude stabilirea în privința persoanei a pedepsei penale, Colegiul penal consideră necesară liberarea pe Gavriliuc Iaroslav de pedeapsă penală pe art. 325 alin. (1) Cod penal, în legătură cu prescrierea atragerii la răspundere penală.

În continuare, referitor la corpurile delictelor, Colegiul penal reține că, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În acest caz, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului.

În consecință, corpurile delictelor: o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, cu seria F.0150, cu nr.308487, anul fabricării 2015, o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, cu seria F.0190, cu nr.265255, anul fabricării 2015, care sunt împachetați într-un pachet de cancelarie, după rămânerea sentinței definitive a le trece în proprietatea statului; un CD-R cu capacitatea de 702 MB, cu inscripția secvențelor video ridicate de la *****, care este împachetat într-un pachet de cancelarie, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul de art. art. 415 alin. (1) pct. 2), 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Mărgineanu Ivan** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 11.08.2020, se admite, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Gavriliuc Iaroslav ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza art. 60 Cod penal și art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de pedeapsa penală din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Corpus delict: o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, cu seria F.0150, cu nr.308487, anul fabricării 2015, o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD, cu seria F.0190, cu nr.265255, anul fabricării 2015, care sunt împachetați într-un pachet de cancelarie, după rămânerea sentinței definitive a le trece în proprietatea statului.

Corpul delict: Un CD-R cu capacitatea de 702 MB, cu inscripția secvențelor video ridicate de la *****, care este împachetat într-un pachet de cancelarie, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 18.11.2025.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: