Dosarul nr. 4r-1395/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24018557-02-4r-18042025 Judecător Natalia PATRAŞCU

D E C I Z I E
în numele Legii

07 iulie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu BEȘELEA
Judecătorii Andrei CAZACICOV și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Vlad ROTARU, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-339/2024 din 24 februarie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 253937 din 07 februarie 2024, în privința lui **ROTARU Vlad** în temeiul art.78/1 Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 16.02.2024 până la 24.02.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 18.04.2025 până la 16.02.2026 (în procedura judecătorului Silvia CECAN), din 16.02.2026 până la 07.07.2026 (în procedura judecătorului Vitalie BUDECI).
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 07 februarie 2024, ora 09:30, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, SOLOMUD Vasile, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 253937, prin care ROTARU Vlad a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui ROTARU Vlad precum că el, la 29 ianuarie 2024, ora 00:22, aflându-se în mun. Chișinău, com.*****, în urma unui conflict cu soția cet. ROTARU Eugenia și mama acesteia MINCIUNA Elena, acesta i-a agresat fizic pe ultimele, care conform raportului de constatare nr. 202402P0244 din 31 ianuarie 2024 și nr. 202402P0220 din 29 ianuarie 2024, se califică ca vătămări neînsemnate.

Conform art.395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 253937 din 07 februarie 2024, către Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani).

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 4-339/2024 din 24 februarie 2025,* a fost recunoscut vinovat ROTARU Vlad, a.n. *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

A fost explicat lui ROTARU Vlad că, potrivit art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială în care ROTARU Vlad îşi are domiciliul.

A fost admisă parțial acțiunea civilă depusă de reprezentantul victimei MINCIUNA Maria, avocatul BARCARU Marin, cu încasarea din contul lui ROTARU Vlad, în beneficiul victimei Minciuna Maria: a sumei de 2000 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție; a sumei de 2 000 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciu biologic cauzat prin contravenție; a sumei de 12 128 (doisprezece mii una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost admisă parțial acțiunea civilă depusă de reprezentantul victimei ROTARU Eugenia, avocatul BARCARU Marin, cu încasarea din contul lui ROTARU Vlad, în beneficiul victimei ROTARU Eugenia: a sumei de 2000 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție; a sumei de 2 000 (două mii) lei, cu titlu de prejudiciu biologic cauzat prin contravenție; a sumei de 13 128 (treisprezece mii una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Vlad ROTARU, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr. 4-339/2024 din 24 februarie 2025, cu Adoptarea unei noi decizii prin care procesul contravențional pornit în privința lui ROTARU Vlad să fie încetat, din motivul lipsei faptei contravenționale și respingerea ca neîntemeiate a acțiunilor civile înaintate de MINCIUNA Maria și ROTARU Eugenia.*

În motivarea recursului recurentul a menționat că nu a fost prezent la pronunțarea hotărârii din 24.02.2025, iar copia acesteia i-a fost comunicată la 18.03.2025, motiv pentru care solicită repunerea în termenul de declarare a recursului și constatarea faptului că recursul a fost depus în termen legal.

Pe fond, acesta susține că hotărârea atacată este neîntemeiată și rezultă dintr-o apreciere neobiectivă a circumstanțelor de fapt și a normelor de drept aplicabile. Recurentul invocă faptul că instanța de fond nu a verificat în mod complet și obiectiv existența elementelor constitutive ale contravenției și nu a respectat exigențele prevăzute de Codul contravențional privind stabilirea adevărului în cauză.

Un prim argument vizează legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Recurentul susține că agentul constatator a indicat eronat identitatea victimei, menționând-o pe MINCIUNA Elena, deși în cauză sunt implicate MINCIUNA Maria și ROTARU Eugenia. Totodată, procesul-verbal nu ar fi fost semnat de persoanele indicate drept victime, cu încălcarea prevederilor Codului contravențional. În opinia sa, aceste vicii nu puteau fi remediate ulterior de instanța de judecată, deoarece o asemenea intervenție ar afecta dreptul la apărare și dreptul de a fi informat exact asupra naturii și cauzei acuzației.

Recurentul mai susține că agentul constatator nu a descris concret și detaliat acțiunile pretins violente care i se impută și nu a administrat toate probele relevante. Acesta arată că la conflict au fost prezenți și părinții săi, care nu au fost audiați în calitate de martori, ceea ce a împiedicat elucidarea completă a circumstanțelor cauzei.

De asemenea, ROTARU Vlad invocă principiul in dubio pro reo, arătând că probele administrate nu demonstrează cu certitudine vinovăția sa și că toate dubiile existente trebuie interpretate în favoarea persoanei acuzate. El susține că instanța de fond s-a bazat în mod excesiv pe constatările agentului constatator, fără a verifica suficient dacă acestea sunt confirmate prin alte probe.

Un argument central al recursului este că faptele nu pot fi analizate izolat, ci în contextul conflictului familial din 29 ianuarie 2024. În acest sens, recurentul arată că, în dosare contravenționale separate, atât ROTARU Eugenia, cât și MINCIUNA Maria au fost recunoscute vinovate de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional pentru agresarea lui ROTARU Vlad și au fost sancționate prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05.12.2024.

Totodată, acesta evidențiază că în privința sa a fost întocmit un raport medico-legal care a constatat existența unor vătămări neînsemnate ale integrității corporale, iar declarațiile sale indică faptul că a fost agresat de către soția sa și de către soacra sa în cadrul conflictului. În opinia recurentului, recunoașterea printr-o hotărâre judecătorească definitivă a faptului că ROTARU Eugenia și MINCIUNA Maria l-au agresat fizic confirmă statutul său de victimă și pune sub semnul întrebării concluzia că el ar fi fost autorul violenței imputate.

În concluzie, recurentul consideră că probele administrate nu demonstrează existența faptei contravenționale în sarcina sa, că există dubii serioase cu privire la vinovăția sa și că procesul-verbal cu privire la contravenție este afectat de vicii esențiale. Din aceste motive, solicită admiterea recursului, casarea hotărârii din 24.02.2025, încetarea procesului contravențional pornit împotriva sa pentru lipsa faptei contravenționale și respingerea acțiunilor civile formulate de MINCIUNA Maria și ROTARU Eugenia.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023, pentru

modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia *de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Vlad ROTARU, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-339/2024 din 24 februarie 2025, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, judecând recursul, *instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este tardiv.*

În același context, potrivit art.468 alin.(1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Art.469 alin.(1) Cod contravențional, prevede repunerea în termen a recursului. Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

7. În speță, potrivit materialelor cauzei Colegiul constată că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-339/2024 a fost pronunțată la data de 24 februarie 2025, iar recursul declarat de către persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Vlad ROTARU, a fost depus în instanța de judecată la data de 18 martie 2025 (f.d. 5 Vol.II) și înregistrat conform ștampilei la aceeași dată.

Instanța de recurs menționează faptul că, la data de 24 ianuarie 2025, contravenientul Vlad ROTARU a fost prezent în ședința de judecată, iar la aceeași dată instanța a anunțat participanții la proces despre faptul că pronunțarea hotărârii va avea loc pentru data de 12

februarie 2025, ora 15:30 min. Respectiv se atestă că contravenientul Vlad ROTARU a fost în cunoștință despre data, ora și locul pronunțării Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-339/2024, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată din 24.01.2025 (f.d. 214-219 Vol. I) și prin recipisa anexată la materialele cauzei contravenționale (f.d. 223).

Totodată Colegiul reține că pronunțarea Hotărârii stabilite pentru data de 12 februarie 2025, ora 15:30 min nu a avut loc în legătură cu faptul că judecătorul s-a aflat în concediu medical, fiind astfel amânată ședința de pronunțare pentru data de 24 februarie 2025, ora 16:00, iar despre amânarea pronunțării contravenientul a fost înștiințat fapt conformat prin recipisa anexată la materialele cauzei contravenționale (f.d. 225 Vol. I).

În situația de față, Colegiul precizează că termenul de atac al Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-339/2024 începe să curgă din momentul pronunțării efective a hotărârii, respectiv din data de 24 februarie 2025.

Respectiv contravenientul Vlad ROTARU, a cunoscut despre finalizarea cercetării judecătorești și data pronunțarea hotărârii, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (a se vedea f.d. 214-219 Vol. II). Cu toate acestea, la data pronunțării hotărârii, contravenientul Vlad ROTARU nu s-au prezentat la ședință, și nu s-au interesat de soarta cauzei ținând cont de faptul că erau în cunoștință de cauză că hotărârea urma să fie pronunțată. Instanța reiterează că părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale (mutatis mutandis dec. *CtEDO Van Harn v. Germania, 2007*), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

Astfel, Colegiul reține că contravenientul Vlad ROTARU a cunoscut despre data pronunțării Hotărârii, chiar și în situația în care acesta nu s-a prezentat la ședința de pronunțare care a fost fixată pentru data de 24 februarie 2025, ora 16:00, a avut posibilitatea să ridice copia Hotărârii în următoarele zile, ținând cont de faptul că termenul de atac a Hotărârii este de 15 zile, din data pronunțării, respectiv recurentul nu a depus diligența necesară în vederea respectării termenului de atac care este reglementat de legiuitor în mod exhaustiv în art.468 alin.(1) Cod de contravențional, or nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri. Mai mult, Colegiul reține că, recursul declarat de către contravenientului Vlad ROTARU, s-a solicitat repunerea în termen, însă careva argumente plauzibile în vederea motivării termenului omis, nu au fost invocate Colegiului. Astfel, se conchide că contravenientul Vlad ROTARU a cunoscut, sau, în virtutea statutului de participant în speță, trebuia să cunoască și să se informeze despre statutul dosarului contravențional la care a participat în calitate de contravenient precum și despre soluția pronunțată în prezenta cauză prin hotărârea primei instanțe.

În cauză, nu există motive legale care să justifice repunerea recursului în termen. Recurentul nu a invocat niciun temei plauzibil pentru depășirea termenului de atac al Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-339/2024 din 24 februarie 2025 și nu a prezentat probe concludente care să servească drept temei pentru restabilirea termenului de depunere a recursului.

Cu toate acestea, recursul a fost depus abia la data de 18 martie 2025 (f.d. 5 Vol. II), depășind termenul legal de 15 zile pentru atac, calculat din ziua următoare pronunțării

efective a hotărârii, respectiv din 25 februarie 2025. Astfel, termenul limită pentru depunerea recursului era inclusiv 12 martie 2025, ceea ce înseamnă că depunerea recursului la data de 18 martie 2025 s-a realizat cu întârziere și, prin urmare, recursul a fost formulat în afara termenului legal. În aceste condiții, nu există temei juridic pentru repunerea recursului în termen, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru restabilirea acestuia.

6. În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 18 martie 2025 împotriva hotărârii pronunțate la 24 februarie 2025, adică în afara termenului legal, partea a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La caz, pertinentă speței este și jurisprudența CtEDO în cauza *Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei,* unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO. Din aceste considerente, Colegiul penal va aplica excepția tardivității formulării recursului și-l va constata ca fiind tardiv, or, conform art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Argumentul recurentului potrivit căruia termenul de declarare a recursului ar urma să fie calculat din data de 18.03.2025, când i-a fost înmânată copia hotărârii, este nefondat și contrar prevederilor legale aplicabile.

Potrivit art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile*. Norma legală nu condiționează curgerea termenului de atac de comunicarea copiei hotărârii, ci de momentul pronunțării acesteia.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul ROTARU Vlad a participat la ședința de judecată din 24.01.2025, în cadrul căreia instanța a anunțat data pronunțării hotărârii. Ulterior, ca urmare a imposibilității pronunțării la data inițial stabilită, acesta a fost informat și despre noua dată a pronunțării, respectiv 24.02.2025, ora 16:00, fapt confirmat prin recipisele anexate la dosar.

Prin urmare, recurentul a avut cunoștință efectivă despre data, ora și locul pronunțării hotărârii, fiind în măsură să se prezinte la pronunțare sau să manifeste diligența necesară pentru a afla soluția adoptată de instanță și pentru a obține copia hotărârii într-un termen rezonabil.

Faptul că acesta nu s-a prezentat la ședința de pronunțare și nu a întreprins demersurile necesare pentru a se informa despre soluția pronunțată nu poate produce efectul amânării momentului de la care începe să curgă termenul legal de recurs. O interpretare contrară ar permite părții să determine în mod unilateral momentul începerii curgerii termenului de atac prin simpla neprezentare la pronunțare sau prin pasivitate în ridicarea actului judecătoresc.

De asemenea, prevederile art.469 alin.(1) Cod contravențional permit repunerea în termen doar în cazul existenței unor motive întemeiate sau atunci când participantul la proces

nu a fost informat despre adoptarea hotărârii și nu a fost prezent nici la examinarea cauzei, nici la pronunțarea acesteia. Or, în prezenta cauză, recurentul a cunoscut despre finalizarea examinării cauzei și despre data pronunțării hotărârii, fiind notificat în mod corespunzător de către instanță.

În aceste condiții, împrejurarea că exemplarul hotărârii a fost recepționat la data de 18.03.2025 nu poate constitui temei pentru recalcularea termenului de recurs și nici pentru considerarea recursului ca fiind depus în termen, întrucât termenul legal a început să curgă de la data pronunțării hotărârii din 24.02.2025 și a expirat la data de 12.03.2025.

Totodată Colegiul reține că recurentul însuși recunoaște în cererea de recurs că știa despre existența hotărârii și contestă conținutul acesteia, ceea ce demonstrează că nu se afla într-o situație de neinformare despre soluția adoptată. Comunicarea copiei la 18.03.2025 reprezintă doar momentul remiterii exemplarului scris, nu momentul de la care începe să curgă termenul de exercitare a căii de atac.

Astfel, recursul depus la 18.03.2025 este tardiv, iar argumentele invocate de recurent referitoare la calcularea termenului de atac din momentul comunicării copiei hotărârii urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO (*Ghirea versus Republica Moldova*) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-339/2024 din 24 februarie 2025 și din aceste motive recursul se respinge ca depus peste termen, cu menținerea fără modificări a Hotărârii instanței de fond.

7. În conformitate cu prevederile art. art.473 alin.(1) pct.1) lit.a), 474 Cod contravențional al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Vlad ROTARU, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-339/2024 din 24 februarie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 253937 din 07 februarie

2024, în privința lui **ROTARU Vlad** în temeiul art.78/1 Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Andrei CAZACICOV**

Vitalie BUDECI