dosarul nr. 2-9413/25
nr. electronic: 2-25063560-12-2-07052025-1

Hotărâre
în numele Legii

12 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Speranța Clima
Grefier Crețu Evelina

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Scripnic Sergiu împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

a constatat:

La 05 mai 2025 Scripnic Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, la data de 05 martie 2012 de către SUP al CNA OUP Sergiu Țugui s-a dispus începerea urmăririi penale pe indicii infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) din Cod penal, cauzei penale fiind atribuit nr. 2012036810.

La 04 septembrie 2012 de către SUP al CNA OUP, Sergiu Țugui, în temeiul procesului-verbal s-a dispus reținerea lui Sergiu Scripnic în cauza penală nr. 2012036810, pornită pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Cod penal, iar la data de 26 septembrie 2016 cauza penală a fost expediată în instanța de judecată.

Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 martie 2015, Sergiu Scripnic a fost achitat în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Galeru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței din 31 martie 2015, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Sergiu Scripnic să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) CP, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pentru un termen de 5 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015, a fost admis apelul declarat de procuror, casată integral sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31

martie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Sergiu Scripnic a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal și numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 4 000 de unități convenționale, ceea ce constituie 80 000 de lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita activități de răspundere în organele de drept pe termen de 5 ani.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 a fost atacată cu recursuri ordinare de către avocații Serghei Canțer și Vitalie Ciofu, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței fără modificări.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2016, au fost admise recursurile ordinare declarate, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2019, a fost admis din alte motive, inclusiv din oficiu, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, casată integral sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: s-a încetat procesul în privința lui Sergiu Scripnic, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut la art. 60 Cod penal.

Decizia instanței de apel a fost atacată în termen cu recursuri ordinare de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Andronic Natalia, și avocatul Canțer Serghei și Mocanu Serghei în numele inculpatului Scripnic Sergiu.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2020, au fost respinse recursurile ordinare declarate de către procuror și avocații inculpatului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2021, au fost admise recursurile în anulare declarate de către condamnatul Scripnic Sergiu și avocatul acestuia Mocanu Serghei, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2020 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2019, în cauza penală privindu-l pe Scripnic Sergiu, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La data de 24 septembrie 2021 și 17 mai 2022 reclamantul a depus cereri de accelerare, însă pînă la moment cauza în instanța de apel nu a fost examinată.

Conform art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, încheiată la 4 noiembrie 1950 și ratificată prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr.1298-XIII din 24 iulie 1997, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Prin urmare, dreptul reclamantului la efectuarea urmăririi penale într-un termen rezonabil a fost încălcat prin durata excesivă a procesului de peste 13 ani.

Pornind de la cele expuse și prevederile art. 2 alin. (1) din Legea RM nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la

judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă, instanța de judecată este obligată a constata încălcărea dreptului subiectiv al reclamantului la efectuarea urmăririi penale în termen rezonabil în procesul penal.

La fel, pornind de la prevederile art. 2 alin. (6) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant,de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevantele durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant, coraborate cu prevederile art. 1998; 2036; 2037 din Codul civil al RM, instanța de judecată urmează a încasa din contul bugetului de stat în beneficiul reclamantului cu titlu de prejudiciu moral suma de 10 000 Euro.

Cuantumului prejudiciului moral acordat trebuie să fie corelat cu practica CtEDO, care în cazuri similare a acordat cu titlu de daune morale sume analogice.

La stabilirea cuantumului prejudiciului moral instanțele de judecată urma să se conducă de practica CtEDO și Recomandările CSJ nr.6, prin care stipulează univoc cuantumul prejudiciului moral care urmează a fi încasat în litigiile încălcării dreptului reclamantului la examinarea în termen rezonabil.

Cere reclamantul Scripnic Sergiu constatarea încălcării dreptului subiectiv al reclamantului în procesul penal nr. 2012036810 pentru perioada 10 iunie 2020-05 mai 2025 și încasarea din contul bugeului de stat în beneficiul lui Scripnic Sergiu suma de 10 000 Euro cu titlu de prejudiciu moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 mai 2025 nu s-a dat curs acțiunii, iar prin încheierea din 22 mai 2025, a fost primită spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de Scripnic Sergiu împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 27 iunie 2025 reprezentantul Ministerului Justiției, Teodor Stela, a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii invocând următoarele argumente.

Acțiunea civilă reclamantul a înaintat-o la 05 mai 2025 în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale pentru perioada 10 iunie 2020 - 05 mai 2025, repararea prejudiciului moral în sumă de 10 000 Euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

În prezenta cauză nu sunt întrunite cazurile, modul și condițiile necesare de răspundere patrimonială a statului.

Reieșind din sarcina probațiunii, atribuită Ministerului Justiției în baza art. 4 alin. (2) din Legea nr. 87/2011, netemeinicia cererii o fundamentează pe datele raportului prezentat de Curtea de Apel Centru.

În urma elucidării raportului motivat însoțit de mersul acțiunilor procesuale doveditoare se învederează următoarele circumstanțe importante:

- durata examinării litigiului penal la Judecătoria Chișinău, sediul Centru (10 octombrie 2012-31 martie 2015) - mai puțin de 3 ani, sentința adoptată.
- durata examinării litigiului penal la Curtea de Apel Chișinău (08 mai 2015-27 noiembrie 2015), dispozitivul deciziei pronunțat.
- durata examinării litigiului penal la Curtea Supremă de Justiție (18 aprilie 2016- 05 iulie 2016), dispozitivul deciziei pronunțat.
- durata examinării litigiului penal, după rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău (17 august 2016-22 decembrie 2017), cauza expediată la CSJ pentru examinarea recursului împotriva încheierii protocolare a instanței de apel din 10 noiembrie 2017.
- durata examinării litigiului penal la Curtea Supremă de Justiție (15 ianuarie 2018-30 ianuarie 2018), dispozitivul deciziei pronunțat.
- durata examinării litigiului penal la Curtea de Apel Chișinău (26 ianuarie 2018-11 aprilie 2019), dispozitivul deciziei pronunțat.
- durata examinării litigiului penal la Curtea Supremă de Justiție (05 august 2019-11 februarie 2020), dispozitivul deciziei pronunțat.
- durata examinării recursurilor în anulare împotriva deciziei instanței de apel din 11 aprilie 2019 și împotriva deciziei CSJ din 11 ianuarie 2020, la Curtea Supremă de Justiție (13 mai 2020-08 aprilie 2021), dispozitivul deciziei pronunțat.
- durata examinării litigiului penal, după a doua rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău/Centru (din 31 mai 2021- până în prezent) ultima ședință stabilită pentru data de 10 septembrie 2025.

În baza raportului motivat prezentat nu se atestă careva motive de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, or însăși respectarea întocmai a procedurii din partea instanțelor de judecată, cu asigurarea respectării tuturor drepturilor participanților la proces, nu poate fi privită drept o încălcare a dreptului la judecare în termen rezonabil, motiv din care nu pot fi reținute argumentele reclamantului în acest sens.

Este necesar de observat substanța pretențiilor reclamantului și anume dacă se referă la neexecutare sau executare tardivă, ori la o durata nerezonabilă a procedurilor, care poate fi în proceduri civile/în proceduri penale/contravenționale.

Ulterior, este necesar de identificat și calculat cu certitudine perioada de referință care constituie întinderea în timp înlăuntrul căreia se face analiza caracterului rezonabil.

Din concluzia Raportului motivat al Curții de Apel Centru, s-a încălcat dreptul la judecarea cauzei reieșind din volumul excesiv de cauze pendinte aflate în gestiunea judecătorilor Colegiului penal al Curții de Apel Centru, de complexitatea dosarului penal, au fost respectate cu strictețe drepturile părților litigioase la examinare în termen rezonabil a cauzei, precum și în comportamentul acestora nu se denotă o oarecare lipsă de diligență.

Toate ședințele de judecată au avut loc și nici una nu s-a amânat din alte motive, decât cele imputate exclusiv inculpatului-reclamant și a celor obiectiv-justificate.

Mai mult, cauza este una complexă, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea este de corupere pasivă, or esența învinuirii și soluționarea justă a pretențiilor vizând o implicare sporită atât a participanților, cât și a instanței de judecată. În acest context, careva tergiversări intenționate de către autoritatea judecătorească în vederea încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei nu a avut loc.

Din raportul motivat este demonstrat cu certitudine și maximă responsabilitate că la examinarea tuturor aspectelor de procedură, la zi, în calitate de judecători, completul colegiului penal al Curții de Apel au manifestat un comportament corect, sobru și echidistant.

Nu au admis careva încălcări a normelor de procedură și nu au aplicat normele materiale greșit, judecă litigiul reieșind din volumul, complexitate, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, disponibilitatea agendei și a altor circumstanțe obiectiv-motivate. În pofida tuturor circumstanțelor, se observă că examinarea cauzei este una obiectivă și conformă legislației. La caz, cauza este fixată pentru examinare pentru data de 10 septembrie 2025. Raportând aceste aspecte, Ministerul Justiției califică pretențiile înaintate ca fiind netemeinice și iluzorii.

Acesta este un caz ce urmează a fi tratat cu atenție și nu este cauza sau speța de răspundere patrimonială a statului, or cauza este una penală, implică durată, este de complexitate și se judecă în interiorul termenului legal.

Motivul că durează din 2012 pînă în prezent rezultă din categoria pricinii, complexitatea, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii de la art. 324 CP, volumul de lucru, rejudecările, comportamentul părţilor, numărul de cauze exagerate aflate în gestiunea instanțelor, fiind mai multe cauze penale, cu ședințe, dintre care legea stabilește examinarea de urgență și în mod prioritar, etc. Mai mult decât atât, este necesar de menționat că volumul de lucru a crescut considerabil, în procedura tuturor judecătorilor Curții de Apel Centru, la moment fiind un număr imens de dosare spre examinare.

Respectiv, urmează a fi respinse argumentele reclamantului, care manifestă dezacord continuu cu durata și soluțiile instanțelor de judecată, care s-au pronunțat prin sentință, ulterior atacată, rejudecări și acuma pretinde reclamantul că se tergiversează cauza de ani de zile.

În ceea ce privește comportamentul părților, neprezența inculpatului și avocatului în ședințele de judecată, în pofida citării legale de către instanță, depunerea de cereri de amânare, absențe nemotivate, solicitări de antrenare a unui alt avocat, formularea căilor de atac, sunt imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

Reclamantul și avocatul au dezvoltat un comportament care a dus la prelungirea duratei procedurilor, dezvoltând dezacord continuu cu examinarea, a ignorat circumstanțele obiectiv motivate din litigiu. Toate aceste circumstanțe au dus la întinderea timpului și la examinarea lor suplimentară.

Nu există încălcări de drepturi privind judecarea/examinarea, utilizarea tacticilor din partea reclamantului și exploatarea oportunităților oferite de drepturile procedurale penale prin metodele descrise mai sus, nu au fost efectuate cu diligența care o are un reclamant a căror drepturi ar fi fost încălcate. Se observă că acesta manifestă un comportament de învinovățire a instanţelor de judecarea cauzei în obținerea de beneficii pecuniare de la bugetul de stat în mărime de 10 000 Euro.

Referitor la conduita instanței de judecată, se constată lipsa unor întârzieri inexplicabile, amânări neîntemeiate, planificarea cu pauze îndelungate, vina exclusivă, etc. Toate acțiunile procedurale au fost stabilite reieșind din circumstanțe și nici una din motive incerte, neclare decît cele arătate în raport sunt obiective și justificate. Mai mult, obiectul acțiunilor impune o implicare sporită a tuturor părților.

Durata încălcării - părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, principiul fundamental al bunei-credințe în folosirea drepturilor sale este aplicabil și în raport cu reprezentanții acestora.

În conformitate cu art. 20 din Codul de procedură penală, (1) urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile. (2) Criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale sînt: 1) complexitatea cazului; 2) comportamentul participanților la proces; 3) conduita organului de urmărire penală și a instanței de judecată; 4) importanța procesului pentru cel interesat; 5) vîrsta de pînă la 18 ani a victimei. (3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar. (4) Respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror, iar la judecarea cazului - de către instanța respectivă.

Conform art. 4 alin. (4) din Legea nr. 87/2011 indică expres că, cererea de chemare în judecată se examinează de instanţa de judecată sesizată în cel mult 3 luni de la depunerea sa.

În urma analizei înscrisurilor prezentate, raportului motivat și mersul acțiunilor procesuale a judecătorilor, nu atestă careva motive de tergiversare a examinării cauzei, or desfășurarea procesului a fost în corespundere cu sarcinile procedurii în judecarea justă și în termen rezonabil. Mai mult, acest litigiu penal, în pofida circumstanțelor obiectiv-motivate, este fixat spre judecare la 10 septembrie 2025.

Respectiv, în prezenta speță, respectarea termenului rezonabil este asigurat de către instanța - Curtea de Apel Centru, cu maximă diligență, pornind de la complexitate, comportament, conduită, importanță, volumul de lucru, aglomerarea instanțelor cu dosare, disponibilitatea agendei judecătorilor.

Mai mult, se observă că de către instanța de judecată nu sunt întâlnite careva încălcări, or diligența judecătorului în asigurarea finalizării cât mai rapide a acestui litigiu, este asigurată și respectată, efectul întreruptiv, provizoriu și condiționat al examinării în judecată a depins de circumstanțe imputată exclusiv reclamantului și a celorlalte justificativ-motivate. Se observă că toate acțiunile procedurale au fost dispuse strict întru respectarea termenului rezonabil de examinare.

În speță este demonstrată lipsa de încălcare a dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și lipsa suportării unui prejudiciu moral în tiparul art. 4 al Legii nr. 87/2011, contrariul nefiind stabilit și dovedit. Ministerul Justiției constată că în prezenta cauză a fost respectată cu strictețe rolul activ în asigurarea celerității procedurilor, termenul rezonabil de judecare și nu există încălcări de perioade sau inactivitate intenționată și inexplicabilă a instanțelor judecătorești.

Obiectul acțiunii reclamantului nu a impus prin natura sa o anumită celeritate, respectiv amânările imputabile lui și avocatului, circumstanțele obiectiv-motivate, dezacordul continuu

și neîntrerupt cu soluțiile instanței, nu pot fi imputate pecuniar statului. Statul nu poartă răspundere pentru aceasta.

Mai mult decât atât, contrar celor invocate de reclamant în dorința de a învinovăți statul și a obține beneficii bănești, instanța de judecată a detaliat în raportul motivat despre mersul acțiunilor procesual până la moment, iar locul de interpretare subiectivă că se tergiversează examinarea cauzei sale, nu pot fi viabile.

Astfel, termenul rezonabil urmează a fi apreciat în colaborare și cu termenii prevăzuți de legislația procesual penală, fiind stabiliți în vederea asigurării desfășurării procesului de respectare a principiilor fundamentale, cum ar fi: principiul legalității, disponibilității, principiul contradictorialității și egalității în drepturi a participanților la proces, principii care în ansamblu materializează dreptul părții la un proces echitabil. De menționat că examinarea cauzei în termen rezonabil este doar una din componentele dreptului la un proces echitabil și prin urmare, nu poate prevala asupra acestuia din urmă.

Astfel, s-a dovedit cert că perioada de examinare nici pe departe nu poate fi pusă exclusiv în sarcina instanțelor judecătorești și imputabilă patrimonial statului. Realizând o apreciere, prin cumul criteriilor în dependență de care se apreciază rezonabilitatea termenului de examinare a cauzei, perioada de referință în cauza principală nu depășește limita rezonabilității pentru astfel de cauze. În contextul celor expuse și luând în considerație specificul cauzei, comportamentul părților, respectarea tuturor exigențelor procedurale și de sarcina lunară a fiecărui judecător din cadrul instanțelor de judecată. Autoritatea judecătorească acționează cu bună-credință, cu o suficientă diligență, a întreprins toate măsurilor necesare în vederea examinării și soluționării obiective și sub toate aspectele a cauzei penale și a altor aspecte.

Instanța judecătorească, întru asigurarea respectării acestui termen rezonabil pentru examinarea tuturor cauzelor, a luat o atitudine corectă fată de totalitatea dosarelor, aflate în gestiune, repartizând termenul proporțional necesităților apărării drepturilor tuturor justițiabililor, fiind în coraport cu datele numite și la alte ședințe de judecată, judecând fondul cauzei în termeni proximi, corespunzător volumului/disponibilității agendei etc.

Tranșând o paralelă cu o altă cauză (Latu Vasile și Mîțu Vitalie împotriva Ministerului Justiției), unde instanța de apel a respins pretențiile reclamanților cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin examinarea în termen nerezonabil a cauzei, motivând că: ”instanța de judecată reieșind din materialele cauzei, ajunge la concluzia că în speță examinând respectarea „justului echilibru” sub aspectul exigențelor celerității procedurilor judecătorești și principiul general al bunei administrări a justiției, urmează a fi acordată prioritate bunei administrări a justiției, respectarea căreia a implicat derogarea de la principiul soluționării cauzei în termeni restrânși”.

De asemenea, și decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2 ra-1358/16 din 13 iulie 2016, emisă pe cauza Î.I. „Prițcan Gherasim” împotriva Ministerului Justiției, prin care instanța de judecată a respins o acțiune asemănătoare prezentei cauze, motivând că: ”toate amânările ale ședințelor de judecată ce au avut loc în speța în care se invocă tergiversarea examinării cauzei, au survenit anume urmare a realizării drepturilor procesuale a părților, care au dus la amânarea examinării cauzei în repetate rânduri, motiv din care, întinderea examinării cauzei principale, nu poate fi pusă în seama instanței de judecată, or, așa cum a fost menționat,

anume părțile având drepturile sale procedurale au pus instanța în situația amânării examinării cauzei și întru asigurarea unui proces echitabil”.

Prin urmare, procedând astfel reclamantul „confirmă” și „aprobă tacit” toate acțiunile întreprinse de către autoritatea judecătorească și părțile implicate în proces, ca ulterior în mod neîntemeiat să înainteze o acțiune civilă, în temeiul aceleiași Legi nr. 87/2011. Or, în acest caz, prevederile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 87/2011 stipulează că aplicarea și interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului

Prin urmare, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de prevederile art. 2 alin. (6) al Legii nr. 87/2011, reclamantul în mod direct a aprobat și acceptat tacit toate acțiunile întreprinse de către autoritatea judecătorească, învinovățirea statului RM în prezenta speță nu este întemeiată.

În ceea ce privește pretenția de acordare a sumei de 10 000 Euro în scopul satisfacerii prejudiciului moral, pârâtul a menționat că părțile sunt obligate să prezinte probe pe care le invocă, conform legislației în vigoare. Astfel, prin prisma înscrisurilor prezentate, circumstanțelor cauzei, argumentelor părților, a fost probată lipsa încălcării, în urma elucidării circumstanțelor cauzei date. Concomitent, sarcina probării prejudiciului moral nu poate fi pusă numai pe seama pârâtului, dar se apreciază individual pentru fiecare caz, luându-se în considerație elementele factuale ale speței, argumentele ambelor părți în proces și jurisprudența Curții Europene, excluzându-se pretenții excesive și vădit exagerate, datorită naturii lor nepatrimoniale. Se ia obligatoriu în considerație principiul general al echității și dreptății sociale.

În ceea ce privește netemeinicia încasării cheltuielilor de judecată, reclamantul trebuie să facă, în condițiile legii, dovada necesității, relevanța, cuantificarea clară, actualitatea și dovada existenței și întinderii lor, fapt care, la caz, nu a fost realizată de reclamant.

Reprezentantul reclamantului Scripnic Sergiu – avocatul Mocanu Sergiu, în ședința de judecată a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Ministerului Justiției, Teodor Stelea, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (1) și (2) al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei

sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare *reclamant*).

În sensul normei enunțate este de înțeles că orice persoană poate pretinde la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, dacă se constată o atare încălcare.

Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale la art. 6 § 1 statuează că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent şi imparţial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa.

Calitatea esențială a unei proceduri judiciare o formează accelerarea judecății fiecărei cauze, accelerare care nu trebuie să afecteze libertatea individuală a părților implicate în proces, drepturile altor persoane și nici interesele societății, deci o accelerare compatibilă cu nevoile justiției.

Respectiv, cerinţa Convenţiei ca examinarea cauzei să se facă într-un termen rezonabil, trebuie raportată la fiecare caz în parte, luând în considerare durata procedurii, natura pretenţiilor, complexitatea procesului, comportamentul autorităţilor competente şi al părţilor, dificultatea dezbaterilor, aglomerarea rolului instanţei, precum şi exercitarea căilor de atac.

La caz s-a constatat că reclamantul Scripnic Sergiu, făcând uz de remediul intern în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, prin acțiunea formulată pretinde la încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției RM, în beneficiul său a prejudiciului moral, cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale pentru perioada 10 iunie 2020-05 mai 2025.

Din materialul probator anexat și raportul întocmit de Curtea de Apel Centru se reliefează perioada de examinare a cauzei penale în privința inculpatului Scripnic Sergiu, care urmează a fi luată în consideraţie la caz (f.d. 27-37).

Astfel, se constată cu certitudine că la data de 05 martie 2012 de către SUP al CNA OUP Sergiu Țugui s-a dispus începerea urmăririi penale pe indicii infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2), lit. c) din Cod penal, cauzei penale fiind atribuit nr. 2012036810.

Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 martie 2015, Sergiu Scripnic a fost achitat în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Galeru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței din 31 martie 2015, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Sergiu Scripnic să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) CP cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pentru un termen de 5 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015, a fost admis apelul declarat de procuror, a fost casată integral sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 martie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Sergiu Scripnic a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal și

numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 4 000 de unități convenționale, ce constituie 80 000 de lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita activități de răspundere în organele de drept pe termen de 5 ani.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2016, au fost admise recursurile ordinare declarate de avocații Canțer S., Ciofu V., casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2015 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2019, a fost admis din alte motive, inclusiv din oficiu, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, casată integral sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 martie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, astfel s-a încetat procesul în privința lui Sergiu Scripnic, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală din motivul intervenirii termenului de prescripție, prevăzut la art. 60 Cod penal.

Decizia instanței de apel a fost atacată în termen cu recursuri ordinare de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Andronic Natalia și avocatul Canțer Serghei și Mocanu Serghei, în numele inculpatului Scripnic Sergiu.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2020, au fost respinse recursurile ordinare declarate de către procuror și avocații inculpatului.

Perioada de referință în prezenta cauză, invocată de reclamant prin prezenta acțiune, constituie 10 iunie 2020-05 mai 2025.

Potrivit Raportului întocmit de Curtea de Apel Centru rezultă că cauza penală în perioada martie 2020-mai 2021 s-a aflat la Curtea Supremă de Justiție, iar începând cu 13 mai 2020 și până în prezent această cauză se află la Curtea de Apel Chișinău (Curtea de Apel Centru).

Instanța reține că criteriile de apreciere a termenului rezonabil de judecare a cauzei au fost constatate de CEDO în cauza Frydlender vs. France ([GC], nr. 30979/96, § 43, ECHR 2000-VII, Cravcenco v. Moldova, nr. 13012/12, 15 ianuarie 2008), unde Curtea a specificat că rezonabilitatea duratei procedurilor trebuie evaluată în lumina circumstanțelor cauzei, ținând cont de următoarele criterii: *1) complexitatea cauzei, 2) comportamentul reclamantului* și *al autorităților relevante* și *3) importanța cauzei pentru reclamant.*

Complexitatea cauzei

În temeiul pct. 4 din Regulamentul privind stabilirea gradelor de complexitate unice naționale a cauzelor judiciare civile, penale și contravenționale, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 165/6 din 18 februarie 2014, gradele de complexitate a cauzelor reflectă nivelul efortului intelectual, psihic și moral al

judecătorului, durata de timp necesară soluționări unei cauze, precum și circumstanțele cauzei.

Or, gradul de complexitate a cauzei este direct proporțional și cu volumul de muncă efectiv stabilit unui judecător, precum și determinarea per instanță a sarcinii de dosare examinate de către un judecător și pe perioade determinate de timp.

Comportamentul părţilor

În ceia ce priveşte conduita autorităţilor naţionale, instanța de judecată notează că prin prisma Raportului motivat întocmit și prezentat cu referire la respectarea termenului rezonabil de examinare a cauzei, nu se atestă examinarea cauzei penale într-un termen rezonabil reieșind din următoarele aspecte.

Curtea Supremă de Justiție

La 04 mai 2020 inclupatul Scripnic Sergiu a depus recurs în anulare împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2019 și împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2020.

La 27 iulie 2020 avocatul Mocanu Sergiu, în interesele inculpatului Scripnic Sergiu, a depus recurs în anulare împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2020.

În data de 13 mai 2020, conform fișei de repartizare, cauza penală a fost repartizată judecătorului Curții Supreme de Justiție, Elena Cobzac, ședința fiind stabilită pentru 15 septembrie 2020. La 15 septembrie 2020 a fost amânată examinarea judecării recursurilor în anulare pentru data de 06 octombrie 2020 în legătură cu complexitatea cauzei penale. La 06 octombrie 2020 judecătorii Cobzac E., Toma N. se aflau în imposibilitatea de a participa la judecarea cauzei pe motiv de boală, din care cauză ședința a fost amânată pentru 10 noiembrie 2020. Din cauza complexității cauzei s-a amânat ședința pentru 24 noiembrie 2020; ulterior pentru 01 decembrie 2020; din cauza imposibilității de a participa la judecarea cauzei pe motiv de boală a judecătorilor Cobzac E., Toma N., Boico V. ședința s-a amânat pentru 21 decembrie 2020; din cauza imposibilității de a participa la judecarea cauzei pe motiv de boală a judecătorului Țurcan A., ședința s-a amânat pentru 28 ianuarie 2021; din cauza complexității cauzei ședința s-a amânat pentru 25 februarie 2021, ulterior la 25 martie 2021; deoarece judecătorul Cobzac E. a fost delegată ca membru al Comisiei pentru examenele de absolvire pentru candidații la funcția de procurori și judecători, fiind astfel în imposibilitate de a participa, s-a amânat ședința pentru 08 aprilie 2021; iar la 07 mai 2021 a fost pronunțată decizia Curții Supreme de Justiție, prin care au fost admise recursurile în anulare declarate de către condamnatul Scripnic Sergiu și avocatul Mocanu Serghei, casată integral decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2020 și decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2019, fiind dispusă rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

În urma descrierii mai sus, se atestă că Curtea Supremă de Justiție a dat dovadă de suficientă diligență în examinarea recursului în anulare sub aspectul respectării termenului rezonabil, or recursul în anulare a fost examinat timp de un an, ședințele erau amânate la intervale rezonabile, dar, și în preponderență, amânarea se datora

complexității cauzei penale. Respectiv, deși reclamantul invocă încălcarea dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil pentru perioada începând cu 10 iunie 2020 (data de când a fost repartizat spre examinare recursul în anulare la Curtea Supremă de Justiție) și până la 07 mai 2021 (data examinării în fond a recursului în anulare), drept consecință instanța va respinge acțiunea reclamantului în partea dată și pentru perioada indicată supra, or nefiind constatată în interiorul termenului dat încălcarea dreptului reclamantului la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale.

Curtea de Apel Chișinău (Centru)

Cauza penală a fost repartizată la 31 mai 2021 *judecătorului Diaconu M.* Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 29 din 22 iulie 2021, judecătorul M. Diaconu a fost desemnat în completul specializat în activitatea judecătorului de instrucție, iar dosarele din procedura acestuia au fost redistribuite altor judecători.

La 23 august 2021 cauza, conform fișei de repartrizare, a fost repartizată *judecătorului Silvia Gîrbu*. La 24 septembrie 2021 inculpatul Scripnic Sergiu a depus cerere de accelerare a judecării cauzei penale. La aceeași dată cererea a fost repartizată judecătorului I. Iordan și la 21 octombrie 2021 a fost numită ședința. La ședința din 21 octombrie 2021 s-au prezentat procurorul și inculpatul, nu s-a prezentat avocatul Mocanu S., a fost considerată imposibilă examinarea cauzei în lipsa avocatului, din care cauză s-a amânat ședința pentru 18 ianuarie 2022. La ședință s-au prezentat procurorul, inculpatul și avocatul, au fost puse în discuție demersurile formulate și anunțată o întrerupere pentru data de 16 iunie 2022. La 17 mai 2022 inculpatul a depus cerere de accelerare a cauzei penale, la 18 mai 2022 cererea a fost repartizată judecătorului S. Teleucă, la 25 mai 2022 cererea de accelerare a fost examinată și respinsă. La ședința din 16 iunie 2022 s-au prezentat procurorul, inculpatul și avocatul, au fost puse în discuție demersurile participanților la proces și deoarece a expirat termenul preconizat pentru examinarea cauzei, s-a numit o întrerupere până la data de 13 septembrie 2022. La 11 august 2022 inculpatul a depus cerere de accelerare, care a fost repartizată în aceeași zi judecătorului Alexandru Gafton, iar la 15 august 2022 s-a expus pe marginea cererii date, fiind respinsă. La 13 septembrie 2022 participanții la proces s-au prezentat, ședința a avut loc, fiind audiat martorul prezent, iar la expirarea termenului preconizat pentru ședință, a fost numită o întrerupere pentru data de 15 decembrie 2022, cu dispunerea asigurării prezenței în proces a celorlalți martori. La ședința din 15 decembrie 2022 deși s-au prezentat participanții la proces, însă din cauza că nu s-au prezentat martorii, a fost numită o întrerupere până la data de 30 martie 2023, cu dispunerea aducerii silite a martorilor și a Registrului în original. La ședința din 30 martie 2023 s-au prezentat participanții la proces, a fost audiat martorul prezent, însă deoarece a expirat timpul preconizat pentru examinarea cauzei, a fost numită o întrerupere până la 12 octombrie 2023. Deoarece la ședința din 12 octombrie 2023 nu s-a prezentat avocatul Mocanu S.,, s-a dispus întreruperea ședinței pentru 08 decembrie 2023. Ședința din 08 decembrie 2023 a fost una lucrativă, fiind audiați 2 martori, după care a fost numită o întrerupere pentru 26 februarie 2024, cu dispunerea asigurării prezenței martorului Botnar în proces. La ședința din 26

februarie 2024 în prezența participanților s-a pus în discuție finalizarea cercetării judecătorești, însă ținând cont de solicitarea inculpatului privind audierea CD-ului până la finalizarea cercetării, s-a dispus întreruperea ședinței pentru 17 iunie 2024. În legătură cu demisia judecătorului raportor conform Hotărârii CSM nr. 211/17 din 07 mai 2024, a fost emisă de Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău la 08 mai 2024 încheiere de redistribuire a dosarelor aflate în gestiunea judecătorului Silvia Gîrbu, respectiv ședința din 17 iunie 2024 nu a mai avut loc.

La 31 iulie 2024 cauza penală a fost repartizată *judecătorului Alexandru Spoială*, ședința fiind stabilită pentru 12 februarie 2025. La data stabilită nu s-a prezentat avocatul Mocanu S., astfel din cauza imposibilității examinării cauzei în lipsa avocatului, a fost numită o întrerupere până la 14 mai 2025. La 12 mai 2025 judecătorul raportor a solicitat Consiliului național pentru asistență juridică garantată de stat asigurarea inclupatului cu asistență juridică garantată de stat, la 13 mai 2025 avocatul desemnat – Popa Cristina a cerut termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale și, implicit, a cerut amânarea ședinței, pe motiv că nu a dispus de suficient timp pentru a se pregăti de ședință. La ședința din 14 mai 2025 s-au prezentat procurorul, inclupatul și avocatul Mocanu S., or procurorul și avocatul au solicitat audierea martorilor, astfel ședința a fost amânată pentru 10 septembrie 2025.

Deci, în urma celor enunțate rezultă că cauza penală începând cu 31 mai 2021 și până în prezent, se află pe rol la Curtea de Apel Centru (Curtea de Apel Chișinău), nefiind examinată cauza în fond, în ordine de apel. În interiorul termenului dat cauza penală a fost repartizată (redistribuită) la 3 judecători, iar ședințele numite la intervale relativ mari, în mediu câte 3 ședințe pe an, iar în anul 2024 efectiv a avut loc o singură ședință lucrativă. Deși ședințele nu au fost amânate din cauza lipsei judecătorului sau a procurorului, cu toate acestea instanța de judecată reține că exercitarea căilor de atac este un drept procesual legitim, iar statul are obligația organizării unui sistem judiciar capabil să asigure judecarea într-un termen rezonabil, chiar și în asemenea condiții, a cauzelor. Mai mult ca atât, nu sunt puțin relevante și calitatea și percepția continuă a lui Scripnic Sergiu de inculpat, condamnat.

Or, în cauza dată este cert stabilit că Curtea de Apel Centru (Curtea de Apel Chișinău), responsabilă de judecarea procesului penal în ordine de apel, nu a întreprins suficiente măsuri în vederea asigurării celerității examinării cauzei în partea ce ține de rejudecarea acesteia, iar ca urmare reclamantul Scripnic Sergiu nu poate beneficia de o decizie definitivă și irevocabilă.

Nu poate fi trecut cu vederea și volumul mare de dosare existente la nivelul 2 de jurisdicție ce revine unui judecător, precum și de gradul de complexitate a acestora, însă nerespectarea termenelor rezonabile a procesului de judecată nu poate justifica limitarea altor drepturi, prevăzute în art. 6 din Convenția Europeană.

În circumstanțele date, instanța va admite acțiunea reclamantului în partea dată și va constata încălcarea dreptului lui Scripnic Sergiu la judecarea cauzei penale nr. 2012036810 de învinuire în temeiul art. 324 al. (2) lit. c) Cod penal, la Curtea de Apel Chișinău (Curtea de

Apel Centru) în perioada *31 mai 2021 - 05 mai 2025* (deci perioada pretinsă expres de reclamant prin prezenta acțiune).

Miza (interesul) pentru reclamant

La compartimentul ce ţine de miza (interesul) procesului pentru reclamant, instanţa menţionează că Scripnic Sergiu este învinuit de faptul că fiind o persoană publică a extorcat bani ce nu i se cuvin pentru a îndeplini anumite acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 al. (2) lit. c) Cod penal, iar în urma cercetării probelor în instanță, fapta acestuia a fost recalificată de acuzator în baza art. 324 al. (1) Cod penal, fiind invocat faptul că a pretins de la o persoană suma de 5000 lei. Mai mult ca atât, cauza penală a fost expediată pentru examinare în instanța de judecată încă la data de 06 octombrie 2012, astfel, la situația din septembrie 2025 așa și nu a fost pronunțată vreo sentință definitivă și irevocabilă pe această cauză penală.

În conexiunea celor relatate și reieşind din perioada examinării cauzei penale în ordine de apel, complexitatea cauzei, comportamentul părților, precum şi miza (interesul) pentru reclamant, instanța de judecată conchide că dreptul reclamantului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale de învinuire a lui Scripnic Sergiu în temeiul art. 324 al. (2) lit. c) Cod penal, la Curtea de Apel Chișinău (Curtea de Apel Centru), prevăzut de legea naţională şi articolul 6 § 1 al Convenţiei, în perioada *31 mai 2021 - 05 mai 2025,* nu a fost respectat, aspect care generează admiterea pretenției reclamantului de constatare a acestei încălcări în partea dată, iar pe cale de consecință, se impune a fi admisă și cerința cu privire la repararea prejudiciului moral, dat fiind faptul că este o pretenție subsecventă, care derivă din cerința de bază.

Prejudiciul moral

Conform art. 5 alin. (1) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, instanţa de judecată decide asupra acordării unei satisfacţii echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum şi a costurilor şi a cheltuielilor de judecată.

Art. 2 alin. (6) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 direct stabileşte că, mărimea reparaţiei prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se stabileşte de instanţa de judecată în fiecare caz în parte, în funcţie de circumstanţele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum şi de pretenţiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, a instanţei de judecată şi a autorităţilor relevante, de durata încălcării şi de importanţa procesului pentru reclamant.

Totodată, art. 2036 al. (1) și (2) din Codul civil prevede că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de

despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Prin urmare, cu referire la cuantumul prejudiciului moral, instanța de judecată relevă că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acesta să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

La stabilirea cuantumului prejudiciului moral, instanța de judecată i-a în considerație interesul sporit pe care îl are reclamantul și în durata examinării cauzei, care este una îndelungată.

La caz, instanța de judecată reține cauza *CASE OF COCCHIARELLA v. ITALY* din 26 martie 2006, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că, suma prejudiciului moral acordată poate fi mai mică decât cea indicată în jurisprudența sa, dacă solicitantul a obținut deja constatarea încălcării la nivel intern şi a unei compensații prin utilizarea unui remediu intern şi a unei compensații prin utilizarea unui remediu intern.

Aici, Curtea a reiterat că, atunci când un reclamant pretinde că este victimă, după ce a recurs la o cale de atac internă, trebuie să i se acorde o diferență dintre suma obținută şi o sumă care ar fi considerat-o rezonabilă în comparație cu suma acordată de Curtea Europeană.

În ordinea celor menționate, instanța de judecată apreciază că suma de 20 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, este suficientă pentru acoperirea prejudiciului cauzat pentru constatarea încălcării dreptului lui Scripnic Sergiu la judecarea cauzei penale nr. 2012036810 de învinuire a acestuia în temeiul art. 324 al. (2) lit. c) Cod penal, la Curtea de Apel Chișinău (Curtea de Apel Centru) în perioada 31 mai 2021 - 05 mai 2025, precum și este stabilită conform principiului echității. În rest, capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral urmează a fi respins ca neîntemeiat, or suma pretinsă de 10000 Euro este una excesivă și vădit exagerată.

Se mai reține că Scripnic Sergiu s-a adresat cu o acțiune similară, fiind invocată însă o altă perioadă de tergiversare a examinării cauzei penale - anul 2012-2018. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 noiembrie 2020, acțiunea lui Scripnic Sergiu a fost admisă parțial, fiind constatată încălcarea dreptului reclamantului la judecarea în termen rezonabil a cauzei penale, precum și dispusă repararea prejudiciului moral (f.d.71-82, 65-70).

Nu poate fi reținut argumentul expus de pârâtul Ministerul Justiției în referință vis-a-vis de netemeinicia pretenției privind prejudiciul moral.

Or, conform art. 2037 alin. (1) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Scripnic Sergiu împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se constată încălcarea dreptului lui Scripnic Sergiu la judecarea cauzei penale nr. 2012036810 de învinuire în temeiul art. 324 al. (2) lit. c) Cod penal, la Curtea de Apel Chișinău (Curtea de Apel Centru) în perioada 31 mai 2021 - 05 mai 2025.

Se încasează din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul lui Scripnic Sergiu (a.n. *****, c/p *****) cu titlu de prejudiciu moral suma de 20000 (douăzeci mii) lei.

În rest, se respinge acțiunea ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Speranța Clima