Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central, (judecător: Natalia Bobu)
dosarul nr.3a-29/2024

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

06 iunie 2024 mun.Bălți
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Adriana Garbuz
Judecători Iulia Grosu și Andrian Ciobanu
Grefier Roxana Iacubovscaia

examinând în ședință publică, apelul declarat de Bîzdîga Vadim împotriva hotărârii judecătoriei Edineț, sediul central, din 06 septembrie 2023,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Bîzdîga Vadim către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești, persoane terțe Bîzdîga Cătălina, Bîzdîga Vasile, Bîzdîga Lucia și Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Edineț, privind anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii unui alt act administrativ individual,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La 20 decembrie 2018, Bîzdîga Vadim s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești, persoane terțe Bîzdîga Cătălina, Bîzdîga Vasile, Bîzdîga Lucia, Avocatul Poporului și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Edineț, privind stabilirea graficului de întrevederi și comunicarea tatălui cu copilul.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, prin decizia Curții de Apel Chişinău, din 11 octombrie 2018, (dosarul 02- 3a-17632-15.082018), a fost admis apelul declarat de Vadim Bîzdîga, casată hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2018, în partea respingerii pretențiilor cu privire la obligarea Direcției Asistență Socială şi Protecție a Familiei raionul ***** să examineze cererea înaintată de Vădim Bîzdîga cu privire la stabilirea graficului de întrevederi cu copilul ***** şi obligarea Direcției Asistență Socială şi Protecție a Familiei de pe lângă Consiliul raional ***** de a elibera informația solicitată şi în această parte s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care Direcția Asistență Socială şi Protecție a Familiei raionul ***** a fost obligată să examineze în fond cererea înaintată de Vădim Bîzdîga cu privire la stabilirea graficului de întrevederi cu copilul *****, a.n.*****, cu adoptarea actului administrativ respectiv.

Astfel, Direcția Asistență Socială şi Protecție a Familiei raionul ***** a fost obligată să elibereze informație pe suport de hârtie, şi anume a dosarului, format în baza cererii nr.585 din 09 octombrie 2017 de a întocmi graficul de întrevedere cu minorul *****, a.n. *****. În rest, hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2018, a fost menținută.

Conform scrisorii nr.10244 din 26.10.2018 a Curții de Apel Chişinău, expediată în adresa părților, se confirmă că decizia motivată a Curții de Apel Chişinău, din 11.10.2018 a fost adusă la cunoștință tuturor participanților la proces. Însă, DASPF ***** şi Bîzdîga Cătălina nu s-au

conformat deciziei, s-au folosit doar de dreptul de a contesta cu recursuri ordinare la CSJ decizia menționată şi au evitat să execute obligațiile ce derivă din hotărâre.

Mai mult, DASPF ***** prin dispoziția nr.1183 din 12.11.2018, a anulat graficul nr.856 din 10.09.2018 cu privire la stabilirea modului de întrevederi a bunicilor Bîzdîga Vasile şi Bîzdîga Lucia cu nepotul *****, care a fost stabilit în temeiul Deciziei din 12 iulie 2018 al Curții de Apel Bălţi şi a hotărârii judecătoriei Edineţ, sediul Central din 01 martie 2018, ulterior casate prin Decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 24.10.2018.

Totodată a menționat, că Bîzdîga Cătălina sub nici o formă nu a reacționat la decizia Curții de Apel Chişinău, din 11.10.2018 şi continuă în mod abuziv şi fără nici un temei legal de crea impedimente în realizarea dreptului de comunicare al tatălui cu copilul. Ultima întrevedere cu copilul a avut loc la 23 mai 2017, deoarece DASPF ***** refuză să emită actul administrativ ce ar reglementa modul de participare la educația şi întreținerea copilului minor, adică să emită un grafic, iar Bîzdîga Cătălina, fiind încurajată de inacțiunea organului administrativ să pună în continuare obstacole în comunicarea tatălui cu copilul său.

În aceeași ordine de idei a menționat, că în luna octombrie 2018 dânsul şi-a schimbat domiciliul din or.Chişinău în satul*****, în prezent locuind împreună cu părinții săi, Bîzdîga Vasile şi Bîzdîga Lucia și fratele Bîzdîga Igor. Iar, mama copilului minor, Bîzdîga Cătălina, şi-a păstrat viza de reședință unde îşi are domiciliul permanent în or.*****, fapt confirmat prin cererea adresată către Grădinița *****, prin care Bîzdîga Cătălina intervine cu rugămintea către administrația Grădiniței de a-i fi păstrat locul copilului său în instituţia menționată supra, din motivul plecării temporare la studii în România. Lipsa temporară a copilului minor ***** şi a mamei acestuia Bîzdîga Cătălina de la locul domiciliului permanent, nu scutește Autoritatea Tutelară de la obligația soluționării în fond a cererii înaintate de Bîzdîga Vădim privind elaborarea Graficului de întrevedere cu copilul minor *****. Mama și copilul des revin în or.*****, în vacanțele de iarnă, sărbători, fapt confirmat prin informația prezentată de la Politia de Frontieră de Stat, prin care se indică că minorul ***** circulă des însoțit de mama sa şi se află pe teritoriul Republicii Moldova perioade îndelungate.

În sensul dat afirmă, că inacțiunile Direcției de Asistență Socială şi Protecție a Familiei Hânceşti, la examinarea în fond a cererilor lui sunt neîntemeiate şi ilegale, or în calitate de reprezentant al statului în sensul Jurisprudenței CEDO, pârâtul a acționat contrar împuternicirilor acordate de legiuitor, temei pentru care instanța de apel din cadrul Curții de Apel Chişinău a constatat temeinicia acțiunii înaintate de Bîzdîga Vădim privind obligarea Direcției de Asistență Socială şi Protecție a Familiei (DASPF) Hânceşti de a soluționa în fond cererea de stabilire a graficului de întrevedere cu fiul *****.

La 13 iunie 2019, Bîzdîga Vadim a depus cerere suplimentară prin care a solicitat anularea deciziei Direcției de Asistență Socială şi Protecție a Familiei Hânceşti nr.431 din 14.05.2019 cu privire la întocmirea graficului de întrevedere al tatălui Bîzdîga Vadim cu copilul *****, a.n.*****.

Ulterior, la data de 23 noiembrie 2020, avocatul Țurcanu Igor, în interesul reclamantului Bîzdîga Vadim, a prezentat în instanța de judecată cerere de completare a temeiurilor acțiunii prin care, în temeiul art.189 al.(1), art.196, art.206 alin.(1) lit. a) și b) Cod administrativ, a solicitat anularea în tot a deciziei nr.431 din 14.05.2019 cu privire la întocmirea graficului de întrevedere al tatălui Bîzdîga Vadim cu copilul *****, a.n.*****.

Reclamantul a mai solicitat obligarea autorității publice Direcția Asistență Socială şi Protecție a Familiei Hânceşti, să emită un act administrativ individual, în care să fie determinat

modul de întrevedere cu copilul minor ***** a.n.***** cu tatăl, Bîzdîga Vădim pentru o perioadă nedeterminată, după cum urmează:

a) să fie permis în fiecare vineri a săptămânii a doua şi a patra lunii curente de a fi luat copilul ***** a.n.***** de la mama sa Bîzdîga Cătălina, de la domiciliul acesteia: or.*****, strada *****, de la orele: 16:00 de către tatăl, Bîzdîga Vadim, la domiciliul său *****, cu obligarea predării copilului mamei în ziua de duminică către ora 18:00;

b) să fie permis ca copilul ***** a.n.***** să fie luat la zilele de naștere a buneilor paterni Bîzdîga Vasile şi Bîzdîga Lucia: ***** şi ***** pentru a petrece împreună cu tatăl, Bîzdîga Vadim, şi buneii pe linia paternă – Bîzdîga Vasile şi Bîzdîga Lucia. În acest sens, să fie obligată mama – Bîzdîga Cătălina să predea copilul tatălui – Bîzdîga Vadim, cu o zi înainte de ziua de naștere a buneilor paterni – Bîzdîga Vasile şi Bîzdîga Lucia de la orele 16:00 de la domiciliul mamei (or. *****, strada *****), iar tatăl – Bîzdîga Vadim să fie obligat să predea copilul mamei a doua zi după ziua de naștere, către ora 18:00;

c) să fie permis ca copilul ***** a.n.***** să fie luat la zilele de naștere a tatălui – Bîzdîga Vadim, ***** pentru a petrece împreună cu tatăl şi buneii paterni – Bîzdîga Vasile şi Bîzdîga Lucia. În acest sens să fie obligată mama – Bîzdîga Cătălina să predea copilul tatălui – Bîzdîga Vadim cu o zi înainte de ziua de naștere de la orele 16:00 de la domiciliul mamei (or.*****, strada *****), iar tatăl - Bîzdîga Vădim să fie obligat să predea copilul mamei a doua zi după ziua de naștere, către ora 18:00;

d) să fie permis ca copilul *****, a.n.***** să fie transmis tatălui – Bîzdîga Vadim, pentru luna iulie a fiecărui an cu scopul ca tatăl să asigure odihna împreună la pensiuni pe teritoriul Republicii Moldova, dar şi în afara hotarelor Țării. Transmiterea copilului să fie asigurată la 30 iunie a fiecărui an la ora 16:00 şi la 31 iulie ora 18:00;

e) să fie permis transmiterea copilului pentru sărbătorirea sărbătorilor tradiționale de familie în satul*****: Anul nou – 31 decembrie; Crăciunul pe stil vechi – 07 ianuarie; Pastele. Copilul să fie transmis la 30 decembrie la orele 16:00 şi întors la 09 ianuarie ora 18:00. La sărbătoare Paștelui copilul să fie luat cu o zi înainte la ora 16:00 şi transmis înapoi la ora 18:00;

f) să fie permis ca copilul să sărbătorească Hramul satului*****, la 28 august a fiecărui an în satul ***** cu tatăl – Bîzdîga Vadim şi buneii paterni – Bîzdîga Vasile şi Bîzdîga Lucia. În cazul dat copilul va fi preluat de tatăl Bîzdîga Vadim la 27 august ora 14:00 şi întors la 30 august ora 18:00. (f.d.202-215 vol.II).

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Central), din 06.09.2023, s-a respins acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Bîzdîga Vadim către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești, privind anularea deciziei nr.431 din 14.05.2019 emisă de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești și obligarea Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești să emită un act administrativ individual privind determinarea modului de întrevedere cu copilul minor ***** (a.n.*****) cu tatăl Bîzdîga Vadim, pe o perioadă nedeterminată, ca fiind neîntemeiată.

Exercitarea căii de atac:

La 03.10.2023, Bîzdîga Vadim prin intermediul avocatului Igor Țurcanu a înaintat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 06.09.2023, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Ulterior, la 01.04.2024, Bîzdîga Vadim prin intermediul avocatului Igor Țurcanu a depus apel motivat.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art.231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.

Din materialele cauzei urmează că, hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 06.09.2023 (f.d.229 vol.III), cererea de apel nemotivată a fost depusă la data 03.10.2023 (f.d.235 vol.III), iar la 26.02.2024 instanța de fond a expediat copia hotărârii motivate în adresa părților (f.d.244 vol.III), care a fost recepționată de Bîzdîga Vadim la 28.02.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.245 vol.III), drept urmare, la 27.03.2024 (conform plicului poștal anexat la dosar – f.d.16 vol.IV) a fost depus apelul motivat (f.d.4 vol.IV). Astfel, instanța de apel conchide că, apelul nemotivat și cel motivat au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, avocatul Țurcanu Igor în interesele apelantului Bîzdîga Vadim și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele cererii de chemare în judecată. Suplimentar a menționat că, instanța de fond în motivarea soluției sale neîntemeiat a constat că deși reclamantul pretinde la ilegalitatea actului contestat, nu se indică nici unul din temeiuri de fapt şi de drept, ce ar conduce la anularea acestuia, sub aspectul circumstanțelor de încălcare a procedurii de emitere sau a competenței. De altfel, instanța analizând actul administrativ contestat nu a identificat niciun temei legal ce ar da posibilitate instanței de a anula decizia Autorității tutelare teritoriale Hânceşti nr.431 din 14.05.2019, or aceasta a fost emisă de autoritatea competentă, în limitele cadrului legal, având competente atribuite prin lege. În această ordine de idei, instanța reține ca fiind irelevante argumentele reclamantului precum că graficul de întrevedere aprobat de DASPF Hânceşti prin decizia nr.431 din 14.05.2019 este neîntemeiat, disproporționat de mic pentru părintele ne custodian, fiind discriminat după criteriu de gen. Așadar graficul de întrevedere a copilului ***** a fost elaborat ţinându-se cont inclusiv de posibilitățile fizice reale ale părinților de a menține contactul direct cu copilul.

La fel a menționat, că în fața instanței a fost invocat că Graficul de întrevedere al reclamantului cu copilul minor *****, stabilit prin Decizia nr.431 din 14.05.2019 emis de către DASPF Hânceşti este neîntemeiat, disproporționat de mic pentru părinte ne custodian, reclamantul, fiind discriminat după criteriu de gen şi graficul adoptat contravine şi cu interesele copilului minor, *****. Mai mult, Graficul de întrevedere emis, încă odată justifică adresarea reclamantului în instanța de judecată, pentru stabilirea graficului de întrevedere şi comunicare cu copilul minor *****, deoarece nu mai are încredere în Direcția Asistență Socială şi Protecție a Familiei Hânceşti, aceasta fiind pierdută iremediabil.

Totodată a subliniat faptul, că motivul prin care DASPF Hânceşti s-a justificat în emiterea acestui grafic este executarea Deciziei Curții de Apel Chişinău din 11.10.2018, adică executarea unei hotărâri judecătorești a servit criteriu formal pentru pârât de a stabili un așa grafic care, de fapt, să slujească doar interesul Cătălinei Bîzdîga şi neglijează totalmente dreptul minorului

***** de a nu pierde relația şi contactul cu tatăl său, Bîzdîga Vădim, precum şi lezează dreptul buneilor pe linia paternă – Bîzdîga Vasile şi Bîzdîga Lucia de comunica cu copilul, și nici de cum Autoritatea Tutelară nu a avut scopul să reunească părintele cu copilul. Mai mult, DASPF Hânceşti s-a eschivat de a executa decizia Curții de Apel Chişinău din 11.10.2018 şi doar după ce a cunoscut că pe rolul judecătoriei Edineț este cauza civilă intentată de Bîzdîga Vadim privind emiterea unui grafic de întrevedere de către instanța de judecată, doar atunci pârâtul în continuarea acțiunilor de punerea impedimentelor a întocmit acest grafic.

În aceeași ordine de idei a remarcat, că la 06.10.2017 Bîzdîga Vadim s-a adresat cu cerere către autoritatea pârâtă învederând modalitatea de întrevedere cu copilul său, tot aici, reprezentantul lui Bîzdîga Cătălina, avocatul Buguța Elena a solicitat Autorității Tutelare să ia în considerație și circumstanțele mamei copilului minor. Ca rezultat nici o cerință a reclamantului Bîzdîga Vădim nu a fost satisfăcută de către Autoritatea Tutelară după cum a fost solicitat în cererea din 06.10.2017 cu privire la stabilirea graficului de întrevedere, iar cerințele lui Bîzdîga Cătălina au fost satisfăcute integral. Iar, temeiul invocat de către avocata Buguţa Elena în ședința de examinare precum că mama Bîzdîga Cătălina are domiciliul temporar în România şi nu va dispune de vacanță, nu poate servi motivare rezonabilă şi obiectivă pentru a justifica limitarea copilului de a menține relații directe cu tatăl, de a beneficia de grija lui în mod egal.

Cu privire la revocarea în tot al deciziei nr.641 din 17.07.2019 în care DASPF Hânceşti din nou analizează cererea depusă de către reclamant din 09.10.2017, pe când autoritatea pârâtă forte cunoaște că reclamantul în cererea de chemare în judecată solicită să fie întocmit grafic de întrevedere diferit de cel solicitat prin cerere din 09.10.2017. or, DASPF Hânceşti în decizia nr.641 din 17.07.2019 nu a răspuns nici la un argument invocat de către Bîzdîga Vădim în cererea de rezolvare amiabilă a litigiului. Atenționează că reclamantul nici nu a fost invitat la ședința de examinare a cererii depuse de el. Deci DASPF Hânceşti din anul 2017 tărăgănează emiterea unui grafic de întrevedere cu copilul minor *****, pentru ca în anul 2019 să stabilească un grafic disproporționat de mic față de reclamant voalându-se cu motivul – interesului suprem al copilului. Autoritatea pârâtă avea competența de a stabili grafic de întrevedere adecvat, luând în considerație faptul că vârsta copilului s-a schimbat din anul 2017. Iar, adresarea reclamantului în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată despre stabilirea modului de participare la educație şi întreținere a copilului minor este motivată prin faptul că Autoritatea Tutelară din Hânceşti prin diferite procedee juridice, îmbrăcate aparent în forme legale de a împiedica comunicarea dintre tată şi fiu, bunei pe linia paternă şi nepot.

Comunicarea actelor:

Colegiul a notificat intimata Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești și persoanele terțe Bîzdîga Cătălina, Bîzdîga Vasile, Bîzdîga Lucia, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Edineț despre depunerea apelului, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței (f.d.17 vol.IV).

La 05.04.2024, avocatul Buguța Elena în interesele persoanei terțe Bîzdîga Cătălina a depus referință pe marginea apelului solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii instanței de fond. Suplimentar a menționat că, prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 10 octombrie 2018, Direcția Asistență Socială şi Protecție a Familiei or.Hîncești este obligată să examineze în fond cererea Nr. 585 din 09 octombrie 2017 înaintată de către Bîzdîga Vădim, cu privire la stabilirea graficului de întrevederi cu copilul *****, prin urmare, DASPF or.Hînceşti după recepționarea Deciziei Curții Supreme de Justiție urma să examineze în fond cererea menționată, cu adoptarea actului administrativ respectiv. Această obligație privind executarea

unei hotărâri judecătorești a fost executată de către DASPF or.Hînceşti după expunerea CSJ şi respectiv, după recepționarea de către Autoritatea Tutelară or.Hînceşti a Deciziei Curții Supreme de Justiţie pe marginea recursului declarat, Autoritatea Tutelară a emis Graficul de întrevedere cu copilul minor. Iar, în vederea executării Deciziei CSJ, DASPF Hînceşti a notificat părțile Bîzdîga Vadim şi Bîzdîga Cătălina cu privire la faptul că urmează să execute decizia (hotărârea judecătorească). La data de 04.03.2019 DASPF Hînceşti a expediat scrisoare lui Bîzdîga Vadim prin care i se solicita prezența la ședința din data de 19.03.2019 pentru examinarea cererii ultimului adresată la data de 06.10.2017, astfel după cum este indicat în dispozitivul Deciziei Curţii de Apel Chişinău din 11.10.2018. Scrisoarea adresată de către DASPF Hînceşti lui Bîzdîga Vadim a fost recepționată de către acesta la data de 07.03.2019.

Mai mult, la momentul depunerii de către reclamantul Bîzdîga Vadim a cererii de chemare în judecată adresată Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost prematur de a menționa că DASPF or. Hînceşti a refuzat în emiterea actului administrativ. Un asemenea refuz nu a existat şi nici nu există din partea autorității tutelare. DASPF or. Hînceşti, după ce CSJ s-a expus prin Decizie, a executat hotărârea judecătorească, și anume: a examinat în fond cererea adresată de către Bîzdîga Vădim la data de 09 octombrie 2017 cu privire la stabilirea graficului de întrevedere cu copilul *****. Totodată, DASPF Hînceşti a executat decizia Curții de Apel Chişinău din 11 octombrie 2018 cu privire la obligarea DASPF or. Hînceşti de a examina în fond cererea care a fost adresată de către Bîzdîga Vădim la data de 09 octombrie 2017 pentru a nu suporta alte consecințe negative în legătură cu neexecutarea hotărârii instanței de judecată. Prin Decizia Nr.431 din 14.05.2019 cu privire la întocmirea graficului de întrevederi al tatălui Bîzdîga Vădim cu copilul ***** a fost examinată cererea adresată la data de 09 octombrie 2017 înregistrată cu Nr.585. In acest sens, atenționează asupra faptului că după data de 09 octombrie 2017, Bîzdîga Vădim nu a adresat o altă cerere către DASPF Hînceşti prin care să solicite stabilirea unui grafic de întrevedere cu copilul minor, ultimul a adresat doar cererea nr.585 din 09 octombrie 2017.

Referitor la argumente cu privire la lipsa temeiurilor de anulare a deciziei Nr. 431 din 14.05.2019 cu privire la în tocmirea Graficului de întrevederi al tatălui Bîzdîga Vădim cu copilul *****, instanța de fond corect a constatat că, deși reclamantul/apelantul pretinde la ilegalitatea actului contestat, nu se indică nici unul din temeiuri de fapt şi de drept, ce ar conduce la anularea acestuia, sub aspectul circumstanțelor de încălcare a procedurii de emitere sau a competenței. De altfel, instanța, analizând actul administrativ contestat nu a identificat niciun temei legal ce ar da posibilitate instanței de a anula decizia.

Sub un alt aspect, remarcă faptul că, pretenția prin care s-a solicitat anularea în tot a Deciziei nr.431 din 14.05.2019 cu privire la întocmirea graficului de întrevederi al tatălui Bîzdîga Vădim cu copilul *****, în general urma să fie declarată inadmisibilă. Or, Bîzdîga Vădim a înaintat o asemenea solicitare către Judecătoria Hîncești (Sediul Central), care prin hotărârea din 30 iunie 2020 a decis respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

La data de 10.05.2024, intimata Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești a depus referință pe marginea apelului declarat, solicitând respingerea acesteia, cu menținerea hotărârii instanței de fond; totodată invocând argumente asemănătoare celor din referința depusă de persoana terță Bîzdîga Cătălina.

Persoanele terțe Bîzdîga Vasile, Bîzdîga Lucia, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Edineț, nu au făcut uz de dreptul său procesual și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanța la examinarea apelului în baza probelor anexate la dosar.

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel:

Reprezentantul apelantului Bîzdîga Vadim și al *persoanelor terțe Bîzdîga Vasile, Bîzdîga Lucia, avocatul Țurcanu Igor*, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat, solicitând admiterea acestuia, casarea soluției instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată; totodată a reiterat argumentele cererii de chemare în judecată și a celei de apel. Suplimentar a menționat, că graficul de întrevederi între tată și copil, aprobat prin decizia DASPF Hâncești nr.431 din 14 mai 2019, a fost stabilit pe o perioadă de 2 ani, până la vârsta școlară a copilului, un alt grafic la moment nu există. La fel a relatat, că apelantul Bîzdîga Vadim nu s-a adresat cu o altă cerere privind întocmirea unui nou grafic de întrevedere cu copilul, deoarece în prezent pe rolul judecătoriei Hîncești se află un alt litigiul de schimbare a domiciliului copilului. La fel a menționat că graficul stabilit prin decizia nr.431 din 14 mai 2019 nu a fost respectat de către Bîzdîga Cătălina, dânsa crea impedimente de a se întrevedea tata cu copilul; în sensul nerespectării graficului autorității tutelare Bîzdîga Cătălina nu a fost sancționată contravențional.

Reprezentantul persoanei terțe Bîzdîga Cătălina, avocatul Buguța Elena, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat, cu menținerea hotărârii instanței de fond; totodată susținând argumentele invocate în referința depusă pe marginea apelului. Suplimentar a explicat că, la moment copilul este de vârstă școlară și se află împreună cu mama în or.București, însă urmează în timpul apropiat să revină în Republica Moldova. La moment copilul este elev în România, iar în cazul în care tatăl copilului se consideră lezat în dreptul să de a se întrevedea cu copilul, acesta este de în drept de a se adresa cu cerere către autoritatea tutelară pentru întocmirea unui nou grafic de întrevedere și reieșind din faptul că copilul este elev, apelantul poate să solicite stabilirea unui nou grafic reieșind din vacanțele școlare ale acestuia. Tot aici a menționată că, Bîzdîga Cătălina a respectat graficul aprobat prin decizia contestată, de fiecare dată când aceasta revenea în Republica Moldova ținea legătura telefonică cu apelantul, mai mult, copilul s-a văzut cu tatăl său și înafara graficului stabilit.

Intimata Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești, fiind legal citată (f.d.17 vol.IV), la ședința instanței de apel nu s-a prezentat, însă la data de 10.05.2024, ultima a depus cerere prin intermediul poștei electronice a instanței de apel, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.30-31 vol.IV)

Persoana terță Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Edineț, fiind legal citată (f.d.17 vol.IV), la ședința instanței de apel nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței de judecată.

În conformitate cu dispozițiile art.239 alin.2) Cod administrativ, participanții la proces se citează. În citație se comunică locul, data şi ora ședinței. Neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului.

Astfel, în temeiul art.239 alin.2) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa intimatei Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești și a persoanei terțe Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Edineț, care au fost legal citate.

Aprecierea instanței de apel:

Studiind materialele dosarului, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți concluzionează că apelul declarat de Bîzdîga Vadim urmează a fi admis cu casarea hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 06.09.2023 și emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral hotărârea primei instanței și emite o nouă decizie.

Actele cauzei atestă că, la 20 decembrie 2018, Bîzdîga Vadim s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești, persoane terțe Bîzdîga Cătălina, Bîzdîga Vasile, Bîzdîga Lucia, Avocatul Poporului și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Edineț, privind stabilirea graficului de întrevederi și comunicarea tatălui cu copilul, (f.d.1 vol.I).

La 13 iunie 2019, Bîzdîga Vadim a depus cerere suplimentară prin care a solicitat anularea deciziei Direcției de Asistență Socială şi Protecție a Familiei Hânceşti nr.431 din 14.05.2019 cu privire la întocmirea graficului de întrevedere al tatălui Bîzdîga Vadim cu copilul *****, a.n.*****, (f.d.170 vol.I).

Ulterior, la data de 23 noiembrie 2020, avocatul Țurcanu Igor, în interesul reclamantului Bîzdîga Vadim, a prezentat în instanța de judecată cerere de completare a temeiurilor acțiunii prin care a solicitat anularea în tot a deciziei nr.431 din 14.05.2019 cu privire la întocmirea graficului de întrevedere al tatălui Bîzdîga Vadim cu copilul *****, a.n.*****.

Reclamantul a mai solicitat obligarea autorității publice Direcția Asistență Socială şi Protecție a Familiei *****, să emită un act administrativ individual, în care să fie determinat modul de întrevedere cu copilul minor, *****, a.n.***** cu tatăl, Bîzdîga Vădim, pentru o perioadă nedeterminată, după cum urmează:

a) să fie permis în fiecare vineri a săptămânii a doua şi a patra lunii curente de a fi luat copilul ***** a.n.***** de la mama sa Bîzdîga Cătălina, de la domiciliul acesteia: or.***** strada ***** de la orele: 16:00 de către tatăl Bîzdîga Vadim, la domiciliul său *****, cu obligarea predării copilului mamei în ziua de duminică către ora 18:00;

b) să fie permis ca copilul ***** a.n.***** să fie luat la zilele de naștere a buneilor paterni Bîzdîga Vasile şi Bîzdîga Lucia: ***** şi ***** pentru a petrece împreună cu tatăl, Bîzdîga Vadim şi buneii pe linia paternă – Bîzdîga Vasile şi Bîzdîga Lucia. În acest sens, să fie obligată mama – Bîzdîga Cătălina să predea copilul tatălui – Bîzdîga Vadim cu o zi înainte de ziua de naștere a buneilor paterni – Bîzdîga Vasile şi Bîzdîga Lucia de la orele 16:00, de la domiciliul mamei (or. ***** strada *****), iar tatăl – Bîzdîga Vadim să fie obligat să predea copilul mamei a doua zi după ziua de naștere, către ora 18:00;

c) să fie permis ca copilul *****, a.n.*****, să fie luat la zilele de naștere a tatălui – Bîzdîga Vadim, *****, pentru a petrece împreună cu tatăl şi buneii paterni – Bîzdîga Vasile şi Bîzdîga Lucia. În acest sens să fie obligată mama – Bîzdîga Cătălina să predea copilul tatălui – Bîzdîga Vadim, cu o zi înainte de ziua de naștere de la orele 16:00 de la domiciliul mamei (or.***** strada *****), iar tatăl - Bîzdîga Vădim, să fie obligat să predea copilul mamei a doua zi după ziua de naștere către ora 18:00;

d) să fie permis ca copilul *****, a.n.***** să fie transmis tatălui – Bîzdîga Vadim, pentru luna iulie a fiecărui an cu scopul ca tatăl să asigure odihna împreună la pensiuni pe teritoriul Republicii Moldova, dar şi în afara hotarelor Țării. Transmiterea copilului să fie asigurată la 30 iunie a fiecărui an la ora 16:00 şi la 31 iulie ora 18:00;

e) să fie permis transmiterea copilului pentru sărbătorirea sărbătorilor tradiționale de familie în satul*****: Anul nou – 31 decembrie; Crăciunul pe stil vechi – 07 ianuarie; Pastele. Copilul să fie transmis la 30 decembrie la orele 16:00 şi întors la 09 ianuarie ora 18:00. La sărbătoare Paștelui copilul să fie luat cu o zi înainte la ora 16:00 şi transmis înapoi la ora 18:00;

f) să fie permis ca copilul să sărbătorească Hramul satului*****, la 28 august a fiecărui an în satul ***** cu tatăl – Bîzdîga Vadim şi buneii paterni – Bîzdîga Vasile şi Bîzdîga Lucia. În cazul dat copilul va fi preluat de tatăl Bîzdîga Vadim, la 27 august ora 14:00 şi întors la 30 august ora 18:00. (f.d.202-215 vol.II).

Judecând cauza în fond, prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 06.09.2023, s-a respins acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Bîzdîga Vadim către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești, privind anularea deciziei nr.431 din 14.05.2019 emisă de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești și obligarea Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești să emită un act administrativ individual privind determinarea modului de întrevedere cu copilul minor ***** (a.n.*****) cu tatăl Bîzdîga Vadim, pe o perioadă nedeterminată, ca fiind neîntemeiată, (f.d.229 vol.III).

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, în termen legal, Bîzdîga Vadim prin intermediul avocatului Igor Țurcanu a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral, (f.d.235 vol.III).

Efectuând controlul judiciar al hotărârii judecătoriei Edineț, sediul central, din 06.09.2023, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a judecat formal cauza, nu a cercetat pe deplin starea de fapt a speței și nu a dat un răspuns explicit tuturor problemelor de drept ridicate de către litiganți în fața instanței.

La capitolul dat instanța de apel învederează că, prin prisma caracterului devolutiv al cererii de chemare în judecată și respectând principiile dreptului administrativ și dreptului procesual civil, instanței de fond îi revenea o deosebită obligație de a exercita controlul judiciar complet, în fapt și în drept. În acest sens, instanța de fond trebuia să determine obiectele materiale ale acțiunii, temeiurile apariției litigiului, să stabilească obiectul probațiunii și reieșind din acestea să identifice cadrul legal pertinent și aplicabil speței.

Primordial, Colegiul judiciar reliefă, că spre deosebire de procedura contencioasă, în procedura contenciosului administrativ, judecătorul are un rolul activ/diriguitor, acesta nu se substituie voinței părților, fiind însă obligat să descopere adevărul și să dea părților ajutor activ în apărarea drepturilor și intereselor lor legitime or, judecătorul trebuie să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, motiv din care nu poate fi ținut doar în aria de disponibilitate a părților.

Potrivit art.219 al.(1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Conform art.2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Potrivit art.3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

În conformitate cu prevederile art.20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Prin prisma prevederilor art. 206 alin. (1) lit.a) și b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Potrivit art.207 alin.(1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În sensul prevederilor art.207 alin.(2) lit.a) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect şi pe aceleași temeiuri de drept.

Iar, alin.(3) al aceluiași articol statuează că, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Deci, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.

Din cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Vadim Bîzdîga rezultă cert, că una din pretențiile prezentei spețe este anularea deciziei DASPF Hâncești nr.431 din 14 mai 2019 cu privire la întocmirea graficului de întrevederi al tatălui Vadim Bîzdîga cu copilul *****.

În sensul dat urmează a fi reținut faptul că, la data 28.08.2019 Vadim Bîzdîga a sesizat instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești, intervenienți accesorii Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Edineț, Bîzdîga Cătălina, Bîzdîga Vasile, Bîzdîga Lucia, solicitând:

- anularea Deciziei DASPF Hîncești nr.431 din 17.07.2019 cu privire la întocmirea graficului de întrevederi a tatălui Vadim Bîzdîga cu copilul *****;

- anularea Deciziei DASPF Hîncești nr.641 din 14.05.2019 privind respingerea ca neîntemeiată a cererii cu privire la anularea Deciziei nr.431 din 14.05.2019.

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul central, din 30 iunie 2020, s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vadim Bîzdîga împotriva DASPF Hâncești, terți DASPF Edineț, Vasile Bîzdîga, Lucia Bîzdîga și Cătălina Bîzdîga, cu privire la anularea actelor administrative, (f.d.13 vol.III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 14.06.2022, s-a respins apelul depus de Bîzdîga Vadim și avocatul acestuia Țurcanu Igor, Bîzdîga Vasile și Bîzdîga Lucia, menținându-se hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 30 iunie 2020, (f.d.177 vol.III).

Iar, prin încheierea Curții supreme de Justiție, din 14.12.2022, s-a respins cererea depusă de avocatul Igor Țurcanu, în interesele lui Bîzdîga Vadim, privind repunerea în termen a recursului. Recursul depus de avocatul Țurcanu Igor, din numele lui Bîzdîga Vadim, Bîzdîga Vasile și Bîzdîga Lucia, s-a declarat inadmisibil, (f.d.213 vol.III).

Analizând circumstanțele speței în raport cu normele legale citate mai sus, Completul constată că speței îi sunt aplicabile prevederile art.207 alin.(2) lit.a) Cod administrativ, deoarece

la caz s-a constat, că anterior, prin încheierea irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 14.12.2022, a fost soluționat litigiul între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.

Or, răsturnarea puterii lucrului judecat, printr-o reluare a judecării într-o nouă acțiune între aceleași părți, determină o instabilitate a raporturilor juridice civile, care, odată stabilite printr-o hotărâre judecătorească cu caracter irevocabil, intră în sfera raporturilor de ordine publică, pe care părțile nu o pot modifica nici în situația în care ar exista acordul lor, din care motiv Completul consideră că prima instanță neîntemeiat a respins capătul de cerere privind anularea Deciziei DASPF Hîncești nr.431 din 17.07.2019 cu privire la întocmirea graficului de întrevederi a tatălui Vadim Bîzdîga cu copilul *****.

Astfel, reieșind din cele învederate supra, Colegiul judiciar ajunge la concluzia casării soluției instanței de fond în latura respingerii acțiunii formulate de Bîzdîga Vadim privind anularea actului administrativ, și în această parte va pronunța o nouă hotărâre prin care va declara inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Bîzdîga Vadim către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești, privind anularea deciziei nr.431 din 14.05.2019 „cu privire la întocmirea graficului de întrevederi al tatălui Bîzdîga Vadim cu copilul ***** a.n.*****”.

În aceiași ordine, Completul specializat învederează că în conformitate cu prevederile art.207 al. (3) Cod administrativ, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.a)-e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Referitor la cel de-al doilea capăt de cerere privind obligarea Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești de a emite un act administrativ individual, în care să fie determinat modul de întrevedere a tatălui Bîzdîga Vadim cu copilul minor *****, pentru o perioadă nedeterminată, Colegiul judiciar îl va respinge, reieșind din următoarele împrejurări.

Potrivit art.61 al.(3) Codul Familiei, în cazul existenței unor conflicte de interese între părinți şi copii, acestea se soluționează prin decizia autorității tutelare locale de la locul aflării copilului, care poate fi atacată pe cale judecătorească, interesele copiilor, în acest caz, fiind reprezentate de către autoritatea tutelară teritorială.

Articolul 64 al.(2) din Codul familiei prevede că, părinții au dreptul să încheie un acord privind exercitarea drepturilor părintești de către părintele care locuiește separat de copil. Litigiile apărute se soluționează de către autoritatea tutelară teritorială, care stabilește un program de întrevederi, iar decizia acesteia poate fi atacată în instanța judecătorească, care va emite hotărârea respectivă...

La 26 decembrie 2017, Bîzdîga Vădim s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Asistență Socială şi Protecție a Familiei r-ul Hînceşti, intervenient accesoriu Bîzdîga Cătălina şi Direcția pentru Protecția drepturilor copilului sect. Buiucani mun.Chişinău, solicitând:

- anularea Deciziei nr.1054 din 26.10.2017, prin care s-a respins cererea de stabilire a Graficului de întrevederi a cet. Bîzdîga Vădim cu copilul *****;

- anularea Deciziei nr.1212 din 11 decembrie 2017, prin care s-a respins cererea prealabilă a lui Bîzdîga Vădim, privind anularea Deciziei nr.1054 din 26 octombrie 2017 de stabilire a graficului de întrevederi a reclamantului Bîzdîga Vădim cu copilul minor ***** după cum a propus acesta şi menționat la pct.4 al prezentei cereri.

Ulterior, la 11 ianuarie 2018, Vadim Bîzdîga s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Asistență Socială şi Protecție a Familiei r-ul Hînceşti, intervenient accesoriu

Avocatul poporului, Bîzdîga Cătălina şi Direcția pentru Protecția drepturilor copilului sect.Buiucani mun.Chişinău solicitând:

- obligarea autorității pârâte să soluționeze cererea de stabilire a graficului de întrevedere cu fiul *****, născut la *****;

- obligarea autorității pârâte de a elibera informația pe suport de hârtie, şi anume: copia dosarului, format în baza cererii nr.585 din 09 octombrie 2017 de a întocmi graficul de întrevedere cu minorul *****, a.n.*****.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 21 aprilie 2018, a fost conexat dosarul civil după acțiunea depusă de Vădim Bîzdîga împotriva Direcției Asistență Socială şi Protecție a Familiei r-ul Hînceşti, intervenient accesoriu Bîzdîga Cătălina şi Direcția pentru Protecția drepturilor copilului sect.Buiucani mun.Chişinău, cu privire la anularea deciziei nr.1054 din 26 octombrie 2017 prin care s-a respins cererea de stabilire a graficului de întrevederi cu copilul *****, anularea deciziei nr.1212 din 11 decembrie 2017 prin care s-a respins cererea prealabilă privind anularea deciziei nr.1054 din 26 octombrie 2017 şi stabilirea graficului de întrevederi a reclamantului Vădim Bîzdîga cu copilul minor ***** (dosarul nr. 12-3-4242-23012018 (3-858/17) şi dosarul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Bîzdîga Vădim împotriva Direcției Asistență Socială şi Protecție a Familiei de pe lângă Consiliul raional Hâncești, intervenienți accesorii Bîzdîga Cătălina, Direcția pentru Protecția Copilului sect. Buiucani, cu privire la întocmirea graficului de întrevedere cu copilul minor (dosarul nr.12-3-3033-17012018 (3-19/18).

Prin hotărârea judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2018, cererile de chemare în judecată depusă de Vadim Bîzdîga au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chişinău, din 11.10.2018, s-a admis apelul declarat de Vădim Bîzdîga, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2018 în partea respingerii pretențiilor cu privire la obligarea Direcției Asistență Socială şi Protecție a Familiei raionul Hînceşti să examineze cererea înaintată de Vădim Bîzdîga cu privire la stabilirea graficului de întrevederi cu copilul ***** şi obligarea Direcției Asistență Socială şi Protecție a Familiei de pe lângă Consiliul raional Hâncești de a elibera informația solicitată şi în această parte s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care:

- s-a obligat Direcția Asistență Socială şi Protecție a Familiei raionul Hînceşti să examineze în fond cererea înaintată de Vadim Bîzdîga cu privire la stabilirea graficului de întrevederi cu copilul *****, a.n.*****, cu adoptarea actului administrativ respectiv;

- s-a obligat Direcția Asistență Socială şi Protecție a Familiei raionul Hînceşti să elibereze informație pe suport de hârtie, şi anume: a dosarului, format în baza cererii nr.585 din 09 octombrie 2017 de a întocmi graficul de întrevedere cu minorul *****, a.n.*****;

- în rest, hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2018, s-a menținut, (f.d.11-26 vol.I).

La 15.11.2018, Direcția Asistență Socială şi Protecție a Familiei raionul ***** pe lângă Consiliul raional Hîncești a contestat cu recurs soluția instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea admiterii acțiunii.

Concomitent, Direcția Asistență Socială şi Protecție a Familiei raionul Hînceşti pe lângă Consiliul raional Hîncești a formulat o cerere separată cu privire la suspendarea executării deciziei Curții de Apel Chişinău, din 11.10.2018, până la data adoptării unei decizii irevocabile.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21.11.2018, s-a suspendat executarea deciziei Curții de Apel Chişinău, din 11.10.2018, până la examinarea cererii de recurs declarate

de Direcția Asistență Socială şi Protecție a Familiei raionul Hînceşti pe lângă Consiliul raional Hîncești, (f.d.86 vol.I).

Ulterior, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06.02.2019, s-au declarat inadmisibile recursurile înaintate de Direcția Asistență Socială şi Protecție a Familiei Hînceşti şi Bîzdîga Cătălina, reprezentată de avocatul Buguța Elena, (*încheierea publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=49179, care este unul public*).

În atare ordine de idei nu poate fi reținut argumentul apelantului precum că autoritatea pârâtă a evitat executarea obligațiunilor derivate din decizia Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018, deoarece Direcția Asistență Socială şi Protecție a Familiei Hînceşti era în imposibilitate de a soluționa cererea lui Bîzdîga Vadim nr.585 din 09 octombrie 2017 cu privire la stabilirea graficului de întrevedere cu copilul în lipsa unei hotărâri irevocabile.

În atare ordine de idei, Colegiul judiciar învederează că, după recepționarea hotărârii irevocabile a Curții Supreme de Justiție din 06.02.2019, Direcția Asistență Socială şi Protecție a Familiei Hînceşti urma să examineze în fond cererea lui Bîzdîga Vadim din 09.10.2017 înregistrată cu nr.585 pentru a stabili graficul de întrevedere cu copilul minor, *****.

Astfel, în vederea examinării cererii date, precum și întru executarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 06.02.2019 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018, Direcția Asistență Socială şi Protecție a Familiei Hînceşti a notificat părțile, Bîzdîga Vadim și Bîzdîga Cătălina, pentru întocmirea unui nou grafic de întrevedere a tatălui cu copilul, pe motiv că precedentul grafic a expirat, (f.d.111, 156 vol.I).

Prin decizia DASPF Hâncești nr.431 din 14 mai 2019 s-a stabilit graficul de întrevederi între tatăl Vadim Bîzdîga cu copilul ***** pe o perioadă de 2 ani până la vârsta școlară după cum urmează:

1. Pentru perioada vacanței de vară a mamei (luna august 2019 și luna august 2020) în fiecare zi de vineri a câte 4 ore pe zi, tatăl copilului va avea întrevederi cu copilul.

2. Pentru restul lunilor din an, se recomandă mamei să anunțe din timp tata despre aflarea ei în țară pentru a avea întrevederi cu copilul.

3. Pentru perioada sărbătorilor în anii impari, tata va avea întrevederi cu copilul a câte 4 ore pe zi de Anul Nou și Paște, în anii pari – de Crăciun și Paștele Blajinilor.

4. Celebrarea zilei de naștere a copilului să fie petrecută împreună cu ambii părinți, ori jumătate de zi copilul să o petreacă cu tata, iar cealaltă jumătate de zi cu mama.

5. Ambii părinții se obligă să anunțe din timp și să accepte în cazuri de necesitate modificarea programului, schimbarea zilei sau a orei, dacă această necesitate este motivată, spre exemplu – îmbolnăvirea copilului, necesitatea de a vizita un medic, un specialist, participarea copilului la un eveniment cultural, concert, zi de naștere, program de lucru al părinților, etc.

6. Dat fiind faptul că copilul o perioadă îndelungată nu a avut contact direct cu tata, întrevederile vor avea loc la domiciliul/reședința mamei, în prezența mamei, pentru a evita stările de disconfort emoțional ale copilului și pentru restabilirea ulterioară a legăturilor afective cu tata, (f.d.161 vol.I).

Totodată este de menționat că, graficul de întrevederi între tatăl Vadim Bîzdîga cu copilul *****, aprobat prin decizia DASPF Hâncești nr.431 din 14 mai 2019, a fost stabilit pe o perioadă de 2 ani, până la vârsta școlară a copilului.

Colegiul menționează, că prin hotărîrile instanțelor de judecată menționate supra, a fost constatată legalitatea deciziei DASPF Hâncești nr.431 din 14 mai 2019.

Relevant este și faptul că, în ședința instanței de apel, atât reprezentantul apelantului Bîzdîga Vadim, avocatul Țurcanu Igor, cât și avocatul Buțuța Elena în interesele persoanei terțe Bîzdîga Cătălina, au declarat că la expirarea graficului de întrevedere a tatălui cu copilul stabilit prin decizia DASPF Hâncești nr.431 din 14 mai 2019, Bîzdîga Vadim nu s-a adresat cu o nouă cerere întru stabilirea altui grafic.

În atare ordine de idei, Colegiul judiciar va reține prevederile art.123 al.(2) CPC care relevă că, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sânt obligatorii pentru instanța care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

În acest context, e de menționat, că în esență, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul şi nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre (*res judicata pro veritate habetur*) şi conform jurisprudenței constante a CEDO, incertitudinea jurisprudențială este de natură a reduce încrederea justițiabililor în justiție şi contravine principiului securității raporturilor juridice ca element esențial al preeminenței dreptului.

Referitor la argumentul reprezentantului apelantului precum că în cazul în care autoritatea pârâtă a emis un act administrativ defavorabil, instanța de contencios administrativ este drept de a emite un act administrativ favorabil, Colegiul judiciar îl va respinge, deoarece la examinarea acțiunilor în contencios administrativ, de către instanța de judecată se verifică doar legalitatea acțiunilor/inacțiunilor autorității publice locale, nefiind în drept să se implice în activitatea organului de auto-administrare publică locală, or, doar autoritatea tutelară locală urmează să decidă referitor la soluționarea conflictelor de interese iscate între părinți şi copii, iar în cazul dezacordului părților cu deciziile adoptate, acestea pot fi atacată pe cale judecătorească.

La rândul său, Colegiul civil decelează că, instanța judecătorească nu are competența de a substitui activitatea autorității abilitate, deoarece emiterea unei atare decizii, ține nemijlocit de oportunitatea actului administrativ, care are la bază prevederile Regulamentului de activitate a Comisiei pentru protecția copilului.

La caz, Colegiul judiciar reține că, fără de o adresare inițială către autoritatea tutelară cu o cerere prin care să se solicite stabilirea graficului de întrevedere cu copilul minor, partea interesată nu se poate adresa direct în instanța de judecată cu cererea de stabilire a graficului.

Astfel, reieșind din faptul că, temeinicia deciziei DASPF Hâncești nr.431 din 14 mai 2019 a fost confirmată printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă, iar apelantul Bîzdîga Vadim, la expirarea graficul stabilit prin decizia DASPF Hâncești nr.431 din 14 mai 2019 nu s-a adresat cu o nouă cere de întocmire a unui alt grafic, Colegiul judiciar va respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Bîzdîga Vadim către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești, privind obligarea emiterii unui alt act administrativ individual.

Reiterând motivele de fapt și de drept analizate succesiv supra, statuând faptul că, instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele speței deduse judecății, în consecință a admis erori în aprecierea probatoriului administrat și în interpretarea normelor legale, Completul de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți concluzionează despre necesitatea admiterii apelului declarat de Bîzdîga Vadim, casării actului judecătoresc contestat cu emiterea unei noi decizii.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, Colegiul Civil şi de contencios administrativ,-

d e c i d e :

Casează integral hotărârea judecătoriei Edineț, sediul central, din 06 septembrie 2023, emisă în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea lui Bîzdîga Vadim către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești, persoane terțe Bîzdîga Cătălina, Bîzdîga Vasile, Bîzdîga Lucia și Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Edineț, privind anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii unui alt act administrativ individual, și emite o nouă decizie după cum urmează:

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Bîzdîga Vadim către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești, privind anularea deciziei Direcției Asistenței Sociale și Protecție a Familiei Hîncești nr.431 din 14.05.2019 „cu privire la întocmirea graficului de întrevederi al tatălui Bîzdîga Vadim cu copilul ***** a.n.*****”.

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Bîzdîga Vadim către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești, privind obligarea emiterii unui alt act administrativ individual.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu