C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-19/25 Judecătoria Orhei, sediul Telenești

Judecător: Gheorghe Ciobanu

D E C I Z I E
În numele Legii

29 aprilie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Sergiu Artene în interesele inculpatului Mogîldea Denis declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 05 martie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Mogîldea Denis, născut la *****, IDNP: 2*****, originar din *****, domiciliat în *****, moldovean, studii medii, angajat la *****, nesupus militar, căsătorit, la întreținere patru copii, dintre care trei sunt minori, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit.a) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 31.05.2023-05.03.2024;
Instanţa de recurs:10.01.2025-29.04.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 05 martie 2024, Mogîldea Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de

art. 264 alin. (3) lit.a) Cod penal RM, cu stabilirea pedeapsei sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis și pedeapsă complementară sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) şi art.90 alin. (1) CP al RM executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privinţa lui Mogîldea Denis, s-a suspendat condiţionat pe un termen de probă de 2 (doi) ani şi nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune, şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) Cod penal, s-a pus în sarcina lui Mogîldea Denis, ca în perioada de probațiune fixată să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent. Controlul asupra comportării lui Mogîldea Denis în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

S-a aplică în privința inculpatului Mogîldea Denis măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

S-a obligat inculpatul Mogîldea Denis de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanță, de a se prezenta la citarea instanței de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării sentinței.

S-a instituit consemn la frontieră în privința inculpatului Mogîldea Denis pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăşi termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura raionului Telenești, Petru Zmuncilă, și a instanței de judecată.

Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

S-a obligat Mogîldea Denis să remită permisul de conducere eliberat pe numele său, în termen de până la 10 zile din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, către Agenția Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Corpul delict: automobilul de model „Mercedes 516 CDI”, cu n/î *****, restituit pentru păstrare proprietarului „BTA nr.14 or. Floreşti” SA” SA„ urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia. -autocamionul de model „MAN”, cu numărul de

înmatriculare *****, restituit pentru păstrare proprietarului Î.C.S. „LAPMOL” SRL, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și civilă Brîncoveanu Mihaela privind încasarea prejudiciului moral.

S-a încasat de la Mogîldea Denis, în beneficiul părții vătămate Brîncoveanu Mihaela, suma de 50 000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și civilă Crivac Angela.

S-a încasat de la Mogîldea Denis, în beneficiul părții vătămate Crivac Angela, suma de 50 000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

S-a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul părții vătămate Crivac Angela, privind repararea prejudiciului material în sumă de 23 200 (douăzeci și trei mii două sute) lei, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că **Mogîldea Denis**, la 04.12.2022 aproximativ la ora 11.08, fiind deținător al permisului de conducere nr.*****, eliberat la 14.07.2009, categoria – B și C, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „MAN”, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe un drum secundar din localitatea Brînzenii-Noi, raionul Telenești și încercând să se angajeze în traversarea intersecției cu ieșirea pe drumul național M-2, Chișinău - Soroca, nu a respectat obligațiile de cunoaștere a regulilor de circulație rutieră, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră și anume a ignorat indicatorul rutier de prioritate 2.1 ”Cedează trecerea” din anexa nr. 3 la Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 (în continuare RCR) care prevede că conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se apropie de intersecție pe drumul ce urmează a fi intersectat

În acest sens pct. 26. sbpct.1) al RCR stipulează că indicatoarele de prioritate reglementează ordinea de trecere la intersecţiile cu circulaţia nedirijată sau pe sectoarele de drum unde este imposibilă trecerea simultană a două vehicule care se deplasează din sensuri opuse.

Conform pct.59 sbpct.2) este indicat că, la intersecţia drumurilor de semnificaţie neechivalentă, conducătorul vehiculului care se deplasează pe drumul fără prioritate trebuie să cedeze trecerea vehiculelor ce se apropie de intersecţie pe drumul cu prioritate.”.

Conducătorul auto având obligația să țină cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere la determinarea vitezei și a modalității de conducere a vehiculului, nu a manifestat prudență sporită la trafic, astfel apropiindu-se nemijlocit de intersecția nedirijată, nu a oprit autocamionul pentru a ceda trecerea vehiculelor ce se apropie de intersecţie pe drumul cu prioritate.

Astfel, nu a respectat cerințele pct.45 sbpct.1) a RCR care indică, că „Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, starea tehnică a vehiculului şi particularitățile încărcăturii, condițiile rutiere, situația rutieră.

Ca urmare a încălcărilor lui Mogîldea Denis, a tamponat lateral dreapta microbuzul de modelul „Mercedes 516 CDI", cu n/î *****, de pe ruta Lunga – Florești - Chișinău, condus regulamentar de șoferul Bujorean Ilie, care se deplasa în direcția mun. Chișinău pe traseul național cu prioritate M-2.

În urma impactului pasagerii microbuzului de modelul „Mercedes 516 CDI", cu n/î *****, de pe ruta Lunga – Florești - Chișinău, Brîncoveanu Mihaela, s-a ales potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202302D0595, din 20.04.2023, cu leziuni corporale grave periculoase pentru viață sub formă de: traumă cranio-cerebrală, plăgi multiple contuzionate în regiunea capului și feței, hematom subaponevrotic în regiunea temporo-parietală pe dreapta, fractură deschisă diafizară a humersului pe dreapta cu deplasare, plagă contuză în regiunea brațului drept, iar Crivac Angela s-a ales potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202302D0594, din 28.04.2023,cu leziuni corporale ușoare sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă, contuzie cerebrală gr. I-II, hemoragie subarahnoidiană integrală în lobul frontal drept, multiple zone de contuzie hemoragică în lobul frontal stîng, echimoze și edem subcutanat, excoreația țesuturilor moi ale feței, plagă contuză, laceratăîn regiunea frontală, fractura cominutivă ale oaselor nazale cu hemosinus maxilar pe stînga.

Prin acțiunile sale intenționate, Mogîldea Denis a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, individualizată prin încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare gravă a integrităţii corporale și a sănătăţii.

În şedinţa de judecată preliminară din 18.09.2024, Mogîldea Denis a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate şi nu dorește administrarea altor probe.

În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Prin încheierea protocolară din 18.09.2024, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetarea judecătorească și dezbaterile judiciare fiind desfășurate la dată indicată supra.

Sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs avocatul Sergiu Artene în interesele inculpatului Mogîldea Denis care solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 05 martie 2024, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri fără a-i agrava situația inculpatului, prin care, în temeiul art. 75 alin. (1), art. 76 alin. (1),(2), art. 78 alin. (1) lit. a), art. 78 alin.(2), art. 79 alin. (1), art. 80¹ alin. (1) din CP RM să-i fie individualizată corect pedeapsa fiindu-i stabilită o pedeapsă minimă prevăzută de legea penală pentru fapta comisă, fără aplicarea pedepsei complementare anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Micşorarea cuantumului despăgubirilor morale încasate în favoarea părților vătămate reieşind din starea de sănătate, sursele de venit, situația materială şi familiară a inculpatului.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

- la stabilirea pedepsei, instanța de judecată caracterizând persoana inculpatului, s-a referit doar la faptul că anterior acesta nu a fost supus condamnării şi că la locul de trai şi muncă se caracterizează pozitiv, fără a lua în considerație datele despre starea sănătății inculpatului, caracteristica lui psihologică şi morală, starea materială şi familială, ocupația, modul de viață, persoanele aflate la întreținerea inculpatului, profesia şi sursele de venit ale familiei inculpatului, caracteristica inculpatului după comiterea infracțiunii şi atitudinea acestuia față de fapta săvârşită, recunoaşterea vinovăției, căința sinceră și contribuirea la aflarea adevărului și repararea prejudiciului material;

-deși, contrar art. 19 alin. (3) şi 296 alin. (2) CPP, organul de urmărire penală nu şi-a onorat obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru a evidenția circumstanțele care atenuează răspunderea penală a învinuitului şi nu a indicat aceste circumstanțe în rechizitoriu, la rândul său, şi instanța de judecată, contrar art. 385 alin. (1) pct. 6) şi art. 394 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinței, nu a soluționat chestiunea dacă există careva circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului şi care anume, ci contrar acestor prevederi, neîntemeiat a făcut mențiunea în partea descriptivă a sentinței că nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) CP, argumentând această poziție prin faptul că procurorul nu a indicat rechizitoriu careva asemenea circumstanțe;

-chiar dacă procurorul nu a indicat în rechizitoriu şi nici în pledoaria sa în şedința de judecată asupra cărorva circumstanțe atenuante, instanța de judecată trebuia și putea să stabilească existența a cel puțin unor circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 alin.(1) CP, reieşind din circumstanțele cauzei şi probele prezentate şi examinate în sedința de judecată, şi anume: prevenirea de către inculpat a urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii săvârşite, repararea benevolă a pagubei pricinuite sau înlăturarea daunei cauzate (art. 76 alin.1 lit.e) CP); recunoaşterea vinovăției de către inculpat (art. 76 alin.1, lit.f) CP), cauză fiind examinată în temeiul probelor acumulate în faza de urmărire penală, recunoscute

integral de către inculpat; greutatea poverii pedepsei aplicate făptuitorului din cauza stării lui de sănătate, situației materiale şi familiare (art. 76 alin.1, lit.k) CP);

-mai mult ca atât, instanța de judecată conform art. 76 alin. (2) CP, putea considera drept circumstanțe atenuante şi alte circumstanțe neprevăzute la alin.(1) a art. 76 CP cum ar fi: starea precară de sănătate a inculpatului, care suferă de o maladie gravă Radiculopatie lombară cu sindrom radiculos moderat persistent, urmată de o intervenție chirurgicală pe cord, fiindu-i contraindicat efort fizic; inculpatul nu s-a aflat şi nu se află la evidența medicului psihiatru si narcolog; se caracterizează pozitiv în familie, este tatăl a 4 copii; este unicul întreținător în familie, are la întreținere 5 persoane, inclusiv soția sa ***** care la moment se află în concediu de îngrijire a copilului, *****; Fiica cea mai mare a inculpatului, *****, este studentă în bază de contract şi se află la fel la întreținerea inculpatului, inclusiv cu achitarea taxei de 9000 lei anual, pentru studii; Unica sursă de venit al familiei este salariul inculpatului Mogîldea Denis în calitate de angajat ca şofer de camion; Situația materială grea a familiei inculpatului, care este împovărată de existența unui credit bancar pentru refinanțare în sumă de 165 000 lei (contractat înainte de producerea accidentului); Recunoaşterea pe deplin a vinovăției sale de către inculpat în comiterea infracțiunii şi acceptarea procedurii simplificată de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală; După comiterea infracțiunii, inculpatul singur a chemat ambulanța şi a acordat primul ajutor medical victimelor accidentului comis; Inculpatul benevol a achitat prejudiciul material suportat în legătură cu tratamentul părții vătămate şi civile Brîncoveanu Mihaela care acoperă cheltuielile ce țin de procurarea medicamentelor, şi costul hainelor deteriorate; Inculpatul a reparat benevol, din surse proprii, automobilul de model "MAN" cu nr. de înmatriculare "*****" implicat în accident;

-reieşind din cele menționate, este evident că instanța de judecată, la judecarea cauzei, în vederea individualizării pedepsei, nu a apreciat multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele prezentate care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei (p.11 Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale);

-prin urmare, ignorând circumstanțe mai sus indicate, esențiale la individualizarea pedepsei, în lipsa cărorva circumstanțe agravante, instanța de judecată a privat inculpatul de o individualizare specială a pedepsei în privința sa, conform efectelor circumstanțelor atenuante şi agravante, în special în temeiul alin. (2) al art. 78 CP, care oferă posibilitatea inculpatului să beneficieze de înlăturarea pedepsei complementare în cazul constatării doar a circumstanțelor atenuante la săvârşirea infracțiunii;

-în acelaşi timp, instanța a privat inculpatul de o individualizare specială în limitele pedepsei individualizate conform art. 80[1] alin. (1) CP, care determină pedeapsa aplicată inculpatului în limitele de la 2 ani şi 3 luni la 5 ani şi 3 luni. În aşa mod, fără a lua în considerare circumstanțele atenuante existente în cauză, instanța a privat inculpatul și de aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) lit. a) CP care stipulează că in cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârşirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce, dacă minimul pedepsei cu închisorea prevăzut la articolul corespunzător din partea specială a codului penal, este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acel minim, adica până la 2 ani şi 3 luni;

-deşi apărătorul inculpatului a solicitat în şedința de judecată neaplicarea pedepsei complementare sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport în privința inculpatului, argumentând această solicitare prin faptul că inculpatul are la întreținerea sa 4 copii, iar sursa de venit al familiei este doar salariul inculpatului din profesia de şofer profesionist şi recuperarea prejudiciilor părților vătămate urmează să aibă loc din aceiaşi sursă de venit, instanța de judecată, izolat a supus analizei această circumstanța de aflare la întreținerea inculpatului a 3 copii minori, excluzând alte 2 personae: fiica majoră, care este studentă și soția sa care se află în concediul de îngrijire al copilului, care deasemenea se află la întreținerea inculpatului. Mai mult ca atât, instanța de judecată, nu a raportat această circumstanță atenuantă la întregul cumul de circumstanțe atenuante existente în cauză, descrise mai sus;

-astfel, instanța de judecată urma să ia în considerație componența deplină a familiei inculpatului, sursa de existență a familiei şi rolul inculpatului în asigurarea materială a familiei, care este unicul întreținător iar salariul lui fiind unica sursa de venit al familiei, comportamentul pozitiv al inculpatului în familie şi în societate, influența acestui comportament asupra educării copiilor, fiind un tată bun, direct responsabil de educația și întreținerea a 4 copii și a soției sale care nu poate lucra din cauza că se ală în concediu de îngrijire a celui mai mic copil, viitorul membrilor familiei care depinde direct de soarta întreținătorului. Totodată, instanța de judecată urma să dea apreciere situației familiale ale inculpatului, fiind o familie completă, educată, utilă din punct de vedere social, starea precară de sănătate a inculpatului fiind una gravă în urma suportării unei intervenții chirurgicale pe cord şi având contraindicație la efortul fizic, ceea ce face imposibilă sau complicată practicarea unei alte meserii;

-în așa mod, instanța de judecată nu a dat apreciere la întregul cumul de circumstanțe atenuante la individualizarea pedepsei inculpatului şi nu a apreciat influența lor la alegerea categoriei şi mărimii pedepsei aplicate lui. În acelaşi timp, fără o individualizare obiectivă a pedeapsei aplicate inculpatului, instanța de judecată nu a apreciat nici influența pedepsei aplicate inculpatului asupra lui

personal, a membrilor familiei lui, dar şi asupra părților vătămate care urmează să fie despăgubite de către inculpat;

-concluzionând cele menționate, consideră că prin neaplicarea art. 79 alin.(1) CP în privința inculpatului și aplicarea în privința lui a pedeapsei complementare sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport auto, prin ignorarea unui cumul de circumstanțe excepționale în sensul art. 79 alin.(1) CP, instanța de judecată a împovărat prin pedeapsa aplicată atât inculpatul cât și membrii familiei sale, care riscă să ramână fără o sursă de existență în urma pierderii de către inculpat a locului de muncă în calitate de şofer şi imposibilitatea angajării lui la o altă muncă din cauza restricțiilor de sănătate. Pedeapsa complementară aplicată inculpatului este defavorabilă, inclusiv şi părților vătămate, care aşteaptă să fie despăgubite financiar, iar lipsirea de venituri a inculpatului prin pierderea locului de muncă crează riscul imposibilității satisfacerii pretențiilor lor;

-referitor la admiterea integrală a acțiunii civile privind încasarea prejudiciului moral de la inculpatul Mogîldea Denis în beneficiul părților vătămate, menționăm că la stabilirea cuantumului despăgubirilor, fapt mai dificil decât luarea în sine a hotărârii de a acorda despăgubiri băneşti, instanţa de judecată trebuia să ţină cont de faptul că sumele de bani pe care le acordă cu titlu de daune să aibă efecte compensatorii; asemenea sume nu trebuie să constituie nici amenzi excesive pentru autorul prejudiciului, şi nici venituri nejustiicate pentru victimele daunelor;

-prejudiciile morale, fiind admise exact în cuantumul solicitat de către părțile vătămate, crează impresia că la stabilirea mărimii prejudiciilor morale nu s-a ținut cont de starea familială inculpatului, de posibilitățile financiare are inculpatului, de faptul că familia avea contractat un credit bancar pentru refinanțare, de faptul că inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa complementară anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, lucru care a lovit direct în capacitatea acestuia de a obține venituri şi că are probleme grave de sănătate;

-consideră că, din moment ce pretențiile părților vătămate au fost admise în cuantumul solicitat de acestea, nu a fost supus analizei şi nu a fost apreciat corect prejudiciul moral. Acesta nu constă în determinarea „preţului" suferinţelor fizice sau psihice, ci înseamnă aprecierea multilaterală a tuturor consecinţelor negative ale prejudiciului și ale implicaţiilor acestora pe toate planurile vieții sociale atât ale persoanei vătămate cât și ale inculpatului;

-inculpatul recunoaşte existența prejudiciului şi suferinței cauzate părților vătămate în urma acțiunilor sale, însă pledează pentru stabilirea unui cuantum al prejudiciilor morale proportional cu capacitatea reală al acestuia de a le satisface, reieşind din ansamblul circumstanțelor examinate în cauză care caracterizeaza fapta comisă, vinovăția, personalitatea inculpatului, starea lui familială şi materială

şi starea socială a părților vătămate, apreciind posibilitatea sa reală de satisfacere a pretențiilor morale de până la 30 000 lei pentru fiecare parte vătămată.

Potrivit art. 447 al.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză a depus referință părțile vătămate Crivac Angela și Brîncoveanu Mihaela prin care au solicitat respingerea recursului declarat de către avocatul Sergiu Artene în interesele inculpatului Mogîldea Denis, considerînd că instanța a examinat cauza obiectiv multilateral, iar sentința este legală, întemeiată și motivată.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Sergiu Artene în interesele inculpatului Mogîldea Denis urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii*: *respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Mogîldea Denis şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art. 264 al. (3 lit. a) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă ale probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 al. (3 lit. a) Cod penal RM, reţinută în sarcina lui Mogîldea Denis, rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, fiind în coroborare între ele şi demonstrînd pe deplin vinovăţia lui Mogîldea Denis în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la pedeapsă care de fapt este latura contestată, se apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile

generale de aplicare a pedepsei, consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infracționale săvîrşite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Colegiul penal reţine că materialele cauzei penale denotă faptul că inculpatul, printr-un înscris autentic, a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364/1 al. (1) CPP RM, declarînd că recunoaşte fapta de care este învinuit şi este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Fapta infractorică săvîrşită de către inculpat a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Totodată, Colegiul Penal apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei, a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului Mogîldea Denis o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Instanţa ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art. 75 al. (1) Cod penal şi art. 394 al. (2) pct. 1) CPP, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă confor*mitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Totodată, Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului, corect a aplicat prevederile art. 80/1 Cod penal RM, potrivit cărora, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoar*e, adică normă legală în vigoare și aplicabilă la data comiterii faptei infracționale.

Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului, în conformitate cu art. 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite

care conform legii penale face parte din categoria infracţiunilor grave și se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, ce atentează la relațiile sociale ce vizează respectarea de către conducătorii mijloacelor de transport a regulilor circulației rutiere, obligație impusă fiecărui conducător de transport, care este mijloc de pericol social sporit pentru viața nu numai a însuși șoferului, dar și a altor participanți la trafic.

Instanța de fond nu a reținut prezența pe cauză a circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, precum și a circumstanțelor atenuante conform art. 76 Cod penal RM, întru nedepășirea limitelor învinuirii formulate de acuzare.

Astfel, Colegiul penal consideră neîntemeiată solicitarea avocatului expusă prin recursul declarat referitor la faptul, că chiar dacă procurorul nu a indicat în rechizitoriu şi nici în pledoaria sa în şedința de judecată asupra cărorva circumstanțe atenuante, instanța de judecată trebuia și putea să stabilească existența a cel puțin unor circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 alin.(1) CP, reieşind din circumstanțele cauzei şi probele prezentate şi examinate în sedința de judecată.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică că pct.35 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție „Privind sentința judecătorească,, nr.5 din 19.06.2006 cu modificările ulterioare expres indică, că: -*la adoptarea sentințelor de condamnare, instanța trebuie să respecte strict principiul individualizării la stabilirea pedepsei, luînd în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, persoana vinovatului și circumstanțele atenuante și/sau agravante.*

În atare situaţie, instanţa de fond nu putea din proprie iniţiativă să stabilească circumstanțele ce agravează sau atenuează răspunderea, deoarece circumstanţele *atenuante și/sau agravante* invocate de apărare nu au fost stabilite şi indicate în rechizitoriu.

Totodată, Colegiul penal notează că referitor la personalitatea inculpatului Mogîldea Denis instanța de fond a indicat, că:

-potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului Mogîldea Denism, se atestă că acesta anterior nu a fost atras la răspundere penală pe teritoriul Republicii Moldova. (f.d.139);

-potrivit caracteristicii din 25.01.2023, eliberată lui Mogîldea Denis de către Primăria satului Nișcani, raionul Călărași, se atestă că în privința acestuia nu au fost înregistrate plângeri la administrația publică locală și acesta este angajat în câmpul muncii.

-potrivit caracteristicii, eliberată lui Mogîldea Denis de către de *****, se atestă că acesta este angajat din anul 2017 - până în prezent, ca conducător auto în cadrul Departamentului de Transport. Se afirmă că acesta s-a evidenţiat ca un angajat cu un nivel foarte ridicat în domeniul său de activitate și ca un lucrator profesionist cu aptitudini bune de comunicare în cadrul relaţiilor cu colegii, dezvoltând un adevărat spirit de echipă. Totodată a demonstrat reale aptitudini de

lucru în vederea realizării termenilor și proiectelor de serviciu dar și în afara acestor și s-a implicat în diferite activitați care contribuie cu siguranţa la dezvoltarea profesională și personală a acestuia și menționează că este o persoană comunicativă, deschisă, sociabilă.

La fel, Colegiul penal indică că instanța de fond corect și întemeiat a ținut cont de prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea *cu o pătrime a limitelor de pedeapsă,* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Respectiv, sancțiunea art. 264 alin. (3) lit.a) Cod penal RM prevede în calitatea de pedeapsă închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Reieșind din aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod de procedură penală, inculpatul Mogîldea Boris beneficiază de o reducere cu 1/4 din limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare de la 2 (doi) ani și 3 (trei) luni până la 5 (cinci) ani și 3 (trei) luni.

Circumstanţele stabilite pe cauză au şi determinat instanţa de fond să aplice inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani închisoare, iar prin aplicarea prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal RM cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, în limitele prevăzute de sancțiunea articolului pentru care a fost condamnat, reţinute în sarcina inculpatului, luînd în consideraţie faptul că inculpatul a acceptat judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, recunoașterea vinei, căința sinceră de comiterea infracțiunii incriminate, lipsind temeiuri legale de aplicare în privința inculpatului a unei pedepse minime, după cum solicită avocatul în recursul declarat.

Colegiul penal constată că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluţionarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art. art. 61,75 Cod Penal RM privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

La acest capitol, Colegiul remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte

persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite ale cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa cu închisoare aplicată de instanța de fond sub formă de închisoare pe termen de 3 ani închisoare, iar prin aplicarea prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal RM cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de apel o consideră echitabilă faptei infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Subsecvent, Colegiul penal ajunge la concluzia că stabilind pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, referitor la care se atacă sentința, instanţa de fond nu a admis derogări de la procedura penală și normele penale, soluția instanței de fond în această latură fiind una întemeiată și corectă, în legătură cu ce, recursul declarat se respinge ca nefondat, temei de casare a sentinței instanței de fond din motivele invocate de recurent nefiind stabilite.

În circumstanţele stabilite pe cauza penală, Colegiul penal nu constată prezenţa circumstanţelor sau a erorilor de drept ce ar genera casarea hotărîrii atacate, sub aspectul invocat şi aplicarea faţă de inculpat a prevederilor art. 79 Cod penal RM ce ţin de neaplicarea pedepsei complementare, după cum se solicită în recursul declarat, deoarece soluţia adoptată de către instanţa de fond este întemeiată şi motivată, măsura de pedeapsă stabilită inculpatului Mogîldea Denis este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, astfel impunîndu-se soluţia de respingere a recursului declarat ca fiind nefondat.

Sancţiunea art. 264 al. (3) lit.a) Cod penal RM, infracţiune reţinută în sarcina inculpatului (în vigoare la momentul săvîrșirii infracțiunii), prevedea pedeapsa sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani, *cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Sancțiunea art. 264 al. (3) Cod penal RM, prevede ca pedeapsă complementară obligatorie și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 78 al. (2) Cod penal RM, în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvîrşirea infracţiunii, pedeapsa complementară prevăzută de lege pentru infracţiunea săvîrşită, poate fi înlăturată.

Pedeapsa complementară obligatorie poate fi înlăturată numai în condițiile art. 79 al. (1) Cod penal RM.

Circumstanțele descrise în recursul declarat referitor la personalitatea inculpatului, nu pot servi temei de excludere a pedepsei complimentare obligatorii prevăzute de sancțiunea art. 264 alin. (3) lit.a) Cod penal RM sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Colegiul penal reţine că circumstanţele la care s-a făcut trimitere în recursul declarat sunt circumstanţe atenuante şi împrejurări care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi apreciate ca circumstanţe excepţionale legate de scopul şi motivele faptei, de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de rolul vinovatului, de comportamentul lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de contribuirea acestuia la descoperirea infracţiunii, de personalitatea acestuia, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării lui.

Or, la caz, în privința inculpatului Mogîldea Denis nu sînt aplicabile prevederile art. 79 Cod penal RM, după cum solicită avocatul prin recursul declarat.

Călăuzitoare în acest sens sunt şi prevederile pct.12) din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.16 din 31.05.2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale", conform cărora „stabilirea pedepsei cu aplicarea art. 79 Cod Penal, se admite numai luînd în consideraţie personalitatea vinovatului în cazul existenţei circumstanţelor excepţionale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia pînă la săvîrşirea infracţiunii, în timpul şi după săvîrşirea infracţiunii. În acest caz, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sînt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 Cod penal RM".

Colegiul, la fel, indică faptul că pedeapsa sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijlocul de transport este stabilită de legislator pentru infracţiunea prevăzută de art. 264 al. (3) lit. a) Cod penal RM, ca o pedeapsă complementară obligatorie care are drept scop prevenirea de a comite infracţiuni analogice.

În circumstanţele stabilite ale cauzei penale, Colegiul Penal consideră că pedeapsa complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mjloacele de transport va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, iar temeiuri legale de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii, în speță, de către instanța de recurs nu s-au stabilit.

În viziunea instanţei de recurs, pedeapsa stabilită inculpatului este echitabilă faptei infractorice comise, corespunde normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de

acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

În viziunea instanţei de recurs, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptelor infractorice săvîrșite, corespunde normelor legale, instanța de fond corect stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea ei reală, reieșind din toate circumstanțele cauzei penale stabilite şi amplu expuse în conţinutul sentinţei contestate.

Referitor la cuantumul prejudiciului moral încasat de inculpatul Mogîldea Denis în beneficiul părților vătămate Crivac Angela și Brîncoveanu Mihaela, Colegiul penal constată că nu există temei legal de casare a sentinței în latura contestată, dat fiind că instanța de fond întemeiat și motivat a dispus admiterea acțiunii civile depuse de către părțile vătămate și civile Brîncoveanu Mihaela și Crivac Angela privind încasarea prejudiciului moral.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe următoarele considerente.

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 05 martie 2024, s-a admis integral acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și civilă Brîncoveanu Mihaela privind încasarea prejudiciului moral.

S-a încasat de la Mogîldea Denis, în beneficiul părții vătămate Brîncoveanu Mihaela, suma de 50 000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și civilă Crivac Angela.

S-a încasat de la Mogîldea Denis, în beneficiul părții vătămate Crivac Angela, suma de 50 000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Potrivit art.23 al.(2) CPP, victima unei fapte care constituie componență de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Colegiul penal reține că în temeiul art. 219 alin. (1) CPP RM, acțiunea civilă în procesul penal se intentează la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Prevederile art. 221 alin. (1) CPP RM, reglementează că acțiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

Potrivit art. 387 alin .(1) CPP RM, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Materialele cauzei penale însă atestă că prin ordonanța din 10.05.2023 emisă de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Telenești, inspector principal

Adrian Ursu, a fost dispus de a o recunoaște pe Brîncoveanu Mihaela în calitate de parte vătămată (f.d.39).

La etapa efectuării urmăririi penale, Brîncoveanu Mihaela a înaintat organului de urmărire penale o cerere de intentare a acțiunii civile, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material, neindicând suma prejudiciului.

În cadrul ședinței de judecată din 18.09.2023, partea vătămată Brîncoveanu Mihaela a înaintat instanței de judecată o cerere de concretizare a acțiunii civile prin care a solicitat de a încasa de la inculpatul Mogîldea Denis în beneficiul său suma de 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral. În ce privește încasarea prejudiciului material în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei, partea vătămată Brîncoveanu Mihaela a menționat că i-a fost recuperat pe deplin de către inculpatul Mogîldea Denis.

Prin ordonanțele din 16.05.2023 emise de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Telenești, inspector principal Adrian Ursu, a fost dispus de a o recunoaște pe Crivac Angela în calitate de parte vătămată și civilă (f.d.46, 50).

La etapa efectuării urmăririi penale, Crivac Angela a înaintat organului de urmărire penale o cerere de intentarea acțiunii civile, prin care solicită de a încasa de la Mogîldea Denis în beneficiul lui Crivac Angela a sumei de 23 200 lei.

În cadrul ședinței de judecată din 18.09.2023, partea vătămată Crivac Angela a înaintat instanței de judecată o cerere de concretizare a acțiunii civile prin care solicită de a încasa de la inculpatul Mogîldea Denis în beneficiul său suma de 23 200 (douăzeci și trei mii două sute) lei prejudiciul material și 50 000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcţie de circumstanţele cazului, de la caz la caz.

În temeiul art.1423 al.(1) Cod civil, coroborat cu art.219 al. (4) Cod de procedură penală, mărimea compensaţiei pentru prejudiciul moral se determină de către instanţă în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al făptuitorului prejudiciului şi de măsura în care compensarea poate aduce satisfacerea persoanei vătămate.

Totodată, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, instanţa este în drept să ia în consideraţie şi alte circumstanţe probatoare prin actele pricinii, în particular, situaţia familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părţii vătămate.

În această ordine de idei, Colegiul reține, că în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului Mogîldea Denis, partea vătămată Brîncoveanu Mihaela s-a ales potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202302D0595, din 20.04.2023, *cu leziuni corporale grave periculoase pentru viață sub formă de: traumă cranio-cerebrală, plăgi multiple contuzionate în regiunea capului și feței, hematom subaponevrotic în regiunea temporo-parietală pe dreapta, fractură deschisă*

diafizară a humersului pe dreapta cu deplasare, plagă contuză în regiunea brațului drept, iar partea vătămată Crivac Angela s-a ales potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202302D0594, din 28.04.2023, cu leziuni corporale ușoare sub formă de: *traumă cranio-cerebrală închisă, contuzie cerebrală gr. I-II, hemoragie subarahnoidiană integrală în lobul frontal drept, multiple zone de contuzie hemoragică în lobul frontal stîng, echimoze și edem subcutanat, excoreația țesuturilor moi ale feței, plagă contuză, lacerată în regiunea frontală, fractura cominutivă ale oaselor nazale cu hemosinus maxilar pe stînga*, astfel, avînd în vedere că persoana prejudiciată prin infracțiune urmează a fi compensată echitabil, fiind la fel respectate și drepturile și interesele inculpatului, Colegiul penal atestă, că instanța de fond întemeiat a apreciat real prejudiciul moral cauzat în valoare de 50 000 lei, sumă care în viziunea Colegiului este reală ca compensare a prejudiciului moral cauzat în raport cu suferinţele fizice suportate de părțile vătămate Crivac Angela și Brîncoveanu Mihaela în urma acțiunilor infracționale săvîrșite de inculpatul Mogîldea Boris și ţinînd cont de faptul, că urmare a vinovăţiei intenționate a inculpatului au fost cauzate suferinţe de ordin fizic și emoțional, prejudiciul moral fiind evident şi care necesită recuperare, considerând că această sumă va aduce satisfacţie pentru prejudiciul moral cauzat.

Suma încasată în calitate de prejudiciu moral în viziunea instanţei este suficientă şi reală, este considerată pe măsură de a recupera suferințele cauzate, or cuantumul despăgubirilor trebuie stabilite astfel, încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul avocatului Sergiu Artene în interesele inculpatului **Mogîldea Denis** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 05 martie 2024, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedintele completului, judecător

Judecătorii