Dosar nr. 4-24149158-38-4-30122024 (4-162/2024)
Munteanu Vladimir - art. 318[1] Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

19 iunie 2025 **or.Telenești**

Judecătoria Orhei sediul Telenești
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Rodica Negruță, Ina Meleca
cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Telenești – Guzun Alexandru
Victimei – Vladimir Munteanu
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – Vladimir Munteanu

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 214738 din 24.12.2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Telenești, Guzun Alexandru, în privința lui Munteanu Vladimir, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, cetățean al Republicii Moldova, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. La 24.12.2024, agentul constatator din cadrul IP Telenești, Guzun Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 214738, în privința lui Munteanu Vladimir, născut la *****, IDNP *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional.
2. Procesul contravențional a fost pornit pe faptul că, *La data de 22 spre 23.12.2024 a intrat în gospodăria părintească amplasată în satul Negureni r-l telenești și ma deteriorate vesela din casă a deteriorate televizorul de model „***** și congelatorul, aducând un prejudiciu de 11500 lei, astfel încălcând ordinal de restricție nr.175 din 19.12.2024.*
3. În conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, la 04.10.2024, IP Telenești a remis conform competenței Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 214738 din 24.12.2024, spre examinare în fond şi adoptarea deciziei de către Judecătoria Orhei (sediul Telenești), care a fost înregistrat în cancelaria instanței de judecată, fiind repartizat prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Gheorghe Ciobanu.

Poziția participanților la proces

4. *Agentul constatator Guzun Alexandru*, în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea sancțiunii de ore cu muncă neremunerată în folosul comunității. A invocat că la data de 19.12.2024 a fost întocmit Ordinul de restricţie de urgenţă nr. 175 pe un termen de 10 zile, prin care începând cu data de 20.12.2024 ora 09:30 până la data de 30.12.2024 ora 09:30 să părăsească locuința comună din s.Negureni r-l Telenești.

5. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Munteanu Vladimir n. *****,* în cadrul ședinței de judecată nu și-a recunoscut fapta și a specificat că el la data de 22 spre 23.12.2024 nu a fost la domicilul pe care l-a părăsit la data de 20.12.2024 și a invocat că la timpul săvârșirii faptei el era în mun. Chișinău în sectorul Botanica la apartamentul surorii mamei sale și a confirmat că se afla în Chișinău împreună cu mama sa Munteanu Larisa, declarații care susține că le-a făcut și la data de 24.12.2024. A specificat că el nu recunoaște vina, a indicat că el cunoștea că are ordin de restricție și deaceia nu a fost acasă și nu a deteriorat bunurile indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție. A recunoscut că a incendiat la data de 13.12.2024 tractorul de marca ***** și mașina Audi, fapte care se examinează în cadrul unei cauze penale, dar nu recunoaște că a deteriorat la data de 22 spre 23.12.2024 careva bunuri la el acasă.

6. *Victima Munteanu Vladimir în ședință de judecată a* indicat că el este tatăl lui Munteanu Vladimir născut la ***** cu care sunt în relații foarte bune și a declarat că feciorul său la data de 22.12.2024 nu a fost acasă, a menționat că el la data de 22.12.2024 era în stare de ebrietate și întâmplător a dat jos televizorul de pe frigider și a specificat că nu-și amintește când a sunat la 112, dar a recunoscut că el a sunat, afirmând că este numărul său de telefon.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În acest sens, art.8 alin.(2) Cod contravențional, prevede că este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

8. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Munteanu Vladimir şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost prezentate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 214738 din 24.12.2024;
- Raport din 22.12.2024 privind înregistrarea cu nr. 4304 în Registrul nr.2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Telenești a sesizării parvenite de la Serviciul 112 în Serviciul de gardă al IP Telenești, de la Munteanu Vladimir, precum

că la data de 22.12.2024 în jurul orelor 08:00 la serviciul 112 a apelat cet. Munteanu Vladimir, locuitor al satului Negureni r-ul telenești care a comu8nicat că feciorul său Munteanu Vladimir a revenit la domiciliu și face scandal, astfel încălcând ordinul de restricție.

- Procesul-verbal din 22.12.2024 de audiere a victimei Munteanu Vladimir;
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 22.12.2024 încheiat în perioada 08:51-08:59 efectuat în gospodăria lui Munteanu Vladimir a.n.1958 ci planșă fotografică;
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor făcute de către Munteanu Vladimir n. *****, potrivit căruia acesta confirmă că a cunoscut că în privința sa a fost eliberat ordin de restricție de urgență, dar susține că el nu a fost acasă deloc nici la data de 22 spre 23.12.2024, afirmând că se afla în mun. Chișinău la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și nu recunoaște vina;
- Copia cererii făcute d ecătre Munteanu Vladimir prin care solicit IP Telenești să intervină în vederea soluționării situației de conflict și maltartări frecvente din partea fiului Munteanu Vladimir a.n *****;
- Copia raportului din 19.12.2024 privind înregistrarea cu nr.4265 în Registrul nr.2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Telenești a sesizării parvenite de la Serviciul 112 în Serviciul de gardă al IP Telenești, de la Munnteanu Larisa că fiul său Munteanu Vladimir în vârstă de 32 ani a amenințat-o prin telefon că va urca în microbusul ce le aparține și se va autoincendia;
- Copia procesului-verbal din 19.12.2024 de audiere a victimei Munteanu Vladimir a.n. 1958;
- Copia ordinului de restricție de urgență nr.175 din 19.12.2024;
- Copia procesului-verbal din 21.12.2024 de înmânare a ordinului de restricție nr. 175 din 19.12.2024;

9. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 24.12.2024, agentul constatator din cadrul IP Telenești, Guzun Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 214738, în privința lui Munteanu Vladimir, născut la *****, IDNP *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional.

10. Procesul contravențional a fost pornit pe faptul că, *La data de 22 spre 23.12.2024 a intrat în gospodăria părintească amplasată în satul Negureni r-l telenești și ma deteriorate vesela din casă a deteriorate televizorul de model „***** și congelatorul, aducând un prejudiciu de 11500 lei, astfel încălcând ordinal de restricție nr.175 din 19.12.2024.*

11. Prin prisma art.395 Cod contravențional, procesul-verbal menționat a fost remis pentru examinare în instanța de judecată.

12. Instanța reține că persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta proporționalitatea dintre scopul urmărit de autoritățile statului de a nu

rămâne nesancționate acțiunile antisociale, prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.
13. În acest sens, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 214738 din 24.12.2024 întocmit în privința lui Munteanu Vladimir.
14. Este de menționat că sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.
15. Or, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.
16. Conform prevederilor art. 385 alin. (1) și (2), *(1) Agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod* și, respectiv, *(2) Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400–423[10], împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare*.
17. De asemenea, art. 442 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că, *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*
18. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sunt obligatorii pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.
19. Analizând actul de sancţionare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenţie, așa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.
20. Conform art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:* ***fapta contravenţională,*** *locul şi* ***timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice****, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.*
21. În legislaţia Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia

Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994).

22. Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenţie. Reiterând importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

23. Instanța de judecată conchide că în procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 214738 din 24.12.2024, circumstnțele cauzei sunt următoarele *La data de 22 spre 23.12.2024 a intrat în gospodăria părintească amplasată în satul Negureni r-l Telenești și a deteriorat vesela din casă a deteriorate televizorul de model „***** și congelatorul, aducând un prejudiciu de 11500 lei, astfel încălcând ordinul de restricție nr.175 din 19.12.2024,* circumstanțe care nu coincid cu materialele cauzei.

24. În acest sens, instanța reține, că sesizarea este făcută la Serviciul 112 la data de 22.12.2024 ora 08:00 potrivit căreia Munteanu Vladimir a venit la domiciliu și face scandal, astfel încălcând ordinul de restricție, iar în procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 214738 din 24.12.2024, fapt se descri că a vut loc la data de *data de 22 spre 23.12.2024.*

25. Totodată, pretinsul agresor Munteanu Vladimir susține că la data de 22 decembrie 2024 el a plecat în orașul Chișinău unde s-a aflat cu mama sa Munteanu Angela, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 214738 a fost încheiat la data de 24.12.2024 în prezența lui Munteanu Vladimir.

26. Astfel, învinuirea adusă lui Munteanu Vladimir nu este una clară, deoarece agentul constatator în acest sens nu a făcut o descriere concretă prin care să fie specificate acțiunile și toate circumstanțele de natură de a-i conferi faptei acest caracter. Această cerință este una imperativă și a fost instituită din rațiunea de a-i permite instanței să efectueze cercetarea legalității actului constatator și anume prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice și, respectiv justețea sancțiunii aplicate.

27. Este relevant de a menționa că, expunerea generală a faptei, care este lipsită de conținut, echivalează cu lipsa acesteia, care în final duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

28. În acest sens, instanța menționează că, descrierea insuficientă a faptei reținute lipsește la rândul său și instanța de posibilitatea efectiv de a da apreciere acțiunilor contravenientului și respectiv instanța este în imposibilitatea de a controla legalitatea

sancționării contravenientului. În acest sens, instanța reține că prin ordinul de restricție de urgență nr. 175 din 19.12.2024 agentul constatator a dipus instituirea unui șir de restricții.
29. Instanța reține că, în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 214738 din 24.12.2024, agentul constatator nu a descris care din restricții nu au fost respectate de către persoană în privința căruia a fost întocmit ordinul de restricție, din conținutul acestuia urmează fi dedus faptul că doar în rezultatul acțiunilor unei persoane a fost posibil deteriorarea bunurilor indicate.
30. Totodată pretinsa victimă Munteanu Vladimir susține că el a deteriorat aceste bunuri și că feciorul său Munteanu Vladimir nu a fost la data de 22 spre 23.12.2024 la domiciliu.
31. În contextul speței deduse judecății, instanța reține că dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și formală, acest drept se realizează și prin posibilitatea instanței de a da apreciere măsurilor întreprinse de către agentul constatator privind acumularea probelor care dovedesc fapta comisă de către contravenient, prin analiza aspectelor care sunt relevante pentru fiecare materie în parte, inclusiv la capitolul faptei presupus contravențională.
32. Potrivit jurisprudenţei CEDO (cauza Ziliberberg contra Moldovei) acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenţii echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracţiuni, din care motiv fapta imputată contravenientului şi calificarea acesteia, adică învinuirea propriu-zisă, trebuie să fie clară şi concretă.
33. Reieşind din cerinţele art. 6 parg. 3 lit.a) CEDO, primul drept recunoscut unui acuzat este cel de a fi informat despre motivele acuzaţiei. Acest drept este pus în practică de semnificarea unui act de acuzaţie, în care sânt consemnate faptele imputate unei persoane. În opinia Curţii, este vorba de „*notificarea oficială care emană de la autoritatea competentă de a acuza persoana de comiterea unei infracţiuni penale*” (CEDO 19 dec.Brozicek c/ Italiei serie A). Infracţiunea trebuie să fie definită în acest act în termeni clari şi precişi pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i da posibilitate acuzatului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil, cerinţă, care în speţă, n-a fost respectată de agentul constatator, astfel fiind încălcat dreptul contravenientului la un proces echitabil; încălcare care se ia în considerare de instanţă din oficiu.
34. La fel, potrivit jurisprudenţei CEDO (cauza Seliverstov c. Federației Ruse) lit. a) § 3 art. 6 al Convenţiei recunoaşte dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, adică despre faptele, pe care el probabil le-a săvârşit, şi pe care se întemeiază învinuirile înaintate, ci de asemenea, şi cu privire la calificarea juridică ale acestor fapte. Această informaţie trebuie să fie amănunţită. Totoadată, dreptul de a fi informat despre natura şi cauza acuzării aduse împotriva sa urmează a fi analizate în favoarea dreptului învinuitului la pregătirea apărării sale.
35. Instanța învederează că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise, încadrarea juridică având o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

36. Instanța menționează că, în ședință de judecată, în procesul judecării cauzei au apărut neclarități referitor la timpul comiterii pretinsei fapte de încălcare a ordinului de restricție nr. 175 din 19.12.2024, or, agentul constator a indicat 22 spre 23.12.2024, perioadă în care pretinsul agresor susține că s-a aflat în or.Chișinău, alibi care n-au fost combătute de către agentul constatator Alexandru Guzun.
37. De asemenea, instanța reține că, la punctul 11 al procesului – verbal cu privire la contravenție la rubrica ”Anexe”, deși este indicat ca anexă materialul nr.4304 din 22.12.2024, este evident că din conținutul acestuia și faptei descrie în pct. 6 al procesului-verbal cu privire la contravenție este imposibil este imposibil de apreciat fără echivoc când a fost săvârșită pretinsa faptă prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional.
Instanța analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, reține că acesta este întocmit contrar prevederilor art. 443 alin. (1), lit. d) Cod contravențional, care prevede că procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;
38. Prin urmare, instanța constată că au fost încălcate dispozițiile art. 443 din Codul contravențional privitoare la mențiunile obligatorii legate de fapta săvârșită.
39. Instanța conchide că, urmare a încălcărilor admise la perfectarea procesului –verbal cu privire la contravenție, se impune necesitatea considerării acestuia ca fiind lovit de nulitate.
40. Instanța conchide că, urmare a încălcărilor admise la perfectarea procesului –verbal cu privire la contravenție, se impune necesitatea considerării acestuia ca fiind lovit de nulitate.
41. Or, anume respectarea principiilor legalităţii și dreptății, sunt contrabalanța arbitrariului, principii care sunt prevăzute la art. 5 și 7 Cod contravențional și în acest sens expres este prevăzut că, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
42. La fel, instanța notează și faptul că sancţiunea în procedura contravențională reprezintă mijlocul legal care lipseşte de efecte juridice actele procesuale şi procedurale, precum şi măsurile procesuale dispuse ori efectuate în mod ilegal sau care se aplică în cazul comiterii unei abateri judiciare. Sancţiunile procesual-contravenționale reprezintă niște remedii procesuale ce urmăresc înlăturarea producerii de consecinţe juridice, în ipoteza în care legea procesual-contravențională a fost încălcată. Una din aceste sancțiuni este și nulitatea, prin urmare, actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forţa juridică conform regulii *Quod nullum est, nullum producit efectum*.
43. În acest mod, instanța statuează că potrivit art. 445 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, (1) n*econsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei*

contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau *ale altor norme imperative* din prezentul cod *pot să ducă la nulitatea procesului verbal* cu privire la contravenție doar în cazul în care *acestea afectează în mod esențial fondul cauzei*.

44. Instanța de judecată notează și faptul că jurisprudența Curţii Europene evidențiază concluzia că încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei atrase la răspundere contravențională, respectiv, statul este cel care trebuie să-şi asume erorile admise de Parchet (agentul constatator) sau de o instanță de judecată şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză *(cauza Stefan vs. Romania, hotărîrea din 06.04.2010).*

45. În circumstanțele expuse, procesul contravențional privind acuzarea lui Munteanu Vladimir urmează a fi încetat din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

46. Instanța constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, adică a actului de învinuire în prezenta cauză, urmare a încălcărilor prevederilor art. 443 Cod contravențional și normei imperative prevăzute de aceiași lege la art. 442 alin. (1) și anume că *Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

47. Luînd în calcul prevederile art. 445 alin. (2) CC, deoarece în speţă a fost stabilit că agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, iar acest fapt afectează posibilitatea înțelegerii acuzației învederate de agentul constatator și implicit afectează iremediabil dreptul la apărare, instanţa de judecată consideră necesar de a declara nul procesul verbal seria/nr. MAI06 214738 din 24.12.2024.

48. Astfel, având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiționarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. art. 382, 384, 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, care este normă de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate de către petiționar, care fac obiectul fondului cauzei şi nici probele acumulate de agentul constatator.

49. Conform art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din același Cod, consacră că nu pot fi admise ca probe informațiile acumulate prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare, iar conform alin. (2) din același articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din același cod, procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un mijloc de probă, prin care au fost stabilite anumite circumstanțe de fapt.

50. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, este statuat că *alte încălcări ale art.443* sau *ale altor norme imperative* din prezentul cod,

pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, doar *în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei*.

51. În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d), iar în temeiul prevederilor art. 425 alin. (6) şi 445 alin. (2) din Codul contravențional, va admite contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 214738 din 24.12.2024, motiv pentru care va declara nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

52. În continuare, potrivit art.461 alin.(2) din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că *lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție* afectează *în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată*.

53. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.458, art. 461 – 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 214738 din 24.12.2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Telenești, Guzun Alexandru, în privința lui Munteanu Vladimir, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, cetățean al Republicii Moldova, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.318^1 Cod contravențional al Republicii Moldoval.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința Munteanu Vladimir, născut la *****, IDNP *****, în baza art. 318^1 Cod contravențional, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 214738 din 24.12.2024, din motivul nulității procesului - verbal cu privire la contravenție.

Hotărâre motivată pronunţată în şedinţă publică la 19 iunie 2025.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Gheorghe Ciobanu