Dosar nr.2c-2/2025 (2c-2/2024);
2-23055246-48-2c-14042023-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 iunie 2025 mun. Străşeni
Judecătoria Străşeni sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecătorul Silvia Ţurcan
Grefier Adriana Baiuş, Maria Vlas

Cu participarea reprezentantului reclamantului SRL"Energo Petrol-ML", avocatul Valeriu Stănescu, împuternicit în baza mandatului MA nr.***** din *****, reprezentantului pîrîtului "Acit-Trans" SRL, avocatul Bîrcă Valeriu, împuternicit în baza mandatului MA nr.*****din *****, directorul SRL"Acit-Trans" Gheorghe Negura,

examinând în şedinţă publică cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL "Energo Petrol-ML"către SRL"Acit-Trans", privind încasarea sumei de 1 401 700 lei cu titlu de datorie si cheltuielile de judecată si cererea reconventională înaintată de SRL"Acit-Trans" către S.C."Energo Petrol-ML", privind constatarea rezoluţiunii actelor juridice,-

a c o n s t a t a t:

La data de 13 aprilie 202***** S.R.L „Energo Petrol" prin intermediul avocatului Valeriu Stănescu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către "Acit-Trans" privind încasarea sumei de 1 401 700 lei cu titlu de datorie si cheltuielile de judecată.

În motivarea acţiunii, reclamantul S.R.L „Energo Petrol" reprezentat de către avocatul Valeriu Stănescu, a invocat că pârâtul „Acit-Trans,, SRL în calitate de cumpărător a procurat de la vânzătorul SRL „Energo Petrol-ML," în perioada *****- *****, produse petroliere în sumă totală de 2 240100 lei, în baza facturilor fiscale seria/nr.***** din *****în sumă de 340*****0 lei, ***** din *****, în sumă de 340*****0 lei. Fiind achitat prin dispoziţia de plată nr. ***** din *****, suma de 838400 lei, I***** din *****, în sumă de 144100 lei, ***** din *****, în sumă de 353700 lei, ***** din *****, în sumă de 353700 lei, ***** din *****, în sumă de 353700 lei, ***** din *****, în sumă de 340*****0 lei.

Indică că, pârâtul „Acit-Trans" SRL, a primit produse petroliere şi facturi fiscale la data indicată şi avea sarcina, ca în termen de 7 zile să achite costul produselor petroliere vânzătorului SRL „Energo Petrol-ML".

Menţionează că, conform actului de verificare reciprocă a decontărilor din 29 martie 202***** pârâtul „Acit-Trans,, SRL n-a executat obligaţiunea, achitând doar o parte din produsele petroliere în suma de 838400 lei, prin dispoziţia de plată nr. ***** din *****, iar restanţa la produsele petroliere la data de 03.04.2023 constituie 1 401700 lei.

Mai indică că, pentru neachitarea în termen pârâtul „Acit-Trans" SRL a cauzat vânzătorului SRL „Energo Petrol-ML,, o pagubă în sumă de 1 401 700 lei.

Susţine că, la 10.08.2022, reclamantul SRL „Energo Petrol-ML", în scopul soluţionării extrajudiciare a litigiului, a expediat notificare prealabilă (somaţie): a) la sediul persoanei juridice, debitorul "Acit-Trans" SRL, pe adresa :r-nul Străşeni, s. Gornoe, în sensul art*****7 Cod civil . b) Recepţionată de destinatari la 12.08.2022, fapt confirmat prin răspunsul „Acit-Trans" SRL, anexat la cerere. Iar, la 03.04.2023 reclamantul a achitat taxa de stat, fapt confirmat prin ordinul de plată, anexat la cerere.

Solicită încasarea din contul pârâtului „Acit-Trans" SRL în beneficiul reclamantului SC „Energo Petrol-ML" SRL a datoriei în sumă de 1 401 700 lei, a cheltuielilor de judecare a pricinii compuse din: taxa de stat 42051 lei, cheltuieli de asistenţă juridică 10000 lei şi cheltuieli de judecată.

La data de 10.08.202***** reprezentantul SRL ”Acit –Trans”, directorul Gheorghe Negura, a depus referinţă în care a indicat că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

În motivarea referinţei, pîrîtul a invocat că la data de *****SRL ”Acit-Trans” a avansat în beneficiul SRL ”Energo-Petrol-ML” suma de 838 400 lei prin dispoziţia de plată nr. *****. În contul acestor mijloace băneşti avansate, SRL ”Energo Petrol-ML” a livrat, iar SRL ”Acit-Trans” a recepţionat marfa (motorina Euro 5) în cantitate totală de 32 000 litri, în valoare totală de 383 400 lei, în baza facturilor fiscale seria/nr.***** din *****în sumă de 340*****0 lei; ***** din *****în sumă de 340*****0 lei; I***** din ***** în sumă de 144100 lei;

Comunică că, pentru suma bănească de 838 400 lei, SRL ”Energo Petrol-ML”, a livrat, iar SRL ”Acit Trans” a recepţionat marfa (motorina Euro 5) în volum integral.

Indică că, la începutul lunii mai a anului 2022 (perioada în care pe piaţa petrolieră din RM, s-a resimţit un deficit esenţial de produse petroliere) cet. *****, a invocat prezenţa împuternicirilor de reprezentate a întreprinderii furnizatoare de produse petroliere SRL ”Energo Petrol-ML” şi a propus Companiei achiziţia unui lot consistent de motorină de la întreprinderea reclamantă.

În condiţiile neexecutării obligaţiilor de livrare a mărfii (produse petroliere de către o altă întreprindere furnizator de produse petroliere SRL ”Adna-Plus”, căreia SRL ”Acit-Trans” i-a avansat anterior în condiţii contractuale o sumă de 1 553 025 lei, cet. ***** (care acţiona şi în interesul SRL ”Adna –Plus” a comunicat SRL ”Acit-Trans” despre posibilitatea achiziţiei produselor petroliere de la SRL ”Energo Petrol-ML”, care din spusele acesteia, dispunea de stocuri suficiente de motorină.

Astfel, ***** a prezentat patru facturi fiscale, seria nr. ***** din ***** privind livrarea a 13 500 litri de motorină Euro, cu valoarea facturală a mărfii de 353 700 lei, inclusiv TVA; Seria nr. ***** din *****, privind livrarea a 13500 litri de motorină Euro, cu valoarea facturală a mărfii de 353 700 lei, inclusiv TVA; Seria, nr. ***** din ***** privind livrarea a 13500 litri de motorină Euro, cu valoarea facturală a mărfii de 353 700 lei, inclusiv TVA; Seria, nr. ***** din ***** privind livrarea a 13 000 litri de motorină Euro, cu valoarea facturală a mărfii de 340 *****0 lei, inclusiv TVA, asigurând administraţia SRL ”Acit Trans” că autovehiculele încărcate cu motorină sunt pe drum şi în scurt timp urmează a ajunge la sediul întreprinderii pentru livrarea şi descărcarea motorinei.

Comunică că, prin comportamentul său cet. ***** a insistat să convingă administraţia SRL ”Acit-Trans” despre livrarea sigură şi în scurt timp a mărfii (motorină Euro), solicitând semnarea şi ştampilarea facturilor fiscale în cauză până la transmiterea efectivă a mărfii.

Relatează că, ***** a prezentat SRL ”Acit-Trans” facturilor fiscale seria, nr. ***** din *****;***** din *****; ***** din ***** şi ***** din ***** semnate de reprezentatul întreprinderii furnizor SRL ”Energo Petrol-ML”, după cum urmează: Facturile fiscale seria, nr. ***** din *****,***** din *****; ***** din ***** erau semnate de şef filială Putina Ion, depozitar Popşoi Gheorghe şi şofer Berdianu I. Iar factura fiscală seria, nr. ***** din ***** era semnată de director Arama Iurie şi manager (în activitatea comercială) Cat Gheorghe, precum şi ştampilate cu amprenta ştampilei întreprinderii-furnizor.

Menţionează că, deşi administraţia SRL ”Acit-Trans” s-a lăsat convinsă prin asigurările lui ***** să semneze facturile fiscale seria nr. ***** din *****;***** din *****; ***** din *****; ***** din ***** în condiţiile asigurării de livrare neîntârziată mărfii, cet. ***** a solicitat ca SRL ”Acit-Trans” să nu efectueze plata în baza acestor facturi (în sumă totală cumulativă de 1401700 lei) până la momentul în care marfa va fi livrată întreprinderii în mod efectiv.

Susţine că, în pofida asigurărilor şi comportamentului cet. ***** la momentul prezentării facturilor fiscale în cauză, menit să înlăture orice dubiu privind transmiterea mărfii, nici în ziua semnării facturilor fiscale, nici ulterior SRL ”Energo-Petro-ML” nu a efectuat livrarea motorinei către SRL ”Acit-Trans”.

La apelurile telefonice privind clarificarea situaţiei privind livrarea mărfii, cet. ***** invoca constant diverse probleme şi impedimente de natură logistică. Dînsa spunea că marfa va fi livrată în scurt timp, că maşina este pe drum, însă transmiterea motorinei nu a mai avut loc.

Astfel, la sediul şi depozitele SRL ”Acit-Trans” marfa reflectată în facturile fiscale seria/nr. ***** din *****;***** din *****; ***** din *****; ***** din *****, nu a fost transmisă, în legătură cu ce, compania a sesizat Inspectoratul Naţional de Investigaţii.

Prin scrisoarea Inspectoratului Naţional de Investigaţii nr. ***** din *****, SRL ”Acit-Trans” a fost informată despre înregistrarea informaţiei privind acţiunile pretins ilegale ale cet. Surugiu Danila în Registrul de evidenţă a altor infirmaţii referitoare la infracţiuni INI cu nr.***** din *****, precum şi despre întreprinderea acţiunilor în vederea stabilirii tuturor circumstanţelor, cercetării sub toate aspectele, complete şi obiective, despre deciziile adoptate urmând a fi informaţi suplimentar.

Ulterior, prin scrisoarea Inspectoratului Naţional de Investigaţii nr. ***** din*****, SRL ”Acit-Trans” a fost informată despre expedierea materialului nr.*****, înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni INI la *****, privind acţiunile pretind ilegale ale *****, săvârşite în privinţa SRL ”Acit-Trans”, Procuraturii Anticorupţie pentru a fi examinate în ordinea art. 274 din Codul de Procedură Penală.

La ***** reprezentantul SRL ”Acit-Trans” avocatul Bîrcă Valeriu a solicitat Inspectoratului Naţional de Investigaţii şi Procuraturii Anticorupţie comunicarea în copie certificată a ordonanţei privind pornirea urmăririi penale pe marginea denunţului SRL ”Acit-Trans” în privinţa comportamentului ilegal şi abuziv al cet. *****, care prin faptele sale a dus la formarea fără temei legal şi factual în sarcina SRL ”Acit-Trans” a unei datorii creditoare în sumă de 1 401 700 lei. Urmare a prezentării spre semnare a facturilor fiscale seria şi nr. ***** din *****;***** din *****; ***** din *****; ***** din ***** şi nelivrării şi a ordonanţei privind recunoaşterea SRL ”Acit-Trans” în calitate de *****în cauza penală respectivă.

Indică că, potrivit scrisorii Inspectoratului Naţional de Investigaţii nr. *****avocatul Bîrcă Valeriu a fost informat despre remiterea interpelării înregistrată la Secretariatul INI al IGP cu nr. *****, pentru a fi examinată în cadrul cauzei penale nr. *****, aflată în exercitare la procurorul în Procuratura Anticorupţie, *****.

Mai indică că, la data de *****, în cadrul efectuării unei acţiuni de urmărire penală, procurorul în procuratura Anticorupţie, ***** a comunicat reprezentantului SRL ”Acit-Trans”, avocatul Bîrcă Valeriu o copie a Ordonanţei privind începerea urmăririi penale din*****, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul săvârşirii infracţiunilor de ***** şi ***** în proporţii deosebit de mari, conform elementelor infracţiunii prevăzute de art. ***** alin.(6) şi art. ***** alin.(3) lit. b) din CP, de către un grup de persoane identificate, cît şi neidentificate care acţionau concertat pe teritoriul RM, din care făcea parte şi numita *****, utilizând diverse entităţi juridice rezidente, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi înşelăciune, inducând în eroare continuă agenţi economici care comercializează combustibil, au organizat o schemă infracţională de sustragere de la SC ”Energo Petrol-ML” SRL a motorinei în cantitate de 53 500 litri, cauzând companiei un prejudiciu în sumă totală de 1 401 700 lei.

La data de *****, fiind citaţi la Procuratura Anticorupţie pentru efectuarea acţiunii de urmărire penală, ***** a refuzat să participe la confruntare cu Negura Gheorghe, din care motiv consideră că este evident că circumstanţele livrării de către reclamantul SRL ”Energo Petrol-ML” a cantităţii de 53 500 litri motorină în sumă de 1 401 700 lei, precum şi rolul şi consecinţele implicării cet. ***** în aceste acţiuni de *****, însuşire şi *****, constituie obiectul de examinare în cadrul cauzei penale nr. *****, instrumentată de procurorul în procuratura Anticorupţie, *****. Iar în condiţiile în care reclamantul SRL ”Energo Petrol-ML” deţine statutul procesual de *****în cadrul cauzei penale nr. *****, ca urmare a acţiunilor infracţionale ale cet. ***** este absolut abuzivă şi tendenţioasă revendicarea sumei de 1401700 lei de la SRL ”Acit- Trans” în cadrul prezentei cauze civile.

Mai indică că, deşi SRL ”Acit-Trans” a reflectat iniţial în registrele sale contabile şi a declarat pentru perioada fiscală corespunzătoare facturile fiscale seria, nr. ***** din *****; ***** din *****; ***** din ***** şi ***** din ***** în corespundere cu cerinţele legislaţiei în vigoare, SRL ”Acit-Trans” nu a executat plata sumei facturate deoarece până la momentul actual nu a primit marfa (motorina Euro) în valoarea corespunzătoare.

Mai mult ca atît, după sesizarea organelor de drept asupra faptelor descrise, în condiţiile în care nu au primit marfa în cauză de la SRL ”Energo Petrol-ML”, SRL ”Acit- Trans” a exclus facturile fiscale menţionate din registrele şi evidenţele sale contabile şi fiscale.

Menţionează că, fiind notificată SRL ”Acit-Trans” la data de 12.08.2022, ultimii prin scrisoare nr.***** din ***** cu privire la rezultatele examinării ”notificării prealabile a debitorului aflat în întârziere” precum că declaraţia privind rezoluţiunea actelor juridice, SRL ”Acit-Trans” a notificat despre omisiunea SRL ”Energo Petro-ML” de a executa livrarea către întreprindere a mărfii (motorina Euro) în baza facturilor fiscale seria/nr. ***** din *****; ***** din *****; ***** din ***** şi ***** din *****, precum, şi, reieşind din faptul neexecutării esenţiale a obligaţiilor contractuale de livrare a mărfii. Ceea ce privează în mod substanţial Compania de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual**, SRL ”Acit-Trans” a declarat rezoluţiunea actelor juridice de vânzare-cumpărare ce rezultă din facturile fiscale seria nr. nr. ***** din *****; ***** din *****; ***** din ***** şi ***** din *****, solicitând anularea facturilor în cauză cu excluderea acestora din registrele fiscale şi contabile ale SRL ”Energo Petrol-ML” şi SRL ”Acit-Trans”.

Menţionează că, SRL ”Acit-Trans” nu a mai primit nici o reacţie a reclamantului SRL ”Energo Petrol-ML” la scrisoarea nr.***** din ***** şi declaraţia de rezoluţiunea în cauză.

Susţine că, SRL ”Energo Petrol –ML” a transmis către SRL ”Acit-Trans” prin intermediul ***** facturile fiscale seria nr. ***** din *****; ***** din *****; ***** din ***** şi ***** din *****, însă a omis să livreze, si să pună la dispoziţia întreprinderii în proprietate nemijlocită a mărfii facturate. Iar în condiţiile în care SRL ”Acit-Trans” nu a recepţionat de la SRL Energo Petrol-ML” şi nu a beneficiat de marfa indicată în facturile fiscale seria nr. ***** din *****; ***** din *****; ***** din ***** şi ***** din *****, este ilegal şi abuziv să i se solicite plata sumei facturate.

Consideră că, deoarece SRL ”Acit-Trans” nu a beneficiat de prestaţia contractuală a SRL ”Energo Petrol-ML” asumată în baza acestor facturi privind livrarea efectivă a mărfii, SRL ”Acit-Trans” nu înregistrează nici o datorie pecuniară faţă de reclamatul, fapt confirmat prin Actul de verificare a decontărilor reciproce între SRL ”Acit-Trans,, şi SRL ”Energo Petrol-ML” la data de 09.08.2023 conform datelor din registrele de evidenţă contabile ale Companiei pârâte, din care considerente solicită respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

La data de 10.08.2023 SRL ”Acit-Trans,, a depus cerere reconvenţională privind contestarea rezoluţiunii actelor juridice.

În motivarea cererii reconvenţionale, a invocat că, la începutul lunii mai 2022 (perioada în care pe piaţa din RM s-a resimţit un deficit esenţial de produse petroliere) *****, invocând prezenţa împuternicirilor de reprezentare a întreprinderii furnizoare petroliere SRL ”Energo Petrol –ML” a propus Companiei SRL ”Acit-Trans” achiziţia unui lot consistent de motorină.

Indică că, în condiţiile neexecutării obligaţiilor de livrare a mărfii (produse petroliere) de către o altă întreprindere furnizor de produse petroliere (SRL ”Adna-Plus”), căreia SRL ”Acit-Trans” i-a avansat anterior în condiţiile contractuale o sumă de 1 553 025 lei, cet. ***** (care acţiona şi în interesul SRL ”Adna-Plus”) a comunicat SRL ”Acit-Trans” despre posibilitatea achiziţiei produselor petroliere de la SRL ”Energo Petrol-ML”, care din spusele acesteia, dispunea de stocuri suficiente de motorină. Astfel, ***** a prezentat patru facturi fiscale seria nr. ***** din *****, privind livrarea a 13500 litri de motorină euro, cu valoarea facturală a mărfii de 353 700 lei, inclusiv TVA; ***** din *****, privind livrarea a 135000 litri de motorină EURO, cu valoarea facturală a mărfii de 353 700 lei, inclusiv TVA; ***** din *****, privind livrarea a 1350 litri de motorină EURO , cu valoarea facturală a mărfii de 353 700 lei, inclusiv TVA şi ***** din *****, privind livrarea a 13 500 litri motorină EURO, cu valoarea facturală a mărfii de 340 *****0 lei, inclusiv TVA, asigurând administraţia SRL ”Acit-Trans” că autovehiculele încărcate cu motorină sunt pe drum şi în scurt timp urmează să ajungă la sediul întreprinderii pentru livrarea şi descărcarea motorinei.

Susţine că, prin comportamentul său ***** a insistat să convingă administraţia SRL ”Acit-Trans” despre livrarea sigură şi în scurt timp a mărfii solicitând semnarea şi stampilarea facturilor fiscale în cauză pînă la transmiterea efectivă a mărfii.

Remarcă că, ***** a prezentat SRL ”Acit-Trans” facturile fiscale seria nr. ***** din *****; ***** din *****; ***** din ***** şi ***** din ***** semnate de reprezentantul întreprinderii furnizor SRL ”Energo Petrol-ML”, după cum urmează: facturile fiscale nr. ***** din *****; ***** din *****; ***** din ***** erau semnate de şef filială Putina Ion, depozitar Popşoi Gheorghe şi şofer Berdianu I, iar factura fiscală seria nr. ***** din ***** era semnată de directorul Aramă Iurie şi manager (în activitate comercială) Cat Gheorghe, precum şi ştampilate cu amprenta ştampilei întreprinderii furnizor.

Menţionează că, deşi administraţia SRL ”Acit-Trans” s-a lăsat convinsă prin asigurările lui ***** să semneze facturile fiscale seria nr. ***** din *****; ***** din *****; ***** din ***** şi ***** din *****, în condiţiile asigurării de livrare neîntârziată a mărfii, cet. ***** a solicitat ca SRL ”Acit-Trans” să nu efectueze plata în baza acestor facturi (în sumă cumulativă de 1401700 lei), pînă la momentul în care marfa va fi livrată întreprinderii în mod efectiv.

În pofida asigurărilor şi comportamentului lui ***** la momentul prezentării facturilor fiscale în cauză, nici în ziua semnării facturilor fiscale nici ulterior SRL ”Energo Petro-ML” nu a efectuat livrarea motorinei către SRL ”Acit-Trans”. Iar la apelurile telefonice privind clarificarea situaţiei privind livrarea mărfii, ultima invoca diverse probleme şi impedimente de natură logistică, promiţând că marfa va fi livrată în cel mai scurt timp, că maşina este pe drum, însă transmiterea motorinei nu a mai avut loc,

Astfel la sediul şi depozitele SRL ”Acit-Trans” marfa reflectată în facturile fiscale seria nr. ***** din *****; ***** din *****; ***** din ***** şi ***** din ***** nu a fost nici odată transmisă, din care motiv Compania reclamantă a sesizat Inspectoratul Naţional de Investigaţii.

Susţine că, la data de ***** în cadrul efectuării unei acţiuni de urmărire penală, procurorul în procuratura Anticorupţie, ***** a comunicat reprezentantului SRL ”Acit-Trans” avocatul Bîrcă Valeriu o copie a ordonanţei privind începerea urmăririi penale din*****, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul săvârşirii infracţiunilor de ***** şi ***** în proporţii deosebit de mari, conform elementelor de infracţiune prevăzute de art. ***** alin***** şi art. ***** alin.***** lit. b) CP, de către un grup de persoane identificate cît şi neidentificate care acţionau concertat pe teritoriul RM, din care făcea parte şi numita *****, utilizând diverse entităţi juridice rezidente, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi înşelăciune, inducând în eroare continuă agenţi economici care comercializează combustibil, au organizat o schemă infracţională de sustragere de la SRL ”Energo Petrol-ML” a motorinei în cantitate de 53 500 litri, cauzând companiei un prejudiciu în sumă de 1 401 700 lei.

Comunică că, fiind citaţi la data de *****, la Procuratura Anticorupţie pentru efectuarea acţiunii de urmărire penală administratorul SRL ”Acit-Trans” Negura Gheorghe şi *****, ultima a refuzat să participe la confruntare cu Negura Gheorghe, fapt confirmat prin Procesul-verbal de confruntare din *****.

Consideră că, este evident că circumstanţele livrării de către pârâtul SRL ”Energo Petrol-ML” a cantităţii de 53 500 litri motorină în sumă de 1 401 700 lei, precum, şi rolul şi consecinţele implicării cet. ***** în aceste acţiuni de *****, însuşire şi *****, constituie obiectul de examinare în cadrul cauzei penale cu nr. *****, instrumentată de procurorul în Procuratura Anticorupţie, *****.

Relatează că, pârâtul SRL ”Energo Petrol-ML” deţine statutul procesual de *****în cadrul cauzei penale nr. *****, ca urmare a acţiunilor infracţionale ale cet. *****.

Menţionează că, deşi SRL ”Acit-Trans” a reflectat în registrele sale contabile şi a declarat pentru perioada fiscală corespunzătoare facturile fiscale seria nr. ***** din *****; ***** din *****; ***** din ***** şi ***** din ***** în corespundere cu legislaţia în vigoare, SRL ”Acit-Trans” nu a executat plata sumei facturate, deoarece pînă la momentul actual nu a primit marfa (motorina Euro) în valoarea corespunzătoare.

Mai mult ca atît, indică că, după sesizarea organelor de drept asupra faptelor descrise mai sus, în condiţiile în care nu a primit marfa în cauză, de la SRL ”Energo Petro-ML”, SRL Acit-Trans” a exclus facturile fiscale nr. ***** din *****; ***** din *****; ***** din ***** şi ***** din ***** din registrele şi evidenţele sale contabile şi fiscale.

La fel, menţionează că, prin scrisoarea nr.***** din *****, SRL „Acit-Trans” a notificat despre omisiunea SRL ”Energo Petro-ML„” de a executa livrarea către întreprindere a mărfii în baza facturilor fiscale seria nr. ***** din *****; ***** din *****; ***** din ***** şi ***** din *****, precum şi reieşind din faptul neexecutării esenţiale a obligaţiilor contractuale de livrare a mărfii, ceea ce priveză în mod substanţial Compania de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport contractual, SRL ”Acit-Trans” a declarat rezoluţiunea actelor juridice de vânzare-cumpărare ce rezultă din facturile fiscale seria nr. ***** din 01.04.2022; ***** din *****; ***** din ***** şi ***** din *****, precum şi a solicitat anularea facturilor în cauză cu excluderea acestora din registrele fiscale3 şi contabile ale SRL ”Energo Petrol-ML” şi SRL „Acit-Trans”.

În condiţiile în care SRL ”Acit-Trans” nu a recepţionat de la SRL ”Energo Petrol-ML” şi nu a beneficiat de marfa indicată în facturile fiscale menţionate, dar i se solicită prin acţiunea iniţială plata mărfii nelivrate, compania solicită prin cererea reconvenţională să se exercite controlul judiciar ex post şi să constate că a avut loc rezoluţiunea actelor juridice denunţate – facturilor fiscale seria nr. ***** din *****; ***** din *****; ***** din ***** şi ***** din ***** emise de SRL „Energo Petrol ML” ca efect al comunicării de către SRL ”Acit-Trans” pârâtului a declaraţiei de rezoluţiune conform, scrisorii nr.***** din *****, pentru motivul neexecutării esenţiale de către debitorul pârât a obligaţiilor contractuale privind livrarea mărfii facturate.

În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantei S.R.L „Energo Petrol-ML”, avocatul Valeriu Stănescu a susţinut cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea acesteia pe deplin, în sensul formulat. Solicită încasarea datoriei în sumă de 1 401 700 lei şi cheltuielile judiciare compuse din taxa de stat şi cheltuielile pentru asistenţă juridică. Suplimentar a declarat că reclamantul a livrat produse petroliere către SRL ”Acit-Trans” fapt confirmat prin facturile fiscale semnate de către administratorul pârâtului Negura Gheorghe. Referitor la cererea reconvenţională, depusă de către reprezentantul pârâtului a declarat că este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, susţinând motivele de drept şi de fapt invocate în pledoariile anexate la materialele cauzei.(f.d. 120-130)

În şedinţa de judecată, reprezentantul pârâtului SRL ”Acit-Trans” avocatul Valeriu Bîrcă, a declarat că, cererea de chemarea în judecată este neîntemeiată şi abuzivă, din care considerente solicită respingerea acesteia, or marfa reflectată în facturile fiscale menţionate nu a fost livrată companiei pînă în prezent. Pe cauza respectivă s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul săvârşirii infracţiunilor de ***** şi ***** în proporţii deosebit de mari, conform elementelor infracţiunii prevăzute de art. ***** alin.(***** şi art. ***** alin.(3) lit. b) CP, iar SRL ”Energo Petrol-ML” având statut de parte vătămată. Totodată, a susţinut acţiunea reconvenţională solicitând admiterea acesteia, susţinând motivele de drept şi de fapt invocate şi susţinute în pledoariile anexate la dosar.(f.d. 103-119)

În şedinţa de judecată fiind audiat martorul Olga Eliţa, sub prestaţie de jurământ, a declarat că, cunoaşte administratorii companiei SRL ”Energo Petrol-ML” cît şi SRL „Acit-Trans”. Indică că, a lucrat în cadrul SRL ”Vento Retail” şef la staţie de alimentare combustibilă, în cadrul SRL ”Cenacomber” în calitate de operator, staţia peco se afla în or. Cimişlia. Mai indică că, pe Daniela Surugiu la fel, o cunoaşte, la moment careva atribuţii împreună nu au. In perioada cât a activat împreună cu Daniela Surugiu, nu era angajată oficial, a lucrat la Vento, fiind angajată ulterior.

În atribuţiile ei intra verificarea foilor de parcurs, corectitudinea ortografică. Toate facturile care ajungeau la campanie erau de vericate de ea. Susţine că nu toate foile de parcurs erau însoâite de factură. Uneori facturile erau aduse mai tîrziu. Comunică că, în perioada lunii aprilie - mai, pe piaţa petrolieră a RM, s-a simţit un deficit esenţial de produse petroliere.. cunoaşte cu siguranţă că, produsele petroliere care urmau a fi livrate companiei SRL ”Acit Trasn” nu au fost livrate în adresa ,,Acit Trans,, S.R.L, deoarece avînd acces la foişe de parcurs aş SRL „Cenacomber” a găsit foaia de parcurs din ***** şi a depistat că marfa inidicată în facturile semnate de SRL „Acit-Trans” a fost livrată la altă destinaţie. Toate acţiunile erau dirijate în totalmente de cet. Daniela Surugiu. Ultima discuta direct doar cu şoferul. Deseori se întâmpla că, foaia de parcurs trebuie să corespundă factura fiscală, ceea ce nu era şi nu corespundea. Potrivit foii de parcurs, marfa a fost livrată în partea raionului Comrat. Foile de parcurs se întocmeau de către şoferi, ea doar le verifica. Relatează că, ea nu verifica rutele, verificînd doar dacă este sau nu careva

greşeli. Menţionează că pregăteşte foile de parcurs curate şi le ducea la contabilă. Era indicat Buceag, în regiunea Găgăuzia, sigur nu în Chişinău. Când s-a întors din vacanţă a analizat foile de parcurs şi a înţeles că, marfa a fost livrată în altă parte. A discutat cu d. Ion Putină, şi l-a întrebat dacă cunoaşte că, marfa nu a fost livrată la ,,Acit-Trans,, S.R.L, iar acesta i-a comunicat că, nu cunoaşte. Şi a venit cu ideea să o cheme pe Daniela Surugiu şi să o întrebe. Zilnic o întreba pe – Daniela Surugiu, despre marfa respectivă, iar aceasta îi promitea zilnic că va fi livrat, mereu îi promitea că, mâine va fi livrată. Deoarece în perioada ceea era o criză foarte mare de petrol, nu se ajungea, în legătură cu războiul din Ucraina. Cunoaşte sigur că, ea nu a fost angajată acolo, avea o relaţie de lucru, cu petrolul. Uneori singuri S.C. ,,Energo Petrol – ML" SRL, livrau marfă unde spunea Daniela. Susţine că, Daniela Surugiu a telefonat-o şi i-a comunicat că, la S.C. ,,Energo Petrol-ML" are loc un Control de audit, din care motiv este nevoie de nişte facturi. In acel moment ea pleca în vacanţă. Facturile urmau să fie prezentate pînă la data de 15. Marfa nu a fost livrată concomitemt cu facturile. Problema la vamă, criza cu motorina, aceste motive erau invocate. În perioada ceea maşina stătea mult timp în vamă. Maşinile lor plecau diferit. Era o încurcătură. Daniela Surugiu, livra. Ea găsea clienţii. Parstar- Petrol are administrator pe - Ion Putină, aflându-se în or. Cimişlia.

Luând în consideraţie că, pe d. Gheorghe îl cunoştea personal, d-lui m-a întrebat de unde se poate de luat. Daniela a vrut să îl împună pe d. Gheorghe să semneze facturile, ea plecase în vacanţă. O tot suna. Sunt 3 exemplare de facturi. Poate confirma că, ea avea grijă de foile de parcurs. Fiecare foaie de parcurs este însoţită de factură. A înţeles că, marfa d-lui Gheorghe a plecat în Găgăuzia. Atunci l-a chemat pe dl Ion Putină la ea acasă, iar Dlui nu a spus că, ştie despre acest fapt sau nu. A spus doar că, să mai aştepte un pic, poate marfa va fi livrată. Despre aceste fapt nu a scris un raport despre lucrurile stabilite, deoarece nu intra în atribuţiile sale, ca să raporteze. Ea doar a vrut să verifice acest fapt, deoarece nu ea direcţiona maşinile, rutele, ea doar verificam corectitudinea cifrelor la kilometraj. Dl Putină Ion, era administrator la S.C. ,,Energo Petrol-ML" SRL. Menţionează că, cunoştea faptul că, marfa nu a ajuns la locul destinaţiei, iar cînd a ridicat foaia de parcurs a înţeles că, marfa a plecat în altă parte. ,,Acit-Trans,, S.R.L. are activitatea la carieră. După Chişinău e amplasat, în s. Micăuţi. In baza facturilor fiscale s-au depistat aceste nereguli. La ,,Acit-Trans,, S.R.L. nu a fost livrată marfă. Facturi fiscale însoţite cu marfă ea nu a văzut, respectiv marfa nu a fost livrată. Şoferul semna foile de parcurs. Susţine martorul că, careva relaţii de prietenie cu dl Negura Gheorghe, nu au, doar cunoştinţă.

În şedinţa de judecată fiind audiat martorul Negura Maria, sub prestaţie de jurământ, a declarat că, pe administratorul de la S.R.L. ,,Acit -Trans,, îl cunoaşte, este nora acestuia. A fost angajată în calitate de contabil şef în cadrul ,,Acit-Trans" S.R.L, unde activează până în prezent. Indică că, a început a conlucra cu S.C. ,,Energo Petrol,, la începutul anului 2022. A fost semnat contractul cu compania respectivă. A fost efectuat un transfer pentru livrările de motorină. Au fost livrate 3 camioane în aceiaşi zi cu transferul. Iar alt camion peste alte câteva zile. Astfel, tranzacţia s-a încheiat pe zero. Era aceiaşi sumă. La începutul lunii mai d-na Daniela, s-a apropiat la d-ul Gheorghe cu 4 facturi, unde a fost invitată şi au stat la masa de discuţii, unde s-a întrebat dacă pot primi aceste facturi, fiind datate cu 01 şi 02 luna aprilie. Era posibil de acceptat şi depus la evidenţă, din care motiv dl Gheorghe le-a semnat sub motivul că, Daniela i-a promis că, îi va oferi o prioritate în lista agenţilor care aşteptată livrările cu motorina. Ca siguranţă a scris o recipisă în prezenţa ei şi a d-lui Gheorghe. Textul recipisei cuprindea suma acestor 4 facturi, suma adunată cumulativ. Este sub răspunderea ei. Astfel, după semnarea facturilor le-a declarat. La fel, la Inspectoratul Fiscal cu declaraţie, pentru luna aprilie anul 2022. Trecuse o perioadă de timp şi livrările nu se efectuau. Dl Gheorghe insista la Daniela să-i dea o dată precisă, un termen, la care ea invoca anumite motive din ce cauză întârzie livrările. Mai rar răspundea la telefoane, din care motive apăreau bănuieli. După care au primit şi sesizarea că, înregistrează o datorie neachitată cu calcul penalităţilor, moment în care au înţeles că, marfa nici nu va fi livrată. Din acel moment au început discuţiile cu juristul pentru clarificarea situaţiei. In luna septembrie 2022, a scos din evidenţă contabilă aceste facturi. Fiind dată darea de seamă fără aceste facturi. Suplimentar a menţionat că, la data de 04 mai, Daniela Surugiu, a adus 4 facturi în original, singură. Marfa nu s-a livrat nici la data semnării facturilor, nici până la ziua de azi. Păstrarea produselor petroliere se află doar în s. Gornoe, r-nul Străşeni.

Eliberarea la fel, tot acolo. Deţin 3 recipiente, a câte ***** 000 litri. In perioada sezonieră ajunge la 100 000 litri lunar, poate să-l depăşească. Este un singur depozit cu combustibile. S.R.L. ,,Acit Trans,, nu a livrat altor agenţi economici produse petroliere, doar pentru consum propriu. Ieşirile sunt digitalizate. La ziua careva datorii compania nu înregistrează careva datoriei.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele dosarului, apreciind argumentele părţilor litigante întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiile înaintate, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de „Energo Petrol-ML" S.R.L. către SRL "Acit-Trans" privind încasarea datoriei şi de a admite acţiunea reconvenţională înaintată de SRL "Acit-Trans" împotriva „Energo Petrol-ML" S.R.L. privind constatarea rezoluţiunii actelor juridice, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi applicate.

Conform art.121 şi art.122 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art.130 alin. (1) şi alin. (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art. 774, art. 775 alin. (1), art. 776 şi art. 858 alin. (2) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Cu privire la acţiunea iniţială înaintată de „Energo Petrol-ML" S.R.L. către "Acit Trans" SRL privind încasarea sumei de 1 401 700 lei cu titlu de datorie si cheltuielile de judecată, instanţa reţine următoarele.

Instanţa de judecată remarcă că, potrivit art.9 alin. (1) şi alin.(2) lit.a) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În acord cu prevederile art.10 alin.(1) al Codului civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună- credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna- credinţă se prezumă până la proba contrară.

Conform art.1***** alin.(l)-(2) din Codul civil al RM, prin contractul de vînzare- cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

În cadrul dezbaterilor judiciare s-a stabilit cu certitudine că, reclamantul SRL ”Energo Petrol-ML” în perioada *****- *****, urma să transmită în proprietatea pârâtului SRL ”Acit Trans”, produse petroliere (motorină Euro) în baza facturilor fiscale seria nr.***** din *****în sumă de 340*****0 lei, ***** din *****, în sumă de 340*****0 lei, I***** din *****, în sumă de 144100 lei, ***** din *****, în sumă de 353700 lei, ***** din *****, în sumă de 353700 lei, ***** din *****, în sumă de 353700 lei, ***** din *****, în sumă de 340*****0 lei.

La fel, în şedinţa de judecată s-a constatat că, reclamatul SRL „Energo Petrol-ML” în calitate de vânzător a livrat cumpărătorului SRL ”Acit Trans” în baza facturilor fiscale seria nr.***** din *****în sumă de 340*****0 lei şi nr. ***** din *****în sumă de 340*****0 lei, pentru ce societatea pârâtă la data de *****a achitat în contul SRL ”Energo Petrol-ML” suma de 838 400 prin dispoziţia de plată nr. *****, iar în contul acestor sume băneşti avansate, SRL ”Energo Petrol-ML” a livrat, iar SRL ”Acit Tran” a recepţionat marfa (produse petroliere), în cantitate totală de 32 000 litri, în baza facturilor fiscale seria nr.***** din *****în sumă de 340*****0 lei, ***** din *****, în sumă de 340*****0 lei, I***** din *****, în sumă de 144100 lei.

Ulterior, urmând ca reclamantul SRL ”Energo Petrol-ML” să livreze şi să transmită în proprietate(motorină Euro 5) pîrîtului, iar cumpărătorul SRL ”Acit tRans” să primească şi să achite marfa indicată în baza facturilor fiscale seria nr. ***** din *****, în sumă de 353700 lei, ***** din *****, în sumă de 353700 lei, ***** din *****, în sumă de 353700 lei şi ***** din *****, în sumă de 340*****0 lei.

Astfel, potrivit acţiunii de chemare în judecată, rezultă că reclamantul SRL ”Energo Petrol-ML” solicită încasarea de la SRL ”Acit-Trans” a datoriei în sumă de 1 401 700 lei şi a cheltuielilor de judecată.

În contextul pretenţiilor deduse judecăţii, instanţa reţine că, în şedinţa de judecată nu s-a constatat că pârâtul SRL ”Acit-Trans” înregistrează careva datorii faţă de societatea reclamantă, or conform datelor din evidenţa contabilă, SRL ”Acit-trans” nu înregistrează nici o datorie faţă de SRL ”Energo-Petrol-ML”, or în speţă SRL ”Energo Petrol-ML” a transmis către SRL ”Acit-Trans” prin intermediul cet. *****, patru facturi fiscale seria nr. ***** din *****, ***** din *****, ***** din *****, şi ***** din *****, care au fost semnate de către reprezentantul companiei pîrîte, ultimul fiind asigurat că marfa urmează să fie livrată în termen scurt.

Totodată, din explicaţiişe participanţilor la process, rezultă că, chiar dacă SRL ”Acit-Trasn” a fost asigurată ca marfa reflecată în facturile fiscal va fi livrată fără întîrzieri, cet. ***** a solicitat ca SRL „Acit-Trans” să nu efectueze plata în baza acestor facturi (în sumă totală cumulativă de 1401700 lei) pînă la momentul în care marfa va fi livrată întreprinderii în mod efectiv.

Instanta apreciază critic pretenţia reclamantului privind neexecutarea de către pîrîtă a obligaţiei de achitare a datoriei în sumă de 1 401700 lei, acumulată în baza facturilor fiscale menţionate, or compania reclamantă SRL ”Energo Petrol-ML” a omis să livreze şi să pună la dispoziţie întreprinderii ”Acit-Trans” marfa facturată.

La caz, instanţa reţine declaraţiile martorului Eliţa Olga, care a declarat că, marfa (motorină Euro 5) conform facturilor fiscale seria nr. ***** din *****, ***** din *****, ***** din ***** şi ***** din *****, nu a fost transportată la adresa SRL ”Acit Trans”, fapt despre care cunoştea administratorul SRL ”Energo petrol-ML”. Motorina reflectată în facturile fiscale seria nr. ***** din *****, în sumă de 353700 lei, ***** din *****, în sumă de 353700 lei, ***** din *****, în sumă de 353700 lei şi ***** din *****, în sumă de 340*****0 lei, fiind livrată de către şoferii unităţilor de transport, la indicaţia lui ***** altor agenţi economici.

La fel, martorul Negura Mariana, în şedinţa de judecată a confirmat faptul că, efectiv nu a fost livrată motorina ce urma a fi livrată către SRL „Acit Trans” în baza facturilor menţionate.

Astfel, instanţa de judecată apreciază critic pretenţia de încasare a sumei de 1401 700 lei, cu titlu de datorie, pentru livrarea către SRL ”Acit Trans” în perioada de *****– ***** a produselor petroliere conform facturilor fiscale seria/nr . ***** din *****, ***** din *****, ***** din *****, şi ***** din *****, or din probele administrate la dosar, nu rezultă că reclamantul ar fi executat obligaţia principală de livrare a mărfii la adresa SRL ”Acit Trans”, or potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce între

SRL ”Acit Trans” şi SRL „Energo Petrol-ML” la data de 26.03.2025 se atestă lipsa datoriei pretinse de către SRL ”Energo petrol-ML„.

Totodată, instanţa reţine că, circumstanţele livrării de către reclamantul SRL „Energo Petrol-ML” a cantităţii de 53 500 litri motorină în sumă de 1 401 700 lei, precum şi rolul şi consecinţele implicării cet. ***** în aceste acţiuni de *****, însuşire şi *****, **constituie obiectul de examinare în cadrul cauzei penale nr.*****, instrumentată de procurorul în Procuratura Anticorupţie, iar** reclamantul SRL „Energo Petrol-ML” deţine statutul procesual de *****în cadrul cauzei penale nr. *****, ca urmare a acţiunilor infracţionale ale cet. *****, pretenţiile reclamantului sunt neîntemeiate şi urmează a fi respinse.

Reieşind din circumstanţele de fapt stabilite şi conform normelor de drept reţinute şi indicate supra, instanţa de judecată constată că partea reclamantă nu a prezentat careva înscrisuri sau probe pertinente şi concludente sau acte confirmative ce ar susţine afirmaţiile expuse, în sensul prevederilor art. 118 CPC.

În aceiaşi ordine de idei, referitor la pretenţia reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei pendinte, instanţa de judecată notează că conform prevederilor art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

Astfel, luând în consideraţie că pretenţiile de bază ale reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate, se impune de a respinge şi pretenţia acestuia privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În privinţa cerinţelor din cererea reconvenţională înaintată de SRL ”Acit Trans” împotriva „Energo Petrol-ML” S.R.L. cu privire la constatarea rezoluţiunii actelor juridice materializate prin factura fiscală seria, nr.***** din *****, în sumă de 353700 lei, ***** din *****, în sumă de 353700 lei, ***** din *****, în sumă de 353700 lei şi ***** din *****, în sumă de 340*****0 lei, emise de SRL „Energo Petrol – ML”,instanţa de judecată reţine următoarele**.**

Conform art. 10 alin.(1) Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 11 alin.(1) Cod Civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Articolul 774 Cod Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.(3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art.775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).

Prevederile art.776 Cod Civil, prevăd că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art.779 Cod Civil, Obligaţia unei persoane este corelativă obligaţiei care incumbă altei persoane în una dintre următoarele situaţii: a) executarea obligaţiei se face în schimbul executării celeilalte obligaţii; b) aceasta constă într-o obligaţie de a contribui la sau de a accepta executarea celeilalte obligaţii; c) obligaţia este atît de clar legată de cealaltă obligaţie sau de obiectul ei, încît executarea unei obligaţii poate fi privită în mod rezonabil ca dependentă de executarea celeilalte obligaţii. (2) Obligaţiile corelative se pot naşte din contracte (contracte sinalagmatice), precum şi din alte temeiuri de naştere a obligaţiilor.

Art.858 alin.(1) şi (2) din Cod Civil, Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art.1***** alin.(1)-(2) din Codul Civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

În corespundere cu prevederile art.93 pct.16) din Codul fiscal al RM, factură fiscală este formularul tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Astfel, facturile fiscale seria, nr. ***** din *****;***** din *****; ***** din ***** şi ***** din *****, conform elementelor pe care le conţin, reprezintă în sine contracte de vânzare-cumpărare a mărfurilor.

Prin urmare, în temeiul acestor contracte furnizorul SRL ”Energo Petrol-ML” urma de livreze şi să transmită în proprietate, iar cumpărătorul SRL „Acit-Trans” să primească şi să achite marfa indicată.

Aşadar, avînd învedere normele menţionate, instanţa reţine că, SRL „Energo Petrol-ML” are calitatea de creditor în privinţa dreptului de a primi plata sumelor facturate şi debitor al obligaţiei de a transmite marfa, iar SRL „Acit-Trans” are calitatea de creditor în privinţa dreptului de primi marfa şi debitor al obligaţiei de plată a costului mărfii (în cazul executării obligaţiilor şi prestaţiilor corelative de către furnizorul SRL „Energo Petrol-ML”).

Totodată, instanţa de judecată reţine că, SRL „Energo Petrol-ML” a transmis către SRL „Acit-Trans”, prin intermediul cet. *****, facturile fiscale seria, nr. ***** din *****;***** din *****; ***** din ***** şi ***** din *****, dar a omis să livreze, şi să pună la dispoziţia întreprinderii SRL ”Acit-Trasn” în proprietate nemijlocită şi marfa facturată (motorină EURO), fapt confirmat de către martorii audiaţi în şedinţa de judecată, şi anume martorul Olga Eliţa, care a declarat că marfa reflectată în facturile fiscale în cauza nu a fost livrată la depozitul SRL ”Acit-Trans„ fiind livrată unui alt agent economic, în raionul Comrat.

Mai mult ca atît, din materialele cauzei s-a constat că, SRL ”Acit-Trans”, prin scrisoarea SRL ”Acit Trans” nr.***** din *****, cu privire la rezultatele examinării ”notificării prealabile a debitorului aflat în întârziere” precum, şi declaraţia privind rezoluţiunea actelor juridice, SRL ”Acit -Trans” a notificat despre omisiunea SRL”Energo petrol –ML” de a executa livrarea mărfii (motorina Euro) în baza facturilor fiscale seria, nr. ***** din *****, ***** din *****, ***** din *****, şi ***** din *****, **solicitând rezoluţiunea actelor juridice de vânzare-cumpărare** ce rezultă din facturile fiscale menţionate solicitând anularea facturilor în cauză cu excluderea acestora din registrele fiscale şi contabile ale SRL ”Energo Petrol- ML” şi SRL ”Acit-Trans”.

Scrisoarea cu nr.***** din ***** fiind expediată în adresa SRL ”Energo Petrol –ML”, avizul de recepţie fiind semnat de către reprezentantul acesteia, la data de 18.08.2022.

Prin urmare, în şedinţa de judecată s-a confirmat faptul că **SRL „Acit-Trans” nu a beneficiat de prestaţia contractuală** a SRL **„Energo Petrol-ML” asumată în baza acestor facturi privind livrarea efectiva** a **mărfii, pe cauză dată fiind pornită o cauză penală nr. *****, în cadrul căreia** reclamantul SRL „Energo Petrol-ML” deţine statutul procesual de parte, ca urmare a acţiunilor infracţionale ale cet. *****, astfel, SRL „Acit-Trans” nu a beneficiat de prestaţia contractuală a SRL „Energo Petrol-ML” asumată în baza acestor facturi privind livrarea efectiva a mărfii.

Astfel, deşi administratorul SRL „Acit-Trans” a semnat sub acţiunea intenţiei de inducere în eroare (realizată de cet. ***** - învinuită în cauza penală nr. ***** pentru ***** şi *****) facturile fiscale seria, nr. ***** din *****;***** din *****; ***** din ***** şi ***** din *****, SRL „Acit-Trans” nu a beneficiat de prestaţia contractuală a SRL „Energo Petrol-ML” asumată în baza acestor facturi privind livrarea efectiva a mărfii.

În virtutea circumstanţelor de fapt şi de drept invocate, SRL „Acit-Trans” nu înregistrează nici o datorie pecuniară faţă de reclamantul SRL „Energo Petrol-ML”, fapt confirmat prin Actul de verificare a decontărilor reciproce.

Prin urmare, instanţa reţine că SRL ”Energo-Petrol-ML” nu şi-a îndeplinit obligaţia contractuală principală, şi anume livrarea/transmiterea către întreprinderea SRL ”Acit Trans” a mărfii indicate în facturile fiscale (motorina euro), din care motiv, *neexecutarea prestaţiei principale – livrarea motorinei – constituie neexecutare gravă, care lipseşte contractul de scopul său economic.*

Potrivit art. 901 alin.(1), (4) şi (5) din Codul Civil, atunci cînd, Iară justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) care sînt compatibile pot fi cumulate. în special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc.

Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau tară justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

În corespundere cu prevederile art. 916 alin.(1), (2) din Codul Civil, creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este esenţială. Neexecutarea obligaţiei contractuale este esenţială în unul dintre următoarele cazuri:

a) ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat;

b) executarea întocmai a obligaţiei ţine de esenţa contractului;

c) ea este intenţionată sau din culpă gravă;

d) **dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.**

Conform art. 921 alin.(1) din Codul Civil, dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante.

Astfel, avînd în vedere că, facturile fiscale în cauză, seria/nr. ***** din *****, ***** din *****, ***** din *****, şi ***** din ***** reprezintă acte juridice unilaterale de constatare a unei livrări, acestea fiind semnate de către administratorul SRL ”Acit Trans” sub acţiunea intenţiei de inducere în eroare, iar SRL „Acit-Trans” nu a recepţionat de la SRL „Energo Petrol- ML” şi nu a beneficiat de marfa indicată în facturile menţionate, respectiv instanţa consideră întemeiată pretenţia pîrîtului /reclamantul şi urmează a fi admisă, or potrivit prevederilor art.915 din Cod Civil, rezoluţiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispoziţiile art.916, 917, 918 sau 919, precum şi cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune.

Mai muşt ca atît, pîrîtul /reclamant SRL ”Acit trans” a depus dovada faptului că pe cauza respectivă a fost pornit un dosar penal sub aspectul infracţiunii de *****, în legătură cu livrările fictive reflectate în facturile fiscale invocate, reclamantul SRL ”Energo Petrol-ML” deţinînd statutul procesual de *****în cadrul cauzei penale nr. *****, ca urmare a acţiunilor infracţionale ale cet. *****, prejudiciul fiind indicat în sumă de 1 401 700 lei.

În consecinţă, instanţa reţine că, obligaţia principală a reclamantei - livrarea mărfii (motorină EURO) în baza facturilor fiscale seria, nr.***** din *****;***** din *****; ***** din ***** şi ***** din *****, nu a fost executată, iar emiterea facturilor fiscal a avut loc în absenţa unei livrări reale, aceste acte nu produc efecte juridice.

Prin urmare, neexecutarea de către SRL ”Energo Petrol-ML” a mărfii către destinatarul contractual SRL „Acit Trans” lipseşte actul juridic de scopul său economic şi justifică rezoluţiunea actelor juridice reprezentate de facturile fiscale menţionate.

Astfel, instanţa constată că cererea reconvenţională este întemeiată, iar facturile fiscale în cauză urmează a fi rezolvite, cu consecinţa înlăturării efectelor juridice ale acestora.

În conformitate cu art.236-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL ”Energo Petrol-ML” către SRL ”Acit-Trans” privind încasarea sumei de 1 401 700 lei cu titlu de datorie si cheltuielile de judecată, ca fiind neîntemeiată.

A admite cererea reconventională înaintată de SRL ”Acit-Trans” către SRL ”Energo Petrol-ML”, privind constatarea rezoluţiunii actelor juridice.

A constata rezolutiunea actelor juridice materializate prin: Factura fiscală nr.***** din ***** privind livrarea a 13500 litri motorină EURO, cu valoare facturală a mărfii de 353 700 lei, inclusiv TVA; Factura fiscală nr.***** din ***** privind livrarea a 13500 litri motorină EURO, cu valoare facturală a mărfii de 353 700 lei, inclusiv TVA; Factura fiscală nr.***** din ***** privind livrarea a 13500 litri motorină EURO, cu valoare facturală a mărfii de 353 700 lei, inclusiv TVA; Factura fiscală nr.***** din ***** privind livrarea a 13000 litri motorină EURO, cu valoare facturală a mărfii de 340 *****0 lei, inclusiv TVA, emise de SRL”Energo-Petrol-ML”.

Măsurile de asigurarea a actiunii stabilite prin Decizia Colegiului civil, comercial si de contencios administrativ al Curţii de Apel Chisinau din 28.09.202***** în limita pretentiei din actiune în sumă de 1 401 700 lei, se anulează, odată cu rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Străşeni sediul Central.

Preşedinte de şedinţă
Judecătorul **Silvia Ţurcan**