C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3227/25 Judecătoria Ungheni
Nr.PIGD 4-25064768-03-4r-25082025 J udecător: Ala Ucrainţeva

D E C I Z I E
În numele Legii

17 octombrie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul stagiar Andreea Țiverenco în interesul contravenientei Bordian Maria, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din data de 04 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Mariei Bordian învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 16 aprilie 2025, seria și numărul MAI06 523249, întocmit de agent constatator Morcov Vasile, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată, a reținut că Bordian Maria în perioada anului 2024 a acceptat bani ced nu i se cuvin în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și referendum constituțional din data de 20.10.2024, fapt prin care cet. Bordian Maria ar fi comis contravenția prevăzută de art. 47/1 alin.(l) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni Morcov Vasile din 16.04.2025 Bordian Maria a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

Bordian Maria, a înaintat la Judecătoria Ungheni contestația la procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 523249 și deciziei de sancționare din data de 16 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Bordian Maria de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Morcov Vasile.

Ulterior avocatul stagiar în interesele petentei Bordian Maria, Țiverenco Andreea a depus contestație suplimentară mot*****d că Judecătoria Ungheni examinează contestația depusă de Bordian Maria împotriva procesului verbal nr. MAI06 523249 din data de 16 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratuluide poliție Ungheni, prin care s-ar fi constatat vinovăția acestuia în comiterea contravenției prevăzută de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional și prin care i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie suma de 25 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din data de 04 august 2025 s-a respins ca neîntemeiată, contestația înaintată de Bordian Maria și contestația suplimentară înaintată de avocat stagiar Țiverenco Andreea la procesul - verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 523249 și deciziei de sancționare din 16 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pe numele lui Bordian Maria de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Morcov Vasile.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 523249 din 16 aprilie 2025 și decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator Morcov Vasile, din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, prin care Bordian Maria a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalent a sumei de 25 000,00 lei, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, menținându-se fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul stagiar Andreea Țiverenco în interesele contravenientei Bordian Maria a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din

data de 04 august 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale/declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 445 Cod contravențional.

În motivarea recursului s-a invocat că, soluția instanței de fond este nefondată în condițiile în care acuzația formulată de agentul constatator se prezintă a fi una declarativă, bazată doar pe presupuneri, or, la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost administrate careva probe concludente ce ar demonstra vinovăția sa în comiterea contravenției imputate.

Menționează recurenta faptul că, materialele anexate de agentul constatator în susținerea învinuirii lui Bordian Maria nu pot fi reținute de instanță în condițiile în care prin încheierea judecătorului de instrucție din data de 01 aprilie 2025 a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023910322 doar în cauza contravențională RAP01433516, astfel consideră apărarea că folosirea acestor date în cadrul prezentei cauze contravențională este ilegală, urmând a fi declarate ca fiind inadmisibile, dat fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței.

Subsecvent, recurenta susține că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Bordian Maria este lovit de nulitate absolută, or agentul constatator la rubrica fapta contravențională nu a indicat concret descrierea faptei, astfel această formulare este imprecisă și contravine prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

De rând cu acesta, menționează recurenta că, în planul încadrării juridico-contravenţionale, agentul constatator nu a demonstrat faptul că, Bordian Maria ar fi acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Prin urmare, menționează recurenta precum că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cauzei date.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat

referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurenta nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurentă, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să

examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, contravenție încriminată Mariei Bordian sancționează, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientei Bordian Maria se probează prin: procesul -verbal seria nr. MAI06 523249 întocmit la data de 16 aprilie 2025 în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, în absența contravenientului(petentului) fiind contrasemnat de către martorul Livițchi Vasile(f.d.15); - raportul ofițerului de sector al sectorului nr. 2 Sculeni, Morcov Vasile, din data de 16 aprilie 2025 prin care raportează că la data 15 aprilie 2025 prezentîndu-se împreună cu șeful SP nr. 2 (Sculeni) al Inspectoratului de poliție Ungheni Iurie Moraru la domiciliul Mariei Bordian, din satul Floreni, raionul Ungheni, ultima a fost citată pentru data de 16 aprilie 2025 ora 10.00 la sediul Sectorului de Poliție nr.2 Sculeni, pentru a participarea la acțiuni de constatare pe cauză contravențională și întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în baza art. 47/1 alin.(l) Cod contravențional. La data și ora citării cet. Bordian Maria *****, nu s-a prezentat și nici nu a informat motivul neprezentării sale. Fiind telefonată cet. Bordian Maria *****, ultima nu a răspuns personal, fiind duse discuții la telefon cu o doamnă, care s-a prezentat ca fiica cet. Bordian Maria, declarînd că nu cunoaște unde este mama ei Bordeian Maria. Având în vedere faptul că persoana în cauză nu s-a prezentat la data și ora citării a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în lipsa persoanei indicate mai sus, ulterior copia procesului verbal a fost expediată în adresa acestuia pentru cunoștință.. (f.d.16); - Scrisoarea de expediere în adresa lui Bordian Maria a copiei procesului verbal cu privire la contravenție întocmit la 16 aprilie 2025 în temeiul art. 471 alin. (1) Cod contravențional, cu nr. 34/54- 5811 din data de 16 aprilie 2025(f.d.17); Procesul -verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de telecomunicații electronice”, conform căruia, în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, la 06.11.2024, a fost întocmit proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație-colectarea informației de fa furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom”,a conexiunilor aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și/sau ПСВ”" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank CB Промсвязьбанк) din Federația Rusă, către și sau cu abonații operatorului național de telefonie mobilă S.A „Moldtelecom”, serviciile de telecomunicații prestate acestuia, inclusiv informația privind convorbirile telefonice de intrare/ieșire efectuate, prin intermediul telefonului înregistrat pe numele acestuia, cu indicarea (numărul de telefon al apelantului, numele, prenumele si domiciliul abonatului sau utilizatorului înregistrat), destinația comunicației (numărul de telefon al apelatului

sau numărul la care apelul a fost rutat, redirecționat; numele, prenumele, domiciliul abonatului sau utilizatorului respectiv), data, ora și durata comunicației, inclusiv tentativele de apel eșuate, echipamentul de comunicații al stilizatorului sau alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (IMEI al telefonului mobil, denumirea locației Cell ID), locafia geografică a celulei, când și unde a fost activata cartela SIM respectivă, care este magazinul sau distribuitorul acestei cartele SIM și locația acestuia, pentru perioada în perioada: 01.01.2024 22.10.2024. Măsura specială de investigații a fost autorizată de judecătorul de instrucție în judecătoria Chișinău. sediul Ciocana, dna Alina Gorceac, prin încheierea și mandatul -judecătoresc (mandatului judecătoresc din 21.10.2024 nr. 13-7921/2024), în cauza penală nr. 202.3970322, executarea fiind pusă în sarcina membrilor grupului de urmărire penală. Informația recepționată a fost transcrisă pe un CD de tip DVD-R. (f.d.18); - Prin încheierea judecătorească din 01.04.2025, la demersul Procuraturii Anticorupție, a fost autorizată folosirea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 și anume: Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22.10.2024 emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - S.A „Moldtelecom”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - până la momentul executării, și anume a informației disponibile, generate sau procesate în cadrul furnizării propriilor servicii de comunicații electronice, inclusiv de roaming, necesare pentru identificarea și urmărirea sursei de comunicații electronice, pentru identificarea destinației, a tipului, a datei, a orei și a duratei comunicației electronice, pentru identificarea echipamentului de comunicații electronice al utilizatorului sau a altui dispozitiv utilizat pentru comunicație, pentru identificarea coordonatelor echipamentului terminal de comunicații mobile, informație, privind serviciile de comunicații electronice prestate utilizatorului; sursa de. comunicați electronice (numărul de telefon al apelantului sau adresa de internet protocol (IP)); destinația comunicației electronice (numărul de telefon al apelatului sau adresa de internet protocol (IP); numărul de telefon spre care este redirecționat apelul); tipul, data, ora și durata comunicației electronice;, inclusiv ale tentativelor de apel eșuate; echipamentul de comunicații electronice al utilizatorului sau un alt

dispozitiv utilizat pentru comunicație (identificatorul internațional al echipamentului mobil (IME1) al apelantului șl cel al apelatului; adresa media acces control (adresa MAC) a echipamentului de acces la serviciile fixe amplasat în locația clientului (CPB); în cazul serviciilor preplătite anonime - data și ora la care a fost inițial activat serviciul și denumirea locației (Cell ID) din care a fost activat serviciul); locația echipamentului de Comunicații mobile (denumirea locației (Cell ID) de la începutul comunicației; locația geografică a celulei prin referință la denumirea locației, în perioada în care datele sunt reținute); adresele fizice de prestare a serviciului fix. ;Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 cu nr. 13-7921/2024, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice -S.A „Moldtelecom", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau ПСБ (federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - până la 22.10.2024.;Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din 06.11.2024, cu anexă -purtător material de informații pc suport optic de tip DVD-R, care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă SA „Moldtelecom";Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Garajeleascov din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații -colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau СБ, pentru perioada 01.01.2024 - 22.10.2024 de la operatorul SA „Moldtelecom".(f.d.19-21);
- Scrisoarea de informare expediată de către Procuratura Anticorupție în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică cu nr. 2283 din 21 martie 2025(f.d.22); Raportul, conform căruia s-a constata că, urmare a analizei informaționale obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, fiind inclus în grupul de lucru de urmărire penală s-a stabilit că mai multe persoane, în perioada anului 2024, au desfășurat diverse acțiuni ilegale care au avut ca consecință influențarea rezultatelor scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, manifestate prin primirea de către persoanele nominalizate supra, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusive transferurilor bancare, pentru sine sau pentru alte persoane, în

scopul exercitării într-un anumit mod sau neexecutării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor nominalizate mai sus, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă iar bunurile provenind din surse nedeclarate și / sau ilegale. Astfel, s-a stabilit că în perioada anului 2024, condamnatul Ilan Șor și mai multe persoane afiliate lui, au pus în aplicare un plan amplu pentru sporirea influenței politice, inclusive prin coruperea electorală. Printr-o schema bine organizată și distribuită pe regiune, s-au colectat date cu caracter personal pentru deschiderea conturilor bancare în afara Republicii Moldova. De asemenea, alegătorilor și susținătorilor li s-a oferit diferite sume de bani prin transferuri bancare și alte metode , inclusive prin aplicația PSB a băncii ruse Promsvyazbank. Scopul acestor acțiuni a fost corupere masivă a alegătorilor pentru influențarea alegerilor prezidențiale și a Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, prin determinarea și influențarea alegătorilor din toate raioanele și municipiile din Republica Moldova, să își exercite dreptul electoral pentru un anumit candidat desemnat precum și să adopte o anumită opțiune în cadrul Referendumului. Astfel, din materialele acumulate, rezultă o bănuială rezonabilă, privind săvârșirea de către persoanele menționate mai sus a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, după indicii calificativi, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune (f.d.23-24).

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Bordian Maria în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Bordian Maria nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Bordian Maria prin contestația depusă neagă cu vehemență comiterea faptelor incriminate, din informația prezentată de operatorul de telefonie mobile SA ”Moldtelecom” se constată incontestabil faptul că ultima este posesorul numărului de telefon *****.

La fel, din conținutul aceleași informații se constată indubitabil faptul că pe numărul respectiv, în perioada 26 august 2024; 28 august 2024;04 octombrie 2024; 05 octombrie 2024; 07 octombrie 2024; 08 octombrie 2024; 14 octombrie 2024 au parvenite 11 mesaje de la identificatorul „PSB”.

De asemenea, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Bordian Maria și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu

specificarea acțiunilor Mariei Bordian, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile Mariei Bordian a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul Mariei Bordian la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentei privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Mariei Bordian, astfel prin prisma *extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații-Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare* s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20

octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Mariei Bordian, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală pasivă a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar prin prisma normelor procesual-penale au fost sesizații șefii Inspectoratelor de Poliție în vederea examinării conform competenței teritoriale prevăzute la art. 393 alin. (2) Cod contravențional, fapt care a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor măsurilor speciale de investigații, iar ca urmare a adeverii acestor informații au fost atrase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Mariei Bordian.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

În optica dată, Colegiul penal evidențiază că rezultatele măsurilor speciale de investigații, nu au probe exclusive în vederea atragerii la răspundere contravențională a Mariei Bordian, or, ca urmare a acestor informații preliminare, agenții constatatorii au întreprins un șir de acțiunii de stabilire a identității deținătorilor de telefoane vizați în raportul de analiză informațional-criminală din data de 07 februarie 2025, iar în urma stabilirii identității abonaților s-a purces la audierea acestor persoane, și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Andreea Țiverenco în interesele Mariei Bordian și a menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din data de 04 august 2025 fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul stagiar Andreea Țiverenco în interesul contravenientei Bordian Maria, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 04 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Mariei Bordian învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache