Dosarul nr. 1-1009/2025
1-25181046-09-1-31122025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

23 martie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Olesea Cebotari
Apărătorului Denis Duca

În prezența:
Inculpatului Soloveancic Dmitri

Interpretul Irina Vasilcov

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Soloveancic Dmitri *****, născut la *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii de specialitate, ne supus militar, celibatar (la întreținere 3 copii minor), ne angajat în câmpul muncii, anterior judecat,

- *prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 13.05.2016 – în baza art.287 alin.(1) CP – 160 ore MNFC;*
- *prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 15.02.2018 – în baza art.217 alin.(2) CP – 9 luni închisoare. Art. 90 CP – 1 an termen de probațiune;*

- *prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 31.03.2021 – în baza art.320[1] CP – 130 ore MNFC;*
- *prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 03.11.2021 – în baza art.287 alin.(1) CP – 160 ore MNFC;*
- *prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 03.05.2024 – în baza art.217 alin.(2) CP – 100 ore MNFC. Exclus din evidență la 10.06.2024 – executată pedeapsa.*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 31.12.2025 – 23.03.2026,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Soloveancic Dmitri, la data de 29.11.2025, aproximativ la ora 11:30, acționînd cu o intenție criminală îndreptată spre sustragerea bunurilor altei, precum și acţionînd în mod intenţionat și din interes material, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și dorind survenirea lor, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflîndu-se în incinta magazinului ”CIP-Market” nr.53, situat pe adresa str.Chișinăului 1 din mun.Bălți, s-a apropiat de o tejghea, de unde a sustras 1 pachet cu cafea ”LAVAZZA Crema e Gusto Dolce” cu cantitatea de 250 grame la preț de 119,95 lei și o cutie cu conservă ”Ton bucăți în ulei” cu cantitatea de 240 grame, la preț de 27,95 lei, bunuri care aparțin SRL ”MOLDRETAIL GROUP” și pe care Soloveancic Dmitri le-a ascuns în buzunarul scurtei în care era îmbrăcat, acțiuni observate de către angajații magazinului în camera de supraveghere, cet. Soloveancic Dmitri ignorând să achite la casă pentru produsele indicate supra, iar după ce a fost deconspirat de către managera magazinului *****, la cerința ultimei de a întoarce bunurile, dânsul a scos din buzunarul scurtei doar cutia cu cafea pe care a lăsat-o acesteia, și înțelegând că, faptele lui de sustragere au fost deconspirate de către managera magazinului, imediat, având la sine cutia cu conservă ”Ton bucăți în ulei”, a început să fugă de la fața locului, timp în care managera magazinului a fugit afară după el și a strigat se oprească, însă, ultima nu l-a ajuns din urmă, astfel că, cet. Soloveancic Dmitri având asupra sa produsul sustras, s-a eschivat de la locului comiterii infracțiunii,

cauzându-i astfel părții vătămate SRL ”MOLDRETAIL GROUP”, un prejudiciu material în mărime de 27,95 lei MD.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, cet. Soloveancic Dmitri a sustras în mod deschis bunurile altei persoane, adică a comis infracțiunea de jaf, prevăzută de art. 187 alin. (1) din Codul penal.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Soloveancic Dmitri fiind asistat de avocatul Denis Duca, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul și partea vătămată nu au obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultând opinia procurorului și a părți vătămate, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Soloveancic Dmitri după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral şi a declarat că, regretă de cele întîmplate. De asemenea, a menționat că, susține declarațiile date la urmărirea penală.

Deși inculpatul Soloveancic Dmitri a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- informația telefonică din 29.11.2025, către IP Bălți la Serviciul 112, de la ***** precum că, la magazinul ”CIP Market nr.53” de pe str.Chișinăului 1 din mun.Bălți, este furt (f.d.4);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.11.2025 și planșă fotografică anexă, potrivit căruia a fost cercetat locul magazinul ”CIP Market nr.53” de pe str.Chișinăului 1 din mun.Bălți de unde Soloveancic Dmitri a sustras deshis produs alimentar la 29.11.2025 (f.d.5-14);
- testul Drager nr.1734 din 29.11.2025, ora 13:44, prin care se atestă că, Soloveancic Dmitri la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el de 0,14 mg/l. (f.d.40);
- procesul-verbal de ridicare din 29.11.2025, potrivit căruia de la ***** au fost ridicate 5 înregistrări video din 29.11.2025, reflectate pe suport informațional DVD-R, cu momentul sustragerii prodului din magazin ”CIP Market nr.53” de către Soloveancic Dmitri, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 05.12.2025 (f.d.29, 31);
- procesul-verbal din 05.12.2025 de examinare a înregistrării video, potrivit căruia a fost examinat un suport informațional disk DVD-R cu 5 înregistrări video din 29.11.2025, cu momentul sustragerii bunurilor din magazinul ”CIP Market” de pe str.Chișinăușui 1 din mun.Bălți, de către Soloveancic Dmitri, și anume: - fișierul nr.1 cu o înregistrare video efectuată de camera de supraveghere din interiorul magazinului „CIP nr. 53”, la 29.11.2025, ora 11:31:38, din care se vede cum de pe rafturile cu conserve, o persoană de gen masculin, îmbrăcată în scurtă de iarnă și pantaloni, ambele de culoare închisă, încălțată în adidași model ”Nike”, de culoare alba, cu ghiozdan în spate, identificată ca Soloveancic Dmitri, a sustras în mod deschis o conservă „Ton bucăți în ulei 240 g”, pe care a pus-o în buzunar. Împreună cu Soloveancic Dmitri se aflaă o persoană de gen feminin, cu părul roșcat, îmbrăcată în scurtă și pantaloni, ambele de culoare închisă, încălțată în adidași albi, cu ghiozdan în spate, identificată ca Covaliova Irina; - fișierul nr.2 cu o înregistrare video efectuată de camera de supraveghere din interiorul magazinului la 29.11.2025, ora 11:32:50, din care se vede că, de pe rafturile cu cafea, Soloveancic Dmitri a sustras în mod deschis un pachet de cafea „LAVAZZA Crema e Gusto Dolce 250 g”, pe care l-a pus în buzunar. Împreună cu el se află Covaliova Irina; - fișierul nr.3 cu o înregistrare video efectuată de camera de supraveghere din interiorul magazinului la 29.11.2025, ora 11:34:17,

din care se vede cum în zona casei de achitare, managerul magazinului *****, se apropie de Soloveancic Dmitri și discută ceva cu el, după care ambii se întorc în sală, unde ultimul scoate din buzunar pachetul de cafea, pe care îl lasă pe o cutie și imediat părăsește în fugă incinta magazinului. *****, având pachetul de cafea în mână, fuge după el; - fișierul nr.4 cu o înregistrare video efectuată de camera de supraveghere din interiorul magazinului, la 29.11.2025, ora 11:34:30, din care se observă zona casei de achitare. Managerul magazinului ***** împreună cu Soloveancic Dmitri, se deplasează în sala magazinului, unde ultimul scoate din buzunarul scurtei sale un pachet de cafea, pe care îl pune pe raft, după care, fugind se îndreaptă spre ieșirea din magazin. În urma lui fuge și managerul *****; - fișierul nr.5 cu o înregistrare video efectuată de camera de supraveghere din exteriorul magazinului „CIP nr. 53", la 29.11.2025 ora 11:34:45, din care se vede cum Soloveancic Dmitri, fugind, părăsește incinta magazinului prin ușa de intrare și fuge în direcția stadionului orășenesc din mun.Bălți. În urma lui, fuge *****, care a deschis ușa de la întreare, spunînd ceva în adresa lui, după care ea se întoarce înapoi în magazine (f.d.30);

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar potrivit dispoziţiei art. 100 alin. (4) din CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Raportînd materialele cauzei la prevederile normelor enunțate, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Soloveancic Dmitri a fost demonstrată pe deplin, infracțiunile incriminate au fost săvîrșite de inculpat, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 187 alin. (1) Cod penal, sustragerea în mod deschis bunurile altei persoane, adică a comis infracțiunea de jaf.

Ţine de menţionat că, prin prisma doctrinei juridice, *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art.187 Cod penal corespunde, în majoritatea cazurilor, cu obiectul juridic special al furtului şi constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiect material al sustragerii sau altor infracţiuni contra patrimoniului se consideră bunurile, care la momentul săvîrşirii infracţiunii nu-i aparţin făptuitorului, nu sunt proprietate a lui şi care se pot afla atît în posesia

proprietarului cît şi în posesia altor persoane, cărora li s-au transmis în folosinţă aceste bunuri.

Aceste obiecte le reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

De asemenea instanţa de judecată reţine că, gradul prejudiciabil al infracţiunilor contra patrimoniului decurge din însăşi natura valorilor sociale vătămate sau periclitate.

Raportând la caz, reieşind din declaraţiile reprezentanților părţilor vătămate, instanța reține că obiect material al infracţiunilor cercetate îl constituie bunurile sustrase în mod deschis de la respectivele persoane juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.187 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul deschis de comitere.

În acelaşi timp, latura obiectivă a jafului se realizează prin sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane. Sustragerea bunurilor altei persoane constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deţinerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului. Bunul sustras poate fi numai un bun mobil. Bunul mobil poate fi animat sau neanimat. Nu este important faptul dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, iar cele neanimate, indiferent de starea lor fizică (lichidă, solidă sau gazoasă).

Latura subiectivă a jafului se caracterizează prin intenţie directă şi scop de profit, de a obţine avantaje materiale. Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârşirii faptei.

Subiectul infracţiunii săvârşite prin sustragere este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

Reieșind din cele enunțate supra și din circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia că în cadrul cercetării judecătorești, de către acuzatorul de stat, au fost prezentate suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Soloveancic Dmitri de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Soloveancic Dmitri, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa

pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. alin. (1) şi (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Soloveancic Dmitri a fost găsit vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, infracțiune care potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, este calificată ca mai puțin grave.

Astfel, Soloveancic Dmitri, a comis o infracțiune mai puțin gravă, cu intenție.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că Soloveancic Dmitri la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, conform art. 76 - 77 Cod penal, careva circumstanțe atenuante ori agravante în cadrul examinării cauzei nu au fost stabilite.

Totodată, instanța notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții

Generale a Codului penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni".

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţIonală cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia".

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Soloveancic Dmitri, urmează să fie stabilită sub formă de închisoare.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica inculpatului, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului Soloveancic Dmitri, o pedeapsa, după cum urmează în baza art. 187 alin.(1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea tipului penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Astfel, luînd în considerație că inculpatul Soloveancic Dmitri a fost recunoscut vinovat în comiterea unor infracțiuni din categoria celor ușoare, mai puțin grave și grave, instanța de judecată consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Soloveancic Dmitri urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Referitor la măsura preventive și având în vedere termenul pedepsei stabilite, instanța consideră irațional aplicarea vreunei măsuri preventive în scopul asigurării executării sentinței, aceasta urmând a fi pusă în executare după devenirea definitivă a ei.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct.10) și 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă.

În conformitate cu art. 387 pct. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit prevederilor art. 219 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art. 220 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele

procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept. Termenul de prescripţie prevăzut de legislaţia civilă nu se aplică acţiunilor civile soluţionate în procesul penal.

În corespundere cu prevederile art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

În susţinerea celor enunţate instanţa de apel menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

În conformitate cu prevederile art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanța soluționează şi acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Totodată, art. 1998 alin. (1) Cod civil stabileşte că, cel ce acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceştia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

În acest sens instanța notează că, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant a părții civile din 04.12.2025, întocmită de ofițerul superior al SUP a IP Bălți, inspector principal Spatari Dumitru, s-a recunoscut reprezentantă a SRL ”Moldretail Group”, *****, în calitate de reprezentant al părții civile, ținînd cont, că prin infracțiune a suferit un prejudiciu material în sumă de 27,95 lei.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 11.02.2026, întocmită de ofițerul superior al SUP a IP Bălți, inspector principal Spatari Dumitru, s-a recunoscut reprezentanta a SRL ”Moldretail Group”, *****,

în calitate de parte vătămată, ținînd cont, că prin infracțiune a suferit un prejudiciu material în sumă de 27,95 lei.

Astfel, luând în considerație prevederile legale menționate mai sus, analizând materialele cauzei penale şi circumstanțele de fapt constatate, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăției inculpatului Soloveancic Dmitri în cauzarea prejudiciului, instanța de judecată consideră necesar de a repara prejudiciul material, or, nemijlocit prin acțiunile infracționale ale inculpatului Soloveancic Dmitri, partea vătămată *****, i-a fost cauzat în mod inevitabil un prejudiciu material, ce constituie valoarea bunurilor sustrase şi obiectul material al infracțiunilor prevăzute de art. 188 Cod penal.

Prin urmare, în cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul a comis cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită și prejudiciu există raport de cauzalitate, din care considerente urmează a fi încasat din contul inculpatului Soloveancic Dmitri în beneficiul părții vătămate ***** suma în mărime de 27,95 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se

restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 05.12.2025, întocmit de către ofițerul superior de urmărire penală a SUP al IP Bălți, inspector principal Spatari Dumitru, a fost recunoscut drept corp delict, un suport tehnic sub formă de disc cu înregistrarea video.

Corpul delict – un suport tehnic sub formă de disc cu înregistrarea video, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Soloveancic Dmitri, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște Soloveancic Dmitri vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni.

Pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Soloveancic Dmitri urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a sentinței de realizat din momentul devenirii definitive a ei.

Termenul executării pedepsei închisorii de calculate din momentul reținerii inculpatului și punerii în executare a sentinței.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Soloveancic Dmitri se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Bălți (în partea reținerii) și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Se încasează din contul lui Soloveancic Dmitri în beneficiul părții vătămate ***** suma în mărime de 27,95 (douăzeci și șapte lei și 95 bani) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpul delict – un suport tehnic sub formă de disc cu înregistrarea video, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Se aplică în privința inculpatului Soloveancic Dmitri, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**