Dosarul nr. 4-239/2023;
4-23172094-48-4-01122023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 decembrie 2023 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu ARHIP
Grefierul – Tatiana Bălăneascu

În lipsa:
Reprezentantului agentului constatator IP Călărași, Harea Alexandru, procedura de citare a fost respectată, motivele neprezentării necunoscute
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Crăciun Eugenia, procedura de citare a fost respectată, motivele neprezentării necunoscute

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza contravențională privind învinuirea lui
Crăciun Eugenia Serghei, născută la *****, domiciliată în ***** IDNP *****, 3 copii minori la întreținere, neangajată oficial în câmpul muncii, anterior sancționată contravențional, moldoveancă, cetățeancă a Republicii Moldova, cunoaște limba de stat,
în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional,

A c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă constată.

1. Persoana în privința căreia a fost intentată procedura contravențională, Crăciun Eugenia, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești de educare și instruire a copiilor minori ***** născut la *****, și *****, născut la ***** care în data de 17.11.2023 aproximativ pe la ora 20:20 pe teritoriul Autogării or. Călărași, au înjurat-o și au hărțuit-o, pipăind-o pe cap și trăgând de geanta pe cetățeana *****, dom. o*****.

2. La data de 28.11.2023 în privința lui Crăciun Eugenia, fost încheiat procesul-verbal seria MAI nr. 06068393 cu privire la comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional - neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

3. La data de 29.11.2023, procesul-verbal, a fost depus în Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, pentru soluționarea fondului conform competenței jurisdicționale.

4. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 04 decembrie 2023 cauza a fost acceptată pentru examinare.

5. Reprezentantul agentului constatator IP Călărași, Harea Alexandru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal în modul prevăzut de art. 382 Cod contravențional, nu a

anunțat despre motivele neprezentării, astfel instanța de judecată în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional Crăciun Eugenia, fiind citată în mod legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, la ședința judiciară nu s-a prezentat, n-a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și n-a comunicat instanței motivele neprezentării.

7. Victima ***** fiind de asemenea nu s-a prezentat la ședința judiciară solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

8. Astfel în vederea respectării termenului rezonabil de examinare a cauzei, în temeiul art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional și a victimei.

Aprecieerea instanței.

9. Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

10. Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06068393 din 28.11.2023, încheiat de către agentul constatator Harea Alexandru din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional şi lipsesc careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestuia.

11. Art. 58 alin. (1) și (2) din Codul familiei, stipulează că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

12. Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

13. În continuare, instanța de judecată ține să evidențieze că, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți, tutore la formarea personalității și comportamentului copilului. La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie.

14. Astfel, chiar dacă făptuitorul Crăciun Eugenia nu s-a prezentat în ședință de judecată și și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor imputate, instanţa conchide că vinovăţia acesteia se confirmă și prin următoarele mijloace de probă:

- procesul verbal cu privire la contravenție nr. 06068393 din 28.11.2023 și lipsa obiecțiilor făptuitorului la întocmirea procesului verbal, contrasemnat de către contravenienta Crăciun Eugenia (f.d.2);

- înștiințarea din 17.11.2023(f.d.4);
- plângerea depusă ***** la IP Călărași (f.d.5);
- procesul verbal de audiere a victimei ***** (f.d.6);
- procesul verbal de audiere a făptuitorului Crăciun Eugenia (f.d.7).

15. Analizând probele date, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Crăciun Eugenia de comitere a faptei de îndeplinire contrară a obligațiilor părintești de educare a minorilor Crăciun Alexei și *****.

16. În cazul dat, instanța de judecată atestă că Crăciun Eugenia nu și-a îndeplinit obligațiile de educare și instruire a copilului minor iar în asemenea circumstanțe se impune cu atât mai mult obligația clară a părintelui de a lua toate măsurile de educație și întreținere a minorilor, pentru corectarea acestora și neadmiterea unor încălcări.

17. Apreciind aceste probe din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția făptuitorului Crăciun Eugenia şi-a găsit confirmare, fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional – *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de întreținere, de educare şi de instruire a copilului, care se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.*

<u>Individualizarea pedepsei și caracterul sancțiunii</u>

18. La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

19. Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional al RM careva circumstanțe atenuante în privința contravenientei, instanța de judecată a stabilit prezența la întreținere a 3 copii minori.

20. Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional al RM, careva circumstanțe agravante în privința contravenientei, instanța a reținut comiterea anterioară a unor contravenții similare.

21. În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că lui Crăciun Eugenia urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

22. Cât privește sancțiunea alternativă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității prevăzută de art. 63 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 38 alin. (1) din Codul contravențional, aceasta poate fi aplicată persoanei care acceptă să execute o asemenea sancțiune, acord care, în ședința de judecată, nu a fost dat de către contravenient.

23. În temeiul art. 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Crăciun Eugenia vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional și se aplică o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale (1 unitate convențională = 50 lei), ceea ce constituie 300 lei (cinci sute) lei, care urmează a fi achitată în bugetul de stat.

Se explică lui Crăciun Eugenia dreptul de a achita jumătate din cuantumul amenzii stabilite, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, cât și prevederile art. 34 alin. (4) Cod contravențional potrivit cărora, în cazul neachitării amenzii în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă, ori cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional.

Hotărârea este pasibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței, judecător **Valeriu ARHIP**