Dosarul nr.1a-461/24 Judecătoria Hîncești, sediul Central
1-22096308-02-1a-17052024 Judecător Emil Bulat

D E C I Z I E

18 decembrie 2024 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroşca și Denis Băbălău
Grefier Ana Mihai
Cu participarea
Procurorului Vitalie Călugăreanu
Avocatul Nadejda Crețu

A examinat în şedinţă de judecată publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura ra*****ului Hîncești, Ruslan Donia, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 05.04.2024 în cauza penală privind condamnarea lui

Secrieru* ** *****,** a.n. 21.01.2002, originar şi domiciliat în or. Ialoveni, str. Prieteniei 4, ap. 20, de naţ*****alitate moldovean, celibatar, studii medii de specialitate, fără persoane la întreţinere, nesupus militar, oficial neangajat în câmpul muncii, cetățean al RM, anterior judecat, antecedentul penal este stins, IDNP *****,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.4 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 17.05.2024 – 18.12.2024.
Colegiul penal al Curții de apel Chișinău, asupra apelului,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 05.04.2024, Secrieru ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.4 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 (două sute douăzeci) ore.

Obligat inculpatul Secrieru *****, în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Ialoveni în scopul organizării supravegherii executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 67 alin.3 Cod penal se aduce la cunoștință inculpatului Secrieru ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Corpul delict – chitanța testării alcoolscopice din 21.06.2022, ora 03:04 și suportul magnetic de tip DVD-RW cu înregistrări video, recunoscut prin ordonanţa de recunoaștere în calitate de corpuri delicte şi anexarea lor la cauza penală din 28 iunie 2022, de păstrat la materialele cauzei penale.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că Secrieru *****, la data de 21 iunie 2022, ora 03:00, având scopul conducerii unității de transport în stare de ebrietate, fără a deține permis de conducere, acț*****ând în mod intenț*****at, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, ignorând prevederile art. 10 alin. (2) lit. a) și art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că: „persoana care conduce vehiculul trebuie să posede permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus”, și respectiv, „conduc[torului de vehicul îi este interzis, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau alte substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, deplasându-se pe str. Alexandru cel Bun din or. Ialoveni, la volanul automobilului de model „Skoda Fabia” cu n/î *****, în stare de ebrietate cu grad avansat, a fost stopat de către agentul constatator, subofițer superior al SSP a IP Ialoveni, Buhnă Iurie, care l-a supus verificării cu alcotesterul de model „Drager”, întru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, în urma cărui fapt, s-a stabilit, că conform bonului din 21.06.202, ora 03:04, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de cet. Secrieru *****, constituie 0,57 mg/l, care conform art. 134/12 alin. (3) Cod penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, inculpatului Secrieru ***** de către organul de urmărire penală i se impută că, prin acțiunile sale intenț*****ate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin.4 Cod penal ”Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere”.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura ra*****ului Hîncești, Ruslan Donia a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 05.04.2024, rejudecarea cauzei și pronunțare unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care a-l recunoaște vinovat pe Secrieru ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.4 Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului, acuzarea a menț*****at faptul că, având în vedere faptul, că pedeapsa penală are drept scop apărarea drepturilor şi libertăţilor persoanei, ordinea de drept, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum si prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, scopuri

prevăzute de art.2 şi art.61 Cod penal, punând în coroborare circumstanțele agravante şi celor atenuante, instanţa în cazul din speţă aplicând o pedeapsă atît de blândă nu a ţinut cont, că aceasta nu va servi în volum deplin la atingerea scopului propus.

Acuzarea consideră, că la stabilirea categoriei pedepsei, instanţa de judecată urma să ţină cont de gravitatea infracţiuni săvârşite, persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum si de condițiile de viată ale familiei acestuia, în cazul discutat corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate obligatorie si că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea si executarea altor pedepse.

Indică, că prin aplicarea pedepsei se urmărește prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, în primul rând - de către condamnat (prevenţia specială), dar si de către alte persoane (prevenţia generală). Această concepţie se deduce din scopul legii penale (art.2 Cod penal).

Acuzarea consideră, că reeducarea şi corectarea lui Secrieru ***** nu va putea fi atinsă prin pedeapsa stabilită prin sentinţa contestată, deoarece nu constituie o pedeapsă echitabilă şi proporţ*****al faptei comise în coraport cu personalitatea inculpatului.

În ședința instanței de apel inculpatul Secrieru *****, nu s-a prezentat, solicitând, prin cerere, examinarea cauzei în lipsa sa.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel la procurorul Vitalie Călugăreanu a susținut argumentele apelului declarat și a solicitat admiterea lui. Avocatul Crețu Nadejda a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal al Curții de apel Chișinău, ajunge la concluzia de a admite, din alte motive apelul procurorului în Procuratura ra*****ului Hîncești, Ruslan Donia declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 05.04.2024, a casa sentința parțial și a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerații.

Conform art. 414 alin.1 și 2 Cod de procedură penală, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. Instanța de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privinţa persoanelor care l-au declarat.

Potrivit art. 415 alin. 1 pct.2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.2 şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

La caz, Colegiul Penal notează că, la pronunţarea sentinţei, instanţa de fond corect a determinat circumstanţele de fapt şi de drept şi just a tras concluzia că inculpatul Secrieru ***** a săvârşit infracțiunea imputată, acţiunile acestuia corect au fost încadrate de către instanţa de judecată în baza art. 264[1] alin.4 Cod penal ”Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere”.

Or, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicități, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Așadar, Colegiul penal, reține că, la pronunțarea sentinței prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpatul Secrieru ***** a săvârșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și anume declarațiile inculpatului date la urmărirea penală, potrivit cărora a recunoscut vina în cele incriminate; declarațiile Vrabie Igor; declarațiile martorului Buhnă Iurie; procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 21.06.2022; îndreptare din 21.06.2022; procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 21.06.2022; procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 21.06.2022; procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 21.06.2022, prin care au fost ridicate mijlocul de transport de model „Skoda Fabia” cu n/î *****; ordonanța de ridicare din 21.06.2022, potrivit căruia s-a dispus ridicarea mijlocului de transport de model „Skoda Fabia” cu n/î *****; procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială seria nr. ***** din 21.06.2022; rezultatul testului „Drager” conform căruia la Secrieru ***** ***** s-a stabilit o concentraţie de alcoolemie de 0,57 mg/l; ordonanța de ridicare din 28.06.2022; procesul-verbal de ridicare din 28.06.2022 potrivit căruia de la subofițerul de patrulare al INSP al IGP a MAI Vrabie Igor au fost ridicare înregistrările video privind procedura testării alcoolscopice a cet. Secrieru ***** din 21.06.2022 stocate pe suport magnetic; procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.06.2022; ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă a documentelor și de anexare a acestora la cauza penală din 28.06.2022; procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.06.2022; ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă a documentelor și de anexare a acestora la cauza penală din 28.06.2022; extras din registrul de stat al populației pe numele lui Secrieru *****; informaţia din baza de date „Acces Web” din 21.06.2022, care atestă că Secrieru ***** ***** nu deţine permis de conducere; cazier contravenț*****al pe numele lui Secrieru *****.

Colegiul penal constată că apelantul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de judecată, precum şi cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, contestând sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 05.04.2024 doar în partea stabilirii pedepsei.

În acest sens, se atestă că instanța de judecată nu a comis vreo eroare de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea şi corectitudinea sentinței contestate.

Totodată, Colegiul penal reține că potrivit prevederilor art. 389 alin.4 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 332 alin.1 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Soluția încetării procesului penal în ședință de judecată are semnificaţia absolvirii inculpatului de răspundere penală şi de pedeapsă pentru temeiuri nereabilitatoare, iar în unele cazuri și pentru temeiuri de reabilitare. Astfel, absoluţiunea este o soluţie a instanţei de judecată prin care cel acuzat se scuteşte de răspundere penală în cazurile când tragerea la răspundere penală este împiedicată de anumite circumstanțe prevăzute de lege sau se dispune înlocuirea acesteia cu alte modalităţi de răspundere (de exemplu cu cea contravenț*****ală). Încetarea procesului penal în faza judecării cauzei în prima instanţă constituie o soluţie determinată de inoportunitatea atingerii scopului procedurii în cauză, de regulă, fără a se pronunța asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului.

Așadar, instanța de judecată poate dispune încetarea procesului (chiar și în cadrul ședinței preliminare) din motivul intervenirii prescripției și această posibilitate nu contravine prezumției vinovăției dacă persoana care a săvârșit o infracțiune a cărei răspundere penală urmează să fie înlăturată renunță la dreptul său de a-i fi dovedită vinovăția.

În cazurile în care inculpatul nu manifestă, direct sau indirect, acordul la aplicarea prescripției (refuză să manifeste acordul; solicită achitarea sa; solicită încetarea procesului pe un alt temei decât amnistia; se eschivează de la prezentarea în ședință și examinarea cauzei are loc în lipsa sa), atunci instanța de judecată urmează să examineze probele cu emiterea unei sentințe. Această sentință poate fi sentință de achitare, sentință de încetare (pe alt temei decât prescripția) sau sentință de condamnare cu liberarea de pedeapsă.

La interpretarea normelor trebuie de ținut cont de interpretarea sistemică a acestora și în măsura în care pot produce efecte juridice (dar nu urmează a fi interpretate în sensul că contravin unele altora). Reiterăm că intervenirea termenului de prescripție de

tragere la răspundere penală constituie atât temei de încetare a procesului (la orice etapă de judecată a cauzei, inclusiv apelul) cât și temei de liberare de pedeapsă (sentință de condamnare). Astfel, reieșind din natura juridică a sentinței de încetare (pe temei de nereabilitare) și natura juridică a sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, din natura juridică a noțiunii ”răspundere penală”, din consecințele și modalitatea înlăturării răspunderii penale, din diferența înlăturării răspunderii penale și înlăturării pedepsei penale, urmează a fi rezumate următoarele: 1) în cazul în care inculpatul consimte în mod expres aplicarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, atunci urmează a fi emisă o sentință de încetare din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; 2) în cazul în care inculpatul refuză sau lipsește un acord expres (această situație trebuie tratată că refuz de aplicare a termenului respectiv), atunci urmează a fi cercetate probele și emiterea, după caz, a unei sentințe de achitare (dacă se constată temeiurile de achitare) sau a unei sentințe de încetare (dacă există alte temeiuri decât intervenirea termenului de prescripție), sau a unei sentințe de condamnare cu liberarea de pedeapsă.

Sancţiunea prevăzută de art. 264[1] alin.4 Cod penal, (în redacția la momentul comiterii) prevedea pedeapsa cu muncă neremeunerată în folosul comunității de la 200 la 240 ore sau închisoarepe un termen de până la 1 an, conform art. 16 alin. 2 Cod penal (în redacția la momentul comiterii), se consideră infracţiune ușoară.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în redacția la momentul comiterii), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii a expirat termenul de 2 ani pentru săvârşirea unei infracţiuni ușoare. Iar potrivit alin. (2) din acelaşi articol prevede că, prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.

Reținând temeiurile legale enunțate supra, Colegiul penal constată că, la momentul judecării cauzei în ordine de apel au expirat mai mult de doi ani de la data comiterii infracţiunii încriminate inculpatului 21.06.2022), motiv pentru care, Colegiul penal îl va libera pe inculpat de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripţiei tragerii la răspundere penală, prevăzute de art. 60 Codul penal (în redacția la momentul comiterii), dat fiind faptul că, de la momentul comiterii infracţiunii au expirat mai mult de 2 ani, iar careva incidente procesuale stabilite de art. 60 alin.4 și 5 a Codului penal nu au fost stabilite în vederea aplicării acestora la caz.

La caz, instanța de apel atestă prezența tuturor condițiilor pentru aplicarea prescripției în cazul inculpatului Secrieru *****. Totodată, aplicarea prescripției urmează a fi realizată prin liberarea de pedeapsă în baza art.389 alin.4 pct.3) Cod de procedură penală.

La caz, Colegiul penal subliniază că, potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza penală a parvenit în instanța de recurs la data de 16.05.2024. Astfel că, chiar dacă instanței îi revine rolul de asigurare a examinării cauzei în termeni proximi, în cazul de față, instanța nu a avut la îndemână suficient timp pentru a echilibra respectarea atât a drepturilor și intereselor legitime particulare a tuturor părților în proces, cât și a termenului rezonabil de judecare a cauzei, ca interes general.

Astfel, generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite din alte motive apelul procurorului în Procuratura ra*****ului Hîncești, Ruslan Donia, a casa parțial sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 05.04.2024 în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri conform modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 417-418, 417 alin. 1 pct. 9, art. 415 alin. 1 pct. 2, art. 409 alin. 2, art. 391 alin. 1 pct. 6 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de apel Chișinău,-

D E C I D E :

Se admite din alte motive apelul procurorului în Procuratura ra*****ului Hîncești, Ruslan Donia declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 05.04.2024, se casează parțial, din oficiu, această sentință, în partea stabilirii pedepsei, pronunțând o nouă hotărâre, în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Secrieru ***** se liberează de pedeapsă din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 05.04.2024 se mențin fără modificări.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Denis Băbălău