Dosarul nr. 2-12185/2024
2-24102411-12-2-12092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

5 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Galina Ciobanu
Grefier Mihaela Andronache
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului – A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, avocatului stagiar Elena-Maria Mamaliga, în baza mandatului nr.***** din 11 septembrie 2024,

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva „MVC-Prim” S.R.L., intervenienți accesorii Orbu Mihail și Eni Constantin privind încasarea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 11 septembrie 2024, A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, prin intermediul avocatului stagiar Elena-Maria Mamaliga, a depus cerere de chemare în judecată împotriva „MVC-Prim” S.R.L., intervenient accesoriu Orbu Mihail solicitând: încasarea în ordine de regres, din contul pârâtei MVC-PRIM SRL în beneficiul AOAP Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a sumei de 4 965 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și a sumei de 800,00 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune; încasarea din contul pârâtei MVC-PRIM SRL în beneficiul AOAP Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a sumei de 1 251,70 lei cu titlu de dobândă de întârziere; încasarea din contul pârâtei MVC-PRIM SRL în beneficiul AOAP Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule cheltuielile de

judecare a cauzei în limita taxei de stat plătită la depunerea acțiunii în mărime de 330,63 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 500,00 lei.

În susținerea cererii s-a indicat că, la 5 decembrie 2022, în Chișinău, s-a produs accidentul de circulație în care au fost implicate autovehiculul de model Nissan Primera cu nr/î ***** condus de cet. ***** și autovehiculul de model Volkswagen Crafter cu nr/î *****, condus de cet. Orbu Mihail, autovehicul care se afla în utilizarea „MVC-Prim" S.R.L. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 5 decembrie 2022, cet. Orbu Mihail a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod contravențional - încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de leziuni corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri.

Menționează că, autovehiculul de model Volkswagen Crafter cu nr/î ***** a fost transmis în posesie și folosință către „MVC-Prim" S.R.L., această circumstanță fiind confirmată prin copia foii de parcurs seria DAA nr. ***** din 5 decembrie 2022, anexată la materialele dosarului contravențional. Potrivit lucrărilor dosarului contravențional pe accidentul de circulație din 5 decembrie 2022, pentru autovehiculul de model Volkswagen Crafter cu nr/î *****, aflat în posesia și folosința „MVC-Prim" S.R.L. din 05 decembrie 2022 exista o poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. RCAI - *****din 05 septembrie 2022, eliberată de CA Moldasig SA pe numele asiguratului Eni Constantin. În acest sens, proprietarul autovehiculului avariat, ***** s-a adresat la CA Moldasig SA cu o cerere privind achitarea despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat în rezultatul accidentului rutier din 5 decembrie 2022. Asigurătorul a intentat dosarul de daună la cererea persoanei păgubite, a efectuat evaluarea pagubelor cauzate autovehiculului de model Volkswagen Crafter cu nr/î *****. Prin ordinul nr. ***** din 14 decembrie 2022, asigurătorul Moldasig SA a dispus de a nu considera cazul din 5 decembrie 2022 drept caz asigurat și a refuza despăgubirea de asigurare solicitată de către persoana păgubită *****. Drept temei în refuzul CA Moldasig SA de a achita despăgubirea de asigurare, este faptul că în urma regularizării dosarului de daună s-a stabilit că, accidentul produs la data de 05 decembrie 2022 nu este un caz asigurat întrucât conform foii de parcurs seria DAA nr.***** din 05 decembrie 2022 autovehiculul Volkswagen Crafter cu nr/î ***** a fost transmis în locațiune către „MVC-Prim" S.R.L. și din acest considerent se impunea perfectarea contractului de asigurare pe numele persoanei juridice. Totodată, la încheierea contractului de asigurare, a fost omis scopul real al folosirii automobilului asigurat. Astfel se constată încălcarea art. 8 alin. (2^3)

a Legii nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule din 22 decembrie 2006.

Notează reclamantul că, având în vedere că la data accidentului de circulație din 5 decembrie 2022, pentru autovehiculul de marca Volkswagen Crafter cu nr/î ***** nu exista perfectată o asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule în condițiile art. 4 alin. (1), potrivit art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare până la 01 aprilie 2023), drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul și/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art.14. În acest caz, drepturile și obligațiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui și Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule. Respectiv, la data de 10 ianuarie 2023 păgubitul ***** s-a adresat către AOAP BNAA cu o cerere de despăgubire în condițiile art.20 alin.(5) din Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare până la 01 aprilie 2023). Astfel, la data de 10 ianuarie 2023, cet. ***** a solicitat de la AOAP BNAA acordarea despăgubirii de asigurare, urmare a prejudiciului suferit prin avarierea parțială a autovehiculului Nissan Primera cu nr/î *****, ce i se cuvine conform prevederilor prevăzute de Legea nr.414/2006, având în vedere refuzul CA Moldasig SA din 14 decembrie 2022.

La data de 11 ianuarie 2022, AOAP BNAA a expediat scrisoarea nr.***** către DP Chișinău prin care se solicită copiile dosarului contravențional pe cazul din 05 decembrie 2022, buletinul de identitate și permisul de conducere a cet. Orbu Mihail, certificatul de înmatriculare Volkswagen Crafter cu nr/î ***** și fotografiile de la locul accidentului. Prin scrisoarea nr. ***** din 03 februarie 2023 DP a ***** a expediat copiile de pe materialele solicitate. La 11 ianuarie 2023, în adresa pârâtei „MVC-Prim” S.R.L. și intervenientului accesoriu Orbu Mihail a fost expediată scrisoarea de informare, prin care li s-a comunicat despre existența dosarului de daune și despre necesitatea prezentării acestora la examinarea autovehiculului de model Nissan Primera cu nr/î *****. Totodată, aceștia au fost informați că în cazul neprezentării la data stabilită, examinarea autovehiculului se va efectua în lipsa lor.

Menționează că, pârâta „MVC-Prim” S.R.L. și Orbu Mihail nu s-au prezentat la data de 17 ianuarie 2023 pentru a participa la examinarea autovehiculului sus menționat, astfel, procesul-verbal de constatare a pagubelor a fost întocmit în lipsa lor. La 13 martie 2023, în adresa pârâtei MVC-PRIM SRL și Orbu Mihail au fost expediate scrisori de

informare, prin care au fost înștiințați despre necesitatea prezentării acestora la AO AP BNAA, pentru a face cunoștință cu procesul-verbal de constatare a pagubelor dar și despre necesitatea perfectării tuturor formalităților necesare în cazul în care ultimii sunt de acord să achite suma despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat prin avarierea autovehiculului de model Nissan Primera cu nr/î *****, dar și despre posibilitatea înaintării unor eventuale obiecții. Pe cale de consecință, reieșind din faptul că MVC-PRIM SRL, în calitate de utilizatoare a autovehiculului model Volkswagen Crafter cu nr/î ***** nu a respectat dispozițiile de la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, AOAP BNAA în temeiul art. 33 alin. (3) din Legea nr. 414/2006 și în baza ordinului nr. ***** din 16 martie 2023, a aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 4 965 lei pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model Nissan Primera cu nr/î ***** și a dispus plata acestei sume la contul bancar al cet. *****. La 16 martie 2023, AOAP BNAA a efectuat transferul bănesc, în mărime de 4 965 lei din mijloacele Fondului de Protecție a Victimelor Străzii, la contul bancar al cet. *****.

Notează reclamantul că, cuantumul despăgubirii de asigurare a fost stabilit în baza actului de evaluare nr.***** din 06 martie 2023 întocmit de ***** și acordului nr. ***** anexate la prezenta cerere de chemare în judecată. În vederea recuperării în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitate și soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 07 aprilie 2023, reclamanta AOAP BNAA a expediat în adresa pârâtei „MVC-Prim” S.R.L. și cet. Orbu Mihail, o pretenție prin care a solicitat restituirea despăgubirii de asigurare în mărime de 4 965 lei și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 800 lei, cu acordarea unui termen de rambursare de 7 zile de la data recepționării. Pe cale de consecință, având în vedere că de către reclamantă au fost epuizate toate tentativele de soluționare extrajudiciară a acestui litigiu pentru recuperarea despăgubirii de asigurare plătite ca urmare a comiterii de către cet. Orbu Mihail la data de 5 decembrie 2022 a accidentului de circulație, reclamanta formulează această cerere de chemare în judecată în vederea recuperării în ordine de regres a despăgubirii de asigurare plătite cu încasarea din contul pârâtei „MVC-Prim” S.R.L. a tuturor cheltuielilor de judecare a pricinii.

Mai indică reclamantul că, raportul juridic litigios dedus judecății este guvernat înainte de toate de prevederile Legii nr. 414/2006 cu titlu de lex specialis, și, acolo unde Legea nr. 414/2006 nu stabilește altceva, de prevederile Codului civil privind raporturile de asigurare și prevederile privind răspunderea civilă delictuală, cu titlu de lex generalis.

Menționează că dreptul AO AP BNAA de a solicita încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres din contul pârâtului, s-a născut sub imperiul Legii nr. 414/2006.

Totodată, la 01 aprilie 2023 a intrat în vigoare Legea nr.106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, care potrivit art. 1 alin. (1), prezenta lege reglementează raporturile juridice dintre asigurători, asigurați și persoane terțe ce derivă din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de accidente de vehicule, precum și modul de realizare a acestui tip de asigurare și modul de organizare și funcționare a Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

Potrivit art. 45 alin. (4) din Legea nr. 106/2022 în vigoare de la 01 aprilie 2023, la data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Subsecvent, drept temei pentru depunerea acțiunii de încasare în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, AO AP BNAA invocă și prevederile incidente din Legea nr. 106/2022, or, exercitarea dreptului la acțiune de regres față de persoanele culpabile de producerea pagubelor într-un accident rutier se efectuează în condițiile legii noi.

Corespunzător, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, persoanele fizice și persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

În conformitate cu art. 8 alin. (4) din Legea nr. 414/2006, contractul de asigurare atestă existența asigurării obligatorii de răspundere civilă auto. Încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă se dovedește cu polița de asigurare RCA, iar încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă se dovedește cu certificat de asigurare „Carte Verde”. Polița de asigurare RCA și/sau certificatul de asigurare „Carte Verde” se eliberează cu condiția achitării integrale a primei de asigurare.

În acord cu art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414/2006, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul și/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art.14. în acest caz, drepturile și obligațiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui și Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

Conform prevederilor art. 33 alin. (3) din Legea nr. 414/2006, fondul de protecție a victimelor străzii este destinat plăților de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, precum și plăților de

despăgubiri pentru avarierea ori distrugerea de bunuri și vătămări corporale sau deces dacă proprietarul sau utilizatorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită.

În conformitate cu art. 2013 alin. (1) și (2) Cod civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepția cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate. Obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Totodată, conform art. 33 alin. (8) din Legea nr.106/2022 în vigoare de la 01 aprilie 2023, în vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii, BNAA poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare plătite și ale cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, acțiune de regres față de persoanele culpabile de producerea pagubelor întru-un accident.

Atestă reclamantul că, în condițiile speței, pârâta „MVC-Prim” S.R.L. nu a respectat obligația stabilită de art. 4 alin. (1) din Legea nr.414/2006 și nu și-a asigurat corespunzător riscul de utilizare a mijlocului de transport. În context, prejudiciul material cauzat cet. ***** prin utilizarea de către pârâtă a mijlocului de transport nefiind asigurat de răspundere civilă, a fost reparat de AO AP BNAA, dreptul de regres față de aceasta în limita sumei achitate a revenit AOAP BNAA. Or, potrivit prevederilor de la art. 8 alin. (2^3) din Legea 414/2006, în cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepția întreprinzătorului individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice sau a unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locațiune sau al altui titlu prevăzut de legislație, riscul celor admiși de persoana juridică sau întreprinzătorul individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condițiile alin. (2). Această circumstanță reiese din copia raportului de inspecție tehnică periodică a autovehiculului de model Volkswagen Crafter cu nr/î ***** din 05 septembrie 2022 potrivit căruia drept proprietar figurează cet. Constantin Eni, care a transmis autovehiculul în folosința pârâtei „MVC-Prim” S.R.L., în baza foii de parcurs DAA nr. ***** emisă în data de 05 decembrie 2022 pe numele șoferului Orbu Mihail. Corespunzător, consideră că aplicabile speței deduse judecății sunt prevederile de la art. 2005 alin. (1) Cod civil, comitentul răspunde de

prejudiciul cauzat cu vinovăție, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăție, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcțiile care i s-au încredințat. Respectiv, prejudiciul cauzat autovehiculului de model Nissan Primera cu nr/î ***** în rezultatul accidentului de circulație din 5 decembrie 2022, unde vinovat de producerea acestuia fiind Orbu Mihail, răspunde angajatorul acestuia, pârâtul „MVC-Prim" S.R.L. Pe cale de consecință, prin prezenta cerere de chemare în judecată reclamanta AO AP BNAA solicită revendicarea și încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres din contul „MVC-Prim" S.R.L., în calitate de comitent răspunzător pentru fapta prepusului său, la caz Orbu Mihail.

Inter alia, reclamantul remarcă că, potrivit art. 2024 alin. (1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În corespundere cu prevederile art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Specifică reclamantul că, reieșind din faptul că la momentul producerii accidentului rutier din 5 decembrie 2022, pentru autovehiculul de marca Volkswagen Crafter cu nr/î *****, nu exista o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe numele „MVC-Prim" S.R.L., în temeiul prevederilor legale menționate supra, AOAP BNAA, în calitate de administrator al Fondului de protecție a victimelor străzii, a compensat daunele cauzate persoanei păgubite, iar AOAP BNAA a dobândit astfel dreptul de regres față de pârâtă în limita sumelor plătite și cheltuielilor suportate pentru compensarea prejudiciului cauzat.

Raportând normele citate la circumstanțele speței, se constată existența obligației pârâtei „MVC-Prim" S.R.L. (în calitatea sa de persoană răspunzătoare de producerea prejudiciului în sensul Legii 414 din 22 decembrie 2016, Legii 106 din 21 aprilie 2022, în vigoare din 01 aprilie 2023 și al Regulamentului privind Fondul de protecție a victimelor străzii aprobat prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009) de a restitui suma în mărime de 5 765 lei, alcătuită din 4 965 lei - despăgubirea de asigurare achitată pentru prejudiciul cauzat prin avarierea parțială a autovehiculului de model Nissan Primera cu nr/î ***** și 800,00 lei pentru evaluarea

deteriorărilor autovehiculului sus menționat, achitate de AOAP BNAA din Fondul de protecție a victimelor străzii.

Potrivit art. 35 lit. a) din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii aprobat prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr.19/11 din 9 aprilie 2009, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu și, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită.

În această ordine de idei, notează reclamantul că, potrivit prevederilor art. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii aprobat prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr.19/11 din 9 aprilie 2009, persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligația să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire.

Pretenția AOAP BNAA privind încasarea cheltuielilor legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire se întemeiază pe factura fiscală seria EAG nr.***** din 31 martie 2023 și actul de prestare a serviciilor pe dosarele de daună FVS și FC pe perioada 01 martie 2023 – 31 martie 2023 încheiate între ***** și AOAP BNAA, din care rezultă că reclamanta a achitat suma de 800 lei pentru efectuarea constatărilor pe dosarul de daune nr *****.

Mai mult ca atât, menționează că cheltuielile în mărime de 800 lei pentru evaluarea autovehiculului avariat au fost suportate în legătură cu prejudiciul cauzat de survenirea căruia este culpabilă pârâta, și consideră că aceste cheltuieli urmează a fi restituite inclusiv în conformitate cu art. 19 Cod civil.

Reieșind din cele descrise supra, consideră cererea de chemare în judecată ca fiind întemeiată și pasibilă a fi admisă integral.

Potrivit prevederilor art. 942 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până Ia data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Deși art. 33 alin. (8) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în vigoare până la 01 aprilie 2023 nu face referire la dreptul AOAP BNAA de a solicita de rând cu încasarea despăgubirii de asigurare și încasarea din contul pârâtei a dobânzii de întârziere, în speța dedusă judecății, art. 942 alin. (1) din Codul civil se aplică în coroborare cu prevederile art. 2025 alin. (6) Cod civil, care prevede că, autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobândă de întârziere la rata determinată conform art. 942 începând cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somației de la partea vătămată. Dobânda de întârziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparații. Or, potrivit art. 1856 alin. (1) Cod civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Individualizând normele legale precizate supra, dreptul de regres al AOAP BNAA rezultă atât din normele generale prevăzute de Codul civil cât și din normele speciale prevăzute în Legea nr.414/2006, pretenția de încasare în ordine de regres se rezumă exclusiv la cuantumul despăgubirii de asigurare și cheltuielile de instrumentare a dosarului de daună.

Cu referire la pretenția de încasare a dobânzii de întârziere, reclamantul atestă că, aceasta se rezumă la încasarea din contul pârâtei a daunelor interese datorate reclamantei AOAP BNAA urmare a neexecutării obligației de restituire către AO AP BNAA a despăgubirii de asigurare plătite și a costurilor de instrumentare a dosarului de daună. Corespunzător, obligația pârâtei „MVC-Prim” S.R.L. de recuperare AOAP BNAA a despăgubirii de asigurare plătite de către ultima este certă, lichidă și exigibilă iar neexecutarea acesteia din motive imputabile pârâtei, atrage dreptul AOAP BNAA de a calcula și solicita încasarea dobânzii de întârziere. În această ordine de idei, după cum atestă pretenția expediată în adresa pârâtei, expediată la 07 aprilie 2023, pârâta a fost pusă în întârziere de către AOAP BNAA, fiind informată despre interesul legitim al reclamantei de a-i fi restituită, în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării pretenției, suma despăgubirii de asigurare achitată. Drept consecință, pentru neexecutarea în termen a obligației de plată ca urmare a somației expediate în adresa pârâtei în corespundere cu prevederile art.942 din Codul civil, solicită încasarea din contul acesteia a dobânzii de întârziere, calculată în mărime de 1 251,70 lei începând cu

data de 28 aprilie 2023 (data scadentă) până la data de 02 septembrie 2024, conform calculului anexat la prezenta cerere de chemare în judecată.

Cu referire la capătul de cerere privind încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecare a cauzei invocă prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului și prevederile art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă potrivit cărora instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare ți rezonabile. Astfel, conform ordinelor de plată nr. *****din 09 august 2024, reclamanta a plătit taxa de stat în mărime de 330,63 lei, iar conform ordinului de plată nr. ***** din 09 august 2024, reclamanta a plătit suma în mărime de 3 500 lei, reprezentând cheltuieli de asistență juridică, care se includ în cheltuielile de judecare a cauzei, pasibile încasării din contul pârâtei. Suma în mărime de 3 500 lei corespunde recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică (aprobate prin hotărârea nr.*****din 27 mai 2022 a Consiliului Uniunii Avocaților). Această sumă este justificată pe deplin prin activitățile întreprinse de către avocatul stagiar, care cuprinde studierea materialelor dosarului de daună, acordarea asistenței juridice părții reclamante, întocmirea cererii de chemare în judecată, pregătirea și certificarea copiilor din dosarul de daună, remiterea cererii de chemare în judecată în adresa instanței, întocmirea notei informative (pentru partea reclamantă) pe fiecare dosar de daună cu privire la evoluția dosarului de daună în instanța de judecată, etc.

Suplimentar, indică reclamantul că, conform ordinului de plată nr. ***** din 09 august 2024, AOAP BNAA a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

Reieșind din cele expuse, reclamantul A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, solicită admiterea prezentei acțiuni.

La 27 noiembrie 2024, reprezentantul părții reclamante AOAP BNAA, avocatul Elena - Maria Mamaliga a depus prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală cerere de concretizare a pretențiilor (f.d. 77-78), solicitând încasarea din contul pârâtului „MVC-Prim” S.R.L. în beneficiul AOAP Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule cheltuielilor de judecare a cauzei a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

În susținerea cererii s-a indicat că, prin prezenta se concretizează pretențiile din acțiunea formulată anterior, cu pretenția privind încasarea din contul „MVC-Prim” S.R.L. a cheltuielilor de judecare a cauzei a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În acest sens, cu referire la pretenția privind încasarea din contul „MVC-Prim” S.R.L. a taxei de timbru, deși potrivit prevederilor art.2 alin.(2) din Legea taxei de stat nr. 213/2023 și prevederilor art. 84 alin. (4) Cod de procedură civilă, suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul, prin hotărârea Curții Constituționale nr.20/2024 au fost declarate neconstituționale textele de lege care prevedeau că sumele de bani plătite cu titlu de taxă de timbru nu pot fi compensate din contul persoanei care a pierdut procesul, motiv din care, reclamanta este îndreptățită să solicite încasarea acestei sume din contul pârâtului.

Reieșind din cele expuse solicită admiterea cererii.

Ulterior, la 16 decembrie 2024, reprezentantul părții pârâte „MVC-Prim” S.R.L., administratorul statuar *****, a depus prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală referință (f.d. 79-82), solicitând emiterea unei încheieri prin care să fie dispus trecerea cauzei civile din procedură de valoare redusă în procedura generală cauza civilă nr. 2-24102411-12-2-12092024, (2-12185/2024) în conformitate cu prevederile art. 276^3 alin. (4) Cod de procedură civilă; atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu pe ENI Constantin; pronunțarea hotărârii judecătorești pe marginea cauza civilă nr. 2-24102411- 12-2-12092024, (2-12185/2024), prin care să fie dispusă respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintată de A.O.A.P. Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule; încasarea din contul reclamantului A.O.A.P. Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, toate cheltuielile judiciare care vor apărea pe marginea examinării cauzei civile nr. 2-24102411-12-2-12092024 (2-12185/2024).

În susținerea referinței s-a indicat că, urmează a fi emisă o încheiere judecătorească pe materialele cauzei civile nr.2-24102411-12-2-12092024 (2-12185/2024) cu trecerea examinarea cauzei din procedura cu valoare redusă în procedură generală cu atragerea în procesul civil în calitate de intervenient accesoriu pe Eni Constantin, din motiv că ultimul este proprietarul bunului mobil automobilul Volkswagen Crafter cu numărul de înmatriculare ***** *****.

Potrivit prevederilor art. 276^3 alin. (4) CPC al RM, dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare

redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sunt inaplicabile.

La caz, indică pârâta că, potrivit art. 6 art. (1) CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Totodată, potrivit art. 4 Cod de procedură civilă, sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociațiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societății, în consolidarea legalității şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Potrivit art. 9 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţei judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

Or, potrivit prevederilor art. 12 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească soluționează cauzele civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al hotărârilor şi deciziilor Curţii Europene a Drepturilor Omului, al hotărârilor Curţii Constituţionale, al legilor organice şi ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al decretelor Președintelui Republicii Moldova, al hotărârilor şi ordonanțelor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale şi ale autorităţilor administrației publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanțele dacă acestea nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) Cod de procedură civilă, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți şi se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă şi atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit informației eliberate de către S.A. Moldasig, nr. ***** din 31 octombrie 2024, în urma verificării informației în sistemul RCADATA, s-a constatat că contractul seria/nr RCAI-*****din 05 septembrie 2022, cu perioada asigurată 05 septembrie 2022 până la 04 septembrie 2023, pentru vehiculul Volkswagen Crafter cu n/î ***** ***** a fost încheiat cu extinderea asupra unui număr nelimitat de persoane. În conformitate cu cele menționate supra se poate de constatat cu certitudine faptul că la data de 05 decembrie 2022, când s-a produs accidentul rutier în urma căruia au avut de suferit autovehiculul de model Nissan Primera cu n/î ***** condus de ***** și autovehiculul de model Volkswagen Crafter cu n/î ***** ***** fiind condus de cet. Orbu Mihail, mijlocul de transport fiind asigurat pe număr nelimitat de persoane, despăgubirea urma a fi achitată de către S.A. Moldasig. Or, potrivit celor menționate supra consideră că prezentul litigiu civil urmează a fi trecut din procedura cu valoare redusă în procedură generală cu atragerea în procesul civil în calitate de intervenient accesoriu pe Eni Constantin în calitate de proprietar al mijlocului de transport de model Volkswagen Crafter cu n/î ***** ***** în vederea a nu îngrădi accesul la justiție și a nu încălca drepturile și interesele procedurale ținând cont de faptul că ultimul deține dreptul de posesie folosință și dispoziție asupra mijlocului de transport.

La caz, remarcă pârâta că, potrivit art. 1858 alin. (1) Cod civil, în cazul asigurării de daune, asigurătorul este obligat să despăgubească prejudiciul suportat de asigurat sau după caz de terțul păgubit la survenirea cazului asigurat.

În conformitate cu cele menționate supra consideră pârâta „MVC-Prim” S.R.L. că, prezenta referință urmează a fi admisă integral cu satisfacerea tuturor cerințelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 decembrie 2024, s-a dispus examinarea cauzei civile în ordine generală și s-a atras în proces Eni Constantin, în calitate de intervenient accesoriu. (f.d. 87-89)

La 27 ianuarie 2025, reprezentantul părții pârâte „MVC-Prim” S.R.L., administratorul statuar *****, a depus prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală obiecții asupra cererii de concretizare a cerințelor (f.d. 96-97), solicitând respingerea cererii de concretizare ca fiind neîntemeiată.

În susținerea obiecțiilor s-a indicat că, solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare formate din taxa de timbru urmează a fi respinsă integral. Or, potrivit art. 2 alin. (1), (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire,

amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

Totodată, potrivit art. 5 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, scutirile de taxa de stat și de taxa de timbru sunt expuse în anexa nr. 2.

În susținerea celor menționate supra, notează pârâta și prevederile art. 84 alin. (4) Cod de procedură civilă, care prevede că taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul. Examinând Anexa nr. 2 cât și Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, se constată că nu există nici un temei legal conform căreia ar fi un temei legal ca să fie încasată taxa de timbru din contul pârâtului.

Argumentele participanților la proces în ședința de judecată:

În cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul părții reclamante, avocatul stagiar Elena – Maria Mamaliga*, a indicat că susține pe deplin cererea de chemare în judecată și cererea concretizată, solicitând admiterea acestora în sensul formulat.

Reprezentantul pârâtei „MVC-Prim" S.R.L., în ședința de judecată, în care s-a examinat cauza în fond, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, cu toate că anterior a fost prezent în ședința din 18 martie 2025, fiind înștiințat legal despre data următoarei ședințe. (f.d. 110)

În ședința de judecată, *reprezentantul părții reclamante, avocatul Angela Popil, intervenientul accesoriu Orbu Mihail*, nu s-au prezentat deși au fost înștiințați/citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei, fapt confirmat prin recipisă și avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d. 76, 101, 110, 111, 113).

Intervenientul accesoriu Eni Constantin, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței. Totodată, se reține că, corespondența expediată în adresa intervenientului accesoriu Eni Constantin, a fost restituită instanței cu mențiunea: „Nereclamat". Însă la 17 martie 2025, Eni Constantin a depus prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală cerere de amânare a ședinței de judecată solicitând ca ulterior să fie citat repetat prin intermediul Poștei Moldovei (f.d. 108-109). Respectiv, prin încheierea protocolară din 18 martie 2025 (f.d. 116), ședința de judecată a fost amânată pentru o altă dată. Astfel, deși intervenientul accesoriu au fost citați repetat prin intermediul factorului poștal terestru, corespondența a fost returnată instanței cu mențiunea: „Nereclamat" (f.d. 114). În acest sens, faptul că intervenientul accesoriu refuză să primească corespondența sau omite să se prezinte la poștă și să ridice

corespondența, este imputabil exclusiv acestuia, or nu poate să-i fie transmisă corespondența în mod silit. Astfel, ținând cont de Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, judecătorul a apreciat posibil de a examina cauza, or trimitere nereclamată reprezintă o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia. La fel, se reține că potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor adresa înregistrată după intervenient accesoriu, corespunde cu cea la care a fost expediată corespondența. Respectiv instanța a examinat cauza în lipsa acestuia, reieșind din art. 22 alin. (4), lit. b) al Codului civil, prin care notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa lui poștală.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile reprezentantului reclamantei, studiind materialele dosarului, apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiile înaintate, ținând cont de probatoriul administrat şi legislația pertinentă instanța de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată, reieșind din următoarele considerente.

În susținerea soluției de admitere a acțiunii, instanța de judecată reține prevederile articolului 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) al Codului de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Reieșind din materialele cauzei se constată că, la 05 decembrie 2022, în mun. Chișinău, s-a produs accidentul de circulație, în care au fost implicate autovehiculul de model Nissan Primera, cu n/î *****, condus de ***** și autovehiculul de model Volkswagen Crafter, cu n/î ***** *****, condus de Orbu Mihail.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI05 ***** din 05 decembrie 2022, Orbu Mihail a fost recunoscut vinovat pentru producerea accidentului rutier și a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional (încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri), fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 30 u.c. și 6 puncte de penalizare (f.d. 24, 36).

Totodată, materialele dosarului contravențional pe cazul accidentului din 05 decembrie 2022, denotă că autovehiculul de model Volkswagen Crafter, cu n/î ***** *****, condus de Orbu Mihail, aparține cu drept de proprietate lui Eni Constantin (f.d. 43 verso).

Se reține că, Eni Constantin deținea poliță de asigurare RCA, la C.A. „Moldasig” S.A. pentru autovehiculul Volkswagen Crafter, cu n/î ***** *****, nr. RCAI-*****din 05 septembrie 2022, valabilă până la 04 septembrie 2023 (f.d. 22, 43).

În context, se impune a fi specificat că, conform pct. III din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) din 05 septembrie 2022, încheiat între Eni Constantin și C.A. „Moldasig” S.A., se constată că, acesta a fost încheiat în baza cererii asiguratului, ce constituie parte integrantă a acestuia și se extinde asupra unui număr nelimitat de persoane (f.d. 84-85).

Potrivit foii de parcurs se constată că, la momentul accidentului rutier, autovehiculul Volkswagen Crafter, cu n/î ***** ***** se afla în posesia și folosința „MVC-Prim” S.R.L., în baza contractului de locațiune (f.d. 23).

În același timp, instanța remarcă că, la 09 decembrie 2022, persoana păgubită *****, a depus la C.A. „Moldasig” S.A. o cerere cu privire la achitarea despăgubirii ca urmare a deteriorării automobilului de model Nissan Primera, cu n/î *****.

Prin răspunsul C.A. „Moldasig” S.A., cu nr. ***** din 14 decembrie 2022, ***** a fost informat că: „La 05 decembrie 2022 în ***** s-a produs un incident cu implicarea

m/t VW Crafter, n/î ***** *****, condus de Mihail Orbu și m/t Nissan Primera, n/î *****, care staționa. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI 05***** din 05 decembrie 2022, vinovat de producerea pagubelor a fost recunoscut șoferul mijlocului de transport VW Crafter, n/î ***** *****, d-nul Mihail Orbu care a prezentat contractul de asigurare RCAI-*****din 05 septembrie 2022. Studiind-materialele dosarului de daune ***** întocmit de CA Moldasig s-a constatat încălcarea normei contractuale de către asigurat stipulate în contractul de asigurare menționat. Așadar, la 05 septembrie 2022, Eni Constantin deținând în proprietate autovehiculul VW Crafter, n/î ***** *****, a încheiat cu C.A. „Moldasig" S.A. contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto interna (persoană fizică), fără indicarea persoanelor admise la conducerea m/t respectiv. Însă, conform foii de parcurs Seria DAA nr.***** din 05 decembrie 2022 s-a constatat că autovehiculul VW Crafter, n/î ***** ***** a fost transmis în locațiune către „MVC - PRIM" S.R.L. și din acest considerent se impunea perfectarea contractului de asigurare pe numele persoanei juridice. Totodată, la încheierea contractului de asigurare, a fost omis scopul real al folosirii M/T asigurat, iar din acest motiv prima de asigurare nu s-au calculat corect coeficienții de rectificare, or prima de asigurare a fost achitată în cuantum mult mai mic în comparație cu încheierea contractului pe persoană juridică, „MVC - PRIM" S.R.L., situație în care urma să fie încasată o primă de asigurare net superioară, având în vedere și riscurile la care este supus M/T dat, fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori). Așadar, reieșind din cele expuse mai sus se constată încălcarea art. 8 alin. (2^3) a Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto unde este stipulat expres că în cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepția întreprinzătorul individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în posesiunea unei persoane juridice sau a unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locațiune sau al altui titlu prevăzut de legislație, riscul celor admiși de persoana juridică sau întreprinzătorul individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condițiile alin. (2). De altfel, conform art. 8 (2^2) al Legii sus menționate indică că, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto între persoana juridică sau întreprinzătorul individual și asigurător se încheie fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori). În această ordine de idei, C.A. "MOLDASIG" S.A. își exprimă regretul cu privire la imposibilitatea soluționării pozitive a cererii dvs. și reieșind din argumentele expuse, nu are temei juridic pentru recuperarea prejudiciului cauzat. Pentru recuperarea prejudiciului material suportat de dvs. în urma accidentului, sunteți în drept să vă adresați cu aceleași

cerințe către Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule sau către persoana vinovată.”. (f.d. 20)

Prin urmare, având în vedere că, la data accidentului de circulație din 05 decembrie 2022, pentru autovehiculul de marca Volkswagen Crafter, cu n/î ***** *****, condus de Orbu Mihail, și aflat în posesia și folosința „MVC-Prim” S.R.L., nu exista perfectată asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule în condițiile art. 4 alin. (2), a intervenit necesitatea aplicării prevederilor art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în vigoare până la 01 aprilie 2023, conform cărora, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul și/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă, se exercită față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14. În acest caz, drepturile și obligațiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui și Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

Astfel, instanța notează că, la 10 ianuarie 2023, persoana păgubită *****, s-a adresat cu o cerere către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, solicitând acordarea despăgubirii de asigurare, urmare a prejudiciului suferit prin avarierea autovehiculului de model Volkswagen Crafter, cu n/î ***** *****, în rezultatul producerii accidentului de circulație din 05 decembrie 2022, ce i se cuvine conform prevederilor prevăzute de Legea nr. 414/2006, având în vedere că pârâtul nu deținea poliță RCA internă (f.d. 28-28 verso).

La caz, se reține că, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a comunicat lui Orbu Mihail și „MVC-Prim” S.R.L., prin scrisoare, despre deschiderea de către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a dosarului de daune și despre necesitatea prezentării acestora la examinarea mijlocului de transport de model Nissan Primera, cu n/î *****, pentru constatarea pagubelor. Totodată, s-a informat că, în cazul neprezentării la data stabilită, examinarea autovehiculului avariat se va efectua în lipsa acestora (f.d. 44-47).

Reieșind din materialele dosarului se mai constată că, Orbu Mihail și „MVC-Prim” S.R.L. nu s-au prezentat la 17 ianuarie 2023 pentru a participa la examinarea autovehiculului avariat, astfel, procesul-verbal de constatare a pagubelor pe dosarul de regularizare intentat, a fost întocmit în lipsa acestora (f.d. 49-49 verso).

La 09 martie 2023, de către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a fost expediată în adresa lui Orbu Mihail și „MVC-Prim” S.R.L. scrisoarea de informare nr. *****, prin care au fost notificați că: „În conformitate cu prevederile art. 33 din Legea nr.

414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule și art. 11 din Regulamentul cu privire la Fondul de protecție a victimelor străzii, pus în aplicare prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09.04.2009, Biroul Național ai Asigurătorilor de Autovehicule, în calitate de administrator al FPVS, urmează să achite suma de 4 965,00 lei (conform Raportului de evaluare întocmit de „*****" S.R.L.), reprezentând despăgubirea de asigurare pentru prejudiciul cauzat prin avarierea autovehiculului de model Nissan Primera, cu nr/î *****, ca urmare a accidentului rutier din data de 05.12.2022, răspunzător de producerea căruia, conform actelor întocmite de către organele de poliție, a fost recunoscut conducătorul a/v Volkswagen Crafter, cu nr/î *****, cet. Orbu Mihail. Totodată, Vă informăm că, în conformitate cu prevederile art. 11 din Regulamentul menționat mai sus, după plată, sumele achitate cu titlu de despăgubire, toate cheltuielile aferente instrumentării și lichidării daunei precum și dobânda legală calculată de la data efectuării plății, vor fi recuperate de la dumneavoastră, chiar și pe cale de executare silită dacă va fi cazul. În cazul în care doriți: să faceți cunoștință cu procesul-verbal de constatare a pagubelor, sau să perfectați toate formalitățile necesare în cazul în care sunteți de acord să achitați întreaga despăgubire cuvenită persoanei păgubite, precum și cheltuielile aferente gestionării acestui dosar de daună în sumă de 800 lei (pentru evaluarea prejudiciilor), Vă rugăm să contactați în acest sens Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule prin intermediul unei scrisori expediate prin poștă sau prin e-mail (*****). Precizăm că, în lipsa unui demers din partea dumneavoastră de natura celui menționat mai sus, în termen de 5 zile de la recepționarea de către Dvs. a prezentei scrisori, se va proceda la plata despăgubirii, fără altă notificare, iar ulterior BNAA va solicita recuperarea benevolă a despăgubirii achitate, sau, în caz de refuz, prin intermediul instanței de judecată.". (f.d. 60-62).

Pe cale de consecință, instanța constată că, reieșind din faptul că „MVC-Prim" S.R.L., în calitate de utilizator al autovehiculului Volkswagen Crafter, cu n/î ***** *****, nu a respectat dispozițiile de la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, în temeiul art. 33 alin. (3) din Legea nr. 414/2006 și în baza ordinului nr. ***** din 16 martie 2023, a aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 4 965 lei pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model Nissan Primera, cu n/î ***** și a dispus plata acestei sume persoanei păgubite ***** (f.d. 64).

La 16 martie 2023, A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" a efectuat transferul bănesc, în mărime de 4965 lei din mijloacele Fondului de Protecție a Victimelor Străzii, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. *****din 16 martie 2023. (f.d. 66).

Concomitent, instanța denotă că, în vederea recuperării în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitate și soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 07 aprilie 2023, reclamanta A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, a expediat în adresa lui Orbu Mihail și „MVC-Prim” S.R.L., pretenția cu nr. *****, prin care a solicitat restituirea despăgubirii de asigurare în mărime de 4965 lei și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 800 lei, cu acordarea unui termen de rambursare de 7 zile de la data recepționării, care, însă nu a fost recepționată de către „MVC-Prim” S.R.L., fiind restituită de factorul poștal terestru, cu mențiunea: „Plecat”. (f.d. 67, 68-69).

Ținând cont că pretenția nu a fost satisfăcută, la 11 septembrie 2024, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a depus cerere de chemare în judecată împotriva „MVC-Prim” S.R.L., intervenient accesoriu Orbu Mihail privind încasarea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța menționează faptul că, prezenta cerere de chemare în judecată este înaintată la 11 septembrie 2024, fiind invocate prevederile Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006.

Totodată, se impune a fi specificat că, cea Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a fost abrogată prin Legea nr. 106 din 21 aprilie 2023.

Potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2023, actele şi faptele juridice încheiate sau, după caz, săvârșite ori produse înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legislaţia în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor.

În consecință, la soluționarea prezentei cauze, instanța va aplica prevederile Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 (în vigoare la momentul producerii accidentului rutier).

Cu titlu de cadru legal relevant speței, instanța de judecată reiterează prevederile art. 2024 alin. (1) din Codul civil, care indică că, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În acord cu art. 776 al Codului civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit prevederilor art. 2 din Legea nr. 414/2006, utilizator este persoana care posedă/folosește autovehiculul, inclusiv în temeiul unui contract de locațiune, contract de leasing sau al unor alte titluri prevăzute de legislaţie, alte persoane care conduc

autovehiculul cu sau fără consimțământul proprietarului; în cadrul instruirii la cursurile de șofer, se consideră utilizator persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului.

În conformitate cu art. 3 din Legea nr. 414/2006, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, la art. 4 alin. (1) prevede că, persoanele fizice și persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Art. 7 alin. (1) lit. a) al aceleiași Legi stipulează că, în cadrul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, cazul asigurat este accidentul produs de un autovehicul, al cărui proprietar sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, cu cauzarea de prejudicii atât în timpul deplasării, cât și în timpul staționării autovehiculului.

Potrivit art. 8 alin. (1) și (2) al Legii nr. 414/2006, asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul sau utilizatorul vehiculului și asigurătorul licențiat pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, care se întocmește pe suport de hârtie sau sub formă de document electronic ori prin utilizarea mijloacelor electronice, în conformitate cu actele normative ale autorității de supraveghere. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a încheiat prin semnătura electronică, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul și-a exprimat consimțământul privind încheierea contractului. Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto dintre persoana fizică, cu excepția întreprinzătorului individual, și asigurător se încheie în mod obligatoriu: a) cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de utilizatori); sau b) fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori).

Alin. (2^3) al aceleiași norme legale statuează că, în cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepția întreprinzătorului individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice sau a unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locațiune sau al altui titlu prevăzut de

legislație, riscul celor admiși de persoana juridică sau întreprinzătorul individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condițiile alin. (2).

Conform art. 15 alin. (1) al aceleiași legi, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum şi în cazul în care, la data accidentului: a) utilizatorul nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între proprietar sau utilizator şi asigurător; b) utilizatorul sau asiguratul nu posedă permis de conducere de categoria respectivă; c) utilizatorul sau asiguratul nu a respectat obligațiile tehnice legale cu privire la starea şi siguranța autovehiculului.

În conformitate cu art. 20 din Legea nr. 414/2006, (1) Drepturile persoanei păgubite prin accident produs pe teritoriul Republicii Moldova de autovehicul aflat în posesiunea asiguratului se exercită faţă de asigurătorul de răspundere civilă auto direct, la sediul acestuia, sau prin reprezentantul de despăgubiri, în limitele răspunderii asigurătorului prevăzute în prezenta lege. (2) Drepturile persoanei păgubite prin accident produs pe teritoriul Republicii Moldova de autovehicul aflat în posesiunea unei persoane asigurate în străinătate se exercită faţă de asigurătorul acestei persoane prin intermediul Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule dacă sunt îndeplinite condiţiile prevăzute la art. 4 alin. (2) lit. b). (3) Persoana păgubită poate să adreseze cerere de despăgubire direct asigurătorului de răspundere civilă auto sau reprezentantului de despăgubiri desemnat de acesta, indiferent de faptul că asiguratul a executat sau nu obligaţia de înștiințare prevăzută la art. 18 alin. (1) lit. c). (4) Asigurătorul nu este în drept să refuze examinarea şi soluţionarea cererii de despăgubire depuse în condiţiile alin. (3). (5) Drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau posesorul autovehiculului nu are încheiată asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se exercită faţă de Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14. În acest caz, drepturile şi obligațiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui şi Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule. (6) Persoana păgubită sau reprezentantul ei legal este obligat să asigure, în termenul specificat la art. 19 alin. (1) lit. c), accesul asigurătorului sau al reprezentantului de despăgubiri al acestuia la bunurile avariate prin accident de autovehicul, astfel încât asigurătorul să dispună de posibilitatea de a constata întinderea reală a pagubelor. (7) Dacă persoana păgubită sau reprezentantul ei legal nu a respectat obligaţia prevăzută la alin. (6) şi a făcut astfel imposibilă întocmirea dosarului de daune şi/sau constatarea de către asigurător a întinderii pagubelor, acesta din urmă este absolvit de obligaţia de a plăti despăgubirea de asigurare.

Articolul 21 din Legea nr. 414, stipulează că, (1) La depunerea de către persoana

păgubită sau de către reprezentantul acesteia a cererii de despăgubire, asigurătorul sau, după caz, Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule deschide dosar de daune şi constată pagubele în conformitate cu art. 19 alin. (1) lit. c). (1^1) Odată cu deschiderea dosarului de daune, asigurătorul sau, după caz, Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule eliberează persoanei păgubite sau reprezentantului acesteia, în scris, lista documentelor necesare a fi prezentate pentru închiderea dosarului şi efectuarea plății, dar nu mai multe decât cele care, conform alin. (3), urmează a fi prezentate de persoana păgubită. (2) În cazul în care asigurătorul nu a examinat bunurile avariate şi nu a încheiat proces-verbal de constatare a pagubelor în termenul specificat la art. 19 alin. (1) lit. c), persoana păgubită este în drept să apeleze la serviciile experților independenți sau ale unităților de specialitate pentru constatarea pagubelor, fără a prezenta asigurătorului bunurile avariate. (3) În dosarul de daune se includ în mod obligatoriu: a) copiile de pe documentele de constatare a faptului şi a circumstanțelor în care s-a produs accidentul, întocmite de lucrătorii organelor afacerilor interne, ai unităților de pompieri, ai procuraturii, ai instituțiilor medicale; b) explicația asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul privind producerea accidentului, cu excepţia cazurilor de leziuni corporale grave sau deces al asiguratului sau al utilizatorului în urma accidentului de autovehicul sau de eschivare a acestora de la răspundere; c) cererea persoanei păgubite privind constatarea pagubei, stabilirea şi achitarea despăgubirii de asigurare; d) procesul-verbal de constatare a pagubelor; e) procesul verbal suplimentar de constatare a pagubelor, după caz; f) actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparație şi/sau de înlocuire a părţilor sau pieselor avariate, cu indicarea prețurilor, întocmit de un expert independent sau de o unitate de specialitate acceptat/acceptată de părţi; g) documentele care confirmă efectuarea reparațiilor, înlocuirea pieselor avariate şi costul acestora, întocmite de către unitatea de specialitate acceptată de părţi, după caz; h) documentele care confirmă producerea vătămărilor corporale sau decesul persoanei păgubite; i) documentele prevăzute la art. 25, după caz; j) hotărârea judecătorească definitivă privind cuantumul despăgubirilor şi modul lor de plată, după caz; k) copiile de pe documentele contabile care confirmă plata despăgubirilor; l) confirmarea scrisă a persoanei păgubite sau a reprezentantului ei că a fost despăgubită şi că nu are pretenții faţă de asigurător; confirmarea se redactează în două exemplare semnate, câte un exemplar pentru fiecare parte, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.28 alin.(3); m) angajamentul scris prin care persoana păgubită se obligă să restituie despăgubirea în cazul anulării actelor perfectate de lucrătorii organelor afacerilor interne, ai unității de pompieri, ai procuraturii, ai instituțiilor medicale, după caz. (4) Procesul verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului şi/sau a utilizatorului de autovehicul şi a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură, şi se semnează de

toți participanții la întocmirea lui. (5) Eventualele obiecții ale părţilor cu privire la pagubele constatate se menționează în procesul-verbal sau într-o anexă la acesta. (6) După constatarea pagubelor, asigurătorul este obligat să elibereze la solicitarea persoanei păgubite, în termen de 5 zile, un extras din dosarul de daune în care să indice numărul dosarului deschis, piesele constatate ca avariate în accident, soluțiile tehnice adoptate (înlocuire sau reparație). (7) Persoana păgubită este în drept să ia cunoștință de toate documentele din dosarul de daune, exprimându-şi acordul sau dezacordul asupra soluțiilor propuse de asigurător. (8) Dacă în timpul demontării sau reparației bunului avariat se descoperă şi alte pagube produse de accident, care nu au putut fi constatate inițial, se încheie un proces-verbal suplimentar de constatare a pagubelor, cu participarea persoanelor antrenate la constatarea inițială.

Potrivit art. 33 alin. (1), (3) și (8) al Legii nr.414/2006, fondul de protecție a victimelor străzii se instituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente produse de autovehicule ai căror proprietari sau utilizatori nu au respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, de autovehicule neidentificate şi/sau obținute pe cale ilicită. Fondul de protecție a victimelor străzii este destinat plăţilor de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, precum şi plăţilor de despăgubiri pentru avarierea ori distrugerea de bunuri şi vătămări corporale sau deces dacă proprietarul sau utilizatorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită. În vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii, Biroul Naţional poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acţiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu.

Articolul 2013 din Codul civil prevede că, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepția cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate.

Raportând normele de drept enunțate supra la circumstanțele cauzei, rezultă că partea pârâtă este responsabilă pentru prejudiciile cauzate persoanei păgubite.

Pe cale de consecință, apreciind probele dosarului prin prisma normelor legale menționate, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la „MVC-Prim” S.R.L. în beneficiul Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule despăgubirea de asigurare în mărime de 4 965 lei.

Referitor la cerința privind încasarea cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună în sumă de 800 lei, instanța de judecată o consideră întemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art. 35 lit. a) din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu și, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită.

În această ordine de idei, potrivit art. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009, persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligația să ramburseze în fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire.

Prin actul de prestare a serviciilor pentru perioada 03 martie 2023 – 31 martie 2023 rezultă că Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a achitat suma de 800 lei pentru efectuarea constatărilor pe dosarul de daune nr. ***** (f.d. 58-58 verso). Respectiv, suma de 800 lei urmează a fi încasată din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune.

În același timp, instanța de judecată reține că, prin cererea de chemare în judecată, partea reclamantă a solicitat și încasarea unei dobânzi de întârziere în mărime de 1 251,70 lei, invocând în acest sens că, persoana răspunzătoare de prejudiciu nu a achitat suma solicitată cu titlu de despăgubire de asigurare, iar în temeiul art. 942 din Codul civil, urmează să achite o dobândă de întârziere.

Potrivit calculului prezentat de partea reclamantă, dobânda de întârziere solicitată a fost calculată pentru perioada 28 aprilie 2023 – 2 septembrie 2024 (f.d. 70)

Conform prevederilor art. 942 alin. (1) și (2) al Codului civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară

era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Articolul 874 din Codul civil, indică că, (1) În cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

În acest sens, instanța relevă că, pretenția nr. ***** din 07 aprilie 2023, adresată de către A.O. A.P. „BNAA" părții pârâte „MVC-Prim" S.R.L., nu a fost reclamată de destinatar, fiind returnate expeditorului la data de 14 aprilie 2023 cu mențiunea: „Plecat" (f.d. 68).

Pct. 75 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nominalizată stipulează că, trimiterile poștale sosite în oficiile poștale de destinație se distribuie destinatarului la domiciliu (la parterul sediului persoanei juridice) conform adresei sau se înmânează la ghișeul oficiului poștal în aceeași zi, dar nu mai târziu de a doua zi de la sosire. Pentru a beneficia de serviciile poștale, utilizatorii trebuie să instaleze cutii poștale individuale la intrare în blocul locativ, casa individuală sau sediul persoanei juridice, asigurând accesul poștașului la aceste cutii. În blocurile locative și sediile persoanelor juridice cutiile poștale individuale se instalează la parter sau în exteriorul blocului (sediului). Cutiile poștale individuale se inscripționează cu numărul apartamentului sau denumirea persoanei juridice.

Potrivit pct. 82 din Hotărârea nominalizată, trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mână proprie", „Citație" sau „Înștiințare" se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.

Conform art. 183 din Codul civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea şi schimbarea sediului sunt opozabile terților din momentul înregistrării de stat. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea şi alte adrese pentru corespondență. Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică. Persoana juridică este obligată să publice un aviz în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova" despre modificarea sediului sub sancțiunea plății de despăgubiri.

Potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, sediul „MVC-Prim"

S.R.L. se află în or. *****, str. ***** (f.d. 19).

Modalitatea de înștiințare a persoanelor juridice este prevăzută de art. 104 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, conform căruia, citația şi înștiințarea se expediază persoanelor juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al filialei. Dat fiind faptul că, pretenția a fost expediată la sediul „MVC-Prim" S.R.L. înregistrat în or. *****, str. *****, instanța a considerat că, obligația reclamantei de comunicare a somației a fost îndeplinită în modul corespunzător. Astfel, în pretenția nr. ***** din 07 aprilie 2023, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a acordat „MVC-Prim" S.R.L. un termen de 7 zile pentru onorarea obligației de plată, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare achitate. Termenul de 7 zile urmează să fie tratat drept unul de executare, astfel scadența a intervenit pentru „MVC-Prim" S.R.L., la 21 aprilie 2023.

Instanța de judecată constată că, potrivit tabelului de calcul al dobânzii de întârziere, aceasta a fost calculată începând cu ziua de 28 aprilie 2023, iar faptul dat îndreptățește reclamanta să solicite și să primească plățile pentru întârziere, cu titlu de dobânzi de întârziere în mărime de 1251,70 lei. (f.d. 70)

De asemenea, se atestă că, prin cererea de chemare în judecată, partea reclamantă a solicitat compensarea din contul părții pârâte a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în mărime de 330,63 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei achitate la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuieli de asistență juridică în cuantum de ***** lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform pct. 1.1.2. din Anexa nr.1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, […] cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acţiunii este de 5001 – 50 000 lei […] constituie 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depășește 5 001 lei.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac. (2) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile

prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul. *Notă:* Se declară neconstituțional textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.” din teza întâi şi textul „şi nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a art.2 alin.(2) conform Hot. Curţii Constituţionale nr.20 din 26.09.2024, în vigoare 26.09.2024.

Prin ordinul de plată nr. ***** din 09 august 2024 se confirmă că, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule la depunerea acțiunii a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei, iar prin ordinul nr. *****din 09 august 2024 se confirmă că, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat în mărime de 330,63 lei. (f.d. 2, 3)

Pornind de la temeinicia pretențiilor patrimoniale invocate, instanța consideră necesar de a încasa din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 330,63 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Totodată, se impune a fi menționat că, conform art. 26 alin. (1) și (3) din Constituția Republicii Moldova, dreptul la apărare este garantat. În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.

Conform art. 60 alin. (1) și alin. (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidentă. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței

juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

Instanța atestă că, interesele părții reclamante au fost reprezentate de avocatul Angela Popil, fapt ce se confirmă prin mandatul nr. ***** din 18 martie 2025 și avocatul stagiar Elena-Maria Mamaliga, fapt ce se confirmă prin mandatul nr. ***** din 11 septembrie 2024. (f.d. 16, 104)

Reprezentanții părții reclamante pretind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 3500 lei, făcând trimitere la bonul de plată nr. ***** din 09 august 2024 anexat la materialele cauzei. (f.d. 17)

Prin urmare, instanța consideră necesar de a admite cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3500 lei, ca fiind reale, necesare şi rezonabile.

Sintetizând cele elucidate și constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva „MVC-Prim” S.R.L., intervenienți accesorii Orbu Mihail și Eni Constantin privind încasarea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 236, art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva „MVC-Prim” S.R.L., intervenienți accesorii Orbu Mihail și Eni Constantin privind încasarea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la „MVC-Prim” S.R.L. în beneficiul A.O. A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” prejudiciul material, constituit din despăgubirea de asigurare plătită în sumă de 4965,00 (patru mii nouă sute șaizeci și cinci) lei; cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 800,00 (opt sute) lei; dobânda de întârziere în sumă de 1251,70 (una mie două sute cincizeci și unu lei și 70 bani) lei; cheltuielile de judecată în sumă de 530,63 (cinci sute treizeci lei și 63 bani) lei, constituite din taxa de stat și taxa de timbru achitate la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielile de asistență juridică în mărime de *****,00 (trei mii cinci sute) lei, iar în total suma de 11 047,33 (unsprezece mii patruzeci și șapte lei și 33 bani) lei.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Galina CIOBANU