Dosarul nr. 2c-2184/2024

2-24113459-12-2c-08102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Veronica Savin
Reprezentantul pârâtului Denis Tcaciuc

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Rodicons” în procedura falimentului către Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare din Cadrul Consiliului Municipal Chișinău, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 08 octombrie 2024, SRL „Rodicons” a înaintat cerere de chemare în judecată către Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare din Cadrul Consiliului Municipal Chișinău, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că, prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 16.07.2021, dosar nr. 2i-329/21 s-a dispus: Se admite spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Marstel Grup” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Rodicons”, cod fiscal 1012600041713, sediul: MD-2020, mun. Chișinău, str. Gheorghe Madan 50/3, ap. 28; Se instituie perioada de observație, începînd cu data adoptării prezentei încheieri și se obligă debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; Se numește în calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „Rodicons” administratorul autorizat Vasile ȘEREMET, deținător al autorizației MJ nr. 82 din 14.01.2015.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17.11.2021, dosar nr. 2i-329/21 s-a hotărât: Se admite cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Marstel Grup”; Se constată insolvabilitatea debitorului SRL „Rodicons”; Se dispune inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Rodicons”, cod fiscal 1012600041713, sediul: MD-2020, mun. Chișinău, str. Gheorghe Madan 50/3, ap. 28; Se

desemnează în calitate de lichidator al SRL „Rodicons” administratorul autorizat Vasile ȘEREMET, deținător al autorizației MJ nr. 82 din 14.01.2015.

În procedura falimentului, lichidatorul desemnat a obținut informația că Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare din cadrul Consiliului Municipal Chișinău înregistrează o datorie de 264 250,53 lei față de SRL „Rodicons”, c.f. 1012600041713, cu sediul în mun. Chișinău, str. Gheorghe Madan 50/3, ap. 28.

Reieșind din prevederile art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, la 10.06.2022, Șeremet Vasile a remis către Primăria mun. Chișinău, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului Municipal Chișinău o somație de poprire, prin care a informat terțul poprit despre obligativitatea achitării datoriei în termen de 5 zile, prin transferarea/depunerea sumei datorate la contul de acumulare al lichidatorului. La fel, a explicat că aceste mijloace financiare urmează să acopere cheltuielile procesului de insolvabilitate și vor fi stinse cheltuielile față de creditori.

Din motiv că terțul poprit nu și-a onorat obligațiunile prin transferarea/depunerea la contul de acumulare al administratorului autorizat a sumei datorate în termenul acordat, lichidatorul Vasile Șeremet la 07.07.2022 a adresat instanței de insolvabilitate cererea de validare a popririi înființate asupra mijloacelor financiare ce aparțin masei debitoare a SRL „Rodicons” și dispunerea încasării de la Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului Municipal Chișinău a sumei datorate de 264 250,53 lei.

La 13.02.2024, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Vitalie Guțan examinând în ședință publică cauza nr. 2i-329-2/21, intentată la cererea lichidatorului SRL „Rodicons” în procedura simplificată a falimentului, Șeremet Vasile către terțul poprit Primăria Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău privind validarea popririi și încasarea datoriei a hotărât:

Se respinge cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Rodicons” în procedura simplificată a falimentului, Șeremet Vasile către terțul poprit Primăria Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău privind validarea popririi și încasarea datoriei.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul SRL „Rodicons” în procedura simplificată a falimentului, Șeremet Vasile față de terțul poprit Primăria Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău în mărime de 264 250,53 lei.

La 19.04.2024, lichidatorul SRL „Rodicons” Vasile Șeremet în procedura simplificată a falimentului a adresat instanței de insolvabilitate cerere repetată de validare a popririi înființate asupra mijloacelor financiare ce aparțin masei debitoare a SRL „Rodicons” și dispunerea încasării de la Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului Municipal Chișinău a sumei datorate în sumă de 264 250,53 lei.

La 15.07.2024, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Vitalie Guțan examinând în ședință publică cauza nr. 2i-329-2/21, intentată la cererea lichidatorului SRL „Rodicons” în procedura simplificată a falimentului, Șeremet Vasile către terțul poprit Primăria Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău privind validarea popririi a dispus:

Se încetează examinarea cererii lichidatorului SRL „Rodicons” în procedura simplificată a falimentului, Șeremet Vasile către terțul poprit Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău privind validarea popririi și încasarea datoriei.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

În motivarea încheierii, instanța a elucidat că în cererea de validare a popririi din 07.07.2022, lichidatorul a indicat drept terț poprit Primăria Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău, iar la întrebarea instanței către lichidator care este totuși terțul poprit, având în vedere că Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău are personalitate distinctă de cea a Primăriei, acesta a răspuns că susține cererea exact așa cum a formulat-o.

Mai mult, în acel proces a participat doar reprezentantul Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău, ca entitate separată, fapt pe care l-a confirmat prin Extrasul din Registrul de stat al unităților de drept.

Iar în cererea de validare a popririi din 19.04.2024, lichidatorul a indicat drept terț poprit doar Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău.

Pornind de la circumstanțele constatate, instanța concluzie că atât în cererea de validare a popririi depuse la 07.07.2022 și soluționate prin Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 februarie 2024, cât și în cererea de validare a popririi depuse la 19.04.2024, sunt aceleași părți – terț poprit: Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a înceta examinarea cererii lichidatorului SRL „Rodicons” în procedura simplificată a falimentului, Șeremet Vasile către terțul poprit Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău privind validarea popririi și încasarea datoriei.

Reieșind din faptul că în cererea de validare a popririi a fost indicat eronat terțul poprit, fapt ce a generat respingerea cererii de validare a popririi, la 26.09.2024, lichidatorul SRL „Rodicons” Vasile Șeremet a remis Direcției Generale Locativ-Comunală a Consiliului Municipal Chișinău cerere prealabilă prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 5 (cinci) zile din ziua recepționării cererii prealabile, prin depunerea la contul de acumulare al administratorului autorizat Șeremet Vasile: Fincombank SA, Sucursala nr. 01, FTMD2X735, IBAN MD80FT222420100005205498, c/f 44517027 a sumei de 264 250,53 lei.

Până în ziua înaintării prezentei cereri de chemare în judecată, pîrîtul nu și-a onorat obligațiunile de transferare/depunere la contul de acumulare al administratorului autorizat Vasile Șeremet a sumei datorate.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Art. 774 alin. (1) Cod civil denotă că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Art. 775 alin. (1) Cod civil relevă că, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Prevederile art. 776 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Informațiile obținute de administratorul autorizat Vasile ȘEREMET, confirmate de șeful Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău, Ion Burdiumov în cererea reconvențională depusă la 23.03.2023, dosarul nr. 2i-329/21, se confirmă că pîrîtul în conformitate cu actul de verificare a decontărilor reciproce din 25.05.2022 înregistrează o datorie față de agentul economic „Rodicons” în sumă de 264 250,93 lei.

Astfel, art. 1376 alin. alin. (1)-(2) din Codul Civil prevede că, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Art. 63 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149/2012 menționează că, lichidatorul este o persoană fizică desemnată de către instanța de insolvabilitate să conducă activitatea debitorului în cadrul procedurii falimentului și al procedurii simplificate a falimentului și să exercite atribuțiile stabilite de lege sau de instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 66 alin. (1) lit. a), l), l²) din Legea insolvabilității, administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții: a) examinarea activității debitorului asupra căruia se inițiază procedura de insolvabilitate în raport cu situația de fapt, întocmirea unui raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, menționându-se persoanele cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, prezentarea acestui raport instanței de insolvabilitate în termenul stabilit de ea; l) colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți; l²) inițierea proceselor judiciare privind urmărirea datoriilor, încasarea prejudiciului și anularea actelor juridice în temeiul prezentei legi și al altor acte legislative.

Raportând normele de drept citate supra la circumstanțele de fapt a cererii, coroborare cu prevederile art. 858 Cod civil, pîrîtul Direcția Generală Locativ-Comunală a Consiliului Municipal Chișinău urmează să execute obligația de achitare a datoriei de 264 250,93 lei față de SRL Rodicons”.

Solicită partea reclamantă SRL „Rodicons”:

- încasarea din contul Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău în contul SRL „Rodicons” a sumei datorate de 264 250 (două sute șaizeci și patru mii două sute cincizeci) lei 93 lei;

- încasarea din contul Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău în contul SRL „Rodicons” a tuturor cheltuielilor de judecată și asistență juridică.

La 05.12.2025, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, a parvenit referința depusă de către partea pârâtă prin care a solicitat respingerea acțiunii.

În motivarea referinței a indicat că, între SRL „Rodicons” și Direcția generală locativ-comunală și amenajare a CMC (DGLCA a CMC) a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 26-CA/16 din 16.09.2016 privind achiziția prin Licitație Publică a lucrărilor de modernizare a platformelor pentru colectarea deșeurilor menajere, Cod CPV: 45331000-6. În conformitate cu prevederile devizelor de cheltuieli, cu detaliile de execuție, precum și normativele, standardele și prescripțiile tehnice în vigoare, SRL „Rodicons” urma să execute lucrări de amenajare a 518 platforme pentru colectarea deșeurilor menajere, inclusiv 10 platforme subterane.

În același timp, prin Acordul adițional nr. 26/4 din 09.12.2020 a fost prelungită valabilitatea contractului de antrepriză nr. 26-CA/16 din 16.09.2016 până la 31.12.2021, precum și durata de executare a lucrărilor pe un termen de 12 luni, termen care a expirat la sfârșitul anului 2021.

Suma de 2 420 000 (două milioane patru sute douăzeci mii de lei), 00 lei a fost achitată drept avans, în conformitate cu pct. 4.2 din contractul de antrepriză nr. 26-CA/16 din 16.09.2016, conform ordinului de plată nr.1123 din 17.10.2016 (copia ordinului de plată se anexează).

La 25.06.2021, creditorul SRL „Marstel Grup” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Rodicons” invocînd incapacitatea de plată a debitorului în suma de 46 308,95 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 16.07.2021, dosar nr. 2i-329/21 s-a dispus: Se admite spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Marstel Grup” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Rodicons” cod fiscal 1012600041713, sediul: MD-2020, mun. Chișinău, str. Gheorghe Madan 50/3, ap. 28; Se instituie perioada de observație, începînd cu data adoptării prezentei încheieri și se obligă debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; Se numește în calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „Rodicons” administratorul autorizat Vasile ȘEREMET, deținător al autorizației MJ nr. 82 din 14.01.2015.

La data de 01 septembrie 2021 agentul economic SRL „Rodicons” a recunoscut neîndeplinirea lucrărilor contractuale, din acest motiv a și semnat graficul de executare din 1 septembrie 2021 a lucrărilor de amenajare a platformelor pentru colectarea deșeurilor menajere conform contractului nr. 26-CA/16 din 16.09.2016.

Conform graficului aprobat, lucrările urmau a fi executate până la data de 25 decembrie 2021.

Ulterior, DGLCA a elaborat ordinul nr. 181-d din 15.12.2021 prin care a fost dispusă crearea unei comisii de specialitate în următoarea componență (Efros Vasile - șef Direcție amenajare și mediu; Vîrlan Nicolae – șef Secție salubrizare și gestionare a deșeurilor; Gudumac Elena - șef Direcție economie și finanțe; Chetruşca Gheorghe – șef Serviciu achiziții publice).

În baza ordinului DGLCA nr.181-d din 16.12.2021, membrii comisiei sus numite au elaborat Procesul-verbal de constatare la data de 20 decembrie 2021.

Comisia din cadrul DGLCA a CMC a constatat că conform procesului-verbal nr. 1/1 din 20.12.2021 din 42 de locații prevăzute lista adreselor au fost executate lucrări de amenajare doar la 2 adrese (str. Ion Pelivan, 28 și str. Meleștiu, 11).

Din valoarea totală a lucrărilor achitate din avans de 2 420 000,00 lei, urmare a inventarierii adreselor la sfârșitul lunii noiembrie au fost executate lucrări la 2 adrese în valoare de 90179,70 lei.

Respectiv, la 40 de locații nu au fost executate lucrări, iar valoarea lucrărilor neexecutate din suma avansului este de 2 329 820,30 (două milioane trei sute douăzeci și nouă mii opt sute douăzeci) lei.

La 07.07.2022 lichidatorul Șeremet Vasile a depus cerere în interesele “Rodicons” SRL împotriva terțului poprit Primăria municipiului Chișinău, Direcția generală locative-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău și Secția management Financiar privind validarea popririi în suma de 264 250, 53 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.02.2024 s-a decis: Se respinge cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL “Rodicons” în procedura simplificată a falimentului, Șeremet Vasile către terțul poprit Primăria Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău privind validarea popririi și încasarea datoriei. Se desființează poprirea înființată de lichidatorul SRL „Rodicons” în procedura simplificată a falimentului, Șeremet Vasile față de terțul poprit Primăria Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău în mărime de 264 250,53 lei.

La 19.04.2024 lichidatorul Șeremet Vasile a depus cerere în interesele “Rodicons” SRL împotriva terțului poprit Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău privind validarea popririi și încasarea datoriei în suma de 264 250, 53 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15.07.2024 s-a dispus: Se încetează examinarea cererii lichidatorului SRL “Rodicons” în procedura simplificată a falimentului, Șeremet Vasile către terțul poprit Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău privind validarea popririi și încasarea datoriei. Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri. Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În sensul celor indicate supra, constatăm faptul că la momentul când S.R.L. „Rodicons” a semnat cu Direcția generală locativ comunală și amenajare Graficul de

executare a lucrărilor de amenajare a platformelor pentru colectarea deșeurilor menajere și anume data de 01.09.2021, SRL „Rodicons” cu rea credință, știind cu certitudine că nu dispune de surse financiare și nici de resurse tehnice, a indus în eroare Direcția generală locativ-comunală și amenajare semnând un grafic fictiv deoarece cunoștea cu certitudine faptul că la data de 16.07.2021 a fost emisă încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul SRL „Marstel Grup” privind intentarea procesului de insolvabilitate și a fost instituită perioada de observație, iar în calitate de administrator provizoriu instanța prin încheierea dată l-a desemnat pe Șeremet Vasile, fapt despre care S.R.L. “Rodicons” nu putea să nu cunoască. Sau se constată că la întocmirea graficului de către S.R.L. “Rodicons” cu Direcția generală locativ comunală și amenajare, S.R.L. “Rodicons” nu a informat Direcția generală locativ comunală și amenajare despre încheierea din data de 16.07.2021 privind numirea administratorului și intentarea perioadei de observație, și subsequent nici nu a informat instanța de insolvabilitate despre creanțele existente (datoriile nestinse) față de Direcția generală locativ-comunală și amenajare.

Pe marginea cazului dat a fost sesizată Procuratura Generală și Centrul Național Anticorupție care a dispus inițierea cauzei penale nr.2022920004 cu transmiterea spre examinare la IP Centru.

Neexecutarea obligațiunilor de către operatorul economic SRL „Rodicons” a creat o situație de impas pecuniar: pe de o parte comisia a constatat că lucrările nu au fost executate integral, iar suma 2 420 000,00 lei a fost achitată de DGLCA în avans prin Ordin de plată nr. 1123 din 07 octombrie 2016, pe de o altă parte administratorul Șeremet Vasile solicită achitarea sumei 264 250, 53 lei pentru lucrări executate de către SRL „Rodicons” dar neachitate de DGLCA.

În temeiul art. 602 din Codul Civil al Republicii Moldova antreprenorul poartă răspunderea pentru neexecutarea obligațiilor sau pentru executarea lor necorespunzătoare.

În această ordine de idei, consideră că toate acțiunile autorității publice locale au fost întreprinse în conformitate cu legislația în vigoare, iar SRL „Rodicons” acționînd cu rea-credință, prin abuz de încredere, creând un caracter legal al acțiunilor sale, fără a avea scopul inițial de a executa lucrările și obligațiunile contractuale a dobândit ilicit sumele bănești și s-a eschivat de a-și onora obligațiile cauzându-i astfel Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău daună materială.

În ședința de judecată avocatul reclamantului Veronica Savin, a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Denis Tcaciuc, a solicitat respingerea acțiunii din motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă probele administrate, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rodicons” în procedura

falimentului către Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare din Cadrul Consiliului Municipal Chișinău, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 117 alin (1) Cod de procedură civilă, „Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.”

Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, „Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului”, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede „Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.”.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă „Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.”

În conformitate art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.”

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede „Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii.”

Din materialele cauzei, instanța reține că, potrivit contractului de antrepriză nr. 26-CA/16 din 16.09.2016, se atestă că SRL „Rodicons” s-a obligat să execute pentru Direcția generală locativ-comunală și amenajare lucrări de modernizare a platformelor pentru colectarea deșeurilor menajere, în valoare de 26 356 997,48 lei, cu durata de executare de 6 luni, în condițiile contractuale. Plata a fost stabilită în proporție de 10% în avans și 90% după prezentarea facturii finale și a procesului-verbal de recepție, contractul fiind valabil până la finalizarea lucrărilor și achitarea integrală.

Potrivit ordinului de plată din 07.10.2016, se atestă că Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a transferat către SRL „Rodicons” suma de 2 420 000 lei, cu titlu de plată în avans pentru procurarea altor mijloace fixe, conform dispoziției Primarului general nr. 981-d din 01.09.2016.

Potrivit acordului adițional nr. 26/4 la contractul de antrepriză nr. 26-CA/16 din 16.09.2016, se atestă că la 12.03.2020, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare și SRL „Rodicons” au convenit majorarea valorii contractului cu 279 215,53

lei, valoarea totală fiind 26 636 213,01 lei, în temeiul deciziei grupului de lucru nr. 6 din 09.03.2020.

Prin procesul-verbal de constatare din 20.12.2021, comisai a constat că: 1. Din 42 de locații prevăzute în procesul verbal din iulie 2018 (din suma avansului) au fost executate lucrări de amenajare doar la 2 adrese, str. Ion Pelivan, 28 și str. Meleștiu, 11. Respectiv, la 40 de locații nu au fost executate lucrări, iar valoarea prejudiciului este de 2 329 820,30 lei. 2. Din 7 adrese neexecutate conform procesului verbal din decembrie 2018, au fost executate lucrări doar la o singură adresă, bd. Cuza-Vodă 25/5. Respectiv, la 6 locații nu au fost executate lucrări, iar valoarea prejudiciului este de 416 571,07 lei. 3. Din 6 adrese neexecutate conform procesului verbal din aprilie 2019, au fost executate lucrări doar la o singură adresă, str. Ion Pelivan, 34/1. Respectiv, la 5 locații nu au fost executate lucrări, iar valoarea prejudiciului este de 369 384,12 lei. 4. De asemenea, la 2 locații bd. Traian, 20 și str. Gh. Asachi, 62 din procesul verbal din anul 2017 nu au fost executate integral lucrările, și anume nu au fost instalate carcasele, respectiv valoarea prejudiciului este de 69 510,64 lei. 5. Per total, nu au fost executate lucrări la 53 adrese, iar valoarea totală a prejudiciului este de 3 185 286,13 lei.

Potrivit actului de verificare a decontărilor (f.d. 22), se atestă că la 08.07.2022, Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare înregistra o datorie către SRL „Rodicons” în mărime de 264 250,93 lei.

Prin scrisoarea din 13.07.2022, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a comunicat administratorului autorizat Vasile Șeremet că SRL „Rodicons” nu a executat lucrările de amenajare a 9 platforme subterane pentru colectarea deșeurilor menajere, însă a primit avans de 2 420 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 16.07.2021, dosar nr. 2i-329/21 s-a dispus: Se admite spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Marstel Grup” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Rodicons”, cod fiscal 1012600041713, sediul: MD-2020, mun. Chișinău, str. Gheorghe Madan 50/3, ap. 28; Se instituie perioada de observație, începînd cu data adoptării prezentei încheieri și se obligă debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; Se numește în calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „Rodicons” administratorul autorizat Vasile ȘEREMET, deținător al autorizației MJ nr. 82 din 14.01.2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17.11.2021, dosar nr. 2i-329/21 s-a hotărât: Se admite cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Marstel Grup”; Se constată insolvabilitatea debitorului SRL „Rodicons”; Se dispune inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Rodicons”, cod fiscal 1012600041713, sediul: MD-2020, mun. Chișinău, str. Gheorghe Madan 50/3, ap. 28; Se desemnează în calitate de lichidator al SRL „Rodicons” administratorul autorizat Vasile ȘEREMET, deținător al autorizației MJ nr. 82 din 14.01.2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13.02.2024, s-a respins cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Rodicons” în procedura simplificată a falimentului, Șeremet Vasile către terțul poprit Primăria Chișinău, Direcția

Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău privind validarea popririi și încasarea datoriei. S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SRL „Rodicons” în procedura simplificată a falimentului, Șeremet Vasile față de terțul poprit Primăria Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău în mărime de 264 250,53 lei. S-a încasat de la SRL „Rodicons” în procedura simplificată a falimentului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7 927,51 (șapte mii nouă sute douăzeci și șapte,51) lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 15.07.2024, s-a încetat examinarea cererii lichidatorului SRL „Rodicons” în procedura simplificată a falimentului, Șeremet Vasile către terțul poprit Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău privind validarea popririi și încasarea datoriei. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

La 26.04.2024, partea reclamantă a înaintat cerere prealabilă prin care a solicitat achitarea datoriei către SRL „Rodicons” în termen de 5 (cinci) zile din ziua recepționării prezentei cereri prealabile, prin depunerea la contul de acumulare al administratorului autorizat Șeremet Vasile: Fincombank SA, Sucursala nr. 01, FTMD2X735, IBAN MD80FT222420100005205498, c/f 44517027 a sumei de 264 250,53 lei.

Prin scrisoarea din 04.10.2024, a respins cerere prealabilă prin care a solicitat achitarea datoriei către SRL „Rodicons” în termen de 5 (cinci) zile.

Conform art. 774 Cod civil, (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 Cod civil, (1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 Cod civil, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 Cod civil, (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 903 Cod civil, În afară de alte cazuri prevăzute de lege, neexecutarea obligației este justificată în măsura în care debitorul demonstrează una din următoarele circumstanțe: b) creditorul a cauzat neexecutarea obligației debitorului, inclusiv prin întîrziere sau prin faptul că debitorul a suspendat executarea obligației în temeiul art. 914.

Conform art. 914 Cod civil, (1) Creditorul care este ținut să execute obligația corelativă în același moment în care debitorul își execută obligația sau după acel moment are dreptul de a suspenda executarea obligației corelative pînă cînd debitorul s-a oferit să execute sau a executat. (2) Creditorul care este ținut să execute obligația corelativă înainte de momentul în care debitorul își execută obligația și care în mod rezonabil crede că debitorul nu va executa obligația la scadență poate suspenda executarea obligației corelative atît timp cît această încredere rezonabilă persistă. Cu toate acestea, dreptul de a suspenda executarea se stinge dacă debitorul acordă asigurări suficiente de executare corespunzătoare. (3) Creditorul care suspendă executarea în situația menționată la alin.

(2) are îndatorirea să notifice de îndată debitorul despre acest fapt și poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat debitorului prin neexecutarea acestei îndatoriri. (4) Dreptul de a suspenda conform prezentului articol se referă la întreaga obligație sau doar la o parte din ea, după cum este rezonabil conform circumstanțelor. (5) Dacă debitorul înaintează o acțiune prin care cere executarea silită a obligației corelative, iar creditorul invocă suspendarea executării ei pe temeiul alin. (1) sau (2), instanța de judecată va stabili în hotărîrea judecătorească prin care se dispune executarea silită a obligației corelative că creditorul trebuie să execute obligația corelativă conform hotărîrii judecătorești doar dacă debitorul execută simultan obligația sa față de creditor ori oferă asigurări suficiente ale executării față de creditor sau dacă creditorul se află în întîrziere de a accepta executarea oferită de către debitor.

Conform art. 1376 Cod civil, (1) Plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. (2) Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Conform art. 1363 Cod civil, (1) După executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. (2) Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. (3) Recepţionării i se asimilează situaţia în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor.

În speță, în prezenta cauză obiectul îl constituie examinarea pretenției SRL „Rodicons” în procedura simplificată a falimentului privind încasarea de la Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare din cadrul Consiliului mun. Chișinău a sumei de 264 250,93 lei, în temeiul contractului de antrepriză nr. 26-CA/16 din 16.09.2016 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Cu titlu preliminar instanța reține că, la 16.09.2016, între Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău și SRL „Rodicons” a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 26-CA/16 din 16.09.2016, obiectul contractului fiind executarea lucrărilor de modernizare a platformelor pentru colectarea deșeurilor menajere, în mărme de de 26 356 997,48 lei, cu o durată de executare de 6 luni.

Conform pct. 4.2 din contract, achitările vor fi efectuate astfel: 10% - în avans, timp de 10 zile din momentul înregistrării contractului la Agenția Achiziții Publice, 90% - în termen de 10 zile de la prezentarea facturii finale și a procesului-verbal de recepție.

Conform pct. 4.3 din contract, plata facturii finale se va face timp de 15 zile după verificarea și acceptarea situației de plată definitive de către Beneficiar. Dacă verificarea se prelungește din diferite motive, dar în special datorită unor eventuale litigii, contravaloarea lucrărilor care nu sunt în litigiu va fi plătită imediat.

Conform pct. 4.3 din contract, contractul nu va fi considerat terminat până când procesul-verbal de recepție finală nu va fi semnat de comisia de recepție, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului.

La 17.10.2016, pârâtul a achitat suma de 2 420 000 lei cu titlu de avans, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1123 din 07.10.2016.

Prin acordul adițional nr. 26/4 din 09.12.2020, valoarea contractului a fost majorată la 26 636 213,01 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 16.07.2021, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Marstel Grup” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Rodicons”.

Instanța remarcă că la 01.09.2021, după instituirea perioadei de observație, SRL „Rodicons” a semnat graficul de executare a lucrărilor de amenajare a platformelor pentru colectarea deșeurilor menajere, prin care a recunoscut că nu a îndeplinit lucrările și s-a obligat să le execute până la 25.12.2021.

Prin procesul-verbal de constatare nr. 1/1 din 20.12.2021, s-a stabilit că din 42 de locații lucrări de amenajare au fost executate la 2 adrese, la 40 de locații lucrările nu au fost executate.

Cu privire la creanța invocată de partea reclamantă, instanța atestă că pretenția este întemeiat pe actul de verificare a decontărilor reciproce din 25.05.2022, potrivit căruia Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare înregistrează o datorie către SRL „Rodicons” în mărime de 264 250,93 lei și factura fiscală din 19.03.2021.

Instanța atestă că contractul de antrepriză nr. 26-CA/16 din 16.09.2016, constituie izvorul obligației a cărei executare se solicită, prevede la pct. 4.2-4.3 că achitările se efectuează în proporție de 10% avans și 90% în 10 zile de la prezentarea facturii finale și a procesului-verbal de recepție, iar plata facturii finale se efectuează în 15 zile după verificarea. La pct. 4.4, contractul stipulează că acesta nu va fi considerat terminat până când procesul-verbal de recepție finală nu va fi semnat de comisia de recepție, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului.

Prin urmare, exigibilitatea plății este condiționată contractual de întocmirea și semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor.

Instanța constată că reclamanta nu a prezentat procesul-verbal de recepție pentru lucrarea pretinsă de 264 250,93 lei sau dovada recepționării lucrărilor de către pârât în condițiile prevăzute de contract.

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În context, în lipsa procesului-verbal de recepție care constituie documentul ce condiționează nașterea dreptului la plată în temeiul contractului de antrepriză nr. 26-CA/16 din 16.09.2016, creanța invocată de reclamantă nu poate fi considerată exigibilă.

Conform art. 858 alin. (2) din Codul civil, prevede că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În speță, momentul plății a fost stabilit în contract prin raportare la recepția lucrărilor, condiție pe care reclamanta nu a dovedit-o.

Cu privire la actul de verificare a decontărilor reciproce din 25.05.2022, instanța remarcă că documentul reflectă înregistrarea contabilă și nu act juridic constitutiv de drepturi și obligații.

Iar, evidența contabilă constată în soldurile financiare, dar nu substituie actele de recepție a lucrărilor.

Instanța observă, că actul de verificare a decontărilor nu a fost semnat de către ambele părți contractante.

Totodată, refuzul pârâtului de a achita suma de 264 250,93 lei este proporțional cu mărimea neîndeplinită corespunzător de către antreprenor. În aceași ordine de idei, refuzul de a achita suma de 264 250,93 lei, în contextul în care SRL „Rodicons" nu a executat lucrări în mărime de 2 329 820,30 lei din avansul primit, nu poate fi calificată ca disproporționată.

Pentru considerentele enunțate, instanța va respinge acțiunea depusă de SRL „Rodicons" ca neîntemeiată.

Cu privire la capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că, potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se suportă de partea care a pierdut procesul.

În context, având în vedere soluția de respingere a acțiunii ca neîntemeiată, cererea reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată urmează a fi de asemenea respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rodicons" în procedura falimentului către Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare din Cadrul Consiliului Municipal Chișinău, cu privire la încasarea din contul Direcţiei Generale Locativ Comunale şi Amenajare a Consiliului mun. Chişinău în contul SRL „Rodicons" a sumei datorate de 264 250,93 lei și încasarea cheltuielilor de judecată - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**