Dosarul nr. 4r-1965/22
Nr generat de PIGD 4-20024678-02-4r-16052022
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Clevadî Natalia

D E C I Z I E
În numele Legii

27 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Oxana Robu

examinând *fără prezența părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Crivenco Roman în interesele contravenientului Lasio Gabriele împotriva deciziei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 aprilie 2022, adoptată în privința lui **Lasio Gabriele**, prin care contestația depusă de Lasio Gabriele împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Nr. 415/2020 din 28 ianuarie 2020 și a deciziei de sancționare contravențională – a fost respinsă ca neîntemeiată -

Procedura de citare legal executată.
Avocatul Crivenco Roman în interesele contravenientului Lasio Gabriele și reprezentantul agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, mun. Chișinău, au fost înștiințați despre ora, data și locul examinării cauzei și li s-a explicat dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 17.10.2024 ora 09:30.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

1. La data de 28 ianuarie 2020, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru în persoana lui Sergiu Dediu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Nr. 415/20, prin care Lasio Gabriele se învinuiește că la 22 iunie 2019, ora 12:00, în cadrul Postului vamal al Aeroportului Internațional Chișinău, biroului vamal Centru, în timpul efectuării controlului vamal al bagajului de mână a pasagerului de origine italiană Lasio Gabriele, au fost depistate nedeclarate organului vamal implanturi dentare în asortiment, conform procesului-verbal de ridicare Nr. 119

din 22 iulie 2019. Astfel, conform raportului Nr. 4867 din 19 august 2019 a secției reglementări tarifare și netarifare, valoarea în vamă a mărfurilor, nedeclarate organului vamal constituie 61726,50 lei, cuantumul drepturilor de import constituie 11473,4 lei.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale vamală din 28 ianuarie 2020, emisă de șeful adjunct al Postului Vamal Aeroportul Internațional Chișinău Alexandrov Ruslan, Lasio Gabriele a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzut de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 u.c. cu confiscarea în beneficiul statului a corpurilor delicte, și anume implanturi dentare conform procesului-verbal de ridicare Nr. 119 din 22.07.2019.

În dezacord cu decizia de sancționare a agentului constatator, la data de 14 februarie 2020, apărătorul Crivenco Roman, în interesele Lasio Gabriele a depus o contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal Nr. 415/20 din 28 ianuarie 2020, precum și procesul-verbal din aceeași dată.

În motivarea contestației a indicat că în conformitate cu declarațiile date agentului constatator referitor la implanturile dentare respective, acestea a menționat că implanturile au fost procurate din Italia, pentru a le folosi în vederea efectuării tratamentului stomatologic în Republica Moldova, or, conform facturilor anexate se confirmă acest fapt, întrucât ele au fost procurate de la Kristal SRL, cu sediul în Italia. Totodată se confirmă faptul că Lasio Gabriele a beneficiat în Republica Moldova de servicii stomatologice în sumă totală de 75948,46 lei conform facturii Nr. IY***** din 26.07.2019 eliberate de SC „Smile Dent Plus" SRL.

Astfel, susține că respectivele implanturi au fost destinate utilizării în scopuri personale și nu comerciale. Respectiv implanturile nefolosite urmau a fi returnate la compania de la care au fost procurate. În general contravenția pretinsă de contrabandă cu implanturi în cazul din speță nu este una căreia îi poate fi atribuită o anumită logică și un interes comercial, or implanturile pe cale de contrabandă sunt introduse în țară și nu invers cum este situația din speță. Prin urmare, aplicarea confiscării speciale în cazul din speță nu este justificată în contextul în care nu există faptul contravenției.

2. Prin ***decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 aprilie 2022*** contestația depusă de Lasio Garbriele împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Nr. 415/2020 din 28 ianuarie 2020 și a deciziei de sancționare contravențională – a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. *Nefiind de acord cu decizia instanței de fond, recurs a declarat avocatul Crivenco Roman în interesele contravenientului Lasio Gabriele, solicitând: a admite recursul, a casa decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 aprilie 2022, a anula procesul – verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale nr. 415/20 din 28 ianuarie 2020, întocmite în privința lui Lasio*

Gabriele şi restituirea bunurilor confiscate, cu încetarea procesului, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea recursului, avocatul a indicat următoarele aspecte:

- în speță, instanța a emis o Decizie ceea ce constituie indiscutabil un temei de casare a acesteia;

- ca urmare a rejudecării cauzei instanța a încercat doar a combate într-un mod foarte succint argumentul contestatorului cu privire la nulitatea procesului-verbal contestat din motivul lipsei martorului asistent la întocmirea procesului-verbal. Acesta este un aspect important de natură procedurală care duce la nulitatea actului contestat, or atât Procesul-verbal cu privire la contravenție cât şi Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 415/20 din 28 ianuarie 2020 au fost întocmite în lipsa lui Lasio Gabriele. În acest context, art. 443 alin. (6) a Codului contravențional al Republicii Moldova prevede că: *"Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)."* Agentul constatator - Sergiu Dediu, inspector principal SPP1 SPC a indicat la rubrica "Martori (oculari/asistenți): "Roman Crivenco, avocat, mandat nr. 1377390 din 23.07.2019". Acest fapt este ilegal, or calitatea de martor ocular sau asistent nu se confundă cu calitatea de avocat al contravenientului Lasio Gabriele. Calitatea de avocat şi martor diferă în mod categoric, fiecare având statut propriu, responsabilități şi răspunderi de diferită natură. în acest context cerința instituită de prevederile art. 443 alin. (6) a Codului contravențional al Republicii Moldova nu a fost respectată în cazul din speță. Argumentul instanței precum că prezența şi semnătura avocatului acoperă acest neajuns al procedurii întocmirii procesului-verbal nu poate fi acceptat, or condiția prevăzută la art. 443 alin. (6) a Codului contravențional al Republicii Moldova este una imperativă şi nu poate fi înlăturată prin anumite interpretări date de judecător;

- mai mult de atât, pe partea verso a procesului-verbal cu privire la contravenție este prevăzut expres că procesul-verbal a fost întocmit în prezenta persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Aceste încălcări sunt de natură să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 415/20 din 28 ianuarie 2020 prin prisma prevederilor art. 441 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova care prevede că: "Neconsemnarea în procesul-verbal leu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, normele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a mediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrşite şi a

datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal";

- totodată, prima instanță nu a atras atenția la argumentul invocat cu privire la faptul că Decizia asupra cauzei contravenționale nr. 415/20 din 28 ianuarie 2020 a fost emisă în mod unilateral fără informarea părților privitor la timpul examinării cauzei contravenționale şi posibilitatea participării în cadrul acestei proceduri contrar prevederilor art. 447 alin. (4) şi (5) a Codului contravențional al Republicii Moldova, în rest susține argumentele invocate anterior în contestația depusă, or ele nu au fost combătute de instanța de judecată în decizia emisă.

4. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

4.1. Avocatul Crivenco Roman în interesele contravenientului Lasio Gabriele și reprezentantul agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, mun. Chișinău, au fost înștiințați despre ora, data și locul examinării cauzei și li s-a explicat dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 17.10.2024 ora 09:30.

5. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul declarat de avocatul Crivenco Roman în interesele contravenientului Lasio Gabriele împotriva deciziei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 aprilie 2022, urmează *a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii contestate fără modificări,* din următoarele considerente:

Conform prevederilor *art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

6. *Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține* că la data de 28 ianuarie 2020, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru în persoana lui Sergiu Dediu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Nr. 415/20, prin care Lasio Gabriele se învinuiește că la 22 iunie 2019, ora 12:00, în cadrul Postului vamal al Aeroportului Internațional Chișinău, biroului vamal Centru, în timpul efectuării controlului vamal al bagajului de mână a pasagerului de origine italiană Lasio Gabriele, au fost depistate nedeclarate organului vamal implanturi dentare în asortiment, conform procesului-verbal de ridicare Nr. 119 din 22 iulie 2019. Astfel,

conform raportului Nr. 4867 din 19 august 2019 a secției reglementări tarifare și netarifare, valoarea în vamă a mărfurilor, nedeclarate organului vamal constituie 61726,50 lei, cuantumul drepturilor de import constituie 11473,4 lei.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale vamală din 28 ianuarie 2020, emisă de șeful adjunct al Postului Vamal Aeroportul Internațional Chișinău Alexandrov Ruslan, Lasio Gabriele a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzut de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 u.c. cu confiscarea în beneficiul statului a corpurilor delicte, și anume implanturi dentare conform procesului-verbal de ridicare Nr. 119 din 22.07.2019.

În dezacord cu decizia de sancționare a agentului constatator, la data de 14 februarie 2020, apărătorul Crivenco Roman, în interesele Lasio Gabriele a depus o contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional, solicitând anularea procesului-verbal Nr. 415/20 din 28 ianuarie 2020, precum și procesul-verbal din aceeași dată.

Prin ***decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 aprilie 2022*** contestația depusă de Lasio Garbriele împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Nr. 415/2020 din 28 ianuarie 2020 și a deciziei de sancționare contravențională – a fost respinsă ca neîntemeiată.

7. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

7.1. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, asupra vinovăției lui Lasio Gabriele în comiterea încălcării prevederilor art. 287 alin. (10) din Codul contravențional. Iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

8. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției lui **Lasio Gabriele** în comiterea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravențională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

8.1. Astfel, ***vinovăția lui Lasio Gabriele este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume:***

- Procesul-verbal cu privire la contravenție Nr. 415/20 din 28.01.20;

- Actul de control fizic vamal Nr. 119 din 22.07.19;

- Procesul-verbal de ridicare a obiectelor aflate sub control vamal din 22.07.20;

- Copia biletului de călătorie din 22.07.19 cu decolare din Chișinău;

- Proces-verbal de audiere a făptuitorului din 22.07.20;

- Actul de predare/primire a bunurilor reținute;

- Ordonanța de recunoaștere şi atașare la dosar a corpurilor delicte din 11.09.19.

8.2. Relevant este faptul că agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, cu indicarea normei materiale și calificarea elementelor contravenției, argument din care instanța respinge orice obiecții privind lipsa normei materiale și a elementelor calificative a contravenției, iar mai mult, aspectele de timp, loc și persoană au fost descrise suficient de clar cu ocazia întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție Nr. 415/2020 din 28 ianuarie 2020.

Dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Având în vedere cele indicate supra, se notează că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție,* procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, *procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod*, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, *înscrisurile*, înregistrările audio sau video, *fotografiile*, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză, iar conform art. 447^1 alin. (1) din același cod, se stipulează că examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d), după caz, *se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua*.

9. Reieșind din cele expuse supra, instanța reiterează că, agentul constatator corect și întemeiat a stabilit circumstanțele cauzei.

Prin urmare, înscrisurile indicate mai sus, în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția lui **Lasio Gabriele** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, adică, în prezenta speță contrabandă cu implanturi, cu stabilirea sancțiunii în limitele prevăzută de Lege.

10. Totodată, instanța de fond a reiterat că lipsa martorului care ar adeveri absența făptuitorului la întocmirea procesului-verbal se acoperă prin prezența avocatului făptuitorului care a fost prezent la întocmirea procesului-verbal, precum și în ședința de judecată a confirmat că făptuitorul este cetățean al Italiei şi era plecat din Moldova.

10.1. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

11. Instanța de fond în mod justificat a concluzionat că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

12. La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

13. Colegiul Penal consideră că recursul declarat reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

14. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de avocatul Crivenco Roman în interesele contravenientului Lasio Gabriele împotriva deciziei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 aprilie 2022, cu menținerea hotărârii contestate fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Crivenco Roman în interesele contravenientului Lasio Gabriele împotriva deciziei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 aprilie 2022, în privința lui **Lasio Gabriele**, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii contestate fără modificări*.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător: Vitalie Pîslariuc

Judecător: Oxana Robu