Dosarul nr. 4-165/2024
4-24123805-48-4-01112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 noiembrie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător, Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Victimei, Ursu Valeria
Făptuitorului, Ursu Alexei

Examinând, în ședință publică, la sediul instanței, cauza contravențională pornită în privința lui:

Ursu Alexei **,*** *născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în s. *****, r-nul ******

în baza art. 78[1] Cod contravențional al Republicii Moldova,-

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 *****întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Ion Pîrțac din data de *****, cet. Ursu Alexei a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul Contravenţional al Republicii Moldova.

2. Prin procesul verbal nominalizat, s-a constatat că, Ursu Alexei, la data de 12.10.2024, în s. *****, r-nul *****, între orelor 13:00 – 22:00, a agresat-o fizic pe soția cet. Ursu Valeria, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate.

3. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 31.10.2024, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Ursu Alexei la răspundere contravențională.

4. În şedinţa de judecată, agentul constatator, Ion Pîrțac, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a depus careva cereri de examinare în lipsă sau amânare a ședinței de judecată, din care considerente, în

temeiul art. 455 al.2) Cod Contravențional, instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestuia.

5. Victima Ursu Valeria, în ședință de judecată, a comunicat, că fost lovită de soțul ei peste diferite părți ale corpului, după o cearta. Consideră că, la moment Ursu Alexei s-a corectat și îl iartă.

6. În şedinţa de judecată, făptuitorul Ursu Alexei, a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate și a menționat, că îi pare rău și promite pe viitor să nu comită acte de violență, față de soția sa.

7. Audiind părţile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acțiunile lui Ursu Alexei sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

8. Astfel, chiar dacă Ursu Alexei în ședința de judecată a recunoscut vina, instanța conchide că vinovăția acestuia se mai confirmă și prin:

- informația 112/f.d.3/
- proces-verbal de consemnare a plângerii victimei Ursu Valeria /f.d.4/;
- proces-verbal de audiere a victimei din *****/f.d.5/
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie/f.d.7-9/
- fișa de referire/f.d.10/
- raportul de constatare nr. *****din *****, efectuat în privința lui Ursu Valeria, la care s-a depistat edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul capului, echimoze și excoriație la nivelul feței, excoriație la nivelul gîtului, echimoze la nivelul membrului superior stîng, care s-a format sub acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămări corporale neînsemnate. /f.d.13-14/;
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ursu Alexei /f.d.15/;
- precum şi alte înscrisuri din dosarul contravenţional, care constituie probe utile, pertinente, concludente și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Ursu Alexei în comiterea contravenției prevăzută de art. 78^1 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

9. Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, Ursu Alexei în urma conflictului cu soția Ursu Valeria, i-a provocat ultimei vătămări corporale neînsemnate integrităţii corporale, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că, Ursu Alexei corect și întemeiat a fost

identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

10. În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

11. Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravenţional al RM, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

12. În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

13. În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

14. Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, prin violenţă în familie se înțeleg actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

15. Corespunzător, reieşind din prevederile art. 2 din Legea nominalizată, acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul contravenţiei prevăzute la art. 78[1] Cod Contravenţional al RM, cunoaşte următoarele modalităţi faptice de realizare:

- violenţă fizică, adică vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;

- violenţă psihologică, adică impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derîdere,

înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

16. În sensul art. 3 alin. (2) din aceeași Lege, prin membri de familie se înţeleg în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

17. În acest context, instanţa de judecată constată că, Ursu Alexei și Ursu Valeria, sunt în relații de căsătorie, şi respectiv, părţile în proces sunt membri de familie, în sensul prevederilor enunțate *supra* și art. 133^1 din Codul penal al RM.

18. Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

19. În acest sens, prin fapta comisă, Ursu Alexei a atentat la obiectul juridic secundar - relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

20. La componența contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei Ursu Alexei, iar în prezenta speță obiectul material se dovedește prin raportul de constatare nr. *****din *****.

21. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acţiuni de lovire, comise de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice şi psihice.

22. Cât privește latura subiectivă, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

23. În speță, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului Ursu Alexei de a comite fapta imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

24. Instanța punctează că, Ursu Alexei este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani de răspundere contravențională. În plus, acesta este membrul al familiei victimei, şi anume fost soț acesteia, corespunzător, făptuitorul este subiect al contravenţiei.

25. Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

26. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al RM.

27. Aşadar, potrivit prevederilor art. 78^1 din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violenţe, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

28. Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

29. În acest context, având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Ursu Alexei în săvârşirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****din *****, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Ursu Alexei, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 37 și art. 78^1 din Codul contravențional.

30. Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Ursu Alexei, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale

persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

31. Potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

32. Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de faptul, că anterior a mai fost tras la răspundere contravențională pentru contravenție similară, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea lui Ursu Alexei este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

33. În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Ursu Alexei vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Ursu Alexei că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Ursu Alexei, față de care s-a aplicat sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul