

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

08 octombrie 2025

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

*Instanţa on componentă:*

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefier

Tcaci,

Bantuş

Interpret

*Cu participarea:*

Procurorilor

Apărătorii inculpatului

Inculpatului

Vasilisa Muntean

Oxana Garştea, Irina Bejan, Ana Harabagiu, Cristian

Dumitru Chiriac, Cristina Dascaluic, Emilia

Valeriu Ciobanu

Dorin Burlacu, Eugeniu Rurac, Alexandru Gaina,  
Ala Căuş, Vladislav Bobrov, Gheorghe Iapără  
Artur Budăi, Alexandru Şaban, Iurie Bargan,

Lilian Osoian

Miron Iacob

a examinat în şedinţă de judecată publică în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

**Miron Iacob** \*\*\*\*\*, nrscut la \*\*\*\*\*, IDNP  
\*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\* domiciliat \*\*\*\*\*,  
naţionalitate moldovean, cetrţean al Republicii  
Moldova, crsrtorit, doi copii minori la  
ontreţinere, studii superioare, angajat on calitate  
de executor judecrtoresc, anterior nejudecat

de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) şi art.324 alin.(2) lit.c) Codul Penal  
al RM,

Cauza penală cu nr. 2017970650, în privinţa lui Miron Iacob \*\*\*\*\* învinuit în comiterea  
infracţiunii prevăzute de art.324 alin. (2) lit.c) Cod Penal, a parvenit în instanţa de judecată la  
data de 07 februarie 2018, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a  
Dosarelor judecătorului Vasilisa Muntean, primită în procedură la data de 07 februarie 2018.  
(f.d. 168, 175 vol. IV)

Cauza penală cu nr. 2018978118 în privinţa lui Miron Iacob \*\*\*\*\* învinuit în comiterea  
infracţiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod Penal, a parvenit în instanţa de judecată la data de  
03 aprilie 2018, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor  
judecătorului Vasilisa Muntean, primită în procedură la data de 03 aprilie 2018. (f.d. 245 vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) 29 mai 2018, cauza penală nr.  
2017970650 (1-126/18, nr. electronic 12-1-7586-07022018) s-a conexas cu cauza penală nr.

2018978118 (1-280/18, nr. electronic 12-1-20976-03042018) pentru a fi examinate într-un singur proces, atribuindu-i-se nr.1-126/18.

Cauza penală, a fost examinată în termenul 7 februarie 2018– 08 octombrie 2025, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces. Sentința integrală pronunțată la 08 octombrie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

### **a c o n s t a t a t**

:

Potrivit ordonanțelor de punere sub învinuire și rechizitoriilor, inculpatul **Miron Iacob \*\*\*\*\*** este acuzat de săvârșirea infracțiunilor de corupere pasivă și fals în acte publice, fapte pretins comise în următoarele circumstanțe:

**Miron Iacob \*\*\*\*\***, prin ordinul ministrului Justiției nr. 346 din 13.09.2010, exercitând activitatea de executor judecătoresc, conform prevederilor art. 2 alin. (1) al Legii privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, fiind investit de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, iar conform prevederilor art. 3 alin.(1) al Legii nominalizate, Actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, conform art. 8 al Legii citate având obligațiile de a respecta drepturile părților în procedura de executare, de a da dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial, având obligația de a asigura executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu Codul de executare și cu alte acte normative, acționând contrar prevederilor art.134, desfășurarea licitației și art.135 Codul de executare, procesul-verbal al licitației a comis infracțiunea de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe :

La 08.12.2015 executorul judecătoresc Evelina Marianciuc a emis oncheierea cu nr.059-353r/15 prin care a dispus expedierea documentului executoriu nr.2-18440/2013 adoptat on baza hotrroiei frauduloase judecrtorului Judecrtoriei Rbșcani, mun. Chieinru, Țurcan Iurie din 01.10.2013, prin care s-a dispus a obliga Consiliul municipal Chișinru de a petrece licitații publice privind acordarea on arendr/locațiune funciarr/proprietate a loturilor de teren amplasate on mun. Chișinru libere de grevrri și pretenții a terților, crtne executorul judecrtoresc Iacob Miron, iar potrivit încheierii din 19.12.2013 a aceluiași judecător, fiind stabilit modul de executare a documentului executoriu menționat, prin petrecerea licitațiilor publice privind darea în arendă/locațiune funciară/proprietate a loturilor de teren amplasate în \*\*\*\*\* , libere de grevări și pretenții ale terților, prin intermediul biroului executorului judecătoresc la alegerea creditorului, Asociația Obștească ”Cuvântul de onoare”, gestionat de către Sergiu Goțonoga și alte persoane.

La 18.12.2015, executorul Iacob Miron, emite actul privind preluarea executrii nr.2-18440/2013.

Prin urmare, executorul Iacob Miron, conform onțelegerii prealabile și indicațiilor lui Sergiu Goțonoga, acționbnd din interes material on vederea oncasrrii onorariului de la procedura de executare menționatr conform prevederilor art. 38 Cod de executare, în perioada 18–22 decembrie 2015, în scopul mimării unei proceduri legale de organizare și desfășurare a licitației

publice în baza actelor judecătorești menționate, privind acordarea în proprietate privată a loturilor de teren amplasate în \*\*\*\*\*, întreprinderilor gestionate de către Oleg Lucanov și Sergiu Goțonoga, SRL „Profi-Star”, SRL ”Tehnoserv Prim” și ”Alexcredit SRL”, prin falsificarea ulterioară procesului-verbal al licitației, a primit de la ultimul cererea datată cu 18 și 21 decembrie 2015, din numele reprezentantului fictiv al creditorului Asociația Obștească „Cuvîntul de Onoare”, Sorochin Iuri, privind organizarea și petrecerea unei licitații publice prin expunerea la vânzare a loturilor de teren, cu anexarea listei loturilor de teren formate și evaluate după cum urmează: **1.** Lotul de teren proprietate \*\*\*\*\* amplasat în sect. Centru, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.65 ha la prețul normativ de 1 040 000 lei **2.** lotul de teren proprietatea \*\*\*\*\* , amplasat în sect. Râșcani, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.23 ha la prețul normativ de 368 000 lei **3.** lotul de teren proprietate \*\*\*\*\* amplasat în sect. Centru, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.08 ha la prețul normativ de 128 000 lei **4.** lotul de teren proprietate \*\*\*\*\* amplasat în sect. Centru, \*\*\*\*\* parte componentă a terenului cu numărul cadastral de 0100519.273 cu suprafața de 0.05 ha la prețul normativ de 80 000 lei **5.** lotul de teren proprietate \*\*\*\*\* amplasat în sect. Rîșcani, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.19 ha cu nr. cadastral de 0100424.633 la prețul normativ de 304 000 lei **6.** lotul de teren proprietate \*\*\*\*\* amplasat în sect. Râșcani, str. N. Dimo, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.10 ha cu nr. cadastral de 0100414.010 la prețul normativ de 160 000 lei **7.** lotul de teren proprietate \*\*\*\*\* amplasat în sect. Centru, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.20 ha cu nr. cadastral de 0100101.1054 la prețul normativ de 320 000 lei **8.** lotul de teren proprietate \*\*\*\*\* amplasat în sect. Râșcani, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.12 ha la prețul normativ de 192 000 lei **9.** lotul de teren proprietate \*\*\*\*\* amplasat în sect. Botanica, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.07 ha la prețul normativ de 112 000 lei **10.** lotul de teren proprietate \*\*\*\*\* amplasat în sect. Râșcani, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.15 ha la prețul normativ de 240 000 lei **11.** lotul de teren proprietate \*\*\*\*\* amplasat în sect. Botanica, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.08 ha cu nr. cadastral de 0100105.326 la prețul normativ de 128 000 lei **12.** lotul de teren proprietate \*\*\*\*\* amplasat în sect. Centru, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.19 ha cu nr. cadastral de 0100424.633 la prețul normativ de 304 000 lei **13.** lotul de teren proprietate \*\*\*\*\* amplasat în sect. Buiucani, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.06 ha la prețul normativ de 96 000 lei; **14.** lotul de teren proprietate \*\*\*\*\* amplasat în sect. Buiucani, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.04 ha la prețul normativ de 64 000 lei; **15.** lotul de teren proprietate \*\*\*\*\* amplasat în sect. Ciocana, \*\*\*\*\* parte componentă a terenului cu nr. cadastral de 0100308.296 cu suprafața de 0.12 ha la prețul normativ de 192 000 lei; **16.** lotul de teren proprietate \*\*\*\*\* amplasat în sect. Râșcani, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.12 ha la prețul normativ de 192 000 lei **17.** lotul de teren proprietate \*\*\*\*\* amplasat în sect. Râșcani, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.15 ha la prețul normativ de 240 000 lei **18.** lotul de teren proprietate \*\*\*\*\* amplasat în sect. Rîșcani, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.10 ha la prețul normativ de 160 000 lei **19.** lotul de teren proprietate \*\*\*\*\* amplasat în sect. Centru, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.10 ha la prețul normativ de 160 000 lei **20.** lotul de teren proprietate \*\*\*\*\* amplasat în sect. Botanica, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.10 ha la prețul normativ de 160 000 lei **21.** lotul de teren proprietatea \*\*\*\*\* amplasat în sect. Buiucani, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.10 ha la prețul normativ de 160 000 lei **22.** lotul de teren proprietate \*\*\*\*\* amplasat în sect. Ciocana, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.10 ha la prețul normativ de 160 000 lei **23.** lotul de teren proprietate \*\*\*\*\* amplasat în sect. Râșcani, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.03 ha la prețul normativ de 48 000 lei, în total 5 008 000 lei, de facto valoarea de piață a cărora constituind circa 52 mln. lei.

Tot Iacob Miron, continuând acțiunile sale infracționale, conform înțelegerii prealabile cu Sergiu Goțonoga, la 22.12.2016 a primit de la ultimul Proiectele de formare a bunurilor imobile menționate, dosarele tehnice/elaborarea planului geometric, astfel tănuite de la titularul de drepturi, autoritatea publică locală, elaborate de inginerul cadastral al întreprinderii

”Geocadgrup” SRL, Percemli Valeri, contrar prevederilor Ordinului Agenției Relații Funciare și Cadastru despre aprobarea Instrucțiunii ”cu privire la modul de elaborare și actualizare a planurilor cadastrale și geometrice” nr.140 din 06.08.2012, în lipsa înștiințării și acordului CMC și primăriei Chișinău și Rapoartele de evaluare a terenurilor menționate.

Prin urmare, executorul judecătoresc Iacob Miron continuând acțiunile sale infracționale, conform înțelegerii prealabile cu Goțonoga Sergiu, au inițiat procedura organizării licitației publice din 13.01.2016 și în acest sens, prin anunțul din 22.12.2015 plasat în ziarul „Makler”, de către Goțonoga Sergiu, executorul judecătoresc Miron Iacob a anunțat organizarea și desfășurarea la 13.01.2016 a licitației publice de vânzare a 23 loturi de pământ în \*\*\*\*\*, menționate, care urma să se desfășoare la biroul executorului judecătoresc Miron Iacob, situat în \*\*\*\*\* str. Alba Iulia, 190/1 bir.40.

La rândul său, Goțonoga Sergiu, în participație cu Lucanov Oleg, în perioada 24 - 28 decembrie 2015, urmărind scopul adjudecării dreptului de proprietate asupra terenurilor menționate, după întreprindere gestionate de facto de ei, SRL „Profi-Star”, SRL ”Tehnoserv Prim” și ”Alexcredit SRL”, în mod formal au antrenat întreprinderile menționate participante la licitație, prin înaintarea cererilor de participare.

Totodată, la 04.01.2016 în adresa judecătorului judecătoresc Iacob Miron au parvenit și cererile ale SRL ”Lexcolect Consulting” de participare la licitația numită către 13.01.2016.

Astfel, odată cu depunerea cererilor de participare de către agentul economic independent, Iacob Miron și Sergiu Goțonoga conștientizând riscurile nerealizării planului infracțional prin organizarea și petrecerea unei licitații fictive privind adjudecarea dreptului de proprietate asupra terenurilor menționate firmelor gestionate de către Sergiu Goțonoga și Lucanov Oleg, ultimii în complicitate cu Iacob Miron, în perioada 12-13.01.2016, au organizat și depus cereri din numele AO „Cuvântul de Onoare” SRL ”Profi Star”, privind strămutarea desfășurării licitației chipurile în birourile oferite de creditor din str. N. Titulescu 47 A, \*\*\*\*\*, invocând faptul blocării licitației de către persoane necunoscute.

Prin urmare, Iacob Miron a emis Act–propunere nr. 010-1796/15 din 13.01.2016, privind strămutarea locului licitației pe adresa menționată.

Însă, în cadrul urmăririi penale a fost constatat că de facto, nici la acesta adresa careva licitație nu a avut loc.

Tot, Iacob Miron, continuând acțiunile sale infracționale acționând intenționat și din interes material, în scopul ascunderii urmelor infracționale și atribuirii unui caracter legal al licitației fictive, chipurile petrecute la 13.01.2016, acționând în comun acord și conform înțelegerii prealabile cu Sergiu Goțonoga, la 13.01.2016 contrar prevederilor art.134-135 din Codul de executare, a întocmit și contrasemnat procesul-verbal din aceeași data nr. 010-1796/15 în care intenționat a introdus date denaturate privind chipurile desfășurarea licitației din 13.01.2016 cu adjudecarea întreprinderilor gestionate de către Goțonoga S. și Lucanov O., SRL „Profi-Star” dreptului de proprietate asupra terenurilor 0100413.556 - \*\*\*\*\*, sect. Râșcani, bd. Renașterii, S-0,15 ha; 0100416.300 - \*\*\*\*\*, sect. Râșcani, str. Kiev, S-0,12 ha; 0100417.841 - \*\*\*\*\*, sect. Râșcani S-0,12 ha; 0100426.212 \*\*\*\*\* str. C. Constantinov, S-0.2273 ha; 0100419.497 - \*\*\*\*\*, sect. Râșcani, str. Albișoara 0,099 ha; 0100308.471 - \*\*\*\*\*, sect. Ciocana str. Vadul lui Vodă S-0,12 ha; SRL ”Tehnoserv Prim” dreptului de proprietate asupra terenurilor din \*\*\*\*\*, sect. Centru S-0,1981 ha; 0100105.326 - \*\*\*\*\*, sect. Botanica, S – 0,079 ha; 0100202.995 - \*\*\*\*\*, sect. Centru str. Trifan Baltă S-0.65 ha; 0100414.010 - \*\*\*\*\*, sect. Râșcani, str. Nicolae Dimo S-0,1 ha; 0100416.301 - \*\*\*\*\*, sect. Râșcani, str. Bogdan-Voievod S- 0,146 ha; 0100424.633 - \*\*\*\*\*, sect. Râșcani S-0,1905 ha; 0100519.263 - \*\*\*\*\*, sect. Centru \*\*\*\*\* și Sfânt S-0,0445

ha; 0100519.264 - \*\*\*\*\*, sect. Centru str. Serghei Lazo S-0,0578 ha; 0100519.299 - \*\*\*\*\*, sect. Buiucani S-0,0463 ha; 0100521.517 - \*\*\*\*\*, sect. Buiucani, str. Alexei Șciusev S-0,08 ha și "Alexcredit" SRL dreptului de proprietate asupra terenurilor 0100217.325 - \*\*\*\*\*, sect. Centru, șos. Hâncești S-0.1006 ha; 0100113.648 - \*\*\*\*\*, sect. Botanica, S-0,07 ha; 0100114.236 - \*\*\*\*\*, sect. Botanica S-0,1 ha; 0100512.535 - \*\*\*\*\*, sect. Buiucani, str. Vasile Coroban, S-0,1 ha.

De facto, în realitate nefiind petrecută careva licitație din 13.01.2016, de către executorul judecătoresc Iacob Miron.

Totodată, la 27.01.2016 prin încheierea Judecătoriei Râșcani, \*\*\*\*\* nr.3-411/16 a fost admisă cererea de revizuire înaintată de Consiliul municipal Chișinău, fiind casată hotărârea Judecătoriei Râșcani, \*\*\*\*\* nr.2-18440/2013 din 01.10.2013 și încheierea Judecătoriei Râșcani, \*\*\*\*\* din 19.12.2013.

În consecință, la 01.02.2016, prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron a fost suspendată procedura de executare nr. 010-1294r/16, intentată în temeiul documentului executoriu nr.2-18440/2013 din 01.10.2013, emis de către Judecătoria Râșcani \*\*\*\*\*, refuzând de la validarea rezultatelor licitației în instanța de judecată.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Miron Iacob** \*\*\*\*\*, au fost încadrate juridic conform art. 332 alin. (1) din Codul penal, *falsul în acte publice*, adică, *înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes material și din alte interese personale*.

Tot el, **Miron Iacob** \*\*\*\*\*, activând în funcția de executor judecătoresc numit în funcția respectivă în baza ordinului Ministrului Justiției al Republicii Moldova nr. 346 din 13 septembrie 2010, Monitorul Oficial nr. 190/649 din 29 septembrie 2010, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova fiind persoană publică, autorizată cu dreptul să efectueze executarea silită a documentelor executorii, abilitată potrivit prevederilor art. 22, 28, 29, 36, 37 din Codul de executare al Republicii Moldova cu un șir de drepturi și obligații, având în același timp și alte atribuții de servicii potrivit actelor normative ce reglementează activitatea sa, fiind obligat în cadrul activității sale să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial conform prevederilor art. 8 lit. g), din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, având în gestiune sa proceduri de executare cu nr. 010-1710r/17, 010-1711r/17 și nr. 010-1712r/17 privind încasarea datoriilor de la debitorii SRL „Rîbac-Gurman”, cet. Ciornîi Serghei Petru și SRL ”Insula Paradisului” față de creditorul Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, precum și alte proceduri de executare, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, folosind intenționat situația sa de serviciu, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă cu extorcare de bunuri în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționând în mod intenționat și din interes material, începând cu data de 05.10.2017 și până la data de 21.11.2017, având în gestiune procedurile de executare privind încasarea datoriilor de la FPC „Rîbac-Gurman” SRL față de Banca Comercială „Moldindconbank” S.A., în cadrul discuțiilor cu administratorul SRL „Rîbac-Gurman” Ciornîi Serghei Petru, care au avut loc la biroul executorului judecătoresc Miron Iacob, cu sediul în \*\*\*\*\*, str. Alba Iulia 190/1 bir.40, et. 3, în scopul restituirii prin metode ilegale a celor trei automobile sechestrate de la debitorul Ciornîi Serghei în cadrul procedurilor de executare și

anume: automobilul de model „Mercedes 190” cu n/î BLAX 884, automobilul de model „Opel Frontera” cu n/î BLRG 001 și automobilul de model „Lexus GX470” cu n/î BLDH 206, care urmează a fi scoase la licitație, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, a pretins prin extorcare de la acesta mijloace bănești în sumă totală de 30000 lei și anume, câte 10000 lei pentru fiecare automobil, pentru ca acestea să fie vândute la un preț diminuat prin rapoarte de evaluare tot lui Ciornîi Serghei, sau altor persoane menționate de către acesta, după care a mai pretins prin extorcare de la Ciornîi Serghei mijloace bănești în sumă care variază de la 3000 lei la 5000 lei pentru fiecare bun din cele sechestrate, inclusiv și alte 6 automobile, suma concretă urmând să fie stabilită de către Miron Iacob ulterior, fără a fi emise în cadrul procedurilor de executare careva încheieri în acest sens, bani pe care acesta personal i-a primit în două tranșe sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și anume la data de 13.11.2017 mijloace bănești în sumă de 5000 lei, iar următoarea tranșă în sumă de 15000 lei i-a primit personal la 21.11.2017 la sediul biroului său de serviciu situat pe adresa \*\*\*\*\*, str. Alba Iulia 190/1 et.3, fapt după care a fost reținut în flagrant delict de către ofițerii și procurorii anticorupție.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Miron Iacob** \*\*\*\*\*, au fost încadrate juridic conform art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul Penal– *coruperea pasivă*, adică, *pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri în formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitării funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri*.

**În ședința de judecată**, procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Iapără Gheorghe, a susținut în fața instanței acuzarea de stat, pledând pentru recunoașterea inculpatului Miron Iacob \*\*\*\*\* ca fiind vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) și art. 332 alin. (1) din Codul penal, conform legii în vigoare la data comiterii faptelor.

În ceea ce privește pedepsele solicitate, procurorul a propus următoarele: În temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal, să se constate vinovăția inculpatului Miron Iacob pentru săvârșirea infracțiunii respective și, având în vedere intervenirea termenului de prescripție a răspunderii penale, să se dispună liberarea acestuia de pedeapsa penală.

În temeiul art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, să se dispună: recunoașterea inculpatului Miron Iacob ca vinovat de comiterea infracțiunii de corupere pasivă; aplicarea unei pedepse cu închisoare pe un termen de 6 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; aplicarea unei amenzi în mărime de 7000 unități convenționale; interzicerea exercitării unei anumite activități pe o perioadă de 8 ani.

Aderent, procurorul a solicitat aplicarea, în privința inculpatului Miron Iacob, a măsurii preventive sub forma arestului preventiv, care să fie menținută până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

În conformitate cu dispozițiile art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, procurorul a cerut confiscarea sumei de 5000 lei de la inculpatul Miron Iacob, întrucât aceasta constituie produs al infracțiunii. De asemenea, s-a solicitat trecerea în proprietatea statului a mijloacelor bănești în cuantum de 15 000 lei și 5000 lei, recunoscute ca corpuri delictive în cauză.

S-a propus și menținerea măsurii asigurătorii (sechestrului) aplicate asupra: sumei de 82 lei, ridicată la data de 21.11.2017, în cadrul reținerii inculpatului; sumei de 3500 lei și 100 euro, ridicate în cadrul percheziției domiciliare efectuate în aceeași zi, 21.11.2017, aceste valori fiind păstrate la dosarul cauzei penale.

În ceea ce privește mijloacele materiale de probă, inclusiv purtătorii optici de informație, documentele și celelalte corpuri delictive, s-a solicitat ca acestea să fie păstrate la materialele

cauzei penale pe toată durata termenului legal de păstrare, conform normelor procedurale aplicabile.

**Avocatul Iurie Bargan**, apărătorul inculpatului Miron Iacob, atât prin susțineri orale, cât și prin pledoarie scrisă, a pledat pentru achitarea acestuia, invocând următoarele aspecte esențiale:

Apărarea a susținut că procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc nu poate fi considerat document oficial în sensul legii penale, deoarece: nu circulă în cadrul unui sistem reglementat de evidență strictă și control al circulației; nu are număr de înregistrare și nu există o evidență internă reglementată pentru aceste acte; are caracter constatat, nu decizional – producerea de efecte juridice depinde de confirmarea instanței, nu de emiterea lui. Aderent, partea apărării a menționat că în speță nu s-a demonstrat cu probe concrete că inculpatul ar fi acționat din interes material sau personal, element obligatoriu al laturii subiective pentru existența infracțiunii, astfel acuzația este declarativă și lipsită de fundament probator, nefiind indicat cuantumul câștigului personal urmărit de inculpat. Apărarea a subliniat asupra pericolului aplicării eronate și extinse a art. 332 CP în cazul actelor ce nu îndeplinesc rigorile unui document oficial, ceea ce ar conduce la o aplicare defavorabilă și disproporționată a legii penale.

În concluzie, invocând absența probelor privind existența unui document oficial în sens legal și a unui interes material clar dovedit, apărătorul a solicitat instanței achitarea inculpatului Miron Iacob în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3 Cod de procedură penală (fapta nu întrunește elementele infracțiunii), deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

**Avocatul Lilian Osoian**, apărătorul lui Iacob Miron, în pledoaria sa a solicitat achitarea acestuia, susținând că în dosar nu sunt întrunite elementele obiective și subiective ale infracțiunii de corupere pasivă prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM. Se afirmă că presupusa faptă a fost determinată artificial de către organele de urmărire penală, printr-un act de provocare, realizat prin intermediul martorului-denuțător, iar fără intervenția acestora, fapta nu s-ar fi produs.

De asemenea, se invocă aplicarea eronată a legii penale mai favorabile. Apărarea contestă faptul că norma din redacția ulterioară datei de 7 septembrie 2024 a fost tratată ca fiind mai blândă, deși aplicarea acesteia contravine principiului *lex mitior* consacrat la art. 7 CEDO și art. 22 din Constituție.

Actul de sesizare a instanței, redactat în ianuarie 2018, este considerat ilegal și lipsit de claritate, încălcând dreptul inculpatului de a fi informat prompt și complet cu privire la acuzațiile aduse, potrivit art. 6 § 3 lit. a) CEDO. Acest viciu de fond atrage nulitatea actului de sesizare și impune achitarea.

Apărarea subliniază că majoritatea probelor au fost administrate cu încălcarea flagrantă a normelor de procedură penală și a drepturilor fundamentale ale inculpatului, fără o apreciere completă și obiectivă a acestora. În plus, toate aceste probe sunt rezultatul unei provocări la infracțiune sau al unei provocări la probă, ceea ce afectează grav echitatea procesului.

În concluzie, sesizarea instanței a fost făcută în mod arbitrar, în lipsa unei baze juridice reale. Faptele atribuite lui Iacob Miron nu întrunesc semnele constitutive ale infracțiunii, iar procesul a fost afectat de încălcări grave ale dreptului la un proces echitabil și al principiului legalității incriminării. În aceste condiții, se solicită: achitarea inculpatului în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3 Cod de procedură penală, pentru lipsa elementelor infracțiunii; recunoașterea încălcării drepturilor fundamentale ale acestuia, în special a celor garantate de art. 6 și art. 7 din CEDO.

În ceea ce privește procedura de examinare, instanța reține că inculpatul Miron Iacob \*\*\*\*\* nu și-a recunoscut vinovăția în legătură cu faptele imputate și a solicitat judecarea cauzei în procedura generală. Astfel, conform prevederilor articolelor 351 și 352 din Codul de procedură penală și având în vedere natura infracțiunilor, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura generală.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Miron Iacob Petru**, fiind audiat, nu a recunoscut vina pentru faptele imputate. Referitor la episodul vizând presupusa comitere a infracțiunii de corupere pasivă, inculpatul a declarat că, la data de 18 februarie 2016, în gestiunea sa au fost primite 33 de documente executorii privind încasarea solidară a creanțelor de la debitorii SRL „Rîbac-Gurman”, SRL „Insula Paradisului” și Serghei Ciornîi, în beneficiul BC „Moldindconbank” SA.

Inculpatul a menționat că, la momentul prezentării documentelor executorii, reprezentantul băncii l-a informat că debitorul Ciornîi Serghei este o persoană influentă în nordul Republicii Moldova, fapt pentru care mai mulți executori judecătorești au refuzat să ia în executare respectivele acte. Având deja în gestiune mai multe documente ale băncii, Miron a acceptat să pornească procedura de executare silită împotriva acestor debitori.

Astfel, în conformitate cu art. 60 din Codul de Executare, la 18 februarie 2016 a fost emisă încheierea de intentare a procedurii de executare, precum și încheierile asigurătorii aferente. Ciornîi Serghei nu s-a prezentat pentru informarea cu privire la drepturile, obligațiile și consecințele legale, astfel că, după ce au fost obținute informații de la instituții bancare și de evidență a bunurilor, s-a constatat că acesta deținea mijloace de transport și imobile. În același timp, SRL „Rîbac-Gurman” dispunea de mijloace financiare și unități de transport, iar pentru SRL „Insula Paradisului” a fost intentată între timp procedura de insolabilitate.

S-a mai stabilit că Serghei Ciornîi este fondator și administrator al SRL „Rîbac-Gurman” și fondator al SRL „Insula Paradisului”. Prin urmare, a fost emis ordinul incasso în vederea încasării sumei datorate, însă executarea acestuia a fost împiedicată deoarece contul era deja urmărit de alți executori și de Inspectoratul Fiscal. După finalizarea procedurilor legale, suma a fost totuși încasată și distribuită în totalitate statului.

Citațiile au fost transmise către debitori și administratorii entităților vizate, însă s-a prezentat doar fiul lui Ciornîi Serghei, administrator la SRL „Insula Paradisului”, care a refuzat să ofere declarații, invocând art. 44 alin. (3) din Codul de Executare, menționând totodată că este în curs un proces privind insolabilitatea întreprinderii. La întrebarea privind absența lui Serghei Ciornîi la citație, fiul acestuia a răspuns că se va prezenta doar în prezența avocatului.

Ulterior, la data de 6 aprilie 2016, în urma căutării unor bunuri, a fost identificat și reținut un automobil de model „Fiat Ducato” de către ofițerii de patrulare Nord. Inculpatul s-a deplasat la fața locului, iar vehiculul, aflat într-o stare tehnică precară, a fost sechestrat și ridicat prin proces-verbal, actul fiind transmis ulterior și debitorului.

Ulterior, la biroul executorului judecătoresc s-a prezentat, în calitate de reprezentant în baza unei procuri, Postovan Iurie, care a solicitat să ia cunoștință de procedura de executare și a ridicat copii ale actelor aferente. După încheierea acestei etape, reprezentantului i-a fost înmănată o nouă citație, destinată debitorului, prin care acesta era invitat să se prezinte pentru a oferi declarații în temeiul art. 44 alin. (3) din Codul de Executare. Debitorul, însă, a ignorat din nou solicitarea executorului judecătoresc.

În luna mai 2016, Postovan Iurie s-a prezentat din nou la birou, comunicând că două unități de transport – un automobil de model „Opel Frontiera” cu număr de înmatriculare BLG 001 și un „Lexus” cu număr BL DH 206 – au fost reținute de Poliția de Patrulare Nord și plasate într-o



parcare cu plată. De această dată, însă, executorul judecătoresc nu fusese informat despre reținere de către autoritățile competente. Contactat pentru a participa la ridicarea automobilelor, Postovan a declarat că nu are această posibilitate și că există costuri asociate pentru parcare. Totodată, în acea perioadă, părțile erau implicate într-un litigiu la Curtea Supremă de Justiție.

Având în vedere circumstanțele, executorul a decis sechestrarea și transmiterea autovehiculelor spre păstrare reprezentantului debitorului. În acest scop, s-a solicitat o cerere scrisă din partea acestuia, iar în data de 19.05.2016, prin proces-verbal, cele două autovehicule au fost sechestrate și predate sub răspundere penală lui Postovan Iurie.

Ulterior, Postovan s-a adresat din nou executorului, solicitând să fie degrevat de răspunderea privind păstrarea autovehiculelor, cerând ca acestea să fie transmise debitorului Ciornîi Serghei. La întrebările executorului privind motivul acestei solicitări, Postovan a indicat că debitorul intenționează să înstrăineze bunurile și a insistat ca executorul să formuleze în scris un refuz, în cazul în care nu accepta cererea. În cele din urmă, Postovan a renunțat la reprezentarea juridică a debitorului.

La data de 31.05.2016, debitorul Ciornîi Serghei s-a prezentat împreună cu Postovan Iurie la biroul executorului, ocazie cu care autovehiculele au fost retrase de la reprezentant și predate, sub răspundere penală, debitorului însuși. A fost întocmit un proces-verbal în acest sens, iar părțile au fost informate. Cu această ocazie, Ciornîi Serghei s-a prezentat pentru prima dată personal, dar a refuzat din nou să ofere declarații sau să semneze în primire pentru drepturile și obligațiile care îi revin în cadrul procedurii de executare, motivând că va reveni ulterior. Totodată, a propus executorului să se întâlnească într-o cafenea sau, eventual, să-l viziteze în nordul țării pentru a discuta executarea hotărârii. El a afirmat, de asemenea, că are relații influente și că dosarul va fi închis în scurt timp.

La data de 29.07.2016, executorul a fost informat atât de către debitorul Ciornîi Serghei, cât și de către reprezentanții ai Poliției de Patrulare Nord, că alte două autovehicule – un „Iveco Magirus” cu număr BL TK 610 și un „Mercedes” cu număr BL AX 884 – au fost reținute. În aceeași zi, debitorul s-a deplasat la Chișinău și a solicitat ca aceste vehicule să-i fie transmise pentru a evita costurile de parcare. A depus o cerere în acest sens, iar executorul a dat curs solicitării, autovehiculele fiind predate debitorului în stare bună de funcționare.

Inculpatul a precizat că procesele-verbale întocmite în cadrul procedurii de executare nu au fost contestate de părțile implicate, motiv pentru care acestea au intrat în vigoare. Ca urmare, printr-o încheiere, s-a dispus evaluarea bunurilor sechestrate în scopul scoaterii lor ulterioare la vânzare. La data de 18 august 2016, creditorul BC „Moldindconbank” SA a depus o cerere prin care a solicitat obligarea debitorului, Ciornîi Serghei, să prezinte autovehiculele sechestrate evaluatorului, în condițiile în care acesta se eschiva, refuzând inclusiv să comunice locul unde se aflau bunurile, deși fusese solicitat în mod expres de evaluator.

Întrucât Ciornîi Serghei nu răspundea nici la apelurile telefonice, la data de 5 septembrie 2016, printr-o nouă încheiere, executorul a admis cererea creditorului și a obligat debitorul să prezinte autovehiculele în vederea evaluării la data de 1 octombrie 2016. Totodată, i s-a cerut să indice locul aflării acestora și a fost avertizat cu privire la consecințele penale în cazul refuzului de conformare sau al eventualei înstrăinări a bunurilor.

Cu toate acestea, debitorul nu s-a conformat, ignorând solicitările formulate atât de angajații biroului executorului judecătoresc, cât și de reprezentanții creditorului și de evaluator, care s-a deplasat personal la fața locului în municipiul Bălți. În urma acestei conduite, debitorului i-a fost expediată o înștiințare și i s-a solicitat să prezinte o explicație, în lipsa căreia urma să fie sesizat organul de urmărire penală în temeiul art. 251 Cod penal.

La sfârșitul lunii noiembrie 2016, Ciornîi Serghei s-a prezentat la biroul executorului, însă a refuzat să ofere declarații în formă scrisă. Totodată, a solicitat un termen suplimentar pentru a „rezolva problema”, menționând că este consilierul fostului primar de Bălți, Renato Usatfi, și că acesta ar avea relații bune cu Veaceslav Platon, persoană influentă asupra instituției bancare implicate, ceea ce ar putea conduce la reducerea datoriei și închiderea dosarului.

Tot atunci, inculpatul a relatat că Ciornîi Serghei i-ar fi propus, în mod direct, o sumă de bani drept recompensă, în schimbul unei atitudini favorabile. Executorul a refuzat categoric, atenționând debitorul că trebuie să-și rezolve problemele într-un termen rezonabil. Ciornîi l-a invitat totodată să se oprească la el în nordul țării dacă trece prin acea regiune. Potrivit inculpatului, astfel de propuneri sunt frecvente din partea debitorilor și nu a acordat o importanță deosebită acestui fapt.

Ulterior, i s-a cerut din nou lui Ciornîi Serghei să dea explicații cu privire la neprezentarea autovehiculelor și starea acestora. Debitorul a refuzat să răspundă, afirmând că o va face doar în prezența avocatului său sau printr-o declarație scrisă expediată prin poștă – document care, însă, nu a fost transmis nici până în prezent.

În luna iunie 2017, executorul a fost contactat telefonic de o persoană necunoscută, care s-a prezentat ca un potențial cumpărător al vehiculelor sechestrare, afirmând că acestea aparțin lui Ciornîi Serghei și că unul dintre ele era oferit spre vânzare prin revista „Makler”, la prețul de 5.000 de euro. Persoana a refuzat să depună o declarație scrisă, afirmând că nu dorește să se implice în problemele juridice ale debitorului, dar a solicitat să fie informat cu privire la data licitației publice.

Debitorul a fost citat din nou, însă în majoritatea cazurilor nu s-a prezentat. Astfel, executorul a emis o încheiere privind executarea silită prin deplasare la fața locului, stabilită pentru jumătatea lunii august 2017, în vederea ridicării autovehiculelor. În baza informațiilor oferite de persoana necunoscută, executorul s-a deplasat, împreună cu reprezentantul creditorului și martori, la o fermă din satul Sturzovca, raionul Glodeni, unde a identificat autovehiculul „Iveco Magirus”. Acesta se afla într-o stare deplorabilă, lipsindu-i mai multe componente, inclusiv acumulatorul, iar anvelopele erau uzate. Cisterna destinată transportului de ciment era murdară, fiind folosită, aparent, în alte scopuri.

Inculpatul a menționat că în momentul în care a încercat să ia legătura cu debitorul Ciornîi Serghei la numărul de telefon indicat în cadrul procedurii de executare, acesta nu a răspuns. Ulterior, inculpatul a rugat un lucrător de la fermă să-l contacteze, iar Ciornîi i-a răspuns acestuia, comunicându-i direct executorului că nu poate să se prezinte pentru a aduce cheile autovehiculului și pentru a contribui la încărcarea acestuia pe transportul special. În schimb, a solicitat un nou termen și, în schimbul acestuia, i-a propus executorului sume de bani. Văzând că este refuzat, Ciornîi i-ar fi oferit sume mai mari, însă inculpatul a declarat că a refuzat din nou categoric orice formă de remunerare.

Debitorul a motivat ulterior că autovehiculul se afla în stare de nefuncționare, fiind necesară înlocuirea reductorului, piesă a cărei valoare s-ar ridica la aproximativ 10.000 euro. Inculpatul a precizat că i-a comunicat acestuia faptul că creditorul se afla la fața locului împreună cu martori și cu transportul necesar pentru evacuare, iar autovehiculul urma să fie ridicat, transmis spre păstrare creditorului și, ulterior, evaluat și scos la vânzare, conform procedurii legale. De asemenea, i s-a comunicat că orice propunere poate fi adresată direct creditorului, în mod oficial.

Cum Ciornîi Serghei nu s-a prezentat și a fost ignorată orice tentativă de influențare, autovehiculul a fost ridicat cu ajutorul evacuatorului. Inculpatul a declarat că autovehiculul se afla într-o stare degradată, lipsindu-i acumulatorul, anvelopele erau complet uzate, iar camionul

fusesse folosit pentru transportul deșeurilor animaliere. Evaluatorul desemnat a constatat mai multe defecțiuni, deși la momentul sechestrării și transmiterii bunului spre păstrare către debitor, autovehiculul era funcțional.

La propunerea creditorului, camionul a fost transmis unui reprezentant al acestuia pentru a fi transportat la evaluatorul licențiat. Conform raportului de evaluare nr. 277 din 21.08.2017, valoarea camionului a fost estimată la 132.000 lei. Inculpatul a menționat că, respectând procedura legală, copia raportului de evaluare a fost transmisă părților implicate, atât prin scrisori, cât și prin plasarea în cutia poștală.

A doua zi, pe 22.08.2017, Ciornîi Serghei s-a prezentat la biroul executorului împreună cu o persoană necunoscută, care nu s-a legitimat, dar care a declarat că este juristul întreprinderii debitorului. Acesta a solicitat să ia cunoștință cu materialele din procedura de executare, menționând că ordinul său de angajare va fi transmis ulterior. I s-a permis consultarea dosarului, iar debitorului Ciornîi Serghei i-au fost înmânate contra semnătură: copia procesului-verbal de ridicare a camionului, copia raportului de evaluare, încheierea și anunțul privind scoaterea la vânzare a bunului prin intermediul magazinului de comision.

Debitorul a fost informat cu privire la dreptul de a participa la achiziționarea bunului și la posibilitatea de a contesta oricare dintre actele întocmite, cu obligația de a depune cereri în acest sens la executorul judecătoresc. Inculpatul a precizat că Ciornîi nu a formulat nicio cerere și nu a oferit nicio declarație scrisă, dar a menționat verbal că intenționează să achiziționeze autovehiculul prin intermediul unor persoane interpușe. Acestuia i-a fost comunicată adresa magazinului de comision, precum și data la care bunul urma să fie pus în vânzare.

În timpul consultării dosarului de către presupusul jurist, inculpatul a afirmat că Ciornîi l-a invitat de mai multe ori să iasă afară din birou pentru a discuta, solicitare pe care a refuzat-o în mod repetat, afirmând că nu are nimic de ascuns față de colegi. În cele din urmă, Ciornîi s-ar fi apropiat de executor și ar fi încercat din nou să-i facă promisiuni și propuneri, inclusiv sub forma unor sume de bani și invitații la mese festive. Inculpatul a subliniat că a refuzat toate aceste încercări, reiterând că orice problemă poate fi rezolvată doar cu acordul creditorului.

Având în vedere că Ciornîi Serghei mai deținea la păstrare trei autovehicule sechestrate, pe care, contrar obligațiilor sale, le-a mutat din locurile cunoscute, le-a ascuns și nu le-a prezentat la solicitările executorului, i s-a cerut să ofere explicații în formă scrisă. De asemenea, inculpatul a menționat că i-a fost solicitată o explicație privind deteriorarea unuia dintre autocamioane. Ciornîi a refuzat să ofere răspunsuri, precizând că va reveni cu o declarație scrisă împreună cu juristul său, însă aceasta nu a fost prezentată nici până în momentul ulterior vânzării.

Bunul ridicat a fost transmis magazinului de comision pentru vânzare, iar până la acea dată debitorul nu a contestat niciun act întocmit de executorul judecătoresc. După scoaterea la vânzare, autovehiculul a fost vândut unei persoane, însă inculpatul a declarat că nu cunoaște dacă persoana respectivă era sau nu interpusă debitorului, ori doar un cumpărător obișnuit.

Inculpatul a declarat că, ulterior desfășurării procedurilor de executare, a aflat că debitorul Ciornîi Serghei a contestat doar procesul-verbal de ridicare a automobilului, însă contestația a fost depusă peste termenul legal. Acesta a subliniat că, potrivit Codului de executare, sunt clar prevăzute situațiile în care executarea poate fi suspendată, iar în speță acțiunea contestată reprezenta o măsură premergătoare, care nu afecta fondul procedurii de executare silită. În consecință, contestația nu a fost luată în considerare și acțiunile de executare au continuat.

Tot inculpatul a menționat că, în contextul acțiunii judiciare, debitorul a indus în eroare instanța, prezentând probe false. Printre acestea se număra un pretins raport de evaluare compus din doar două file, în condițiile în care un raport standard are cel puțin zece file. Acest document

era datat noiembrie 2016, deși bunul fusese sechestrat anterior. În opinia inculpatului, era suspect faptul că Ciornîi Serghei nu a prezentat acest document executorului la momentul oportun, adică în momentul în care i s-a comunicat raportul de evaluare emis la solicitarea creditorului. Mai mult, debitorul nu a formulat nici o cerere oficială prin care să-și exprime dezacordul față de evaluarea efectuată de creditor și să solicite una nouă.

Raportul prezentat instanței de către Ciornîi era expirat. Cu toate acestea, în momentul în care executorul judecătoresc a fost reținut, instanța a admis contestația debitorului, anulând doar procesul-verbal de ridicare a bunului, invocând drept temei principiul umanismului și reținerea executorului. Inculpatul a precizat că acesta a fost singurul act anulat. Toate celelalte acte ale executorului au fost contestate ulterior de către Ciornîi Serghei, însă instanțele de judecată le-au menținut în vigoare.

Executorul a mai arătat că, în momentul distribuirii sumelor încasate în urma vânzării bunurilor, s-a constatat că debitorul avea alte obligații restante față de șase alți executori judecătorești. La solicitarea executorului, aceștia s-au alăturat procedurii, iar distribuirea sumelor a fost efectuată în conformitate cu dispozițiile Codului de executare. Actele aferente acestor operațiuni nu au fost contestate de niciuna dintre părți.

În perioada septembrie – noiembrie 2017, inculpatul a declarat că debitorul a efectuat numeroase apeluri telefonice, atât către el personal, cât și către angajații biroului executorului, solicitând discuții private sau întâlniri în oraș, la localuri. Toate aceste propuneri au fost refuzate.

Într-una dintre zile, Ciornîi Serghei s-a prezentat la birou și a susținut că datoria ar fi fost stinsă, solicitând executorului să confirme acest lucru băncii creditoare. A prezentat xerocopii ale unor răspunsuri emise de bancă referitoare la stingerea unor datorii, însă inculpatul a menționat că debitorul avea mai multe contracte de credit cu aceeași instituție financiară. Ciornîi a depus și o cerere pentru calcularea dobânzilor acumulate, afirmând că din comunicarea cu banca ar fi rezultat o datorie de circa 5.000.000 lei. Executorul a efectuat interpelarea către bancă și a procedat la calculul dobânzii, însă ulterior Ciornîi a contestat acest calcul, fapt pe care inculpatul l-a interpretat drept o cursă întinsă în mod intenționat.

În anii 2018–2019, inculpatul a solicitat companiilor de telefonie mobilă furnizarea tuturor datelor privind apelurile efectuate de către Ciornîi Serghei către el și angajații biroului, în vederea folosirii acestor date ca probe în fața instanței de judecată. Intenția era de a demonstra că apelurile proveneau de la debitor, și nu de la executor. Cu toate acestea, i s-a comunicat că informațiile respective se păstrează doar timp de șase luni, astfel că nu au putut fi obținute.

De asemenea, inculpatul a afirmat că Ciornîi Serghei i-a propus în mai multe rânduri sume între 5.000 și 10.000 euro pentru a abandona cauza de executare, cunoscând faptul că executorul deținea suficiente probe pentru a fi inițiat un dosar penal în temeiul art. 251 Cod Penal. Văzând că este refuzat de fiecare dată, Ciornîi a început să depună plângeri periodice împotriva sa la diverse instituții de drept. Inculpatul a mai relatat că a fost intimidat de către debitor, care afirma că are relații influente în cadrul CNA, procuratură, MAI, Ministerul Justiției, UNEJ și în rândul judecătorilor, și că va folosi toate mijloacele pentru a-l „pedepsi”.

Inculpatul a precizat că astfel de amenințări nu erau o noutate în activitatea sa profesională și că, în general, alegea să nu acorde importanță acestor declarații, pentru a nu pierde timp cu denunțuri, audieri și procese care nu produceau efecte concrete în activitatea sa de executor judecătoresc.

Inculpatul a declarat că unul dintre debitorii solidari, SRL „Insula Paradisului”, se afla în procedură de insolabilitate, fapt care a determinat stagnarea executării silite în privința acestuia. Între timp, a fost depusă o cerere de intentare a procedurii de insolabilitate și în privința celui

de-al doilea debitor, SRL „Rîbac Gurman”. În aceste condiții, executarea a continuat doar față de debitorul solidar Ciornîi Serghei.

În acest sens, inculpatul a menționat că au fost emise și expediate citații către Ciornîi Serghei pentru a se prezenta în vederea oferirii de explicații privind neexecutarea hotărârilor judecătorești, precum și pentru a prezenta automobilele sechestrate, în scopul evaluării acestora. Inculpatul a subliniat că Ciornîi Serghei a ignorat sistematic aceste cerințe legale și, în schimb, a continuat să îl contacteze telefonic, solicitând insistent întâlniri în afara biroului executorului judecătoresc. Aceste cereri au fost refuzate constant, inculpatul comunicând debitorului că poate solicita audiență conform procedurii.

Ca urmare a comportamentului insistent, numărul de telefon al lui Ciornîi Serghei a fost introdus în lista de contacte blocate. Ulterior, debitorul a început să o contacteze pe angajata biroului, Irina Prisăcaru, solicitând insistent să stabilească o întâlnire cu executorul. La sfârșitul lunii octombrie sau începutul lunii noiembrie 2017, inculpatul a relatat că l-a observat pe Ciornîi Serghei așteptând în curtea oficiului, în intervalul orar 16:00–17:00, moment în care inculpatul ieșea din birou pentru a-și lua copilul de la grădiniță. Cu acel prilej, Ciornîi s-a apropiat de automobilul executorului și a insistat să discute, spunând că îl va reține doar câteva minute.

Inculpatul i-a comunicat că se grăbește, dar Ciornîi a început să se plângă că reprezentanții BC „Moldindconbank” SA intenționează să-i înstrăineze bunurile și că, în opinia sa, datoria era achitată. Executorul i-a răspuns că trebuie să prezinte un certificat de la bancă care să ateste stingerea datoriei, iar în caz de refuz, să se adreseze instanței de judecată. Cu toate acestea, Ciornîi a insistat, afirmând că are relații la Ministerul Justiției și UNEJ și că i s-ar fi recomandat să solicite executorului informații de la bancă pentru a-l ajuta în clarificarea situației.

Inculpatul a mai precizat că, potrivit afirmațiilor lui Ciornîi Serghei, acesta ar fi transmis sume de 10.000–15.000 euro unor persoane influente din cadrul CNA, care i-ar fi promis că îl vor ajuta cu banca, iar dacă executorul va acționa contrar, „va avea probleme” și procedura va fi ridicată. Inculpatul a arătat că aceste afirmații sunt confirmate și de o stenogramă anexată la dosar, în care este menționată suma respectivă. El i-a reiterat lui Ciornîi să se prezinte în audiență într-o dimineață.

Ciornîi însă a continuat să insiste, promițând diverse beneficii pentru ajutorul oferit, exprimându-se într-o manieră familiară că „îi va pune magari”. Executorul i-a comunicat că, dacă va prezenta automobilele sechestrate pentru evaluare sau va efectua el însuși evaluarea prin intermediul unei companii autorizate, atunci nu va sesiza organul de urmărire penală în temeiul art. 251 Cod Penal.

Debitorul a declarat că nu poate prezenta automobilele, motivând că acestea au diverse probleme tehnice, că sunt dezamblate, iar unul dintre ele – un Mercedes – a fost deja vândut prin procură. Executorul i-a recomandat să se adreseze unei companii de evaluare licențiate și, în cazul în care creditorul nu va contesta rapoartele, bunurile vor putea fi vândute prin magazinul de comision, procedură mai rapidă și deschisă oricărui cumpărător.

Ciornîi Serghei a solicitat o listă cu evaluatori și a afirmat că intenționează să procure unitățile de transport pentru a le folosi în activitatea sa. Inculpatul a menționat că l-a sfătuit să efectueze achizițiile pe numele altor persoane, deoarece în caz contrar bunurile ar putea fi din nou sechestrate până la stingerea completă a datoriei, în conformitate cu hotărârile judecătorești. În continuare, Ciornîi l-a întrebat despre valoarea onorariului executorului, dar inculpatul i-a răspuns că aceasta nu poate fi stabilită înainte de evaluarea și vânzarea bunurilor.

De asemenea, inculpatul a arătat că în cadrul procedurii de executare, la solicitarea creditorului, în câteva rânduri au fost ridicate interdicții de pe anumite bunuri ale debitorilor, bunuri care ulterior au fost vândute de către bancă în calitate de creditor-gajist.

Inculpatul a declarat că Ciornîi Serghei, în cadrul discuțiilor purtate, enunța sume diferite – 10.000, 15.000, 20.000, chiar 30.000 euro – încercând astfel să afle onorariul executorului. În replică, executorul i-a comunicat că onorariul va fi reținut conform legii din sumele obținute în urma realizării bunurilor sechestrate și virate în contul executorului. Cu toate acestea, Ciornîi insistă să afle o sumă orientativă, afirmând că dorește să achite personal onorariul, iar sumele obținute din vânzare să fie direcționate integral pentru stingerea datoriei.

Inculpatul a menționat că, de mai multe ori, a încercat să se retragă și să urce în mașină, dar Ciornîi Serghei insistă, reținându-l fizic prin blocarea ușii și forțând discuția. A doua zi, debitorul a contactat telefonic pe angajata biroului responsabilă de partea tehnică a procedurilor de executare, solicitând lista evaluatorilor autorizați și datele lor de contact.

Ulterior, directorul unei companii de evaluare a telefonat executorul, informându-l că Ciornîi Serghei s-a adresat cu o încheiere privind evaluarea unor unități de transport, dar nu dorea să le prezinte fizic, motivând că acestea sunt „în căutare”. Executorul i-a cerut evaluatorului să ia legătura direct cu debitorul și, dacă este posibil, să se deplaseze la fața locului pentru efectuarea evaluării, menționând că de aproape doi ani se chinuie cu procedura și are nevoie de aceste evaluări pentru continuarea executării.

Executorul a adăugat că, în acea perioadă, a intrat în concediu pentru două săptămâni, fiind înlocuit de un coleg, dar a lăsat indicații angajatei Irina Prisăcaru ca, în cazul în care vor fi prezentate rapoartele de evaluare, acestea să fie transmise în copie creditorului, iar apoi să fie inițiată procedura de vânzare. La întoarcerea din concediu, i s-a comunicat că debitorul nu a prezentat rapoartele în original, însă evaluatorul le-a transmis pe suport electronic, fiind expediate și creditorului.

Transmiterea bunurilor către magazinul de comision era planificată pentru data de 13.11.2017. Deoarece evaluările originale nu au fost predate, debitorul a fost telefonat și informat că, în lipsa acestora, vânzarea nu va avea loc. Atunci, Ciornîi Serghei a comunicat că întârzie puțin, că vine însoțit de un potențial cumpărător interesat doar de Mercedes-ul vândut anterior prin procură, dar pentru care avea probleme cu cumpărătorul inițial.

Într-un final, Ciornîi Serghei s-a prezentat la birou împreună cu o persoană necunoscută, având asupra sa rapoartele de evaluare în original. I s-au oferit datele de contact și adresa magazinului de comision, fiind informat că trebuie să se adreseze acestuia pentru finalizarea tranzacției. Cu acel prilej, Ciornîi Serghei a încercat din nou să-i ofere executorului o sumă de bani, însă a fost refuzat ferm, executorul recomandându-i să achite eventualele sume la bancă.

Ciornîi a insistat să discute în coridor, dar executorul i-a comunicat că o eventuală discuție privind onorariul va avea loc doar după finalizarea procedurii de vânzare și în funcție de sumele acumulate. Debitorul a insistat din nou să îi „transmită ceva”, dar a fost refuzat. În ciuda refuzurilor, Ciornîi a continuat să sune insistent, iar în intervalul 16:30–18:00, executorul se afla în ședință, motiv pentru care apelurile nu au fost preluate. Ulterior, colegii au informat că Ciornîi Serghei a insistat să lase ceva pentru executor sau să fie contactat.

În jurul orei 19:00, executorul a trecut scurt pe la birou pentru a lăsa niște dosare, ocazie cu care l-a găsit pe Ciornîi Serghei așteptând afară. Acesta a insistat să intre în birou pentru a discuta. Executorul i-a transmis că nu este momentul potrivit, dar că poate urca doar cumpărătorul pentru a i se înmâna încheierile privind scoaterea din căutare a bunului achiziționat

și anularea restricțiilor, documente pregătite deja de angajată în baza cererii și contractului de vânzare.

Deși s-a indicat clar că trebuie să urce doar cumpărătorul, Ciornîi s-a prezentat alături de acesta. După semnarea actelor de către cumpărător, Ciornîi s-a reținut în birou, încercând din nou să provoace discuții și afirmând că urmează ca, peste câteva zile, alți cumpărători să achiziționeze restul bunurilor. Executorul l-a informat că procedura legală trebuie urmată și că detaliile privind următoarele vânzări vor fi comunicate ulterior.

În prezența cumpărătorului, Ciornîi a încercat din nou să-i ofere executorului bani, fluturând suma în mână. Acesta a fost refuzat, iar cumpărătorul a fost martor la incident. După ce cumpărătorul a ieșit, executorul și-a adunat lucrurile, însă Ciornîi Serghei a rămas pe scaun și a continuat să insiste pentru discuții. În cele din urmă, când executorul a ieșit și a încuiat biroul, Ciornîi a părăsit și el incinta.

Ulterior, s-a stabilit data vânzării celorlalte bunuri sechestrate pentru 21 sau 23 noiembrie 2017. În perioada premergătoare, Ciornîi Serghei a continuat să telefoneze insistent, încercând să-l provoace pe executor și propunându-i din nou mijloace bănești.

La data de 21.11.2017, la ora fixată pentru vânzare, Ciornîi nu s-a prezentat inițial, invocând întârzieri și menționând că are doar un singur cumpărător. Executorul i-a comunicat că procedura este deja desfășurată de magazinul de comision, care face publicitate și vinde bunurile primului cumpărător interesat. După circa o oră, Ciornîi s-a prezentat din nou la birou, solicitând adresa și datele magazinului, deși le deținea deja.

În birou se aflau mai mulți angajați, avocați și reprezentanți ai unor părți, iar după primirea informațiilor, Ciornîi s-a apropiat din nou de executor, solicitând să discute „ceva important”. Executorul i-a comunicat că nu are nimic de ascuns și că discuția se poate purta deschis, în prezența celor de față.

Executorul judecătoresc a relatat că, în cadrul unei vizite la birou, debitorul Ciornîi Serghei s-a apropiat de masa de lucru și, în mod repetat, a solicitat să iasă împreună cu executorul în coridor, afirmând că are ceva important și personal de comunicat. La întrebarea de ce nu folosește o formă scrisă sau altă modalitate oficială de comunicare, precum și de ce vorbește în șoaptă, stând aplecat, Ciornîi a motivat că se simte rău, fiind bolnav și având un disc sărit la coloană. Totodată, a menționat că mai are un potențial cumpărător interesat de unele automobile scoase la vânzare în magazinul de comision și a întrebat dacă directorul magazinului ar putea pregăti din timp actele, în așteptarea acestuia.

Executorul i-a explicat că are la dispoziție atât adresa, cât și numărul de telefon al magazinului, astfel încât poate contacta direct instituția, el putând doar să anunțe directorul că urmează să se prezinte un cumpărător. Cu toate acestea, Ciornîi a insistat să iasă „după ușă”, în coridor, susținând că nu poate vorbi deschis în prezența altora.

Având în vedere că insistențele au durat circa 7–10 minute și că debitorul a invocat o stare de sănătate precară, executorul a decis să iasă pentru 2–3 minute, menționând că urma oricum să plece din birou pentru alt dosar de executare. Odată ieșiți în coridor, Ciornîi a încercat să-l tragă într-o zonă mai retrasă, posibil pentru a evita camerele de supraveghere. În acel moment, în apropiere se afla un alt debitor, Vitalii Gîndea, care aștepta eliberarea unor acte și care a devenit ulterior martor în dosar. Acesta a surprins parțial discuția dintre executor și Ciornîi.

În timpul discuției, Ciornîi Serghei a scos din buzunar o sumă de bani, afirmând că dorește să achite onorariul executorului, care la acel moment depășea 40.000 de lei. Executorul l-a îndrumat să meargă la bancă, precizând că deține deja rechizițiile bancare incluse în toate actele

procedurii de executare. Cu toate acestea, debitorul insista să îi înmâneze banii executorului, afirmând că va semna un proces-verbal de ridicare după ce revine de la spital.

Executorul a menționat că i s-a părut suspect comportamentul debitorului, mai ales că filiala băncii unde putea depune suma (Eximbank, filiala nr. 22) se afla în aceeași clădire. Discuția devenind tensionată, executorul a remarcat că Ciornîi devenea agitat. În acel moment, în clădire a intrat creditorul Denis Călugăreanu, participant în procedura de executare și ulterior audiat ca martor. Acesta solicitase materialele dosarului pentru a le anexa într-un proces penal.

Executorul a declarat că în momentul în care s-a salutat cu Călugăreanu, Ciornîi Serghei i-ar fi strecurat o sumă de bani în buzunar, gest însoțit de o strigare – „pun mogărici” – și a fugit pe scări. În acel moment, executorul a realizat că fusese prins într-o capcană, întrucât două persoane necunoscute s-au apropiat de el imediat după incident.

Intenționând să întocmească un proces-verbal de ridicare a mijloacelor bănești, în conformitate cu art. 40 alin. (3) din Legea cu privire la executorii judecătorești, executorul a încercat să revină în birou. Conform procedurii, executorul este autorizat să ridice bani în numerar, să întocmească un proces-verbal în acest sens, iar în cazul refuzului debitorului de a semna, actul poate fi contrasemnat de doi martori. Totodată, executorul are obligația de a depune suma în contul său special în termen de 48 de ore. Însă, în acel moment, colaboratorii CNA – care se aflau deja la fața locului – i-au interzis accesul în birou.

Executorul a subliniat că acest impediment dovedea că acțiunea fusese atent organizată în prealabil. Potrivit celor declarate de ofițerii CNA, suma presupus transmisă de Ciornîi era de 15.000 lei, deși executorul susține că nu cunoștea valoarea reală, întrucât nu apucase nici să vadă și nici să atingă bancnotele. A solicitat ca agenții să scoată banii ei înșiși din buzunarul său, pentru a nu exista suspiciuni, reiterând că nu i-a acceptat voluntar.

Au fost efectuate verificări ale amprentelor, iar din constatarea agenților a rezultat că nu existau urme ale executorului pe bancnote, ceea ce confirma faptul că acestea au fost strecurate pe furiș. Executorul a cerut imediat prezența unui avocat, întrucât procedura a fost începută fără apărare juridică. A fost contactat avocatul Lilian, care a confirmat disponibilitatea de a se prezenta.

Executorul a cerut totodată să fie chemat debitorul și martorii la fața locului, însă ofițerii i-au comunicat că aceștia vor fi audiați doar în instanță. În acel moment, executorul a informat că este unic întreținător al unui copil minor și a solicitat aplicarea arestului la domiciliu, în locul reținerii preventive. Ofițerii au respins solicitarea, invocând „indicații” primite.

În prezența avocatului, a fost efectuată percheziția biroului. Ulterior, executorul a fost informat că și domiciliul său urma să fie percheziționat. Soția acestuia a sunat, comunicând că reprezentanți ai CNA se aflau deja la poartă. Executorul s-a arătat indignat, întrebând de ce este necesară percheziția la domiciliu, în condițiile în care el se afla la sediu și putea preda tot ce era necesar. Reprezentanții CNA au amenințat că, în caz de refuz, situația ar putea deveni mai gravă.

În cadrul percheziției, în prezența executorului și a avocatului, au fost ridicate: dosarul de executare, hard diskul principal al calculatorului, agenda executorului și agenda angajatei Irina, cea care se ocupa de dosar. Din domiciliu au fost ridicate ulterior laptopul soției, mijloace bănești, inclusiv bani proveniți de la aniversările copiilor și suma de 10.000 de lei transmisă de mama executorului pentru cheltuieli legate de decesul unei rude.

Executorul a fost informat că este oficial reținut și transportat la Sângerei, sub pretextul că în Bălți se efectuau lucrări de reparație. În drum, a observat mai multe apeluri și mesaje între ofițeri, în care se confirma că reținerea s-a desfășurat conform planului.



Inculpatul a notat că întreaga situație a avut ca punct de pornire insistențele debitorului Ciornîi Serghei de a-l întâlni în afara biroului. În ciuda refuzurilor repetate, Ciornîi a continuat să-l pîndească și să-i transmită, prin pază sau prin apeluri, solicitări de întâlnire. De asemenea, tot debitorul a fost cel care a cerut recomandări privind evaluatorii și și-a exprimat intenția de a stinge parțial datoria pentru a putea utiliza unele dintre automobile.

Evaluatorul bunurilor mobile a fost contactat direct de către debitorul Ciornîi Serghei pentru efectuarea evaluării automobilelor. Cu toate acestea, până la finalizarea procedurii, evaluatorul a întâmpinat dificultăți repetate cauzate de refuzul debitorului de a pune la dispoziție mijloacele de transport, invocând diverse pretexte. Ciornîi a motivat fie că acestea se află în căutare, fie că una dintre ele este parțial dezasamblată, propunând, în locul unei inspecții fizice, transmiterea unor fotografii. Executorul i-a recomandat totuși evaluatorului să se deplaseze personal la fața locului, iar eventualele cheltuieli suplimentare să fie incluse în contractul deja încheiat cu debitorul.

Pe de altă parte, debitorul cunoștea faptul că executorului i se aplicase interdicția de a comunica cu părțile implicate în cauză și de a părăsi municipiul Chișinău în lunile ianuarie, februarie și martie 2018. Cu toate acestea, Ciornîi Serghei a continuat în mod repetat să contacteze telefonic angajații biroului, iar ulterior a aflat și noul număr personal al executorului, prin care a continuat să insiste asupra unor discuții directe. Executorul, fiind conștient de riscurile implicate, a evitat orice comunicare, suspectând o posibilă înscenare suplimentară. A cerut astfel unui angajat al biroului, fost ofițer de urmărire penală, să înregistreze eventualele apeluri ulterioare ale debitorului, în vederea depunerii unei plângeri.

După reinvestirea în funcție, executorul a constatat că Ciornîi Serghei a depus cel puțin șase plângeri și sesizări la diverse instituții de drept, toate soldate fără succes. În plus, debitorul și-a împuternicit concubina, printr-o procură, să-i reprezinte interesele în cadrul procedurilor de executare. Aceasta s-a prezentat în repetate rânduri la birou, a făcut copii și extrase din dosare și a susținut în discuții că Serghei Ciornîi ar fi fost convins și determinat să acționeze într-un anumit fel, cu promisiunea că va fi ajutat să obțină soluții favorabile în dosarele aflate atât în executare, cât și în instanță.

În toamna anului 2018, concubina s-a prezentat din nou la birou și a propus ca unul dintre avocații executorului să se întâlnească cu Ciornîi Serghei pentru a-l ajuta să redacteze o cerere și pentru a-i explica situația de fapt. După consultarea cu avocații, aceștia au refuzat categoric, considerând că ar putea fi vorba din nou despre o înscenare.

Tot în toamna lui 2018, executorul a efectuat o deplasare la fața locului în cadrul unei proceduri de executare, la solicitarea creditorului BC Moldindconbank SA, pentru aplicarea sechestrului asupra unor unități de transport. Acestea fuseseră anterior evacuate din posesia debitorului și transmise băncii. La fața locului s-a constatat că unul dintre vehiculele sechestrate – un Opel Frontera – era parțial dezasamblat, existând doar caroseria. Această constatare a explicat refuzul repetat al debitorului de a pune bunurile la dispoziția evaluatorului și executorului.

Ulterior, executorul a fost contactat de o persoană care pretindea că a cumpărat, prin procură, un vehicul ce fusese sechestrat și transmis spre păstrare lui Ciornîi Serghei. La inspecția la fața locului, s-a constatat că automobilul fusese modificat tehnic, devenind imposibil de înmatriculat sau revândut. Reprezentanții BC Moldindconbank SA au solicitat doar documentarea constatării și luarea unei declarații. Astfel s-a aflat că vehiculul Opel Frontera fusese, în fapt, vândut către trei persoane distincte, deși era sub sechestr.

La solicitarea băncii, executorul Miron Iacob a calculat dobânzile și cheltuielile de executare. În urma unei solicitări oficiale adresate instituției bancare, aceasta a transmis detalii privind sumele deja achitate în cadrul procedurii.

Pentru a evita aparența unei răfuiei personale față de debitorul Ciornîi, executorul a decis să strămute dosarul de executare, în paralel întocmind borderoul privind cheltuielile de executare, care urmau să fie achitate de către debitor până la 14.02.2020. Astfel: la 15.07.2016, datoria scadentă era de 5.000 lei; La 12.08.2016, s-a adăugat suma de 22.025 lei; La 23.03.2017, încă 18.275 lei; La 05.05.2017, încă 2.593 lei.

În total, la momentul reținerii executorului în cauza penală, datoria scadentă a debitorului față de birou era de 47.894 lei, iar la data de 14.02.2020 ajunsese la 62.940,15 lei. Nici încheierea de încasare a cheltuielilor, nici borderoul nu au fost contestate, iar Ciornîi Serghei nu a achitat până în prezent aceste sume.

La momentul reținerii, executorul era în drept, în baza legii, să urmărească și să ridice exclusiv suma de 47.894 lei aferentă cheltuielilor de executare. În paralel cu strămutarea procedurii, a fost depusă o sesizare la Procuratură, privind faptul că debitorul a vândut și dezasamblat bunurile sechestrate care i-au fost transmise spre păstrare. Din februarie 2020 și până în prezent, nu a fost recepționat niciun răspuns din partea organelor de urmărire penală.

La circa 20 de zile de la strămutare, dosarul de executare a fost transmis unui executor din or. Sângerei, deoarece executorii din mun. Bălți au refuzat să-l preia. Executorul din Sângerei a informat telefonic că titlul executoriu lipsește, iar ulterior, deplasându-se la Chișinău, a declarat că a fost contactată de mai multe ori de către Ciornîi Serghei și alte persoane, fiind supusă presiunilor și intimidărilor. Temându-se pentru siguranța sa și a familiei, a cedat și a returnat materialele dosarului, comunicând despre lipsa titlurilor executorii. Astfel, executorul Miron Iacob a fost nevoit să înainteze instanței o cerere pentru eliberarea duplicatelor titlurilor executorii.

Inculpatul a declarat că în vederea eliberării duplicatului titlului executoriu, a fost întocmită cererea corespunzătoare și înaintată instanței de judecată. După examinare, cererea a fost inițial respinsă, iar executorul judecătoresc a contestat decizia la instanța ierarhic superioară. Curtea de Apel Bălți a admis contestația, anulând încheierea primei instanțe și trimițând cauza spre rejudecare. La reexaminarea din prima instanță, cererea a fost din nou respinsă, hotărârea fiind contestată din nou la Curtea de Apel Bălți. Aceasta a anulat din nou decizia și a dispus reexaminarea cauzei pentru a treia oară la Judecătoria Bălți.

În contextul acestor evenimente, executorul a apelat și la creditor pentru intervenție, aflând că asupra magistraților din Bălți s-au exercitat presiuni care au condus la refuzul eliberării duplicatului. Instanța a dispus audierea repetată a executorului și examinarea cauzei de către un alt complet de judecată. În urma solicitărilor executorului privind tergiversarea intenționată a procesului, instanța a emis în final titlul executoriu și duplicatul acestuia, permițând astfel strămutarea procedurii de executare, proces care a durat aproximativ doi ani.

Între timp, executorul judecătoresc Iacob Miron a fost strămutat din or. Sângerei, după ce încheierea de strămutare a fost contestată, dar menținută în vigoare, iar dosarul a fost transmis altor colegi. Din informațiile disponibile, următorul executor nu a dorit să preia executarea, iar creditorul a fost nevoit să reia procedura și să transmită dosarul altui executor, Oleg Romah.

Executorul Iacob Miron a informat că, în această perioadă, mașinile care anterior fuseseră anunțate în căutare au fost reținute și a informat mereu executorul actual pentru preluare. Recent, chiar cu două săptămâni înainte, a fost reținută încă o mașină. Totuși, noul executor nu a

întreprins măsuri, dosarul fiind blocat în etapa de contestări și răspunsuri la numeroase petiții depuse de debitor, fără ca executarea să fie efectuată.

Executorul Iacob Miron atrage atenția că numai cheltuielile aferente executării sale depășesc 60.000 lei, însă niciun bun nu a fost executat, deși debitorul dispune de active. Mai mult, ultimul bun aflat în custodia poliției a fost revândut de trei ori.

Pe întreaga durată a procedurii, chiar dacă documentul executoriu a fost strămutat către alt executor, debitorul Ciornîi Serghei a continuat să înainteze multiple petiții către diverse instituții de stat, cu scopul de a denigra imaginea executorului judecătoresc Iacob Miron, în pofida faptului că acesta nu mai avea în gestiune documentele respective. Mai mult, debitorul a fost condamnat ulterior în alte cauze penale.

Prin consultarea site-ului instanțelor de judecată, executorul Iacob Miron a constatat că în privința lui Ciornîi Serghei se desfășura un proces penal la Judecătoria Bălți și Curtea de Apel Bălți, în care erau atrași și executorul judecătoresc și banca. Cu toate acestea, executorul nu a fost informat sau citat, iar procesul a continuat în lipsa sa și a reprezentanților băncii. Aceasta indică faptul că anumite acțiuni au fost efectuate fără cunoștința executorului.

Astfel, hotărârea aflată în procedura de executare nu a fost pusă în aplicare până în prezent. Debitorul și-a atins scopul de a determina strămutarea executării și înlăturarea executorului Iacob Miron de la dosar. În toate petițiile înaintate și examinate de diverse instituții de stat, inclusiv cele de drept, nu au fost găsite dovezi sau probe că executorul judecătoresc ar fi comis vreo abatere sau încălcare.

*La întrebarea instanței*, inculpatul a declarat că au verificat mâinile cu un aparat, iar ulterior au examinat și bancnotele, despre care, după cum a înțeles, erau deja bancnote implicate în urmărirea penală.

*La întrebările apărătorului Osoianu Lilian*, inculpatul a declarat următoarele: După ce procedura de executare i-a fost restituită de către organul de urmărire penală, iar înainte ca aceasta să fie strămutată către alt executor judecătoresc, inculpatul nu a întreprins nicio măsură de executare, motivat fiind de plângerile și petițiile repetate depuse de debitor la diverse instanțe și instituții de stat. Totodată, fiind contestate mai multe acte emise de judecătorul judecătoresc, inculpatul s-a aflat în imposibilitatea de a efectua acțiuni. În scopul evitării interpretărilor conform cărora ar exercita presiuni prin măsurile de executare, inculpatul a așteptat soluționarea contestațiilor și răspunsurilor, pentru a putea ulterior să transfere dosarul către un alt executor judecătoresc pentru continuarea executării hotărârilor.

Referitor la invitația făcută de Ciornîi Serghei de a discuta în afara biroului, inculpatul a menționat că nu a fost invitat doar în holul clădirii, ci și la domiciliul acestuia din Bălți, precum și în alte locații, inclusiv cafenele, toate aceste invitații fiind refuzate. De multe ori, Ciornîi îl aștepta în fața biroului executorului. În coridor, în momentul discutat, debitorul a motivat invitația printr-o problemă medicală urgentă la spate și a cerut să fie contactat administratorul magazinului de comision, întrucât urmau să vină persoane care să răscumpere mijloacele de transport scoase la vânzare. De asemenea, Ciornîi a comunicat intenția de a achita o parte din cheltuielile de executare, însă inculpatul i-a transmis să depună banii direct la bancă, explicând că nu are nimic de ascuns față de angajații săi. Inculpatul consideră că invitația în coridor, în prezența mai multor angajați și reprezentanți, sub pretextul bolii debitorului, a fost o încercare de a-l atrage într-o situație incomodă.

De nenumărate ori, debitorul a făcut propuneri de a oferi sume de bani pentru a influența acțiunile de executare în favoarea sa. Ciornîi s-a adresat inclusiv angajaților CNA, care i-au solicitat inițial 10.000 EUR, iar ulterior 15.000 EUR, pentru a-l ajuta să scape de dosar. Sumele

au fost plătite, însă inculpatul nu a acceptat niciuna dintre propuneri și a comunicat că hotărârea este definitivă și irevocabilă, urmând a fi executată indiferent de dorințele debitorului. Bunurile sechestrate au fost cunoscute creditorului și au fost monitorizate și de alți executori judecătorești, astfel încât orice tentativă de corupere nu avea sens. Debitorul a fost citat și avertizat în mai multe rânduri că, în lipsa prezentării bunurilor sechestrate pentru vânzare, se va sesiza organul de urmărire penală pentru tănuire de bunuri. Propunerile financiare din partea debitorului au fost diverse și repetate.

Inculpatul a precizat că nu a solicitat niciodată de la Ciornîi Serghei vreo sumă de bani pentru a-l favoriza, iar debitorul a încercat în mai multe rânduri să plătească în avans cheltuielile de executare, dar i s-a explicat că banii primiți sunt distribuiți conform legii, iar executorul poate reține doar o parte din suma încasată.

Serghei Ciornîi dorea să-l ajute să fie scoase din căutare anumite mijloace de transport. Referitor la imaginea video în care o persoană ține bani în mână, inculpatul a spus că, deși era în ședință de judecată, debitorul a insistat să se vadă cu executorul judecătoresc și a stat până la ora 19:00 în fața biroului, arătând intenția de a achita o parte din cheltuielile de executare. Inculpatul a refuzat, îndemnându-l să depună banii pe cont. După vânzarea tuturor bunurilor, se va calcula suma exactă a datoriei și a cheltuielilor de executare. Debitorul, văzând refuzul, a fost primul cumpărător al unui automobil, iar banii erau ai săi, conform declarațiilor făcute în timpul procesului penal.

În momentul în care Serghei Ciornîi i-a pus mijloace bănești în buzunar, inculpatul nu se afla în birou, ci în timp ce saluta un creditor legat de o altă procedură de executare. Ciornîi s-a strecurat rapid, iar inculpatul l-a întrebat ce a făcut, întrebarea fiind auzită și de creditorul prezent. Debitorul a spus că va reveni după masă pentru a semna actele, deși inculpatul nu a înțeles exact despre ce acte era vorba, momentul petrecându-se foarte rapid. După acest incident, grupa operativă a intervenit în aproximativ 1-2 minute.

Din apartamentul inculpatului, dintr-o cutiuță, au fost ridicați niște bani care aparțineau copiilor săi, primiți ca daruri de ziua de naștere, depozitați de aceștia în respectiva cutie.

*La întrebările procurorului*, inculpatul a declarat că a vizualizat imaginile în cadrul ședinței de judecată și, deși în unele s-a recunoscut, în altele nu, menționând că acestea nu sunt suficient de clare pentru a permite identificarea înfățișării. A purtat mai multe discuții cu Ciornîi Serghei referitoare la automobilele sechestrate, acestea fiind transmise spre păstrare acestuia din urmă. Ciornîi s-a eschivat în mod repetat de la obligația de a le prezenta atât executorului judecătoresc, cât și evaluatorului desemnat de creditorul BC "Moldindconbank" SA. Nu a discutat prețul automobilelor cu Ciornîi, deși acesta îi făcea diverse sugestii, motivând că vehiculele sunt dezasamblate sau deteriorate. Inculpatul i-a comunicat că nu este specialist și că evaluarea urmează să fie efectuată de un evaluator licențiat, ales fie de el personal, fie de creditor, iar evaluarea poate fi contestată de partea adversă. A relatat că Ciornîi Serghei insistă asupra unor întâlniri în afara biroului, uneori urmărindu-l până la mașină. I s-au adresat mai multe întrebări provocatoare și i s-au făcut diverse propuneri. L-a informat pe Ciornîi că, după evaluare, bunurile vor fi scoase la vânzare printr-un magazin de comision. La întrebarea dacă persoane cunoscute de Ciornîi pot cumpăra bunurile, inculpatul l-a avertizat ca acestea să nu fie persoane care cad sub incidența interdicției de participare la licitație. Nu își amintește numele potențialilor cumpărători. La data de 13.11.2017, nu a primit bani de la Ciornîi, deși acesta a fluturat o sumă menționând că ar dori să achite parțial onorariul. Inculpatul l-a refuzat, explicând că onorariul va fi calculat după valorificarea tuturor bunurilor prin magazinul de comision. Ciornîi insistă să se grăbească procedura de vânzare, oferindu-i inculpatului sume de bani în acest scop, însă acesta a

refuzat categoric. Cu privire la remarca „restul la fel 5” din discuția interceptată la 13.11.2017 (anexa nr. 4 din procesul-verbal de consemnare a interceptărilor din 22.11.2017), inculpatul a declarat că nu își amintește contextul exact, dar că în acea perioadă existau cinci automobile sechestrare. Ciornîi Serghei figura ca debitor atât în calitate de persoană fizică, cât și ca reprezentant al unei persoane juridice. A explicat că onorariul poate fi achitat la bancă, însă dacă debitorul este persoană fizică și achită direct, executorul poate ridica suma cu obligația de a o depune în contul special în termen de 24 de ore. La 21.11.2017, inculpatul a afirmat că nu a primit bani de la Ciornîi, dar acesta, profitând de o discuție a inculpatului cu un alt participant la o altă procedură de executare, i-ar fi introdus o sumă de bani în buzunar. Inculpatul nu a fost conștient de acest gest, aflând despre existența sumei abia după intervenția colaboratorilor CNA, care i-au cerut să scoată ce are în buzunar. A refuzat să se conformeze, intuind că ceva neobișnuit s-a întâmplat. A considerat că avea temei pentru a înainta un denunț în temeiul art. 251 Cod penal, deoarece Ciornîi refuza constant să prezinte automobilele pentru evaluare, în pofida numeroaselor citații și solicitări scrise și verbale. A menționat că Ciornîi a afirmat că unul dintre automobile a fost vândut prin procură, fapt confirmat ulterior prin documentele din dosarul penal și din procedura de executare. La acel moment, inculpatul nu a înaintat denunțul din lipsa probelor suficiente. Ulterior, s-a constatat că Ciornîi Serghei a dezasamblat și înstrăinat două dintre automobilele sechestrare: unul de model *Frontiera* și altul de model *Lexus*, cel din urmă fiind bun personal.

*Cu privire la episodul privind infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul penal, imputată inculpatului, acesta a declarat următoarele:*

La sfârșitul lunii noiembrie 2015, în timp ce se afla pe holul Judecătoriei Buiucani, așteptând să participe la o ședință de judecată, s-a apropiat de el domnul Sergiu Goțonoga, pe care îl cunoștea din calitatea acestuia de avocat și reprezentant într-o procedură de executare inițiată în anul 2010. Ulterior, Goțonoga nu a mai colaborat cu inculpatul, optând pentru serviciile executorului judecătoresc Nicolae Pașa.

Goțonoga l-a întrebat dacă are timp disponibil și, fără a da detalii clare, i-a solicitat inculpatului să preia în executare un dosar de la un alt executor, afirmând doar că este „ceva interesant”. La acel moment, inculpatul l-a întrebat despre motivele pentru care se dorește strămutarea dosarului și dacă acesta prezintă vreo problemă, mai ales în contextul în care, recent, fuseseră operate mai multe rețineri, inclusiv ale unor executori judecătorești, în dosarul cunoscut sub denumirea de „Landromatul”. Goțonoga a asigurat că dosarul nu are legătură cu acest caz, menționând că este implicată o persoană influentă și că „nu vor exista probleme”.

În continuare, părțile nu s-au mai întâlnit o perioadă, dar Goțonoga a contactat telefonic inculpatul de câteva ori. La data de 18 decembrie 2015, Goțonoga s-a prezentat la biroul executorului cu un set de documente și a solicitat înregistrarea acestora și preluarea procedurii în executare silită. Inculpatul a reiterat întrebarea privind motivul pentru care s-a adresat anume lui, știind că Goțonoga colaborează de regulă cu alți executori. Acesta a răspuns că sectorul Buiucani îi este convenabil și că persoanele implicate din spate i-au acceptat candidatura, garantându-i că nu va întâmpina probleme.

Astfel, inculpatul a înregistrat încheierea de strămutare a executorului judecătoresc Marinciuc Evelina, împreună cu un set de 48 de file, printre care se regăseau: Hotărârea Judecătoriei Râșcani din 01.10.2013, nr. 2-18440, prin care Consiliul Municipal Chișinău era obligat să organizeze licitații publice pentru darea în arendă a unor loturi de teren; Încheierea Judecătoriei Râșcani din 19.12.2013, nr. 2-18440/2013, care stabilea modul de executare,

indicând că licitațiile trebuie organizate prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la alegerea creditorului.

La dosar erau anexate și cererea de explicare a executorului Nicolae Pașa, prin care instanța a modificat modul de executare, precum și documente care confirmau că executorul Marinciuc Marina desfășurase deja licitații în baza aceluiași document executoriu, aceste acțiuni fiind confirmate de instanță.

Această documentație l-a convins pe inculpat să accepte preluarea executării. A emis actul de preluare conform Codului de executare, în trei exemplare. Goțonoga, în calitate de reprezentant al Asociației „Cuvântul de Onoare” – creditor în cadrul procedurii – a solicitat ca actul de preluare să-i fie înmănat pentru a-l înregistra de urgență atât la executorul precedent, cât și la debitor.

În aceeași zi, Goțonoga a depus alte două cereri: una privind formarea loturilor de teren și cealaltă privind evaluarea acestora, în baza încheierii emise de executorul judecătoresc Nicolae Pașa. Ținând cont de prevederile art. 32 alin. (6) din Codul de executare, care stipulează că actele emise în scopul strămutării documentului executoriu au deplină forță juridică, inculpatul a continuat executarea, emițând încheierile corespunzătoare.

Ulterior, la data de 21 decembrie 2015, Sergiu Goțonoga s-a prezentat din nou la biroul inculpatului și a depus o nouă cerere, prin care a solicitat organizarea unei licitații publice pentru un număr de 22 de loturi de teren, anexând rapoartele de evaluare și dosarele de formare a acestor loturi.

Inculpatul a relatat că reprezentantul creditorului, domnul Sergiu Goțonoga, a insistat ca anunțul privind organizarea licitației publice să fie emis într-un termen cât mai restrâns. Cu toate acestea, executorul judecătoresc s-a opus unei astfel de solicitări, explicând că, potrivit prevederilor Codului de executare, trebuie respectate termenele legale privind publicarea anunțului și perioada dintre data publicării și desfășurarea licitației. Totodată, a menționat că în fiecare an își ia concediu de sărbătorile de iarnă, astfel că s-a stabilit ca data licitației să fie 13 ianuarie 2016.

Executorul a emis anunțul de organizare a licitației conform Codului de executare și i-a solicitat lui Sergiu Goțonoga să asigure publicarea acestuia în *Monitorul Oficial*, dar și, după posibilitate, în alte ziare, cu prezentarea dovezilor corespunzătoare. Începând cu data de 22 decembrie 2015, executorul a fost contactat de numeroase persoane, atât potențiali cumpărători, cât și angajați ai unor instituții de stat, inclusiv de la Primăria municipiului Chișinău. Aceștia solicitau informații și acces la materialele procedurii de executare, însă executorul nu putea răspunde la toate întrebările, întrucât nu deținea toate datele necesare.

Din acest motiv, în regim de urgență, i s-a solicitat din nou lui Goțonoga să prezinte dovada publicării anunțului și setul complet de acte pentru înregistrare. Deoarece până la 20 decembrie 2015 acestea nu au fost prezentate, executorul a transmis interpelări atât către debitor, cât și către creditor, solicitând prezentarea mai multor documente și dovezi privind eventualele contestații ale hotărârilor judecătorești și acțiunilor executorilor judecătorești anteriori.

Aceste informații nu au fost prezentate, însă în datele de 24, 28, 29 și 30 decembrie 2015 mai mulți potențiali cumpărători au depus cereri atât pentru informare și consultarea actelor din procedura de executare, cât și pentru participarea la licitație. De asemenea, Consiliul Municipal Chișinău, prin Direcția Generală Arhitectură și Urbanism, a solicitat copii ale documentelor ce au stat la baza licitației, iar Ministerul Justiției al Republicii Moldova a cerut o notă informativă cu privire la caz.

Întrucât Coțonoagă nu a prezentat documentele și dovezile solicitate, la 28 decembrie 2015 executorul i-a transmis o nouă interpelare. În urma insistențelor, la data de 29 decembrie 2015, reprezentantul creditorului a depus o cerere de strămutare a dosarului la executorul judecătoresc Ion Echim, al cărui birou se afla în apropierea celui al inculpatului.

Ținând cont de lipsa documentelor solicitate și în temeiul prevederilor art. 4 și art. 32 din Codul de executare, executorul a admis cererea de strămutare și, la data de 31 decembrie 2015, a emis încheierea de strămutare a documentului executoriu. A fost întocmit un set complet de copii ale procedurii de executare, care a fost transmis contra semnătură lui Sergiu Coțonoagă. Totodată, executorul a solicitat noului coleg care urma să preia dosarul să transmită rechizitele fiscale și bancare pentru a putea fi transferate sumele depuse ca acot pentru participarea la licitație.

De asemenea, a fost contactat telefonic reprezentantul Consiliului Municipal Chișinău – domnul Cafca Gheorghe – căruia i s-a propus să ridice personal copiile actelor. Acesta a comunicat însă că nu are timp și a solicitat transmiterea acestora prin poșta electronică, lucru care a fost realizat.

Începând cu 1 ianuarie 2016, executorul judecătoresc a intrat în concediu până la data de 10 ianuarie, fiind înlocuit temporar de un coleg între 4 și 6 ianuarie. În această perioadă, a fost contactat telefonic de numeroase persoane, inclusiv de colegul care îl înlocuia și de executorul Ion Echim, întrucât apăruseră diverse neclarități. Mai mulți potențiali cumpărători au depus cereri și acoturi la ambii executori judecătorești, în timp ce dosarul se afla de facto în posesia reprezentantului creditorului.

Inculpatul a relatat că, la data de 06.01.2016, a fost nevoit să se prezinte la serviciu, deși se afla în concediu, pentru a calma situația creată și a soluționa problemele apărute în legătură cu procedura de executare. Ziua respectivă a fost consumată integral pentru oferirea de explicații și formularea de declarații. Pe data de 11.01.2016, revenind oficial la serviciu, a oferit răspunsuri la toate cererile, notele informative și interelările primite. Totodată, a efectuat copii suplimentare ale actelor din dosarul de executare și s-a deplasat la Consiliul municipal Chișinău pentru a înregistra documentația, întrucât, în urma unor convorbiri telefonice, reprezentantul debitorului a declarat că intenționează să conteste toate actele executorului, deși până la acea dată nu exista nicio contestație oficială.

Pentru a se asigura că debitorul – Consiliul municipal Chișinău – ia cunoștință de actele din procedura de executare, executorul s-a prezentat la cancelaria Primăriei municipiului Chișinău pentru a înregistra setul de documente. Cu toate acestea, înregistrarea i-a fost refuzată de funcționarul de la ghișeu, care l-a direcționat către șefa cancelariei. Aceasta i-a comunicat că dosarul respectiv este problematic și se află sub control, iar dovada înregistrării va fi oferită doar după ce superiorii vor examina actele. În aceste condiții, executorul a lăsat setul de documente la cancelarie, fiind sfătuit să revină peste una-două zile pentru a ridica dovada înregistrării.

Tot în aceeași zi, inculpatul s-a deplasat la Direcția juridică a Consiliului municipal Chișinău, unde a solicitat informații despre persoana responsabilă de cazul respectiv. După o scurtă așteptare, a discutat cu juristul responsabil, căruia i-a prezentat situația dosarului de executare. Acesta l-a informat că hotărârea judecătorească aflată la baza executării este contestată în revizuire, iar probabilitatea casării acesteia este ridicată. Mai mult, juristul a menționat că au fost depuse sesizări la CNA și Procuratura Anticorupție, iar aceste instituții au ridicat deja dosarele de executare de la executorii judecătorești anteriori. A ridicat, de asemenea, întrebarea privind proveniența documentelor executorii strămutate inculpatului de către colega

sa, doamna Marinciuc Evelina, în condițiile în care originalele se aflau în posesia organelor de anchetă.

Juristul a precizat că situația este una dificilă și că acționează conform indicațiilor venite de la nivel superior, subliniind că, în eventualitatea în care hotărârea va fi casată, toate acțiunile de executare – atât ale inculpatului, cât și ale executorilor precedenți – vor fi anulate și considerate nule, revenindu-se la situația anterioară. În urma discuției, cei doi au făcut schimb de numere de telefon, iar inculpatul a solicitat să fie informat despre decizia pe care urma să o ia instanța de la Judecătoria Rîșcani.

La data de 12.01.2016, reprezentantul creditorului, Sergiu Coțonoagă, s-a prezentat la biroul executorului cu o cerere de reluare a procedurii de executare și un set de acte justificative. Executorul l-a întrebat de ce nu a transmis dosarul către executorul Ion Echim, conform cererii anterioare de strămutare. Coțonoagă a declarat că a încercat să-l contacteze, dar nu l-a găsit la birou. Executorul l-a sunat în prezența sa pe colegul Ion Echim, iar acesta a confirmat că, chiar dacă ar fi fost prezent, nu ar fi preluat dosarul. Motivul invocat a fost că a fost vizitat de mai multe persoane, inclusiv de președintele Uniunii Executorilor Judecătorești, care i-ar fi transmis că, dacă cel puțin 8 terenuri nu vor fi procurate de o anumită întreprindere ce urma să participe la licitație, atât el cât și executorul vor avea „probleme mari”. În aceste condiții, executorul Echim i-a sugerat inculpatului să nu-i transfere sumele depuse ca accont, motiv pentru care nici nu a transmis rechizitele bancare. A adăugat că, chiar dacă reprezentantul creditorului va reveni cu actele, el se va strădui să evite preluarea dosarului.

În aceeași zi, Coțonoagă a înregistrat oficial cererea de reluare a executării, argumentând că încheierea de strămutare nu este definitivă, deoarece a fost contestată. A depus, totodată, un set de acte solicitate anterior, și i-a arătat executorului unele documente semnate în original de reprezentanții Primăriei. Acestea însă nu i-au fost înmânate la acel moment, pe motiv că, după transmiterea actelor de către executor la Consiliul municipal și Primărie în data de 01.01.2016, funcționarii au început să aibă rețineri în legătură cu procedura.

Inculpatul a declarat că reprezentantul creditorului, Sergiu Coțonoagă, i-a comunicat că din totalul terenurilor vizate în procedura de executare este posibil să fie vândute doar 8-9. Acesta a mai menționat că, la data stabilită pentru desfășurarea licitației, respectiv 13.01.2016, ar putea apărea altercații și conflicte, întrucât mai multe persoane, mobilizate atât de către Consiliul municipal, cât și de alte persoane interesate, intenționează să saboteze licitația. În acest context, Coțonoagă i-a propus executorului ca licitația să fie organizată într-o altă locație sau, eventual, să fie angajată o companie de pază privată pentru a asigura ordinea.

Executorul a refuzat aceste propuneri și a declarat că, fie se stabilește o altă dată pentru desfășurarea licitației, până la clarificarea tuturor problemelor apărute, fie refuză categoric preluarea documentului executoriu. A solicitat, totodată, explicații privind identitatea acelor persoane care urmau să saboteze licitația și care era interesul acestora. Coțonoagă a susținut că anumite persoane influente doreau să primească sume de bani pentru a nu se implica în această situație sau, în schimb, să li se atribuie unele terenuri.

Executorul i-a comunicat că, întrucât licitația este publică, el nu are posibilitatea legală de a influența desemnarea câștigătorilor, selecția fiind determinată exclusiv de participarea și ofertele depuse de către potențialii cumpărători. A mai întrebat de ce Coțonoagă nu a prezentat și înregistrat toate actele necesare la Primărie și Consiliul municipal, acesta răspunzând că instituțiile respective au refuzat să le primească, motivând că situația a căpătat caracter de rezonanță publică.



Executorul a încercat în mai multe rânduri să-l convingă pe reprezentantul creditorului să renunțe la solicitarea de reluare a executării, însă acesta a susținut că în spatele procedurii se află persoane influente din instituții precum Parlamentul, Procuratura și CNA, și că, în cazul în care executorul va refuza, va avea de suferit – i se va retrage licența și ar putea chiar fi reținut, întrucât deja fusese deschis un dosar penal pe numele său. A afirmat că toate aceste presiuni se răsfrâng nu doar asupra sa, ci și asupra executorului, iar persoanele implicate au declarat că, indiferent de circumstanțe, licitația trebuie să aibă loc.

Executorul i-a atras atenția că, în cazul în care licitația se va desfășura într-o altă locație, toți potențialii cumpărători trebuie să fie anunțați în prealabil, iar lipsa acordului acestora poate constitui temei de nulitate a procedurii. Coțonoagă a răspuns că se va prezenta devreme în ziua licitației și va încerca să discute personal cu participanții pentru a-i convinge să accepte schimbarea locației.

În dimineața zilei de 13.01.2016, executorul s-a prezentat la birou și a emis un act de informare a potențialilor cumpărători cu privire la modificarea locației licitației, la solicitarea creditorului. Actul i-a fost înmănat reprezentantului acestuia. Executorul a ieșit în coridorul clădirii, unde se aflau mai multe persoane – necunoscute la acel moment – și le-a comunicat că, dacă toți sunt de acord și semnează documentul, se poate trece la următoarea etapă.

Ulterior, Coțonoagă s-a întors însoțit de o persoană pe care executorul a aflat ulterior că se numește Oleg Lucanov. A fost depusă o cerere din partea acestora privind riscul unei acțiuni de sabotaj, iar toți participanții prezenți – potențialii cumpărători – au semnat actul respectiv.

Executorul a menționat că, în perioada premergătoare licitației, s-a simțit rău, probabil și din cauza tensiunilor generate de contextul situației. Starea sănătății s-a agravat, inclusiv pierzându-și parțial vocea, și a fost nevoit să meargă la policlinică, acuzând amețeli. Medicul de familie i-a recomandat tratament la domiciliu pentru a evita răspândirea bolii către colegi. Ca urmare, executorul l-a contactat telefonic pe reprezentantul creditorului și i-a comunicat intenția de a refuza desfășurarea licitației programate pentru 13 ianuarie, solicitând amânarea acesteia pentru o altă dată.

După emiterea informării privind schimbarea locației licitației, executorul judecătoresc a început să primească multiple apeluri telefonice din partea unor persoane aflate în diverse funcții din cadrul instituțiilor de stat. Unele dintre acestea exercitau presiuni pentru a-l determina să desfășoare licitația indiferent de circumstanțe, în timp ce altele îl șantajau sau îl amenințau în mod direct, cerându-i să anuleze sau să amâne evenimentul. În urma acestor interacțiuni, executorul a constatat existența a trei categorii de persoane implicate din cadrul instituțiilor de drept: Cei care insistau pentru desfășurarea licitației, aparent urmărind interese personale; Cei care exercitau presiuni pentru a împiedica desfășurarea licitației, urmărind la rândul lor propriile interese; Cei cărora executorul li s-a adresat în speranța de a obține sprijin, informații suplimentare sau intervenția în vederea suspendării procedurii, dar care au refuzat să se implice, invocând riscurile și amploarea situației.

Executorul a menționat că a solicitat ca materialele procedurii de executare să fie ridicate pentru verificări, dar acest lucru nu s-a realizat. De asemenea, a fost contactat de către reprezentanți ai Ministerului Justiției, care l-au informat despre o sesizare privind o ieșire la fața locului (str. Alba Iulia 190/1, bir. 40), unde urma să aibă loc licitația, pentru a efectua o verificare. I s-a adus la cunoștință că, în contextul manifestațiilor din centrul capitalei, în cazul în care nu se conformează cerințelor, masele participante la proteste ar putea fi direcționate către locația licitației.

Executorul a afirmat că niciuna dintre instituțiile apelate nu a acceptat să intervină, motivând că în spatele situației s-ar afla interese foarte mari și că pot apărea probleme serioase. I s-a recomandat să gestioneze situația pe cont propriu. Chiar și după ce a informat reprezentantul creditorului, însoțit de o parte dintre potențialii cumpărători, despre agravarea stării de sănătate și despre recomandarea medicului de a urma tratament la domiciliu, presiunile au continuat.

După ieșirea din policlinică, executorul a fost așteptat de persoanele implicate și a încercat din nou să le convingă să amâne licitația. Acestea au insistat, însă, să se deplaseze la locul unde urma să aibă loc licitația. Ajunși acolo, executorul a constatat că spațiul era situat într-un demisol și nu corespundea cerințelor pentru desfășurarea unei licitații publice, fapt ce a constituit un motiv suplimentar de a refuza organizarea acesteia.

Reprezentantul creditorului, Sergiu Coțonoagă, era, la rândul său, contactat de diverse persoane, ale căror identități executorul nu le cunoaște, dar Coțonoagă făcea referire la nume sonore. Acesta a declarat că refuzul executorului de a desfășura licitația ar putea atrage consecințe grave atât pentru el, cât mai ales pentru executor.

Executorul a decis să se retragă la domiciliu și a închis telefonul pentru a evita noi presiuni. A conștientizat că situația este profund neregulată și a întreprins toate demersurile pentru a împiedica desfășurarea licitației. A doua zi, deși bolnav, s-a prezentat la Primăria municipiului Chișinău, unde a insistat, sub amenințarea că va apela la poliție, să fie înregistrate toate materialele aferente procedurii. În cele din urmă, actele au fost primite, fiind confirmat că refuzul înregistrării fusese impus de superiori, din cauza mediatizării intense a cazului.

Ulterior, executorul s-a deplasat și la Secția juridică a Primăriei pentru a discuta cu juristul responsabil de caz. După o scurtă așteptare, a reușit să poarte o discuție în cadrul căreia a întrebat despre poziția instituției, motivele pentru care nu au fost contestate actele executorii presupus ilegale, de ce nu s-a solicitat suspendarea executării hotărârii și ce pași intenționează să urmeze. Juristul, reținut în declarații și aparent suspicios, a menționat că există o anchetă în curs desfășurată de CNA, supravegheată de procurori, și că a fost pornit inclusiv un dosar penal pe numele executorului. De asemenea, hotărârea judecătorească fusese contestată în revizuire și urma a fi examinată pe 25 sau 26 ianuarie 2016. I-a sugerat să nu întreprindă nicio acțiune până la acea dată.

S-a ajuns astfel la o înțelegere între executor și juristul Primăriei de a menține legătura și de a face schimb de informații. Între 14 și 17 ianuarie 2016, executorul a închis telefonul pentru a nu mai primi amenințări și a fost nevoit să schimbe cartela telefonică pentru a comunica doar cu angajații biroului pe chestiuni profesionale.

Între 17 și 18 ianuarie, Coțonoagă a insistat asupra unei întâlniri, declarând că are mari probleme. În cadrul întâlnirii, i-a înmănat executorului un stick de memorie și mai multe procese-verbale întocmite privind desfășurarea licitației. Executorul a refuzat să semneze documentele, explicând că se afla în concediu medical, avea febră și starea generală era grav afectată, promițând că vor relua discuția după revenirea sa la serviciu.

La data de 20.01.2016, executorul judecătoresc a fost contactat de către reprezentanți ai Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, fiind supus unor presiuni pentru a transmite sau preda dosarul de executare aflat în gestiune. De fiecare dată când își pornea telefonul, primea mesaje cu caracter amenințător, prin care i se cerea insistent să continue organizarea licitației.

Imediat după încheierea concediului medical, executorul a emis procesul-verbal prin care a constatat că licitația nu a avut loc. Acesta a subliniat că astfel de procese-verbale au doar valoare de constatare a unor fapte sau inacțiuni și nu produc efecte juridice în sine.

Pe data de 27.01.2016, executorul a fost contactat de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, care l-a informat că hotărârea supusă executării a fost anulată și trimisă spre rejudecare. Ca urmare, executorul a solicitat transmiterea unei copii a hotărârii anulate prin poștă și, ulterior, un exemplar cu ștampilă umedă, pentru a putea emite încheierea de suspendare a procedurii.

Începând cu aceeași dată, pe contul profesional gestionat de executor au început să parvină sume de bani, în mod haotic, fără a fi însoțite de documente justificative sau borderouri, contrar procedurilor obișnuite. Unele dintre aceste sume au fost virate chiar și după suspendarea executării. Toate viramentele au fost efectuate cu depășirea termenului legal de 10 zile de la data anunțatei licitații. Aceste circumstanțe au determinat executorul să considere că se pregătește un val de presiuni mult mai dure.

Ca răspuns, executorul a emis încheierea de suspendare a procedurii de executare, pe care a transmis-o tuturor părților implicate. Simultan, a expediat notificări către persoanele juridice care viraseră sume de bani, solicitându-le să comunice rechizitele bancare pentru restituirea acestora. În notificări, s-a precizat că licitația nu a avut loc și că procedura a fost suspendată ca urmare a anulării hotărârii executorii, fiind anexat și procesul-verbal corespunzător.

În anul 2016, în contextul modificării conturilor bancare și în special pentru că unele firme au transferat sume în numele altor entități, executorul a fost nevoit să insiste în mod repetat pentru transmiterea datelor bancare necesare restituirii. O parte dintre participanții înscriși la licitație au prezentat cereri de restituire și au indicat datele necesare, iar sumele au fost returnate. Pentru ceilalți, solicitările au fost reiterate, iar, în final, anunțul privind restituirea a fost publicat și în Monitorul Oficial, având în vedere că o parte din corespondență nu fusese recepționată.

În perioada februarie – mai 2016, executorul nu a fost contactat în legătură cu dosarul, însă în luna mai a primit o interpelare din partea unor potențiali cumpărători care solicitau explicații privind motivul pentru care nu a fost transmis către instanță un proces-verbal privind desfășurarea licitației. Aceștia păreau convinși că un asemenea document există. Executorul a răspuns în mod negativ, confirmând că nu a existat o asemenea licitație și, prin urmare, nici un astfel de proces-verbal.

Ulterior, executorul a fost contactat din nou de către Sergiu Goțonoga, care a insistat să se întâlnească pentru a discuta cazul. În cadrul întâlnirii, Goțonoga i-a prezentat un proces-verbal pregătit în prealabil și i-a propus executorului să-l semneze, argumentând că astfel dosarul penal deschis împotriva acestuia ar urma să fie închis. A mai menționat că documentul ar servi drept justificare în fața Direcției de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, întrucât sumele transferate în cont erau semnificative și trebuiau restituite cu o bază formală.

La începutul lunii iunie 2016, Goțonoga, însoțit de o persoană necunoscută, s-a prezentat la domiciliul executorului, unde, timp de aproximativ 30 de minute, au avut loc discuții tensionate. Goțonoga, vizibil speriat, a insistat din nou ca procesul-verbal să fie semnat, afirmând că, în caz contrar, vor apărea probleme materiale și personale majore pentru executor: putea fi reținut în orice moment, urma să-i fie retrasă licența și să fie supus altor represalii. Acesta a menționat și faptul că el însuși era amenințat, lăsând să se înțeleagă că presiunile veneau din partea unor persoane influente.

În luna mai 2016, a fost depusă o cerere în numele unor întreprinderi care au virat mijloace bănești peste termenul legal, solicitând să li se atribuie loturile de teren vizate în licitație. Executorul judecătoresc le-a oferit un răspuns tranșant, catalogând solicitarea drept nefondată și informându-le că nu va promova procedura respectivă în instanță, sugerându-le implicit să-și retragă sumele achitate.

Ulterior, în perioada mai–iunie 2016, s-a prezentat din nou reprezentantul creditorului, Goțonoga Sergiu, vizibil speriat, conducând o mașină personală. Acesta a insistat ca executorul să semneze și să elibereze procesele-verbale privind desfășurarea licitației, afirmând că acestea erau deja semnate de către potențialii participanți. A explicat că în lipsa acestor documente vor apărea probleme serioase și că doar prin semnarea lor se vor transmite rechizitele bancare pentru returnarea banilor, documentele respective urmând să fie utilizate ca justificare în fața Direcției de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor.

Goțonoga a prezentat și o copie a unei ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale în privința executorului legat de aceste circumstanțe, avertizându-l că, dacă refuză semnarea, ordonanța va fi anulată imediat, iar consecințele vor fi grave atât pentru el, cât și pentru executor. În fața acestor presiuni psihologice, executorul a semnat procesele-verbale, însă, în mod deliberat, nu a aplicat ștampila biroului pe exemplarele respective, păstrând un exemplar neștampilat și lăsând un alt exemplar lui Goțonoga.

În lunile iunie și iulie 2016, executorul a început să primească citații din partea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), fiind invitat să se pronunțe asupra cererilor depuse de unii dintre pretendenții la licitație. Acesta era menționat în calitate de intervenient. În urma acestor evoluții, executorul l-a contactat telefonic pe Goțonoga Sergiu și au stabilit o întâlnire. În cadrul discuției, executorul i-a comunicat că nu dorește să participe la nicio acțiune ulterioară, exprimându-și intenția de a se retrage din „jocul murdar” în care fusese atras.

Goțonoga i-a răspuns că nu el este cel care ia deciziile, ci că acestea sunt dictate de persoane foarte influente care controlează totul și care pot acționa oricând împotriva lui și a familiei sale. L-a avertizat că orice gest public sau denunț – inclusiv adresări către presă sau autorități – ar putea avea consecințe grave, fiind menționat faptul că atât executorul, cât și el, sunt monitorizați.

Totodată, Goțonoga a afirmat că, din acel moment, responsabilitatea revine în totalitate Primăriei municipiului Chișinău și persoanelor influente din spate, și nu executorului.

Ca reacție, executorul a întocmit referințe procesuale în care a solicitat respingerea cererilor formulate de către pretendenți, argumentând că hotărârea de fond a fost anulată, iar procedura de executare este suspendată. A invocat și faptul că doar executorul judecătoresc, și doar în condițiile legii, poate sesiza instanța pentru validarea rezultatelor unei licitații.

În cadrul proceselor judiciare, inclusiv în cauza aflată pe rolul judecătorei Angela Catană, executorul a fost în mod repetat avertizat și intimidat prin mesaje și apeluri telefonice. Prima decizie judecătorească, pronunțată de Judecătoria Centru, a fost favorabilă, cauza fiind scoasă de pe rol. Executorul a considerat că și celelalte două procese vor avea același deznodământ, întrucât cererile formulate erau lipsite de temei legal, iar Codul de executare prevede în mod expres că numai executorul este îndreptățit să înainteze o cerere de validare a rezultatelor licitației, și doar în condițiile în care sunt respectate toate prevederile legale.

Executorul judecătoresc a precizat că, în conformitate cu procedura legală, după întocmirea procesului-verbal privind desfășurarea licitației, acest act este expediat tuturor părților implicate, iar dacă prețul bunului este achitat integral în termen de 10 zile, însoțit de întreaga documentație a procedurii de executare, acesta este transmis instanței de judecată spre confirmare. A subliniat totodată că procesele-verbale întocmite în cadrul executării au doar valoare de constatare și nu produc efecte juridice în sine – ele nu conferă drepturi de proprietate și nu constituie titluri de înstrăinare.

În mod valabil, doar după ce instanța de judecată confirmă licitația printr-o încheiere definitivă și irevocabilă, executorul poate elibera procesul-verbal de vânzare-cumpărare în două exemplare (cusute, sigilate și ștampilate), însoțite de încheierea judecătorească, documente

necesare pentru înregistrarea dreptului de proprietate la organul cadastral. În speța dată, această etapă nu a fost realizată și nici nu putea fi legal parcursă.

Executorul a aflat despre decizia pronunțată de judecătoria Angela Catană la data de 26.08.2016 din presă și de la președintele Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești (UNEJ). Drept urmare, a formulat de urgență două interpelări către Judecătoriile Rîșcani și Centru, solicitând copii ale tuturor hotărârilor emise în cauza respectivă. Menționează că decizia instanței nu i-a fost transmisă oficial, iar aceasta nici nu figura pe portalul instanțelor de judecată ([instante.justice.md](http://instante.justice.md)).

Constatând lipsa unui răspuns, executorul s-a deplasat personal la judecătoria Angela Catană pentru a consulta dosarul, lăsând o mențiune scrisă în materialele cauzei. A remarcat că deja Consiliul Municipal Chișinău depusese o cerere de revizuire a hotărârii și solicitase aplicarea sechestrului asupra terenurilor, în calitate de măsură asiguratorie.

După analiza dosarului, executorul a depus o cerere prin care a susținut cererea de revizuire, considerând justificată poziția CMC, în calitate de parte interesată. A reafirmat că nu a înaintat nicio cerere către instanță pentru validarea unei licitații care, de fapt, nu a avut loc. Mai mult, a subliniat că procesul-verbal pretins a fi semnat nu a fost ștampilat, cusut, sigilat și nici transmis potențialilor cumpărători – aspect care dovedește lipsa oricărui interes personal sau material din partea executorului în legătură cu înstrăinarea acelor terenuri.

Executorul a susținut constant poziția CMC privind anularea hotărârii inițiale, dar nu a reușit să înțeleagă de ce, în ciuda acestui fapt, terenurile au fost înregistrate ulterior în registrul cadastral. De asemenea, acestea au fost ulterior înstrăinate, fără a fi aplicat sechestrul din partea instituțiilor de drept, iar Primăria Chișinău nu a formulat o cerere de întoarcere a executării în starea anterioară. Presupune că motivul pentru inacțiunea autorităților locale ar putea fi presiunile exercitate asupra lor.

Executorul afirmă că a făcut demersuri pentru a documenta întreaga situație, inclusiv în ceea ce privește implicarea unor persoane influente. Este de părere că instituțiile de drept aveau cunoștință despre schema frauduloasă cu mult înainte ca procedura să ajungă la el și că și acțiunile acestor instituții au fost influențate sau limitate.

În opinia sa, dacă instituțiile de drept ar fi acționat corect și cu verticalitate, nu s-ar fi ajuns la o asemenea situație. Consideră că astfel de scheme au existat și anterior, continuând să existe și în prezent, doar că sunt mai sofisticate și mai bine mascate.

Executorul a declarat ferm că temeiul înregistrării dreptului de proprietate asupra terenurilor a fost hotărârea instanței de judecată – și nu actele întocmite de el – în ciuda afirmațiilor apărute în presă. Susține că înstrăinarea terenurilor a fost posibilă cel mai probabil ca urmare a presiunilor exercitate și cu concursul unor persoane din cadrul instituțiilor de drept. A precizat că în această cauză au fost implicate numeroase persoane din sistemul de justiție și chiar parlamentari – unii din interes propriu, alții din cauza presiunilor sau a posibilelor materiale compromițătoare aflate în posesia altora. Deși nu deține dovezi directe împotriva anumitor persoane, executorul este convins că instituțiile de drept cunosc întreaga schemă și lista completă a celor implicați.

Inculpatul a subliniat că, pe întreg parcursul procedurii, nu a urmărit niciun interes material sau personal. Dimpotrivă, din momentul în care a realizat natura reală a situației în care era implicat, a încercat în mod constant să se distanțeze și să iasă din acest cerc vicios. Cu toate acestea, nu a beneficiat de sprijin, fiind supus unui control strict și unor presiuni continue, iar orice tentativă de a obține informații suplimentare era urmată imediat de avertismente și intimidări.

Din păcate, potrivit declarațiilor sale, nici la acel moment și nici în prezent, statul Republica Moldova nu a fost capabil să-i ofere protecția necesară vieții sale personale și a familiei sale. În schimb, autoritățile au demonstrat capacitatea de a deschide multiple dosare penale pe numele său, folosite, în opinia sa, ca instrumente de șantaj, intimidare și discreditare – fapt confirmat prin modul în care s-au desfășurat evenimentele de-a lungul timpului.

În concluzie, inculpatul a invocat că este convins că atât Sergiu Goțonoga, cât și persoanele din spatele acestuia, s-au folosit de el în mod deliberat în această schemă, cu scopul final de a-l transforma într-un țap ispășitor.

*În răspunsurile oferite la întrebările apărătorului inculpatului*, Iacob Miron a declarat următoarele: În conformitate cu Codul de executare și Legea cu privire la executorul judecătoresc, executorul este abilitat să emită încheieri, procese-verbale de constatare, demersuri, cereri, citații și alte acte specifice procedurii. Încheierile constituie acte de dispoziție, iar celelalte, inclusiv procesele-verbale, sunt acte de constatare. Procesul-verbal al licitației este un act de constatare, nu unul cu valoare juridică dispozitivă. Codul de executare stabilește, începând cu art. 129, elementele esențiale ale unui proces-verbal de licitație. Alte reglementări referitoare la forma sau condițiile întocmirii acestor acte nu există. Nu există o procedură formală privind înregistrarea, evidența sau circuitul proceselor-verbale de licitație, nici în cadrul UNEJ. Procesele-verbale de licitație nu au numere separate și sunt identificate prin numărul procedurii de executare. Cele două procese-verbale vizate nu au fost ștampilate, sigilate, cusute sau eliberate potențialilor cumpărători. Doar procesul-verbal ce constata că licitația nu a avut loc a fost transmis. Nu exista temei legal pentru ca mijloace bănești să fie depuse pe cont în acea procedură. Nu au fost calculate sau solicitate cheltuieli de executare, onorarii ori speze; singura sumă avansată a fost taxa de inițiere de 800 de lei. Potrivit informațiilor din APP și Departamentul Cadastru, bunurile au fost înregistrate în baza încheierii judecătorești emise de judecătoria Angela Catană.

*La întrebările procurorului*, inculpatul a mai declarat că înainte de inițierea procedurii de executare, nu-l cunoștea pe dl Lucanov. L-a întâlnit doar în contextul depunerii cererii de participare la licitație și în ziua programată pentru licitație, 13.01.2016. Ulterior, l-a mai văzut doar în instanță. Pe Goțonoga Sergiu îl cunoștea din anul 2010, dintr-o altă procedură de executare, fiind reprezentant al unei părți. Goțonoga lucra cu executorul judecătoresc Pașa Nicolae, cel care a inițiat procedura în cauză. Cu dl Lucanov comunica în limba rusă, dar actele acestuia erau completate în limba de stat. Licitația programată pentru 13.01.2016 nu a avut loc, deoarece executorul, pe fondul presiunilor și suspiciunilor (inclusiv legate de presupusa falsificare a hotărârii aflate în executare), a refuzat să o desfășoare. Deși s-a prezentat în ziua respectivă la locul licitației, ulterior a mers la policlinică, fiind bolnav. Ulterior, după expirarea concediului medical, în jurul datei de 25–26 ianuarie 2016, a întocmit procesul-verbal care atesta că licitația nu a avut loc. Procesul-verbal de licitație a fost semnat ulterior, în lunile mai-iunie 2016, sub presiuni continue. Locul licitației nu este prevăzut expres de lege, dar, în practică, aceasta poate fi desfășurată în biroul executorului sau într-un spațiu pus la dispoziție de creditor, care are obligația să asigure condițiile desfășurării. Toți participanții înscrși la licitație au fost înștiințați și și-au dat acordul în scris pentru schimbarea locului desfășurării, cu excepția reprezentantului Primăriei, care a sosit ulterior. Actul de propunere privind schimbarea locului licitației a fost întocmit la insistența creditorului și, probabil, a fost semnat de executor, fiind parte a dosarului. Consiliul Municipal Chișinău, fiind parte în procedura de executare, era informată despre locul licitației încă din decembrie 2015, dar nu fusese notificată cu privire la schimbarea acestuia la 13.01.2016. Intenția executorului era să nu desfășoare licitația, iar

notificările erau adresate doar celor înscriși efectiv. Schimbarea locului licitației a fost o propunere, nu o dispoziție impusă. Executorul spera că unul dintre participanți va refuza, ceea ce ar fi permis amânarea. În perioada 27–28 ianuarie 2016, după ce au fost recepționate sume în cont, executorul a emis încheierea de suspendare a executării, a anexat procesul-verbal ce atesta nepetrecerea licitației și a solicitat rechizitele bancare pentru returnarea sumelor. Parte dintre cumpărători au transmis rechizitele, iar sumele le-au fost restituite. Ceilalți au fost contactați repetat, inclusiv prin anunț publicat în Monitorul Oficial. La momentul semnării procesului-verbal al licitației, executorul nu își amintește dacă documentul conținea semnăturile celorlalți participanți, din cauza presiunii la care era supus. Procesul-verbal semnat în luna mai sau iunie 2016 nu avea nicio valoare juridică, întrucât exista deja un proces-verbal care atesta că licitația nu a avut loc, hotărârea fusese anulată, iar mijloacele financiare fuseseră depuse peste termenul legal. Remunerarea executorului ar fi fost de circa 4.000 lei plus taxe și speze, însă suma era condiționată de finalizarea procedurii. Executorul a fost informat de Goțonoga Sergiu că în acest caz ar fi implicate persoane cu funcții înalte din instituții de drept. A încercat să obțină informații de la cunoscuți, dar a fost avertizat că, dacă depune declarații sau plângeri, va fi imediat reținut, fiind vizat într-un dosar penal despre care nu fusese oficial informat.

*La întrebările instanței*, inculpatul a declarat următoarele: A fost audiat de cel puțin două ori în legătură cu episodul privind licitația. Inițial, a fost audiat în calitate de martor, iar ulterior – în calitate de bănuît, deși nu-și amintește exact ordinea audierilor, având impresia că mai întâi a fost citat ca martor. Știe că, în legătură cu acest dosar, au fost pornite și alte cauze penale, inclusiv pe numele unor foști executori judecătorești, al unor foști angajați ai Judecătoriei Râșcani, \*\*\*\*\*, al judecătorului Țurcan Iurie, al lui Goțonoga Sergiu, precum și al potențialului cumpărător Lucanov Oleg. Din câte cunoaște, Lucanov Oleg a fost condamnat, fiindu-i aplicată o amendă penală, care ulterior a fost achitată. După ce sentința a fost contestată de către Consiliul Municipal Chișinău și a consultat conținutul acesteia pe portalul instanțelor de judecată, inculpatul a depus și el o cerere privind anularea constatărilor făcute în privința sa. A precizat că, din informațiile de care dispune, sentința respectivă a fost casată parțial și cauza a fost trimisă spre rejudecare în prima instanță. În această cauză penală nu a fost citat și nici audiat în instanță, presupunând că procesul s-a desfășurat în procedură simplificată. În etapa urmăririi penale a fost audiat ca martor, fără a reține exact în cadrul cărui dosar, iar la început i s-a comunicat că va avea calitatea de martor în toată această speță.

*În ultimul său cuvânt*, inculpatul Miron Iacob \*\*\*\*\* a indicat că se consideră nevinovat și că, în exercitarea atribuțiilor sale de executor judecătoresc, a acționat în mod corect, imparțial și cu respectarea strictă a dispozițiilor legale. A subliniat că toate actele întocmite de către el sunt susceptibile de a fi contestate în condițiile legii, iar până la acest moment nicio instanță de judecată nu le-a anulat.

Inculpatul a negat că ar fi pretins sau primit vreodată foloase necuvenite, menționând că nu există nicio probă – declarație, înscris sau alte mijloace – care să susțină o asemenea acuzație. A precizat că executorul judecătoresc are rolul de a transpune în executare hotărârile judecătorești, fără a se substitui instanței de judecată și fără a putea interveni în soluționarea litigiului dintre părți.

Totodată, a arătat că, în cauza de față, s-a recurs la o serie de acțiuni premeditate care urmăreau înlăturarea sa din procedura de executare, prin formularea unor sesizări nefondate către organele de urmărire penală, cu scopul de a bloca punerea în executare a unei hotărâri judecătorești. Inculpatul a semnalat existența unui tipar similar în alte cauze, unde, prin

invocarea unor preținse abateri contravenționale sau penale, se încearcă suspendarea ori înlăturarea abuzivă a executorilor judecătorești de la cauze sensibile.

Acesta a subliniat că a respectat în permanență prevederile Codului de executare și ale celorlalte acte normative incidente, neacceptând ingerințe sau influențe externe în activitatea sa profesională, fapt ce ar fi generat ostilitatea anumitor persoane, inclusiv din rândul debitorilor. A invocat și existența unor presiuni și tentative de intimidare la care a fost supus, precizând că, din motive de siguranță personală, nu dorește să dezvăluie identitatea celor implicați.

În concluzie, inculpatul a solicitat instanței să analizeze cu atenție și obiectivitate ansamblul probator administrat în cauză, exprimându-și convingerea că o examinare riguroasă a faptelor va conduce la pronunțarea unei hotărâri legale și temeinice, în acord cu principiile unei justiții echitabile.

***Instanța de judecată reține că, în cadrul ședinței de judecată, au fost examinate în mod nemijlocit și contradictoriu, sub aspectul pertinentei, concludenței și utilității, următoarele mijloace de probă:***

***1. Probele administrate în cauza penală nr. 2017970650, având ca temei juridic de încadrare dispozițiile art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal.***

1. Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, **martorul Ciornîi Serghei Petru**, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că îl cunoaște pe executorul judecătoresc Iacob Miron, asupra căreia există relații tensionate. În calitate de administrator al SRL „Robac Gurman” și al altor trei companii, martorul a relatat că, în urma unui conflict financiar cu banca Moldincombank – care, potrivit acestuia, ar fi abuzat de încrederea companiilor sale – s-a ajuns la instanță, iar ulterior, dosarul de executare a fost transmis executorului judecătoresc Iacob Miron. Martorul a susținut că au fost sechestrate mai multe automobile care nu figurează pe lista bunurilor gajate. În urmă cu aproximativ un an și jumătate, executorul l-a contactat telefonic și i-a prezentat un document prin care se solicita scoaterea respectivelor mașini din crutare. După circa șase luni, creditul către bancă ar fi fost achitat integral. Cu toate acestea, executorul judecătoresc ar fi continuat procedura de executare asupra unei mașini marca Iveco, aflată la o fermă de animale. La momentul în care persoane necunoscute au încercat să ridice mașina, martorul l-a contactat telefonic pe executor, care i-a spus că nu se apropie deoarece „va fi arestat” și s-a revărsat la Chișinău pentru discuții. Ulterior, martorul a prezentat executorului documente justificative privind achitarea creditului și a solicitat restituirea autovehiculului. Executorul i-a comunicat că mașina fusese deja vândută pentru suma de 6.000 euro, deși martorul susține că valoarea reală era de minimum 20.000 euro. Când a propus ca mașina să fie revândută la un preț real unor persoane cunoscute de el, executorul ar fi refuzat, afirmând că aceste persoane nu au dreptul să o cumpere. Executorul i-a propus, în schimb, să-i „vândă” celelalte automobile (Lexus, Opel Frontera, Mercedes) la prețuri foarte mici, solicitând în schimb sume între 3.000 și 10.000 lei pentru fiecare, bani care urmau să-i fie achitați personal, în mod informal. Considerând că este vorba despre o mită, martorul a înregistrat discuția cu telefonul și ulterior a predat înregistrarea către Centrul Național Anticorupție (CNA), solicitând investigarea cazului. În continuare, martorul a relatat că executorul i-a cerut să grăsească persoane terțe pe numele cărora să fie înregistrate automobilele, pentru a nu apărea el în acte. Astfel, martorul l-a rugat pe un cunoscut, Veaceslav, să accepte înregistrarea unui Mercedes pe numele său. În prealabil, executorul i-a comunicat martorului că va lua legătura cu un evaluator pentru a stabili prețuri scrute pentru mașini. Martorul a transmis fotografiile autovehiculelor prin Viber și a fost ondrumant să achite câte 500 lei pentru fiecare evaluare și câte 350 lei pentru întocmirea actelor de defectare. După ce s-a



achitat de aceste sume, i-a transmis documentele executorului. Mașinile urmau să fie înregistrate pe numele persoanelor indicate de martor, în schimbul unor sume de bani: 5.000 lei pentru Mercedes, 10.000 lei pentru Lexus și 5.000 euro pentru Opel Frontera. Martorul a declarat că i-a înmănat executorului suma totală de 15.000 lei, din bani proprii, pentru ca automobilele Lexus și Opel Frontera să fie înregistrate pe numele unor terți. În final, martorul a discutat cu executorul și despre un teren aflat în Brlți, care fusese scos la vânzare, iar executorul s-ar fi oferit să-l ajute și în această privință, susținând că are relații cu directorul filialei Moldincombank din Brlți, Iurie Beșeliu. În concluzie, martorul Ciornoi Serghei Petru a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte vătămată, menționând că suma de 6.350 lei a fost achitată din fonduri personale și urmează să-i fie restituită.

*La întrebările procurorului*, martorul a declarat că în toamna anului 2017, aproximativ în luna octombrie, a transmis executorului judecătoresc Iacob Miron două sume de bani: 5.000 lei și respectiv 15.000 lei. Prima sumă de 5.000 lei a fost transmisă direct în biroul executorului, iar suma de 15.000 lei a fost predată pe coridor, vizavi de biroul acestuia, la etajul al treilea. A precizat că pentru aceste sume nu i-au fost eliberate niciun fel de acte sau chitanțe. Sumele respective au fost stabilite de către Iacob Miron, aspect confirmat și de înregistrarea audio pe care martorul a realizat-o. Martorul a menționat că Florea Veaceslav l-a contactat telefonic și i-a solicitat să se deplaseze în apropiere de Chișinău, în zona Durești. Împreună cu acesta, cu un taxi, s-a deplasat la o bancă (posibil Moldincombank), unde i-a transmis suma de 6.350 lei. Ulterior, la întoarcerea la birou, i-a mai înmănat executorului 5.000 lei. În legătură cu transmiterea celor 15.000 lei, martorul a relatat că persoana pe numele căreia urma să fie trecută mașina se afla la vamă, iar executorului i s-a comunicat că plata se face în avans, urmând ca persoanele cu pașapoartele să se prezinte după-amiaza pentru finalizarea procedurii. Martorul a afirmat că executorul susținea frecvent că publică anunțuri în Monitorul Oficial. Nu cunoaște câte titluri executorii se aflau în procedura lui Iacob Miron, însă este sigur că au fost emise cel puțin trei titluri executorii care au fost distribuite către trei executori judecătorești diferiți. Martorul a susținut integral declarațiile date anterior în faza de urmărire penală.

*La întrebările apărătorului inculpatului*, martorul a reiterat că, deși au fost prezentate acte justificative care dovedeau achitarea integrală a creditului bancar, executorul judecătoresc a continuat procedura de executare, iar automobilele au fost ridicate. Conform declarațiilor, banca a efectuat executarea în mod direct. Executorul judecătoresc Rodica Bumbac ar fi transmis bunul găsit către bancă, care ulterior l-a înstrăinat și a repartizat mijloacele bănești corespunzătoare. Martorul a menționat că nu a efectuat plăți în numerar către bancă. Sumele intrate în contul SRL „Robac Gurman” erau preluate direct de către bancă. De asemenea, nu își amintește să fi existat acte care să impună plata prin intermediul executorului, menționând că oricum nu putea efectua astfel de plăți deoarece conturile sale erau blocate de bancă. Executorul Iacob Miron i-ar fi spus că nu are dreptul să cumpere bunurile executate, solicitându-i să găsească alte persoane pe numele cărora să fie trecute automobilele. Referitor la vehiculul de model Iveco, martorul a propus ca acesta să fie vândut unei persoane interesate pentru suma de 20.000 euro, însă executorul s-a opus. Martorul a menționat că nu a depus cerere scrisă în acest sens, dar ulterior a intentat acțiune în instanță, unde a fost dispusă anularea procesului-verbal de ridicare și cel de vânzare, fiind ordonată restituirea mașinii către proprietar. Martorul a contestat actul de evaluare și a prezentat în instanță documente conform cărora valoarea reală a vehiculului era de 20.000 euro, subliniind diferența semnificativă de preț. A menționat că personal a preluat evaluările pentru cele trei mașini (Lexus, Opel, Mercedes) de la evaluator, deși, în opinia sa, nu era obligat să plătească pentru acestea. A acuzat faptul că au fost percepute

sume de bani frîr temei legal. On ceea ce privește onregistrarea audio, martorul a afirmat cr aceasta a fost realizatr cu telefonul sru personal, marca Samsung, on fața biroului executorului judecătoresc. Ulterior, ajuns la Brîlți, soția sa, Polivaia Nadejda, a copiat onregistrarea pe un CD. Nu oși amintește modelul calculatorului folosit, dar poate solicita aceste informații de la soție. On aceeași zi s-a prezentat la CNA, unde a predat telefonul și onregistrările și a depus cererea. A declarat cr la momentul discuției era doar el și Iacob Miron, frîr alte persoane de fațr. On momentul on care a transmis suma de 15.000 lei, nu a onregistrat cu telefonul sru, ontrucît rugase deja CNA sr realizeze onregistrările. Discuția despre titularii pe numele crora urmau sr fie trecute automobilele a avut loc onaintea celei privind sumele de bani. Executorul ar fi menționat cr acele persoane nu trebuie sr afle despre plrțile de 5.000 lei și 10.000 lei. Martorul a afirmat cr a scos cei 15.000 lei dintr-un buzunar (nu oși amintește exact care), iar executorul i-a introdus on buzunarul stîng al pantalonilor. Nu oși amintește dacr cineva a trecut pe lngîr ei on acel moment sau dacr executorul a dat mîna cu cineva. Dupr predarea banilor, martorul a prrsît clîrdirea coborînd pe scări și nu știe oncotro s-a ondreptat executorul. La prima ontblnire on biroul executorului, a remarcat prezența altor persoane, inclusiv o persoanr care prrea a fi preot. Cînd i-a spus executorului cr este acolo cu privire la problema sa, acesta nu l-a invitat sr ia loc, ci doar i-a frcut semn sr intre, iar apoi a ieșit pe coridor pentru discuții. A precizat cr on acel moment nu era prezent niciun angajat on birou. Nu cunoaște dacr on birou existau camere de supraveghere. De asemenea, nu a semnat niciun act oficial privind transmiterea banilor. Martorul a subliniat cr sumele de 5.000 lei și 15.000 lei pe care le-a pus pe masr au fost bani furnizați de CNA, nu din fonduri personale. A adrugat cr dupr vînzarea la un preț mic a autovehiculului Iveco, a onceptut discuția referitoare la necesitatea plrții unor sume crtre evaluator pentru ca acesta sr stabileascr un preț diminuat, ceea ce ar fi permis prstrarea bunurilor de crtre martor. S-a discutat despre suma totalr de 30.000 lei, on fața sediului executorului. Aceastr propunere ar fi venit de la executorul judecătoresc, fiind indicatr o structurr clarr a sumelor: cîte 10.000 lei pentru unele automobile, iar pentru altele ontre 3.000 și 5.000 lei. Martorul a explicat cr, on acel moment, ol aștepta pe executor afarr și acolo au purtat discuția. Nu se considerr debitor, ontrucît a prezentat acte care confirmau achitarea creditului. A mers la evaluator deoarece executorul i-a spus cr, pentru a-și prstra bunurile, trebuie sr achite evaluatorului ca sr stabileascr prețuri mici. Nu putea accepta sr i se confîște automobilele. Onainte de vizita la evaluator, i-a artrat executorului actele de achitare a creditului și a contestat executarea on instanțr. Executorul i-ar fi spus cr vor aranja lucrurile astfel oncît „sr nu știe nimeni”. Martorul a afirmat ferm cr nu i-a propus executorului nicio sumr, ci dimpotrivr, executorul a fost cel care i-a indicat cît trebuie sr achite pentru a fi „ajutat” sr-și prstreze bunurile.

*La ontreberile inculpatului,* martorul a declarat cr a aflat pentru prima datr despre existența unui titlu executoriu aflat on gestiunea executorului judecătoresc Iacob Miron on momentul on care a fost oprit on trafic de angajați ai MAI on timp ce conducea un automobil de marca Lexus. Poliția i-a comunicat cr mașina era datr on crutare, motiv pentru care a fost reținutr. Abia atunci a onceptut sr-l caute pe executorul judecătoresc, ontrucît anterior nu avusese cunoștințr despre procedura de executare. A precizat cr nu a primit nicio corespondențr oficialr prin poștr din partea executorului. Dupr ce i-a fost reținut automobilul Lexus, s-a prezentat personal la biroul executorului judecătoresc din Chișinru pentru a clarifica situația. Cu acel prilej, executorul i-a onmînat un set de aproximativ 10 foi on limba rombnr, pe care martorul le-a semnat și ulterior le-a prezentat la MAI, on baza crora i-a fost restituit vehiculul. Executorul i-a explicat cr nu l-a putut grsi și cr ar fi considerat cr martorul se ascundea, astfel oncît toate citațiile ar fi fost publicate on Monitorul Oficial – onsr martorul nu știe dacr acele publicații au avut loc, ontrucît

nu le-a citit. Martorul a menționat că un alt vehicul, marca Opel Frontera, i-a fost la fel reținut de poliție, în timp ce un Mercedes a rămas neconfiscat, fiindcă străca un monument, întrucât nimeni nu îl utiliza. Acesta se afla în municipiul Brăți, iar martorul este dispus să indice locul exact. A mai arătat că a aflat despre existența altor vehicule crutate în momentul în care a primit acele foi de la executor, unde erau indicate mai multe automobile în această situație. În timpul desfășurării procedurii de executare, nu a avut asistența unui avocat și s-a reprezentat singur. Martorul a declarat că înțelege aproximativ 10% din limba română și că nu vorbește această limbă. A primit copia unui document doar atunci când a fost reținut automobilul Iveco, în vara anului 2017, iar cu acele acte a contestat ulterior acțiunile executorului. Toate automobilele i-au fost sechestrate și luate în posesie personală. A semnat procesele-verbale de sechestru prezentate de executorul Iacob Miron, care i-a explicat că are interdicția de a înstrăina bunurile sau de a întreprinde orice acțiune asupra acestora. Nu poate confirma dacă executorul Rodica Bumbac era responsabil de încasarea sumei de 3.700.000 lei, însă a menționat că în procedură au fost implicați executorii Midic Vera și Bumbac Rodica. Deși nu a citit personal procesele-verbale de sechestru, i-au fost explicate în limba rusă, astfel că a înțeles sensul lor. A recunoscut că i s-a comunicat obligația de a prezenta automobilul la cererea executorului pentru efectuarea evaluării, însă nimeni nu i-a solicitat în mod concret acest lucru. În afară de înregistrările prezentate către CNA, martorul a recunoscut că a realizat și altele, care însă nu au fost prezentate fiind considerate fără relevanță pentru cauza dată. Motivul înregistrării acestor conversații a fost acela de a se proteja în fața unor eventuale contradicții ulterioare din partea executorului. Martorul a precizat că nu se afla la întreprindere în momentul ridicării vehiculului Iveco și că urma să se prezinte după zilele de odihnă, la începutul săptămânii următoare. Ulterior, s-a prezentat singur. A primit atunci procesul-verbal de ridicare, pe care l-a contestat imediat. Nu a avut acces la dosarul de executare pentru a-l studia. A aflat de la executor că vehiculul Iveco fusese evaluat la 6.000 euro și, la întrebarea de ce prețul este atât de mic, executorul Miron i-a spus că martorul însuși ar fi plasat un anunț cu prețul de 2.000 euro. A susținut că vehiculul Iveco se afla pe teritoriul întreprinderii, era într-o stare bună de funcționare, cu o singură defecțiune la acumulator. A fost utilizat în perioada sechestrului pentru transportarea deșeurilor de origine animală. Alte defecțiuni nu existau, în afară de eventuale zgârieturi minore. Singurele documente primite de la executorul judecătoresc au fost cele care i-au permis recuperarea mașinii de la parcarele MAI, neprimind alte documente nici până în prezent. În discuțiile purtate cu executorul în afara biroului, martorul a susținut că există acte care demonstrează achitarea creditului, însă executorul ar fi replicat că banca nu confirmă stingerea datoriei. Nu cunoaște cine a solicitat în mod concret urgentarea procedurii de înstrăinare a bunului. A arătat că, după ce a aflat despre vânzarea automobilului la prețul de 6.000 euro, a comandat un nou raport de evaluare de la compania Naxim din Brăți, realizat cu aproximativ șase luni înainte de ridicarea vehiculului Iveco. Martorul a declarat că s-a adresat personal directorului Comerțbank, explicând situația. Întrucât mașina, evaluată de el la 30.000 euro, fusese înstrăinată pentru 6.000 euro, a considerat că se pregrătește o situație similară și pentru alte bunuri. Prin urmare, a comandat rapoarte de evaluare pentru fiecare automobil. A prezentat personal aceste rapoarte în oficiul executorului, iar ulterior le-a transmis și prin cerere scrisă. Confirmarea stingerii datoriei a fost transmisă executorului prin poștă, sub formă de scrisoare recomandată, însă nu oșii amintește exact data trimiterii. Martorul a precizat că nu l-a invitat niciodată pe executor la el acasă. Până la sfârșitul verii anului 2017, executorul nu i-a pretins nimic și nici nu a solicitat vreo sumă de bani. Despre Florea Veaceslav a spus că nu sunt rude, ci doar cunoștințe. Persoanele pe numele cărora urmau să fie scrise automobilele au fost Polivoi Filip (socrul martorului) și Florea Veaceslav. Pe

parcursul unui an de zile, martorul nu s-a prezentat la biroul executorului. A precizat că banca a desfrșurat în mod direct executarea, iar el doar a comunicat în legătură cu aceasta, fără a achita personal la bancă. A menționat existența unei singure hotărâri judecătorești, din care au fost emise trei titluri executorii. Consideră că nu există obligația de a achita nimic atâta timp cât executorul nu a efectuat vreo executare concretă, iar datoria fusese stinsă în baza hotărârii judecătorești. A arătat că a depus o cerere în care a solicitat calculul onorariului și al sumelor datorate după ce i s-a spus că ar exista o datorie de 5 milioane lei. Răspunsul primit de la executor a fost ulterior contestat în instanță. A confirmat că există o singură hotărâre judecătorească în legătură cu banca Moldincombank. În ceea ce privește evaluarea, înainte de întocmirea rapoartelor, nu s-a întâlnit fizic cu evaluatorul, ci i-a trimis acestuia fotografii prin Viber. S-au întâlnit doar în momentul ridicării rapoartelor, evaluatorul nefiind prezent la fața locului pentru inspecție. După ce a intrat în posesia rapoartelor de evaluare, l-a contactat telefonic pe executor și i le-a înmănat personal în aceeași zi. A explicat că a ales mai întâi Mercedesul, întrucât era cel mai ieftin, pentru a demonstra că i se solicitau bani nejustificat. A arătat că banii pentru Mercedes au fost plătiți, iar un angajat de la magazinul de comision i-a spus că documentele se aflau la executorul Iacob Miron. Martorul a așteptat la intrarea în sediu până la ora 20:30, când încă mai erau oameni care intrau și ieșeau din clădire.

2. Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, **martorul Florea Veaceslav Mihail**, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că d-nul Ciornîi Sergiu l-a rugat să procure o mașină, motiv pentru care s-au deplasat împreună la Chișinău și au ajuns la d-nul Miron, pe care l-au așteptat aproximativ o oră sau două. De acolo, s-au deplasat la o bancă în Durești – Mobiasbanca, unde s-au întâlnit cu o persoană în bancă și au semnat niște documente. Ulterior, au plecat înapoi la biroul executorului. După ce au intrat în birou, martorul a scris o cerere de scoatere a mașinii de sub restricții, după care a ieșit din birou și l-a așteptat pe d-nul Ciornîi. Peste o perioadă de timp, a fost contactat de CNA în calitate de martor.

*La întrebările procurorului*, martorul a declarat că în luna noiembrie 2017, cu câteva zile înainte de a veni la Chișinău, d-nul Ciornîi l-a rugat să procure pe numele său un Mercedes, menționând că el nu va suporta nicio cheltuială, întrucât toate cheltuielile le va suporta personal. I s-a spus că automobilul este sechestrat și nu poate fi procurat pe numele d-lui Ciornîi. A menționat că era vorba de un model Mercedes 180 (probabil a încurcat modelele), cu o sumă de aproximativ 6 mii lei. Martorul a menționat că nu ține minte strada exactă unde se află biroul executorului, dar știe că era aproape de Durești și că avea un număr de 11. La prima vizită nu a intrat în birou, ci a stat pe hol și doar a așteptat. La bancă s-au deplasat împreună cu d-nul Ciornîi și acolo s-au întâlnit cu o persoană numită Oleg, unde au semnat documentele pentru mașină. A semnat contractul de vânzare-cumpărare a mașinii, iar apoi, împreună cu o a treia persoană, au plecat cu automobilul acestuia la biroul executorului judecătoresc. Acolo au așteptat până seara, când s-a întunecat afară. A venit d-nul executor, adică inculpatul, d-nul Ciornîi și d-nul Miron, care au intrat în birou, iar martorul a intrat după ei. În birou, a scris o cerere de scoatere a restricțiilor asupra mașinii, iar după ce a scris-o, a ieșit din birou. D-nul Ciornîi a rămas cu d-nul Miron în birou. Cererea de ridicare a restricțiilor a fost scrisă personal, dar la dictarea d-lui Miron Iacob. Personal, nu a achitat niciun ban din banii proprii pentru acest automobil. Consideră că banii aparțineau d-lui Ciornîi, deși nu i-a văzut. La CNA a prezentat contractele și o hârtie referitoare la restricțiile automobilului.

*La întrebările apărătorului*, martorul a declarat că îl cunoaște pe d-nul Ciornîi de ceva timp, nu sunt rude. Îl cunoaște de mai bine de 2 ani. Mașina a fost procurată formal pentru d-nul

Ciornîi, la rugămintea acestuia. L-a ajutat pentru că l-a considerat un om serios și pentru că așa „se ajută lumea”, fără prea multe discuții, după ce au băut o cafea. Nu a fost remunerat de către d-nul Ciornîi pentru că a venit la Chișinău să semneze acel contract de vânzare-cumpărare. Pe d-nul Burlacu îl cunoaște vizual, pentru că a activat și în Fălești, dar nu sunt rude și nu sunt prieteni. În prezența sa, nu a văzut să fi fost transmise sume bănești din partea lui Ciornîi pentru Iacob Miron și nici nu a observat ca Iacob Miron să-i fi transmis sume bănești lui Ciornîi Serghei. La moment, nu cunoaște soarta automobilului Mercedes, nu este proprietarul acestuia și nu deține pașaportul tehnic.

*La întrebările inculpatului*, martorul a declarat că d-nul Ciornîi l-a rugat să procure doar automobilul de model Mercedes și nu au avut alte discuții. Cu d-nul Ciornîi se mai întâlnește, mai beau câte o cafea la magazinul acestuia, dar nu ține minte ca el să-l fi invitat. Nu a intrat în detalii, doar i-a spus că nu poate procura mașina și l-a rugat pe martor s-o facă în locul său. Au fost la Chișinău într-o zi de luni, iar spre weekend s-au întâlnit cu d-nul Ciornîi. Acesta i-a spus că trebuie să plece la un executor pentru că acolo se face vânzarea-cumpărarea mașinii. De la Bălți la Chișinău au venit împreună cu automobilul, doar ei doi. În acea zi de luni, au fost împreună tot timpul. Când au venit prima dată, d-nul Ciornîi i-a spus să-l aștepte în coridor; cu inculpatul nu a discutat. Pe drum, d-nul Ciornîi vorbea la telefon, dar martorul nu asculta conversațiile și nu cunoaște cu cine vorbea. D-lui Ciornîi era la volan, dar martorul nu ține minte modelul mașinii cu care au venit. D-nul Ciornîi i-a solicitat buletinul de identitate atunci. În acea zi de luni, au fost la executor pe la amiază. Martorul a fost o singură dată la Chișinău, dar la birou – de două ori. Nu știe cine s-a semnat pe ordin, el nu a achitat niciun bănuț, a stat la masă și a semnat hârtiile. Nu poate spune când s-a achitat, deoarece nu el a achitat. Presupune că d-nul Oleg a efectuat plata. Nu-și amintește când a semnat contractul de vânzare-cumpărare. Cu d-nul Oleg practic nu a discutat, mai mult a vorbit d-nul Ciornîi. A stat într-o parte și nu s-a gândit absolut la nimic că ar putea exista careva consecințe. În ziua respectivă, cei doi (el și Ciornîi) au stat mai mult timp pe teritoriul biroului. De la bancă s-au întors după-amiază, în jurul orei 14:00–15:00. Pe inculpat l-au așteptat cam 3–4 ore, adică mult. A ținut minte o fată înaltă, simpatcă, care s-a apropiat de două ori: o dată pe hol, când a vorbit cu d-nul Ciornîi, și a doua oară afară, când pleca acasă. Nu își amintește despre ce anume vorbeau, dar știe că despre inculpat a fost întrebat, însă în detalii nu cunoaște. În acest timp, probabil d-nul Ciornîi a telefonat executorul, dar martorul nu își amintește exact. Pe d-nul Oleg de la bancă nu-și amintește de câte ori l-a văzut, dar este sigur că după vizita la bancă nu l-a mai văzut. După întoarcerea de la bancă, nu își amintește cine a spus să intre în birou. Inculpatul și Ciornîi discutau între ei, dar nu-și amintește conținutul discuției. Înainte de a scrie cererea de scoatere a restricțiilor, nu își amintește ce acte au fost solicitate. Dacă în cerere s-au scris numere din buletin, înseamnă că a fost solicitat buletinul. Dacă executorul i-a solicitat alte acte, nu ține minte. A declarat că nu are studii juridice. Crede că i s-a eliberat o copie a cererii scrise, i se pare că da. D-nul Ciornîi i-a spus ulterior să aștepte în coridor. A fost telefonat de o fată de la CNA, cam la o săptămână după ce a fost la birou. După acea dată, nu a mai făcut alte adresări către executor și nu a mai comunicat cu d-nul Ciornîi, deși acesta trebuia să-l sune, dar nu a mai făcut-o.

**3. Fiind audiatur în cadrul cercetării judecătorești, martorul Prisecaru Irina Valentin**, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că a fost prezentă la momentul când a avut loc reținerea lui Miron Iacob, în cadrul procedurii de executare în care ca debitori figurează Rîba-Gurman SRL și Ciornîi Serghei, deoarece a întocmit careva modele de încheieri pe acest dosar.

*La întrebarea procurorului*, martorul a declarat că din iunie 2012 până în decembrie 2016, conform certificatului eliberat de UNEJ, a făcut stagierea la d-nul Iacob Miron. A fost informată de secretara UNEJ în 2017 că contractul a expirat în decembrie 2016, motiv pentru care a fost prezentă până în 2017, deoarece în contractul încheiat cu UNEJ a indicat că face stagierea până la petrecerea examenului. Martorul a menționat că d-nul Ciornîi s-a prezentat de mai multe ori la biroul de executare. Ce i-a atras atenția a fost faptul că acesta era foarte insistent. Despre ce au discutat nu cunoaște, deoarece masa sa este mai departe de masa d-lui Iacob. La birou vin foarte multe persoane, însă în legătură cu d-nul Ciornîi, a observat că îl aștepta foarte mult timp pe d-nul Iacob, care nu era pe loc, și că îl apela foarte des – acest comportament i-a atras atenția. Martorul a declarat că încheierile sunt perfectate în cadrul procedurii de executare și sunt întocmite la solicitarea executorului judecătoresc. A efectuat încheieri privind anunț în Monitorul Oficial, privind efectuarea evaluării la mijloacele de transport – erau de mai multe modele de automobil: Mercedes, Opel, Iveco și Lexus, dacă nu se greșește. De asemenea, a întocmit anunțuri/citații privind solicitarea prezenței debitorului pentru a prezenta unitățile de transport. Aceste unități de transport au fost sechestrate de către Iacob Miron în baza unui proces-verbal, fiind lăsate la păstrare debitorului, acesta urmând să le prezinte imediat la solicitarea executorului judecătoresc. Ca evaluator a fost o companie – SRL Inter-CB. Careva detalii despre această companie nu cunoaște. Nu cunoaște dacă există contracte între executorul judecătoresc și această companie. În ceea ce privește procedura de vânzare a unităților de transport, au fost întocmite încheieri privind transmiterea spre vânzare a unităților de transport menționate, prin magazinul de comision. Martorul a afirmat că a fost realizată unitatea de transport Iveco și ulterior un Mercedes. Cui i-au fost vândute nu cunoaște, știe doar că au fost vândute unei persoane, dar nu cunoaște numele și prenumele acesteia. Referitor la ziua în care s-a vândut Mercedesul, martorul a declarat că pare-se că d-nul Ciornîi a venit, dar nu este sigură, a fost dacă nu se greșește. Nu cunoaște din ce motiv nu au fost vândute celelalte automobile. D-nul Iacob nu i-a spus numele persoanei căreia urma să fie realizat automobilul de model Mercedes. Martorul a spus că reprezentantul magazinului de comision pare-se că s-a prezentat la birou, dar nu ține minte de ce a venit. Din câte ține minte, nu au fost întocmite încheieri privind distribuirea sumelor. Existau mai mulți executori, iar conform procedurii, aceștia urmau să se alăture urmăririi, participând astfel la distribuirea sumei. Nefiind alăturați toți executorii, nu au fost întocmite încheieri privind distribuirea sumelor. În cadrul procedurii nu cunoaște dacă au fost întocmite careva încheieri de încasare pe acest dosar. A fost întocmit un borderou și încheieri de distribuire a sumelor în privința Iveco. La celelalte 3 mijloace de transport, martorul nu a întocmit careva încheieri de încasare a numerarului și nici borderouri de calcul. Martorul a declarat că nu a auzit ca d-nul Miron să fi pretins careva mijloace financiare de la Ciornîi, cu siguranță nu a auzit. Nu au fost discuții între Ciornîi și Miron cu privire la evaluarea automobilului și nici nu au fost astfel de discuții de când se află la biroul de executare. Din august 2017 până la moment, proiectele de încheieri, în afară de ea, nu știe dacă au mai fost întocmite de altcineva. La birou sunt foarte multe dosare, iar dacă este necesar de făcut vreo încheiere, ele sunt întocmite. De aceea, nu cunoaște dacă în afară de ea a mai întocmit cineva încheieri. Martorul a spus că o dată d-nul Iacob era în birou, dar de mai multe ori Ciornîi aștepta pentru că executorul nu era în birou. Nu a auzit concret discuțiile dintre Ciornîi și Iacob, nu aude ce discută aceștia. Dar nu a auzit niciodată ca executorul să spună clienților „du-te acasă”. Debitorul trebuie să cunoască procedura și toate acțiunile din cadrul procedurii de executare.

*La întrebările inculpatului*, martorul a declarat că ține minte că i-a atras atenția d-nul Ciornîi, deoarece din luna august 2017 era foarte insistent, prezentându-se de mai multe ori la

biroul de executare. De fiecare dată îl aștepta în coridor sau afară pe d-nul Iacob, fiind foarte insistent cu apelurile – inclusiv și pe ea o suna de mai multe ori. Așa cum a comunicat anterior, d-nul Ciornîi era foarte insistent în privința solicitării de a discuta personal cu d-nul Iacob Miron. Ține minte o seară când ieșea de la birou și i-a comunicat lui Ciornîi că posibil d-nul Iacob să nu mai revină la birou, dar acesta a insistat să mai aștepte. A doua zi a vorbit cu un coleg care ieșise mai târziu și care i-a spus că acesta (Ciornîi) încă era afară și îl aștepta pe d-nul Iacob. Insista ca toate discuțiile să aibă loc în afara biroului de executare. Mereu când la biroul de executare se prezintă careva persoane, inclusiv d-nul Ciornîi Serghei, li se comunică și se pune întrebarea dacă pot fi ajutați cu ceva, cu ce întrebare s-au prezentat. Astfel, d-lui Ciornîi de fiecare dată i s-a solicitat să intre în birou pentru a comunica ce dorește, deoarece executorul judecătoresc se află adesea în ședințe de judecată, iar colaboratorii din birou ajută cu solicitările. Acesta a refuzat. Cu siguranță, în comportamentul d-lui Ciornîi a observat ceva straniu: insistența sa și faptul că mereu aștepta afară sau în coridor. Martorul a precizat că d-nul Iacob Miron discută întotdeauna în birou și le spune părților să aștepte afară când sunt multe persoane, urmând apoi să intre. Dar ca discuțiile să aibă loc afară, nu a fost niciodată. Dacă părțile au cereri sau solicitări, colaboratorii biroului le înregistrează sau le explică drepturile și obligațiile în cadrul procedurii de executare. Inițial, debitorul a fost citat de mai multe ori, fiindu-i solicitat să prezinte unitatea de transport sechestrată de executor în scopul realizării acesteia, fiind preîntâmpinat despre consecințele neprezentării, inclusiv prin anunț publicat în Monitorul Oficial. Martorul ține minte că unitatea de transport menționată nu a fost prezentată benevol, fiind purces la executarea silită. De fiecare dată când părțile se prezintă la birou, li se comunică drepturile, obligațiile, precum și consecințele neexecutării documentului executoriu. Când s-au prezentat debitorul Ciornîi Serghei împreună cu un domn care s-a prezentat a fi reprezentantul său legal, acestora li s-a explicat procedura de executare, drepturile și obligațiile. Niciodată în nici o procedură nu au fost îngădite drepturile părților. Din contra, li s-a explicat procedura, în acest caz fiind solicitată prezența înainte de realizarea bunului. D-nul Ciornîi a depus o cerere privind calcularea dobânzii de întârziere și a întrebat care este suma cheltuielilor de executare. Martorul ține minte că în discuția din octombrie, d-nul Ciornîi l-a așteptat afară pe d-nul Iacob. Un coleg chiar se uita pe geam și a observat că acesta așteaptă de mai mult timp. Ulterior, d-nul Iacob a sunat-o și i-a comunicat că d-nul Ciornîi are un comportament suspect. Martorul a reafirmat că d-nul Ciornîi insista ca toate discuțiile să aibă loc cu d-nul executor personal în afara biroului de executare. Nu ține minte dacă d-nul Ciornîi a oferit mijloace bănești sub contextul onorariului pe 13.11.2017. Dacă după realizarea Mercedesului, pe 13.11 s-a prezentat d-nul Ciornîi cu cumpărătorul, la ce oră și cât timp a așteptat – nu ține minte. După realizarea automobilului, s-a prezentat la birou, i-a fost comunicat că urmează a fi înaintată o cerere de către cumpărător pentru a permite înregistrarea acestuia, deoarece pe bun sunt aplicate restricții. Totodată, i s-a comunicat că încheierea va fi întocmită după ce se vor alătura toți executorii care au aplicat interdicții, dar el dorea ca totul să se întâmple foarte repede, chiar în aceeași zi. Martorul nu ține minte dacă atunci i-a comunicat că nu are rost să aștepte deoarece executorul este după copil – după copil, d-nul Iacob se duce pe la ora 17:00. D-nul Ciornîi a contestat. Martorul a văzut careva citații după 21 noiembrie. Contestățiile nu le-a citit. Ultimele 3 automobile nu au fost prezentate. Au fost expediate mai multe citații și solicitări pentru a prezenta unitățile de transport, debitorul fiind informat despre răspunderea penală în caz de neprezentare. Distribuirea se întocmește după încasarea unei sume, după ce se alătură toți executorii judecătorești, apoi urmează încheierea de distribuire pentru participarea tuturor creditorilor. Executorul judecătoresc are dreptul să ridice mijloace bănești în numerar, dar trebuie întocmit un proces-verbal cu depunerea ulterioară sau

imediată în contul executorului judecătoresc. Martorul a spus că în nici o procedură de executare nu este indicat un anumit evaluator. Părților li se comunică faptul că evaluarea urmează să fie efectuată de un evaluator licențiat în domeniu, iar părțile au dreptul să aleagă evaluatorul dorit.

Anume la ultimele 3 unități de transport, d-nul Ciornîi a solicitat ca procedura să meargă mai repede. D-lui Ciornîi i s-a comunicat că urmează să prezinte rapoartele de evaluare pentru a fi informat creditorul despre prețul acestora. Aceste rapoarte au fost prezentate, dacă nu se greșește, în a doua jumătate a lunii noiembrie 2017, când d-nul Iacob a revenit din concediu.

Martorul ține minte că inculpatul s-a uitat în rapoarte, iar d-nul Iacob, văzând prețurile, a întrebat de ce prețul este așa mic – mai ales la automobilul de model Lexus. Martorul ține minte că inculpatul l-a întrebat de ce este prețul așa mic și, respectiv, i-a solicitat într-un fel să comunice motivul.

*La ontrebările apertorului*, martorul a declarat că d-nul Ciornoi avea reprezentant, dar numele nu-l cunoaște; acesta avea procurr, dacă nu se greșește. Le-au fost expediate scrisori executorilor – ține minte că erau de la Brîți, dar cum oi cheamă nu ține minte. Într-o zi, ține minte că a avut vreo 3 apeluri pierdute – era în jurul orei 6–7 seara, prin octombrie, la telefonul mobil. Orele de primire la biroul judecătoresc sunt de la ora 09:00 până la ora 11:00 și sunt afișate pe ușa biroului. De cele mai multe ori, Ciornoi îl aștepta seara, dar au fost cazuri când venea și în timpul zilei, după amiază. Niciodată, din august 2017, d-nul Ciornoi nu s-a prezentat la citațiile executorului. De câte ori martorul a observat că d-nul Ciornoi s-a prezentat la birou, a fost de aproximativ 5 ori.

4. Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, **martorul Gheorghiță Oleg Nicolae**, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că cu Miron Iacob se cunoaște în legătură cu serviciul; el vinde lucrurile care sunt scoase la vânzare, iar între ei există și o relație de cumetrie.

*La întrebările procurorului*, martorul a relatat următoarele: Denumirea întreprinderii este SRL „Frclia”, conform statutului este un magazin de comision, consignație. Există un contract general încheiat cu executorul judecătoresc din 2016, luna iunie-iulie; data concretă nu o ține minte. În toamna anului 2017 a primit spre realizare o încheiere pentru un Mercedes alb. A primit încheierea, a stabilit procentul de comision, s-a găsit cumpărătorul, care s-a dovedit a fi același debitor. Debitorul a adus personal cumpărătorul. A solicitat buletinul de identitate, a înțocmit contractul, a emis facturile, a mers la bancă, iar cumpărătorul a depus banii pe contul firmei. Ulterior, s-a prezentat la biroul de executare, unde cumpărătorul urma să depună o cerere, iar el a lăsat copiile și actele care confirmau că banii sunt pe cont și au fost transferați executorului. Prețul se stabilește după evaluare, iar în încheiere este indicat prețul stabilit de evaluator; magazinul se bazează pe acel preț. Cineva din biroul de executare i-a spus că a venit un cumpărător; s-a deplasat la birou, a verificat buletinul cumpărătorului, a confirmat dacă are banii asupra lui, i-a indicat ora și banca unde să se prezinte. Nu ține minte numele persoanei respective; era de statură asemănătoare cu a martorului, tânăr, aproximativ 30 de ani. Prețul de vânzare al Mercedes-ului a fost de 6.000 sau 6.500. În ziua în care i-au fost trimiși banii, a emis facturile, acestea au fost semnate, iar urma să predea mașina, care se afla la Brîți. Nu a vrut fizic mașina, doar fotografii. A reținut 10% din sumă, restul a fost transferat executorului, totul fiind realizat electronic. Mașinile „Opel” și „Lexus” le-a primit mai târziu spre realizare. Aceste mașini nu au fost vândute deoarece nu s-a prezentat cumpărătorul; aceasta s-a încheiat pe 21.11.2017. A fost sunat de un bărbat, bănuiește că este același care a cumpărat Mercedes-ul, care i-a cerut să pregătească actele pentru realizarea celorlalte mașini, pe numele aceleiași persoane. I-a cerut să aducă persoana pentru a o vedea, dar acesta i-a spus că așteaptă, că urmează



sr vinr. A așteptat 3 ore, apoi a sunat onapoi, nu i s-a rrspsns la apel. Vrzbnd cr nu vine nimeni, a plecat la hram la Durlești. Nici a doua, nici a treia zi nu a fost sunat on legrturr cu mașinile. On afarr de comisionul obținut din vbnzarea Mercedes-ului, nu a primit alte remunerații de la Iacob Miron și din acea zi nu s-a mai vrzut cu acesta. A frcut copii dupr contract și facturi și le-a lrsat executorului pentru a fi anexate la dosar. On acea zi, dupr vbnzarea Mercedes-ului, la biroul executorului erau prezenți Irina, tot biroul, cumprrrtorul și persoana care a adus cumprrrtorul, adicr debitorul, din cbte a onțeles.

*La ontreberile aprrerii*, martorul a declarant: Nu a vrzut ca cineva sr discute despre diminuarea prețurilor. Nu cunoaște cine este Ciornoi Sergiu. Debitorul se comporta straniu, prrea cr fuge de el.

*La ontreberile inculpatului*, martorul a rrspsns cr procentul de realizare variaazr ontre 5–25%. On toatr perioada, executorul recomanda aplicarea unui procent mai mic pentru ca bunul sr fie realizat mai rapid. On birou, executorul nu era prezent cbnd s-a ontors cu cumprrrtorul de la bancr; era on jurul orei 14:00–15:00. La acel moment, mașina era deja realizatr și banii transferați. Irina i-a solicitat cumprrrtorului sr depunr o cerere pentru ca executorul sr scoatr interdicțiile. Martorul era on birou, ei au depus toate actele. A vrzut cr Irina i-a pus sr scrie ceva, presupune cr era o cerere. Debitorul, on perioada 13.11.2017–21.11.2017, nu l-a contactat niciodatr. L-a vrzut pe Ciornoi Serghei o singurr datr, on ziua cbnd a fost vbndut Mercedes-ul. Nu știe sigur dacr la telefon, pe 21.11.2017, era acesta. A avut o discuție cu cumprrrtorul doar legatr de faptul dacr știe ce cumprrrr; acesta a confirmat cr știe. Ciornoi Serghei a fost prezent cu cumprrrtorul la bancr, dar strtea la distanțr; i s-a prrut cr nu sunt prieteni sau cunoscuți. Cumprrrtorul strtea mereu pe telefon, iar Ciornoi Serghei strtea deoparte, prrea neinteresat, fugea de el. Ciornoi Serghei nu prea discuta, se ondeprrrta. Ciornoi Serghei l-a ontrebat despre microbuzul „Fiat Ducato” – unde este și ce se ontbmplr cu el. Acest microbuz, conform oncheierii, aparținea tot acestuia. La acel moment, nu era realizat. De trei ori s-a frcut evaluarea microbuzului „Fiat Ducato”, dar nimeni nu a vrut sr-l cumpere. La „Fiat Ducato” este un alt evaluator decbt la Mercedes; nu cunoaște precis, nu are actele on fațr.

5. Fiind audiat on cadrul cercetrrii judecrtorești, **martorul Guritanu Andrian Ilie**, dupr depunerea jurrmntului conform art. 108 din Codul de procedurr penalr, a declarat că din anul 2016 activează în calitate de jurisconsult la Moldincombank. În procedura sa se află dosare privind debitori problematici, inclusiv în privința SRL Ribac Gurman, Insula Paradiselor și Ciornii Serghei. Banca, în rezultatul unor litigii civile cu acești trei debitori, a obținut documentul executoriu privind încasarea sumei de 3.700.000 lei și a taxei de stat de 50.000 lei, în mod solidar de la cei trei nominalizați. În baza acestui document au fost intentate 3 proceduri de executare, care se aflau în procedura executorului Iacob Miron când martorul a preluat aceste dosare. Din dosarele debitorului, așa cum se numesc documentele din bancă anexate acolo, cei 3 debitori dispun de bunuri asupra cărora au fost aplicate sechestre, iar asupra altor bunuri banca a solicitat aplicarea sechestrului, fiindcă a aflat de existența lor de la o altă bancă, Eximbank, dacă nu se greșește. A fost inițiată procedura de evaluare și vânzare a acestor bunuri în scopul stingerii datoriilor. Inițial, banca a fost informată de executorul Iacob Miron că a fost evaluat și vândut un mijloc de transport Iveco, iar în rezultatul vânzării acestui automobil băncii i-a fost distribuită suma de aproximativ 86.000 lei. Ulterior, banca a fost informată de executor despre evaluarea a 3 automobile – Opel, Lexus și Mercedes. Au fost prezentate rapoarte de evaluare. Este o secție specială de evaluare a bunurilor și în urma verificării acestor rapoarte s-a ajuns la concluzia că prețurile indicate în rapoarte sunt mai mici decât prețurile de piață ale acestor mijloace de transport. Ca rezultat, în adresa executorului a fost expediată o solicitare prin care banca și-a

exprimat dezacordul cu prețul stabilit și a solicitat un termen pentru a prezenta rapoarte de evaluare la cererea băncii. Tot în acea perioadă s-a solicitat strămutarea celor 3 proceduri de executare de la Iacob Miron la executorul Oleg Ungureanu. Ca motiv de strămutare s-a invocat existența unor litigii rezultate din emiterea unor încheieri contestate de bancă și debitori, precum și neîntreprinderea unor acțiuni pe acele 3 proceduri de executare. Executorul a fost sesizat cu privire la existența bunurilor urmărite cu mult timp înainte de a fi solicitată strămutarea, dar nu s-au întreprins acțiuni de sechestru sau vânzare. Până în prezent, din câte cunoaște martorul, cele 3 proceduri încă nu au fost strămutate, iar banca nu a fost informată despre strămutarea lor.

*La întrebările procurorului*, martorul a afirmat că banca a fost informată despre evaluarea celor 3 automobile; despre comercializare, banca nu a fost informată. Evident, careva sume bănești de la vânzarea mijloacelor de transport banca nu a primit, în afară de automobilul Iveco, care a fost vândut anterior. Banca nu a putut evalua bunurile, deoarece nu se aflau în posesia sa și nu putea asigura accesul expertului la acele mijloace de transport, motiv pentru care nu s-a întocmit raport de evaluare de către bancă. Răspuns la somația trimisă nu a fost primit.

*La întrebarea instanței*, martorul a precizat că creditul a fost acordat lui SRL Rîbac Gurman, iar SRL Insula Paradisului și Ciornîi Serghei sunt în calitate de fidejutori. Până în prezent, datoria pe acest credit nu este stinsă. Banca eliberează informații, la cererea debitorului, privind suma datoriilor existente sau care datorii au fost stinse – informație la care debitorul are dreptul. Ambele credite au fost garantate și prin ipotecă cu bunuri imobile. Banca a vândut bunurile ipotecate și a stins creditul acordat SRL Insula Paradisului, iar parțial a fost stinsă datoria pe creditul acordat SRL Rîbac Gurman. În ceea ce privește creditul acordat lui Ciornîi, referitor la SRL Insula Paradisului, acesta a fost stins.

*La întrebările apărătorului*, martorul a menționat că cu Ciornîi Serghei a avut și are litigii civile și ca persoană fizică. Se întâlnesc în ședință și uneori și înainte de ședință, adică în antreu sau afară la judecată. Nu a avut nicio discuție cu Ciornîi prin care să favorizeze executorul într-un fel. Ciornîi a contestat procesul-verbal de ridicare și transmitere, invocând încălcări de procedură. Se observa că era împotriva actelor executorului judecătoresc. Într-o procedură, la evaluare a fost de acord, iar în cealaltă au fost invocate doar unele încălcări de procedură. Nu a observat dorința lui Ciornîi de a diminua prețul mijloacelor de transport și nu a avut discuții cu acesta din care să reiasă că ar fi avut interes în acest sens. Onorariul executorului nu este avansat de bancă, dar nu poate spune concret în privința cheltuielilor. Pe unele proceduri știe că sunt achitate, dar nu știe precis. De obicei, banca achită cheltuielile în baza borderoului de calcul. Nu poate spune exact cum s-a efectuat plata, dar executorul deține informația. Toate cheltuielile se avansează prin ordin de plată și se transferă în contul executorului judecătoresc. La sfârșitul anului 2017 nu poate preciza proporția stinsă din datorie. Automobilele nu erau suficiente pentru acoperirea datoriei. De când activează la bancă, știe că astfel de acte se eliberează doar atunci când datoria este stinsă. La acel moment, banca nu a obiectat împotriva evaluării, fiind informată că a fost evaluat și vândut. Automobilul Iveco a fost evaluat de SRL InterCB. Banca a propus executorului să antreneze un alt evaluator, chiar și Camera de Industrie din Bălți. Propunerea a fost făcută înainte de primirea raportului de evaluare. Celelalte 3 rapoarte de evaluare au fost făcute tot de InterCB. Nu cunoaște procedura de evaluare, întrucât au fost primite doar rapoartele. Nu a auzit să fie o achitare benevolă din partea debitorului sau fidejutorului. Este un litigiu. Executorul judecătoresc a emis o încheiere privind încasarea dobânzii de întârziere. Banca a primit această încheiere, dar nu a înaintat cereri în acest sens. A făcut legătura cu biroul executorului, care a comunicat că cererea pentru calcularea dobânzii de întârziere a fost emisă la

cererea debitorului. Încheierea fiind nemotivată, banca a contestat-o în instanță, iar debitorii au contestat-o de asemenea. Alte litigii nu au fost.

*La întrebările inculpatului*, martorul a declarant că de obicei, banca nu avansează onorariul, ci doar taxa și spezele, și nici acelea nu sunt întotdeauna acceptate, depinde de caz. Documentul executoriu a fost emis pentru datoria între bancă și SRL Rîbac Gurman, în baza unui singur contract de credit. Banca a inițiat și exercitarea dreptului de ipotecă. În baza contractului de credit există un singur document de încasare a sumei. Au fost interpelări din partea inculpatului și s-a răspuns cu privire la datoria la zi, indicând suma de 5 milioane, dacă nu se greșește. A preluat reprezentarea intereselor băncii în octombrie 2016, odată cu angajarea. A fost într-o zi la dl. Iacob și a făcut cunoștință cu procedurile de executare, dar nu își amintește exact. Presupune că a făcut cunoștință, întrucât era deja informat că pe procedurile de executare fusese aplicat sechestrul pe Lexus și Opel. Banca tot solicita acțiuni din partea executorului pentru evaluarea acestora. Banca nu are atribuții să facă evaluarea; poate doar propune un evaluator și achita serviciile, ceea ce a fost propus prin Camera de Comerț și Industrie. Nu era obligația băncii să fie efectuată evaluarea bunurilor sechestrate. Doar procedura de evaluare nu a fost făcută de bancă pentru a o împiedica. Nu știe dacă cineva a împiedicat evaluarea. Executorul are dreptul să stabilească valoarea bunului sau să antreneze specialiști în evaluare. Există o încheiere despre care vorbește executorul, dar martorul nu poate spune concret ce dispune acea încheiere sau dacă li s-a propus un evaluator. Banca a solicitat ca evaluarea să fie făcută de Camera de Comerț, iar banca poate acoperi cheltuielile. Dacă nu greșește, în termen de 10 zile a făcut obiecții asupra evaluării respective. La începutul lunii noiembrie 2017 au fost primite rapoartele și în decurs de 10 zile s-au înaintat obiecțiile. Au fost formulate doar obiecții, solicitând posibilitatea prezentării propriului raport de evaluare. Banca nu a făcut evaluarea proprie, deoarece expertul trebuie să vadă bunul. Au fost luate în considerare modelul anului producerii și caracteristicile din raport. Banca nu a avut acces la bunuri și nu există un raport propriu al băncii, însă persoanele care se ocupă cu acest lucru au susținut că prețurile sunt diminuate.

6. Procesul-verbal de primire a denunțului din 06.10.2017, în care cet. Ciornîi Serghei Petru indică despre circumstanțele cauzei și acțiunile infracționale ale executorului judecătoresc Miron Iacob \*\*\*\*\* (Vol.1, f.d. 9);

7. Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 06.10.2017, prezentat de către denunțatorul Ciornîi Serghei a fost prezentat un purtător de informații „CD-R” de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 700MB ce conține înregistrările audio cu discuțiile purtate între Ciornîi Serghei și Miron Iacob din 04.10.2017 și 05.10.2017 (Vol.1, f.d. 17-20);

8. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.10.2017 prin care a fost examinat purtătorul de informații „CD-R” de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 700 MB cu înregistrările audio a discuțiilor purtate între Ciornîi Serghei și Miron Iacob, fiind anexat la prezentul proces verbal stenogramele fișierelor cu discuțiile care au avut loc între Ciornîi Serghei și Miron Iacob (vol. 1 f.d. 21-35);

9. Informația cu nr.1445 din 13.11.2017, prezentată de filiala nr. 4 a Băncii Comerciale „FinComBank” Societatea pe Acțiuni, prin care se confirmă faptul că 10 (zece) bancnote, cu valoarea nominală de 500 lei fiecare și altele 25 (două zeci și cinci) bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare, în sumă totală de 10 000 lei prezentate spre examinare conform anexei nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (Vol.1, f.d. 115);

10. Acte procesual penale, în temeiul cărora a fost dispusă și autorizată de instanța de judecată măsura specială de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între Miron Iacob \*\*\*\*\* și Ciornîi Serghei Petru (Vol.1, f.d. 54-57);

**11.** Acte procesual penale, în temeiul cărora a fost dispusă și autorizată de instanța de judecată înfăptuirea măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefoanele mobile cu nr. 069323358, 068401010, 078668693 ce aparțin lui Miron Iacob și nr. 069164643 ce aparțin lui Ciornîi Serghei. (Vol.1, f.d. 73 – 112);

**12.** Încheiere din 23.11.2017, a judecătorului de instrucție Oxana Mironov, prin care a constatat respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pe cauza penală nr. 2017970650 (Vol.2, f.d. 29);

**13.** Încheiere din 24.11.2017, a judecătorului de instrucție Oxana Mironov, prin care a constatat respectarea cerințelor legale pe cauza penală nr. 2017970650 la efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul cu nr. 069323358 ce aparține lui Miron Iacob (Vol.2, f.d. 40);

**14.** Încheiere din 24.11.2017, a judecătorului de instrucție Oxana Mironov, prin care a constatat respectarea cerințelor legale pe cauza penală nr. 2017970650 la efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul cu nr. 069164643 ce aparține lui Ciornîi Serghei (Vol.2, f.d. 93);

**15.** Încheiere din 24.11.2017, a judecătorului de instrucție Oxana Mironov, prin care a constatat respectarea cerințelor legale pe cauza penală nr. 2017970650 la efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul cu nr. 078668693 ce aparține lui Miron Iacob (Vol.2, f.d. 111);

**16.** Încheiere din 24.11.2017, a judecătorului de instrucție Oxana Mironov, prin care a constatat respectarea cerințelor legale pe cauza penală nr. 2017970650 la efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul cu nr. 068401010 ce aparține lui Miron Iacob (Vol. 2, f.d. 130);

**17.** Procesul-verbal privind înmînarea mijloacelor bănești din 13.11.2017, prin care Ciornîi Serghei a primit de la ofițerii CNA bani în sumă de 10 000 lei, conform anexei, pentru a fi transmise către executorul judecătoresc Miron Iacob în vederea petrecerii licitației prin care se organizează vinderea la un preț diminuat automobilul sechestrat, de model Mercedes 190 cu n/î BLAX 884 tot lui Ciornîi Serghei. (Vol.1, f.d. 116);

**18.** Raportul ofițerului superior de investigații pentru cazuri excepționale DGT Nord a CNA Andrei Lungu din 13.11.2017, prin care informează despre înfăptuirea măsurilor speciale de investigație controlul transmițerii banilor în sumă de 10 000 lei, astfel în cadrul întâlnirii care a avut loc la 13.11.2017 în jurul orelor 18:40, în mun Chișinău, sect. Buiucani str. Alba Iulia, 190/1 et.3 bir.40 Miron Iacob a primit de la Ciornîi Serghei mijloace bănești în sumă de 5000 lei (Vol.1, f.d. 117);

**19.** Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 14.11.2017, prin care de către organul de urmărire penală a DGT Nord a CNA a fost ridicat de la cet. Ciornîi Serghei Petru actele primite de la executorul judecătoresc Miron Iacob la 13.11.2017 și anume: scrisoarea de însoțire din 13.11.2017 cu nr. 010-1710; 1711r/17 adresată lui Ciornîi Serghei de executorul judecătoresc Miron Iacob prin care se expediază pentru informare copia rapoartelor de evaluare nr. 320, 321 din 27.10.2017 și 30.10.2017, pe 01 file, două încheieri emise de executorul judecătoresc Miron Iacob din 13.11.2017 și 27.10.2017 pe procedurile de executare nr. 010-1710; 1711r/17 prin care s-a dispus inițierea procedurii de vânzare bunurilor debitorului, a/m de model „Mercedes 190” cu n/î BLAX 884, „Opel Frontera” cu nr./î BLRG 001 și „Lexus” GX 470 cu nr./î BL DH 206, prin magazinul de comision al SRL „Făclia”. (Vol. 1 f.d.121-123);

**20.** Procesul-verbal de examinare a documentelor din 22.11.2017 prin care au fost examinate actele ridicate de la Ciornîi Serghei, conform procesului verbal de ridicare din 14.11.2017. (vol. 1 f.d. 124);

**21.** Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 14.11.2017, prin care de către organul de urmărire penală DGT Nord a CNA a fost ridicat de la cet. Ciornîi Serghei Petru 25 (două zeci și cinci) bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare, în sumă totală de 5 000 lei. (Vol. 1 f.d. nr.130-132);

**22.** Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 14.11.2017, prin care de către organul de urmărire penală a DGT Nord a CNA a fost ridicat de la cet. Florea Veaceslav Mihail actele primite la 13.11.2017 în cadrul procedurii de vânzare a a/m de model Mercedes 190, cu n/î BLAX 884. (Vol. 1 f.d.137-139)

**23.** Procesul-verbal de examinare a documentelor din 22.11.2017 prin care au fost examinate actele ridicate de la Florea Veaceslav, conform procesului-verbal de ridicare din 14.11.2017. (vol. 1 f.d. 140);

**24.** Informația cu nr. 1493 din 20.11.2017, prezentată de filiala nr. 4 a Băncii Comerciale „FinComBank” Societatea pe Acțiuni, prin care se confirmă faptul că 25 (două zeci și cinci) bancnote, cu valoarea nominală de 500 lei fiecare și altele 13 (treisprezece) bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare, în sumă totală de 15 000 lei prezentate spre examinare conform anexei nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (Vol.1, f.d. 147);

**25.** Procesul-verbal privind înmînarea mijloacelor bănești din 21.11.2017, prin care Ciornîi Serghei a primit de la ofițerii CNA bani în sumă de 15 000 lei, conform anexei, pentru a fi transmise către executorul judecătoresc Miron Iacob în vederea petrecerii licitației prin care se organizează vinderea la un preț diminuat automobilelor sechestrate, de model Opel Frontera cu n/î BL RG 001 și a/m de model „Lexus GX 470 cu n/î BLDH 206, tot lui Ciornîi Serghei. (Vol.1, f.d. 148-149);

**26.** Procesul-verbal de percheziție din 21.11.2017, efectuat la biroul de serviciu al executorului judecătoresc Miron Iacob, pe adresa \*\*\*\*\*, sectorul Buicani str. Alba Iulia 190/1 bir.40, etajul 3, prin care s-au ridicat rapoartele de evaluare nr. 319 din 27.10.2017, nr. 320 din 27.10.2017, nr. 321 din 30.10.2017; nr. 277 din 21.08.2017, nr. 311 din 17.10.2017, procedurile de executare nr. 010-1711r/17 debitor Ciornîi Serghei, nr. 010-1712r/17 debitor „Insula Paradisului ” SRL și nr. 010- 1710r/17 debitor FPC „Rîbc- Gurman” SRL, registrul de evidență a procedurilor de executare pentru anul 2017, volumul nr. 3, cît și alte documente importate pentru cauza penală, examinate pe parcursul urmăririi penale; (vol. 1 f.d.191-192);

**27.** Procesul-verbal de percheziție din 21.11.2017, efectuat la domiciliul cet. Miron Iacob \*\*\*\*\*, pe adresa \*\*\*\*\*, com. Bubuieci str. Valentina Tereșcova 17, prin care s-au depistat și s-au ridicat înscrisuri de ciornă pe numele lui Ciornîi serghei, un hard discul de la laptopul personal de model „Acer”, bani în sumă de 3500 lei și 100 euro. (vol. 1 f.d. 224);

**28.** Raportul ofițerului superior de investigații pentru cazuri excepționale DGT Nord a CNA Andrei Lungu din 21.11.2017, prin care informează despre înfăptuirea măsurilor speciale de investigație controlul transmiterii banilor în sumă de 15 000 lei, astfel în cadrul întîlnirii care a avut loc la 21.11.2017 în jurul orelor 11:10, în mun Chișinău, sect. Buiucani str. Alba Iulia, 190/1 et.3 bir.40 Miron Iacob a primit de la Ciornîi Serghei mijloace bănești în sumă de 15 000 lei (Vol.1, f.d.227 – 228);

**29.** Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 22.11.2017, conform căruia s-a constatat faptul pretinderii sumei de 30 000 lei de către executorul judecătoresc Miron Iacob de la Ciornîi Serghei și transmiterii de către Ciornîi Serghei în două tranșe învinuitului mijloacelor

bănești după cum urmează la data de 13.11.2017 suma de 5000 lei și următoarea tranșă 15 000 lei, fapt consemnat și semnat în prezentul procesul-verbal, (vol. 1 f.d. 229-230) cu anexă copia bancnotelor transmise (vol. 1 f.d.231-243).

**30.** Procesul-verbal din 22.11.2017, de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în cadrul întâlnirilor care au avut loc între cet. Ciornîi Serghei cu Miron Iacob și alte persoane pe prezenta cauză, care au avut loc la 26.10.2017, 13.11.2017 și 21.11.2017, cu stenogramile anexate conform anexelor 1 -5 (Vol.2, f.d. 7- 22);

**31.** Ordonanța din 22.11.2017, privind pertinența probelor pentru cauza penală (Vol.2, f.d. 24-25);

**32.** Procesul-verbal din 22.11.2017, de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor (Vol.2, f.d. 26);

**33.** Ordonanța din 22.11.2017, privind legalitatea măsurii speciale de investigație – controlul transmiterii banilor (Vol.2, f.d. 2);

**34.** Procesul-verbal din 23.11.2017, privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de către Ciornîi Serghei Petru de la postul de telefon 069164643 în perioada 11.10.2017 – 23.11.2017 împreună cu stenograma convorbirilor ce au importanță pentru cauza penală, care este parte a procesului verbal conform anexei nr. 1 – 33. (Vol.2, f.d. 44 – 83);

**35.** Ordonanța din 23.11.2017, privind pertinența probelor pentru cauza penală (Vol.2, f.d. 84-86);

**36.** Procesul-verbal din 23.11.2017, de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor telefonice (Vol.2, f.d. 87 – 90);

**37.** Procesul-verbal din 23.11.2017, privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de către Miron Iacob \*\*\*\*\* de la postul de telefon 078668693 în perioada 11.10.2017 – 23.11.2017 împreună cu stenograma convorbirilor ce au importanță pentru cauza penală, care este parte a procesului verbal conform anexei nr. 1 – 6. (Vol. 2, f.d. 96 – 104);

**38.** Ordonanța din 23.11.2017, privind pertinența probelor pentru cauza penală (Vol.2, f.d. 105 – 106);

**39.** Procesul-verbal din 23.11.2017, de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor telefonice (Vol. 2, f.d. 107 – 108);

**40.** Procesul-verbal din 23.11.2017, privind efectuarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor, efectuate de către Miron Iacob \*\*\*\*\* de la postul de telefon 068401010 în perioada 11.10.2017 – 23.11.2017 împreună cu stenograma convorbirilor ce au importanță pentru cauza penală, care este parte a procesului verbal conform anexei nr. 1 – 5. (Vol. 2, f.d. 114 – 122);

**41.** Ordonanța din 23.11.2017, privind pertinența probelor pentru cauza penală (Vol.2, f.d. 123 – 124);

**42.** Procesul-verbal din 23.11.2017, de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor telefonice (Vol.2, f.d. 126 – 127);

**43.** Procesul-verbal de reținere a lui Miron Iacob din 21 noiembrie 2017 ora 11:27, în baza art. 166 Cod de procedură penală, prin care Miron Iacob a predat binevol ofițerilor și procurorilor anticorupție mijloace bănești în sumă de 15 000 lei, primiți de la Ciornîi Serghei pe care i-a pus în buzunarul stîng al sacoului său. Seriile și numerele bancnotelor sunt indicate în procesul verbal de reținere. În afară de aceasta de la Miron Iacob s-au mai ridicat 82 lei, un

telefon mobil de model „Samsung A720F DS” cu numerele IMEI 1: 355758080495686, IMEI 2: 355759080495684, împachetate în plicuri separate, sigilate cu amprenta ștampilei pentru pachete a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție. (vol 2 f.d. 174 – 175);

**44.** Procesul-verbal din 22.11.2017, de examinare a obiectului și transcrierea informației video pe un suport aparte imaginilor video de la reținerea (Vol. 2, f.d. 184 );

**45.** Procesul-verbal de examinare a obiectelor și a documentelor din 13.12.2017 prin care au fost examinate obiectele și actele ridicate de la executorul judecătoresc Miron Iacob on cadrul perchezițiilor efectuate la 21.11.2017 la domiciliu și la biroul de serviciu al acestuia. (vol. 3 f.d. 1- 2 );

**46.** Procesul-verbal de examinare a obiectelor și a documentelor din 19.12.2017 prin care au fost examinate obiectele și actele ridicate de la executorul judecătoresc Miron Iacob on cadrul perchezițiilor corporale a acestuia efectuat on cadrul reținerii din 21.11.2017 , cot și o parte din obiectele și documentele ridicate din biroul acestuia de serviciu on cadrul percheziției. (vol. 3 f.d. 47- 51);

**47.** Procesul-verbal de examinare a obiectelor și a documentelor din 20.12.2017 cu copia procedurilor de executare anexate, prin care au fost examinate actele ridicate de la executorul judecătoresc Miron Iacob on cadrul percheziției la biroul de serviciu la 21.11.2017, și anume: procedurile de executare nr. 010-1712R/2017 – debitor SRL „Insula Paradisului” pe 119 file; nr. 010-1711r/2017 – debitor Ciornoi Serghei, numerotatr pe 129 file, nr. 010-1710R/2017 – debitor SRL „Robac – Gurman”, numerotatr pe 332 file. (vol. 3 f.d. 53 – 250, vol. 4 f.d. 1- 11);

**48.** Ordonanța din 20.12.2017, privind recunoașterea și atașarea la dosarul nr. 2017970650 în calitate de mijloace materiale de probă, copia documentelor importate din procedurile de executare nr. 010-1712R/2017 – debitor SRL „Insula Paradisului”; nr. 010-1711r/2017 – debitor Ciornii Serghei, nr. 010-1710R/2017 – debitor SRL „Rîbac – Gurman” examinate la 20.12.2017; (vol.4 f.d. 12 – 17);

**50.** Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 14.12.2017 prin care de la directorul comercial al SRL „Facia” Gheorghițr Oleg s-au ridicat documente ce ține de activitatea acestuia la realizarea mijloacelor de transport ce aparțin lui Ciornoi Serghei, SRL „Robac – Gurman” și SRL „Insula Paradisului”. (Vol. 4 f.d. 37-38);

**51.** Procesul-verbal de examinare a obiectelor și a documentelor din 15.12.2017 cu actele anexate on copii și original, prin care au fost examinate actele ridicate de la directorul comercial al SRL „Facia” Gheorghițr Oleg. (Vol. 4 f.d. 39-74);

**52.** Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 04.01.2018 prin care de la procurorul on Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Iu.Diaconu au fost ridicate on copii documente procesuale ce au importanțr pe cauza penalr nr. 2016970650 de onvinuire a lui Miron Iacob din dosarul cu nr. 2017970696 expediat on instanța de judecatr conform art. 333 al. 4 CP, on privința lui Patraș Vadim Anatolie. (Vol. 4 f.d. 97-98, 99-113);

**53.** Răspunsul nr.03/01-378 din 22.01.2018 parvenit de la Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport, prin care sa constatat că asupra mijloacelor de transport înmatriculate după cet. Ciornii Serghei, an. 11.03.1967, de model „Mercedes 190” cu n/î BLAX 884, „Opel Frontera” cu nr./î BLRG 001 și „Lexus GX 470” cu nr./î BL DH 206, au fost înregistrate interdicții de mai mulți executori judecătorești, printre care a fost înregistrată interdicția aplicată de Miron Iacob la 29.02.2016, dosarul nr.010-1395/16 prin încheierea din 18.02.2016, ne fiind înregistrate anulări aplicate de Miron Iacob asupra mijloacelor de transport menționate. (vol.4 f.d.121-127);

### **Corpuri delictive și mijloace materiale de probă:**

1. Două zeci și cinci bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare, în sumă totală de 5 000 lei. Plic alb, fără număr sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete „Direcția Generală Teritorială Nord a Centrului Național Anticorupție”. Recunoscute în calitate de corpuri delictive prin Ordonanța din 15.11.2017, privind recunoașterea și atașarea la cauza penală nr. 2017970650 în calitate de corpuri delictive (vol. 1 f.d. 133);

2. Mijloacele bănești în sumă totală de 15000 lei ridicate din buzunarul stâng lateral al sacoului în care era îmbrăcat Miron Iacob \*\*\*\*\* în cadrul procesului-verbal de reținere din 21.11.2017 și anume 25 (douăzeci și cinci) bancnote cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) lei fiecare cu următoarele serii și numere: 1) H.0010 nr. 260671; 2) H.0050 nr. 042935; 3) H.0030 nr. 053000; 4) H.0029 nr. 055776; 5) H.0014 nr. 072930; 6) H.0033 nr. 243040; 7) H.0033 nr. 077157; 8) H.0018 nr. 035654; 9) H.0038 nr. 130789; 10) H.0045 nr. 210762; 11) H.0054 nr. 046397; 12) H.0014 nr. 094925; 13) H.0055 nr. 094592; 14) H.0015 nr. 133842; 15) H.0029 nr. 050206; 16) H.0016 nr. 071476; 17) H.0036 nr. 132406; 18) H.0007 nr. 036317; 19) H.0019 nr. 004902; 20) H.0041 nr. 109144; 21) H.0030 nr. 131073; 22) H.0047 nr. 020424; 23) H.0055 nr. 107924; 24) H.0055 nr. 092200; 25) H.0030 nr. 078444; 12 (douăsprezece) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei fiecare cu următoarele serii și numere: 1) G.0094 nr. 798947; 2) G.0070 nr. 463231; 3) G.0078 nr. 035354; 4) G.0109 nr. 772764; 5) G.0107 nr. 004075; 6) G.0016 nr. 956953; 7) G.0081 nr. 186116; 8) G.0068 nr. 398287; 9) G.0064 nr. 137988; 10) G.0093 nr. 216934; 11) G.0062 nr. 741929; 12) G.0069 nr. 371058; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria F.0113 nr. 390577; împachetate într-un colet de cancelarie, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, cu inscripția „Plicul nr. 1”. Recunoscute în calitate de corpuri delictive prin Ordonanța din 22.11.2017, privind recunoașterea și atașarea la dosarul penal nr. 2017970650 a corpurilor delictive. (vol 2 f.d. 182);

3. Telefon mobil de model „Samsung A720F/DS”, ridicat de la Miron Iacob on cadrul reținerii și efectuării percheziției corporale din 21.11.2017. Plicul nr.2 sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete „Procuratura Anticorupție Serviciul Nord”. Recunoscut în calitate de corp delict prin Ordonanța din 19.12.2017, privind recunoașterea ei atacarea la dosarul nr. 2017970650 on calitate de corpuri delictive. (vol.3 f.d. 52);

4. Un suport de informație de tip „CD-R”, de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține două fișiere, unul cu denumirea „VLC Media file ”call\_09-28-14\_OUT\_068401010.amr” formatul MP3 audio File cu dimensiunea de 126 KB, iar următorul cu denumirea ”MPEG-4” Audio File Format, cu dimensiunea de 34,4MB, pe care sunt înscrise înregistrările audio a discuțiilor purtate între Ciornoi Serghei și Miron Iacob” împachetat într-un pachet de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a „DGT Nord a CNA”, pe care este aplicată inscripția „*plicul ce conține un CD-R de model „OMEGA” pe care sunt înscrise înregistrările audio a discuției purtate între Ciornoi Serghei și Miron Iacob*”. Recunoscut on calitate de corp delict prin Ordonanța din 09.10.2017, privind recunoașterea ei atacarea la dosar a mijloacelor materiale de probă (vol. 1 f.d. 36);

5. Raportul de evaluare nr. 319 din 27.10.2017, numerotat și sigilat total pe 28 file, Raportul de evaluare nr. 320 din 27.10.2017, numerotat și sigilat total pe 27 file, Raportul de evaluare nr. 321 din 30.10.2017, numerotat și sigilat total pe 29 file, Raportul de evaluare nr. 277 din 21.08.2017, numerotat și sigilat total pe 28 file, Raportul de evaluare nr. 311 din 17.10.2017, numerotat și sigilat total pe 27 file, ridicate on cadrul percheziției biroului nr.40 de serviciu al executorului judecătoresc Miron Iacob din 21.11.2017. Plicul nr.4 sigilat cu amprenta ștampilei



rotunde pentru pachete „Procuratura Anticorupție Serviciul Nord. Recunoscute on calitate de corpuri delictive prin Ordonanța din 13.12.2017, privind recunoașterea ei atașarea la dosarul nr. 2017970650 a mijloacelor materiale de probă. (vol. 3 f.d. 45 – 46)

6. Mijloace brneeti on sumr totalr de 100 euro și 3500 lei, ridicați la 21.11.2017 on cadrul percheziției la domiciliu cet. Miron Iacob, mun. Chișinru \*\*\*\*\* str. V.Tereșcova 17, mijloace brneeti on sumr totalr de 82 lei, ridicați la 21.11.2017 on cadrul reținerii și percheziției corporale a lui Miron Iacob. Plicul nr.3 sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete „Direcția Generală Teritorială Nord a Centrului Național Anticorupție”.

7. Un CD-RW de model „VS”, cu înregistrările operative audio din 26.10.2017, pe care este înscrisul ”Înscrieri operative audio 26.10.2017”, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă și sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, cu inscripția „Plicul nr. 1/1 Cauza penală nr. 2017970650”;

8. Un CD-RW de model „VS”, cu copia înregistrărilor operative audio din 26.10.2017, pe care este înscrisul ”Înscrieri operative audio 26.10.2017 /copia/”, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă și sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, cu inscripția „Plicul nr. 1/2 Cauza penală nr. 2017970650”;

9. Un DVD-R de model „Omega”, cu înregistrările operative video din 13.11.2017, pe care este înscrisul ”Înscrieri operative video 13.11.2017”, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă și sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, cu inscripția „Plicul nr. 2/1 Cauza penală nr. 2017970650”;

10. Un DVD-R de model „Omega”, cu copia înregistrărilor operative video din 13.11.2017, pe care este înscrisul ”Înscrieri operative video 13.11.2017 /copia/”, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă și sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, cu inscripția „Plicul nr. 2/2 Cauza penală nr. 2017970650”;

11. Un CD-RW de model „VS”, cu înregistrările operative video din 21.11.2017, pe care este înscrisul ”Înscrieri operative video 21.11.2017”, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă și sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, cu inscripția „Plicul nr. 3/1 Cauza penală nr. 2017970650”;

12. Un CD-RW de model „VS”, cu copia înregistrărilor operative video din 21.11.2017, pe care este înscrisul ”Înscrieri operative video 21.11.2017 /copia/”, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă și sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, cu inscripția „Plicul nr. 3/2 Cauza penală nr. 2017970650”;

13. Un CD-R de model „Verbatim”, cu înregistrările comunicărilor telefonice, cu numărul de inventar 4222/17 al DGAO a CNA, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă și sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, cu inscripția „numărul de inventar 4222/17 al DGAO a CNA”;

14. Un CD-R de model „Verbatim”, cu înregistrările comunicărilor telefonice, cu numărul de inventar 4223/17 al DGAO a CNA, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă și sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, cu inscripția „numărul de inventar 4223/17 al DGAO a CNA”;

15. Un CD-R de model „Verbatim”, cu înregistrările comunicărilor telefonice, cu numărul de inventar 4224/17 al DGAO a CNA, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă și sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, cu inscripția „numărul de inventar 4224/17 al DGAO a CNA”;

16. Un CD-R de model „Verbatim”, cu înregistrările comunicărilor telefonice, cu numărul de inventar 4225/17 al DGAO a CNA, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă și

sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, cu inscripția „numărul de inventar 4225/17 al DGAO a CNA”;

**17.** Un CD-R de model „Verbatim”, cu înregistrările comunicărilor telefonice, cu numărul de inventar 4226/17 al DGAO a CNA, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă și sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, cu inscripția „numărul de inventar 4226/17 al DGAO a CNA”;

**18.** Un CD-R de model „Verbatim”, cu înregistrările comunicărilor telefonice, cu numărul de inventar 4227/17 al DGAO a CNA, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă și sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, cu inscripția „numărul de inventar 4227/17 al DGAO a CNA”;

**19.** Un CD-R de model „Verbatim”, cu înregistrările comunicărilor telefonice, cu numărul de inventar 4272/17 al DGAO a CNA, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă și sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, cu inscripția „numărul de inventar 4272/17 al DGAO a CNA”; (înscrieri pertinente Miron I)

**20.** Un CD-R de model „Verbatim”, cu înregistrările comunicărilor telefonice, cu numărul de inventar 4273/17 al DGAO a CNA, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă și sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, cu inscripția „numărul de inventar 4273/17 al DGAO a CNA”; (înscrieri pertinente Ciornîi S)

**21.** Un CD-R de model „Verbatim”, cu înregistrările comunicărilor telefonice, cu numărul de inventar 4274/17 al DGAO a CNA, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă și sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, cu inscripția „numărul de inventar 4274/17 al DGAO a CNA”; (înscrieri pertinente Miron I)

**22.** Un CD-R de model „Verbatim”, cu înregistrările comunicărilor telefonice, cu numărul de inventar 4251/17 al DGAO a CNA, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă și sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, cu inscripția „numărul de inventar 4251/17 al DGAO a CNA”;

**23.** Un CD-R de model „Verbatim”, cu înregistrările comunicărilor telefonice, cu numărul de inventar 4252/17 al DGAO a CNA, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă și sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, cu inscripția „numărul de inventar 4252/17 al DGAO a CNA”;

**24.** Un CD-R de model „Verbatim”, cu înregistrările comunicărilor telefonice, cu numărul de inventar 4253/17 al DGAO a CNA, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă și sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, cu inscripția „numărul de inventar 4253/17 al DGAO a CNA”;

**25.** Un CD-R de model „Verbatim”, cu înregistrările comunicărilor telefonice, cu numărul de inventar 4254/17 al DGAO a CNA, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă și sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, cu inscripția „numărul de inventar 4254/17 al DGAO a CNA”;

**26.** Un CD-R de model „Verbatim”, cu înregistrările comunicărilor telefonice, cu numărul de inventar 4255/17 al DGAO a CNA, împachetat într-un pachet de hârtie de culoare albă și sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA, cu inscripția „numărul de inventar 4255/17 al DGAO a CNA”.

Recunoscute în calitate de corpuri delictive prin Ordonanța din 18.01.2018, privind recunoașterea în calitate de corpuri delictive și atașarea la dosarul nr. 2017970650. (Vol. 4 f.d. 128-130)

**27.** Act de predare-primire din 13.11.2017, încheiat între SRL "Făclia" în persoana administratorului Șisarin Alexandr și Florea Veaceslav Mihail, prin care ultimul a primit unitatea de transport de model "Mercedes" cu numerele înmatriculare BLAX884, pe 1 file;

**28.** Copia, autenticată prin ștampila executorului judecătoresc Miron Iacob, a cererii din 13.11.2017 a lui Florea Veaceslav, adresată executorului judecătoresc Miron Iacob, prin care cere scoaterea tuturor restricțiilor și scoatere din orientare a automobilului de model "Mercedes" cu numerele de înmatriculare BLAX884, procurat de către Florea Veaceslav la 13.11.2017, pe 1 file;

**29.** Exemplarul 2 al facturii cu seria WH nr. 5730491 din 13.11.2017, prin care Florea Veaceslav a procurat de la SRL "Făclia" automobilul de model "Mercedes" cu numerele de înmatriculare BLAX884, cu prețul de 6450 lei, pe 1 file;

**30.** Contract de vânzare-cumpărare nr.6/17 din 13.11.2017, conform căruia Florea Veaceslav a procurat de la SRL "Făclia" automobilul de model "Mercedes", cu numerele de înmatriculare BLAX884, cu prețul de 6450 lei, pe 1 file.

Recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin Ordonanța din 22.11.2017, privind recunoașterea și atașarea la dosarul nr. 2017970650 a mijloacelor materiale de probă. (vol. 1 f.d. 145)

**31.** Procura din 21.02.2014, prin care administratorul SRL "Făclia" Șisarin Alexandr împuternicește pe cet. Gheorghița Oleg să reprezinte interesele SRL "Făclia" în fața tuturor organelor de stat și administrative a R. Moldova, pe 1 file;

**32.** Contract nr. 1/16 întocmit la 10.07.2016 între SRL "Făclia" și executorul judecătoresc Miron Iacob, privind încheierea de către comisionar a actelor juridice în nume propriu privind vânzarea în comision a bunurilor în scopul executării silite a documentelor executorii aflate în procedura de executare, pe 2 file;

**33.** Copia buletinului de identitate A02013480 al cet. Șisarin Alexandr, pe 1 file;

**34.** Copia buletinului de identitate A88042817 al cet. Gheorghița Oleg, pe 1 file;

**35.** Ordinul nr. 1 din 01.03.2017 al SRL "Făclia" privind angajarea în funcție de director comercial pe Gheorghița Oleg, pe 1 file;

**36.** Încheiere din 27.10.2017 pe procedura de executare nr.010-1710;1711r/17, semnată de către executorul judecătoresc Iacob Miron, prin care a dispus inițierea procedurii de vânzare a bunurilor debitorului, și anume a unității de transport de model "Mercedes" cu nr./înm. BLAX884, prin magazinul de comision al SRL "Făclia", pe 1 file;

**37.** Copii autentificate filelor din raportul de evaluare nr. 319 în 27.10.2017, pe 2 file;

**38.** Contract nr.7-010/17 întocmit la 13.11.2017 între SRL "Făclia" și executorul judecătoresc Miron Iacob, privind încheierea de către comisionar a actelor juridice în nume propriu privind vânzarea în comision a bunului unitate de transport MERCEDES cu numărul de înmatriculare BLAX884, pe 2 file;

**39.** Copia buletinului de identitate A37086767 al cet. Florea Veaceslav, pe 1 file;

**40.** Contract de vânzare-cumpărare nr.6/17 din 13.11.2017, conform căruia Florea Veaceslav a procurat de la SRL "Făclia" automobilul de model "Mercedes", cu numerele de înmatriculare BLAX884, cu prețul de 6450 lei, pe 1 file.

**41.** Exemplarul 1 al facturii cu seria WH nr. 5730491 din 13.11.2017, prin care Florea Veaceslav a procurat de la SRL "Făclia" automobilul de model "Mercedes" cu numerele de înmatriculare BLAX884, cu prețul de 6450 lei, pe 1 file;

**42.** Ordin de incasare a numerarului nr.1711131549420000 din 13.11.2017 prin care s-a incasat de la Florea Veaceslav suma de 6450 lei, pe 1 file;

**43.** Act de predare-primire din 13.11.2017, încheiat între SRL "Făclia" în persoana administratorului Sisarín Alexandr și Florea Veaceslav Mihail, prin care ultimul a primit unitatea de transport de model "Mercedes" cu numerele înmatriculare BLAX884, pe 1 file;

**44.** Ordin de plată nr.24 din 14.11.2017, prin care SRL "Făclia" a transferat suma de 5805 lei executorului judecătoresc Miron Iacob pentru vânzarea unității de transport de model "Mercedes" cu numerele de înmatriculare BLAX884, pe 1 file;

**45.** Exemplarul 1 al facturii cu seria WH nr. 5730490 din 13.11.2017, privind comisionul în sumă de 645 lei al SRL "Făclia" la realizarea bunului din contract nr. 7-010/17 din 13.11.2017, pe 1 file;

**46.** Încheiere din 25.08.2017 pe procedura de executare nr.010-1710;1711r/17, semnată de către executorul judecătoresc Iacob Miron, prin care a dispus inițierea procedurii de vânzare a bunurilor debitorului, și anume a unității de transport de model "Iveco" cu nr./înm. BLDK610, prin magazinul de comision al SRL "Făclia", pe 1 file;

**47.** Copii din raportul de evaluare nr. 277 din 21.08.2017, pe 2 file;

**48.** Proces-verbal din 18.08.2017 întocmit de executorul judecătoresc Miron Iacob pe procedura de executare nr.010-1710r/2017, pe 1 file;

**49.** Contract nr.2-010/17 întocmit la 26.08.2017 între SRL "Făclia" și executorul judecătoresc Miron Iacob, privind încheierea de către comisionar a actelor juridice în nume propriu privind vânzarea în comision a bunului unitate de transport IVECO MAGIRUS cu numărul de înmatriculare BLDK610, pe 2 file;

**50.** Copia buletinului de identitate B03040571 a cet. Ghidenco Mihail, pe 1 file;

**51.** Contract de vânzare-cumpărare nr.1/17 din 28.08.2017, conform căruia Ghidenco Mihail a procurat de la SRL "Făclia" automobilul de model IVECO MAGIRUS cu numărul de înmatriculare BLDK610, cu prețul de 132000 lei, pe 1 file.

**52.** Exemplarul 1 al facturii cu seria WH nr. 5730476 din 28.08.2017, prin care Ghidenco Mihail a procurat de la SRL "Făclia" automobilul de model IVECO MAGIRUS cu prețul de 132000 lei, pe 1 file;

**53.** Ordin de incasare a numerarului nr.1708281109220000 din 28.08.2017 prin care s-a incasat de la Ghidenco Mihail suma de 132000 lei, pe 1 file;

**54.** Ordin de plată nr.12 din 28.08.2017, prin care SRL "Făclia" a transferat suma de 118800 lei executorului judecătoresc Miron Iacob pentru vânzarea unității de transport de model IVECO MAGIRUS, pe 1 file;

**55.** Act de predare-primire din 28.08.2017, încheiat între SRL "Făclia" în persoana administratorului Sisarín Alexandr și Ghidenco Mihail, prin care ultimul a primit unitatea de transport de model "IVECO MAGIRUS" cu numărul de înmatriculare BLDK610, pe 1 file;

**56.** Exemplarul 1 al facturii cu seria WH nr. 5730481 din 28.08.2017, privind comisionul în sumă de 13200 lei al SRL "Făclia" la realizarea, pe 1 file;

**57.** Încheiere din 13.11.2017 pe procedura de executare nr.010-1710;1711r/17, semnată de către executorul judecătoresc Iacob Miron, prin care a dispus inițierea procedurii de vânzare a bunurilor debitorului, și anume a unităților de transport de model "Opel Frontera" cu nr./înm. BLRG001, și "Lexus GX 470" cu nr./înm. BLDH206, prin magazinul de comision al SRL "Făclia", pe 1 file;

**58.** Copii din raportul de evaluare nr. 320 din 27.10.2017, pe 2 file.

Recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin Ordonanța din 15.12.2017, privind recunoașterea și atașarea la dosarul nr. 2017970650 în calitate de mijloace materiale de probă examinate în cadrul cauzei penale la 15.12.2017. (vol.4 f.d. 75-77)

**59.** Două file de culoare albă format A4 cu diferite înscrideri de culoare albastră printre care sunt înscriderile "M. of. 308 Ciornîi, M. of. 660 Ciornîi Leščenco";

**60.** Copii autentificate din Registrul de evidență a documentelor executorii parvenite la executorul judecătoresc pe anul 2017, care conțin date privind parvenirea documentelor executorii pe SRL "Rîbac Gurman" cu nr. de ordine 1710, nr. documentului 010-1710/17 M.2-323/15 din 19.06.2015, pe Ciornîi Serghei cu nr. de ordine 1711, nr. documentului 010-1711/17 M.2-3234/15 din 19.06.15, pe SRL "Insula Paradisului" cu nr. de ordine 1712, nr. documentului 010-1712/17 M-23234/15 din 19.06.15, total pe 7 file;

**61.** Un demers în copie pe numele executorului judecătoresc de la directorul SRL "Inter-CB" Patras Vadim privind evaluare bunurilor imobile, unităților de transport etc., pe 1 file;

**62.** Încheierea executorului judecătoresc Miron Iacob din 04.10.2017 pe procedura de executare cu nr. 010-1710;1711r/17, privind inițierea procedurii de vânzare a bunului debitorului și anume a unității de transport de model "Fiat Ducato, n/i BLCY178", prin magazinul de comision SRL "Făclia", cu semnătura executorului, în două exemplare, total pe 2 file;

**63.** Copia încheierii executorului judecătoresc Molodoi Aurica din 29.08.2017 pe procedura de executare cu nr. 108-d727/17 din 01.06.2017, privind încasarea de la SRL "Rîbac Gurman" în beneficiul executorului judecătoresc Molodoi Aurica onorariu în sumă de 10344,20 lei, pe 1 file.

**64.** Copia contractului nr. 1/16 din 10.07.2016 încheiat între SRL "Făclia" în persoana administratorului Sisar Alexandru și executorul judecătoresc Miron Iacob, privind vânzarea în comision a bunurilor, pe 2 file.

**65.** Copii autentificate din agenda de culoare albastră pentru anul 2017, pe care la data de 13.11.2017 este înscrisă familia Ciornîi, iar pentru data de 21.11.2017 este înscridera Rîbac Gurman, total pe 3 file;

**66.** Raportul de evaluare nr. 321 din 30.10.2017, numerotat și sigilat total pe 29 file, conform căruia autoturismul de model "Lexus GX 470" cu nr./înm. BLDH206 a fost evaluat cu valoarea de piață de 130 000 lei și valoare de lichidare 107 000 lei, semnat de către administratorul agenției de evaluare "Inter-CB" SRL Patraș Vadim și evaluatorul calificat Maxim Andrei;

**67.** Raportul de evaluare nr. 320 din 27.10.2017, numerotat și sigilat total pe 27 file, conform căruia autoturismul de model "Opel Frontera" cu nr./înm. BLRG001 a fost evaluat cu valoarea de piață de 26 000 lei și valoare de lichidare 21 500 lei, semnat de către administratorul agenției de evaluare "Inter-CB" SRL Patraș Vadim și evaluatorul calificat Maxim Andrei;

**68.** Raportul de evaluare nr. 319 din 27.10.2017, numerotat și sigilat total pe 28 file, conform căruia autoturismul de model "Mercedes 190E" cu nr./înm. BLAX884 a fost evaluat cu valoarea de piață de 6 450 lei și valoare de lichidare 5 300 lei, semnat de către administratorul agenției de evaluare "Inter-CB" SRL Patraș Vadim și evaluatorul calificat Maxim Andrei;

**69.** Raportul de evaluare nr. 311 din 17.10.2017, numerotat și sigilat total pe 27 file, conform căruia autoturismul de model "Fiat Ducato" cu nr./înm. BLCY178 a fost evaluat cu valoarea de piață de 12 000 lei și valoare de lichidare 10 000 lei, semnat de către administratorul agenției de evaluare "Inter-CB" SRL Patraș Vadim și evaluatorul calificat Maxim Andrei;

**70.** Raportul de evaluare nr. 277 din 21.08.2017, numerotat și sigilat total pe 28 file, conform căruia autoturismul de model "Iveco Magirus" cu nr./înm. BLDK610 a fost evaluat cu valoarea de piață de 132 000 lei și valoare de lichidare 109 000 lei, semnat de către administratorul agenției de evaluare "Inter-CB" SRL Patraș Vadim și evaluatorul calificat Maxim Andrei.

Recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin Ordonanța din 13.12.2017, privind recunoașterea și atașarea la dosarul nr. 2017970650 a mijloacelor materiale de probă. (vol. 3 f.d. 45 – 46)

71. Scrisoarea de însoțire din 13.11.2017 cu nr. 010-1710; 1711r/17 adresată lui Ciornîi Serghei de executorul judecătoresc Miron Iacob prin care se expediază pentru informare copia rapoartelor de evaluare nr. 320, 321 din 27.10.2017 și 30.10.2017, pe 01 file, două încheieri emise de executorul judecătoresc Miron Iacob din 13.11.2017 și 27.10.2017 pe procedurile de executare nr. 010-1710; 1711r/17 prin care s-a dispus inițierea procedurii de vânzare bunurilor debitorului, a/m de model „Mercedes 190” cu n/î BLAX 884, „Opel Frontera” cu nr./î BLRG 001 și „Lexus” GX 470 cu nr./î BL DH 206, prin magazinul de comision al SRL „Făclia”. Recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin Ordonanța din 22.11.2017, privind recunoașterea și atașarea la dosarul nr. 2017970650 a mijloacelor materiale de probă. (Vol. 1 f.d. 128);

## ***2. Probele administrate on cauza penală nr. 2018978118, având ca temei juridic de oncadrare dispozițiile art. 332 alin. (1) din Codul penal.***

1. Fiind audiat on cadrul cercetării judecătorești, **martorul Lucanov Oleg**, dupr depunerea jurrmntului conform art. 108 din Codul de procedurr penalr, a declarat urmtoarele:

*La ontrebarea instanței*, a precizat cr cu inculpatul s-a vrzut doar vizual, nu s-au salutat, nu au discutat.

*La ontreberile procurorului*, martorul a relatat: On data de 15 aprilie 2017, i-a fost aplicat arestul preventiv pe un termen de 30 zile, iar pe holul instanței s-a ontblnit cu inculpatul. A fost on oficiul Executorului Judecătoresc Iacob Miron, pe str. Alba Iulia, unde acesta organiza o licitație. A mers sr participe la licitație privind onstrinarea unui teren. S-a ridicat la etajul 2 sau 3, nu-și amintește exact, iar ușa era drept onainte. Era multr lume, mulți cu camere, nu știa ce se ontbmplr, era grlrgie. Ulterior a onțeles cr este vorba de aceastr licitație. A aflat despre licitație din Monitorul Oficial și de la prietenul sru, Serghei Goțonoga. Acolo erau mulți oameni, era un conflict, o manifestație. Dupr aceea, Serghei l-a telefonat, s-au ontblnit, iar acesta i-a solicitat sr scrie o cerere de ambnare on vederea respectării securitrții. A scris cererea. Dupr o srptrmbnr, Serghei i-a spus cr licitația va fi mutatr la Botanica, pe str. Titulescu. Dupr un timp, i-a prezentat tot pachetul de documente. Nu poate spune cine a mai participat la licitația respectivr. Au fost pomeniți Tanas Pavel, Zgardan, Draganenco. Companiile pe care le reprezenta au fost Profistar, Valeriestroi, Tehnoservprim, Alexcredit. Aceste companii sunt reprezentate de el. Pe hbtrii erau indicați reprezentanții, adicr „brieții”, dar aceștia nu aveau legrturr cu compania, au participat ca persoane fizice. El i-a rugat, se cunosc de mai mult timp, i-a sunat, s-au ontblnit la Ciocana ontr-o cafenea (nu știe cum se numea), iar acolo, on cafenea, au fost semnate actele. Pachetul de documente i-a fost onmbnat de Serghei Goțonoga. O parte din bani a fost pusr de el, o parte de Serghei Goțonoga. La data de 13 ianuarie, pe str. Titulescu, unde s-a desfrșurat licitația, nu a fost prezent. Dacr el nu a fost prezent, este posibil ca licitația sr fi avut loc, dar frrr ei. Nici prietenii sri nu au fost prezenți. Ei nu au fost prezenți la acea licitație, deși licitația poate a avut loc, dar frrr participarea lor. Fiecare din „brieții” semna unde era indicat numele lor. El a semnat tot on aceeași zi, dacr nu se greșește, fiindcr erau foarte multe acte și nu mai ține minte. Pachetul de documente l-a dat onapoi lui Serghei Goțonoga. Personal, nu a participat la licitația cu terenuri. A semnat careva acte pentru instanța de judecatr avbnd ca obiect licitația, la rugmintea lui Serghei.

*La ontreberile apărătorului*, martorul a menționat cr dupr data de 13 ianuarie, aproximativ la 2 srptrmbni, i-a restituit pachetul de documente lui Serghei Goțonoga. Nu a intrat on esența

conținutului actelor, doar le-a semnat. Admite că conținutul acestora putea să se refere la orice. Din textul dactilografiat nu a făcut cunoștință, nici nu a cercat. Doar vedea denumirea firmei și atât. A înțeles că toate aceste documente constituiau niște acte de procedură care urmau să fie semnate. Din numărul total de acte, undeva 5–10% aveau aplicate semnături sau ștampile. Nu a observat ce fel de ștampile erau și cui aparțineau. Nici la semnături nu a acordat atenție. A restituit pachetul de documente cam peste o săptămână după ce a perfectat semnăturile, adică în aceeași zi. A semnat acte și înainte de această dată și după această dată. După semnarea actelor, Serghei i-a spus că mai târziu o va explica totul, dar nimeni nu i-a explicat nimic. Unde avea procură pe companie, participa el. În rest, participau la rugămintea sa.

*La întrebările inculpatului*, martorul a declarat că pînă la data de 13 ianuarie nu a fost la executorul judecătoresc. Prin poștă a venit corespondență din numele executorului judecătoresc privind anunțarea licitației. Personal, de la lucrătorii biroului inculpatului, nu a primit nimic, nici prietenii săi. Singura corespondență a venit prin poștă, scrisori cu ștampila și numele-prenumele Iacob Miron. Nu a primit procesul-verbal, nici prin poștă, nici de la lucrătorii biroului executorului judecătoresc. Acest document ar fi putut fi în acel pachet de acte. El și prietenii săi reprezentau 4 companii. De la inculpat și lucrătorii acestuia nu a primit nimic – nici indicație, nici solicitare. Toate solicitările și rugămintele veneau doar de la Sergiu Goțonoga. De la executorul judecătoresc nu a primit vreun bon de plată. Acesta i-a fost adus de Sergiu, pe suport de hîrtie, cu toate rubricile completate, inclusiv rechizitele executorului. Nu a primit vreo încheiere de suspendare a licitației sau acte care să ateste că urmează să ridice mijloace financiare. Nici el, nici prietenii săi. Cunoaște acest lucru cu certitudine, fiindcă în momentul în care cineva primea corespondență, era sunat imediat. La acel moment, toate companiile indicate activau. În prezent, deși ele continuă să aibă personalitate juridică, de facto nu activează, întrucît CNA a ridicat toate actele. Toată corespondența venea pe adresele companiei, iar persoanele care o ridicau o sunau și o informau, astfel el știa ce se întîmpla. Dreptul de proprietate asupra terenurilor obținute la licitație a fost înregistrat pe companiile pe care le administrează. Pachetul de acte pentru înregistrarea dreptului de proprietate a fost pregătit de Sergiu Goțonoga. Tot pachetul de documente, de la început pînă la sfîrșit, i-a fost prezentat de Sergiu Goțonoga. A avut contact doar cu prietenii săi care au fost audiați ca martori și cu angajații companiilor pe care le administrează. Cu alte persoane, în afară de Goțonoga, nu a discutat referitor la acest aspect. Nu cunoaște dacă alte companii au cîștigat licitația. Se referă doar la companiile pe care le reprezintă. Știe că s-a cîștigat licitația, dar nu cunoaște exact numărul terenurilor cîștigate. Nici locul unde sunt amplasate nu îl cunoaște.

2. Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, **martorul Bogdan Valeriu**, după depunerea jurămîntului conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat următoarele: În anul 2016 a fost depusă o interpelare la primăria municipiului Chișinău din partea unui consilier municipal, prin care s-a solicitat o hotărîre a instanței de judecată care să statuiască la baza înregistrării asupra dreptului de proprietate a unui lot de teren. Primăria și Consiliul Chișinău nu au fost parte pe dosar în acel litigiu, astfel a fost depus un demers la Judecătoria Centru, prin care s-a solicitat să se facă cunoștință cu materialele cauzei. În urma examinării dosarului, s-a constatat că părți ale acelui dosar au fost agenți economici care au participat la o licitație organizată de către executorul judecătoresc Iacob Miron și au avut ca pîrbet AO „Cuvîntul de Onoare”. Se menționează cu privire la licitația din 13.01.2016 că aceasta nu a avut loc, întrucît reprezentanții primăriei, inclusiv martorul, s-au aflat la sediul executorului judecătoresc Iacob Miron, iar licitația la locul și ora anunțate nu a avut loc. Angajații biroului executorului judecătoresc au informat că executorul se afla în concediu medical și licitația nu va avea loc. S-a menționat că

procedura de executare a fost transmisă executorului judecătoresc Iachim Ion, iar de la sediul lui Iacob Miron, toți s-au deplasat la Iachim Ion, unde au fost informați că o astfel de procedură spre examinare nu a fost primită. Astfel, se constată că la data de 13.01.2016, licitația anunțată de Iacob Miron nu a avut loc.

*La întrebările procurorului*, martorul a relatat că la acel moment, activa Ana Cernomaz, jurist din cadrul Primăriei municipiului Chișinău, consilierul municipal Ion Ștefăniță și alți activiști au fost împreună cu martorul la sediul executorului judecătoresc. Pe baza licitației a fost intentată o acțiune civilă de către agenți economici, participanți la acea licitație, care au depus actele pentru a participa, iar prin hotărârea Judecătoriei Centru, având la bază petrecerea licitației de către executorul judecătoresc Iacob Miron, s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra a 20 de terenuri, proprietatea municipiului Chișinău. Astfel, municipiul Chișinău a fost depozitat ilegal de aceste terenuri. Principala temă de a emite hotărârea instanței de judecată a fost licitația organizată de executorul judecătoresc Iacob Miron.

*La întrebările apărătorului*, martorul a precizat că a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile la care a făcut referire. A fost depusă o cerere de revizuire de către primărie, cererea a fost acceptată, iar hotărârea instanței de judecată a fost anulată. A menționat că primăria nu a primit niciun act oficial de la executorul judecătoresc, având în vedere că licitația nu a avut loc. Din aceste considerente, nu a existat ce contesta. Nu au existat acte care să poată fi contestate în instanță; nu a fost nici proces-verbal de validare a licitației, nici oncheierea instanței, nu a existat nimic. Din referința depusă la materialele cauzei, executorul judecătoresc a invocat că procedura de licitație se trage din motiv că a fost contestat actul pe baza căruia a fost organizată licitația, adică hotărârea instanței de judecată de la sectorul Râșcani. Reclamanții au fost agenți economici care au depus cererea, părțile au fost AO „Cuvântul de Onoare” și intervenient accesoriu – Iacob Miron. Dacă nu se greșește, executorul s-a abținut din ceea ce privește admiterea sau respingerea acțiunii, concret nu poate spune. A fost formulată o contestație prin revizuire, deoarece primăria municipiului Chișinău, ca proprietar, nu a fost atrasă în proces. În acest sens, a menționat că nu a intrat în fondul cauzei și nu poate răspunde la această întrebare. Cererea a fost depusă pe numele său pe motivul că primăria nu a fost atrasă în proces.

*La întrebările inculpatului*, martorul a declarat că a fost împuternicit personal să meargă la acea licitație de către primarul general Dorin Chirtoacă. Indicațiile au fost date din cadrul ședinței operative de luni a primăriei municipiului Chișinău, iar dacă nu se greșește, licitația urma să aibă loc miercuri, în anul 2016. Anunțul privind petrecerea licitației a fost dintr-un ziar, transmis primăriei de către colegi din cadrul Direcției Arhitectură. Alte acte nu i-au fost transmise, doar anunțul. Din momentul emiterii hotărârii instanței de judecată, a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra acelor terenuri pe numele agenților economici care au depus actele de participare la licitație. Imediat după înregistrare, au avut loc una sau două tranzacții, ca în final să fie înregistrate pe niște firme al căror sediu se află în offshore. Nu cunoaște dacă au fost contestate careva acte ale executorului judecătoresc, nu poate da un răspuns. Dacă nu se greșește, cunoaște un episod în care colegii au fost la sediul executorului judecătoresc Iacob Miron și li s-a refuzat prezentarea materialelor care au stat la baza licitației. Altfel nu știe. Conform art. 42 Cod Funciar, terenurile aflate în intravilanul unei localități sunt proprietatea unității administrativ-teritoriale. Este de menționat faptul că firma Geocad a format și a delimitat acele terenuri fără coordonare cu autoritatea publică locală și au fost supuse înregistrării, majoritatea terenurilor făcând parte din domeniul public. A menționat că primăria municipiului Chișinău este recunoscută ca parte vătărată în mai multe dosare penale, inclusiv cele în care era vizată firma care s-a ocupat cu delimitarea terenurilor. Când a făcut cunoștință cu materialele cauzei, erau



onregistrate la Cadastru doar 4 terenuri din cele 20. Pbnr la acceptarea cererii de revizuire, au fost onregistrate toate cele 20 de terenuri. La momentul cnd instanța a acceptat cererea de revizuire și a anulat hotrrea, a fost aplicat sechestru asupra tuturor terenurilor. A fost contestat actul care a stat la baza onregistrrii dreptului de proprietate asupra acelor terenuri. Nu s-a frcut cunoștinr cu procesul-verbal la acea datr, ontrucbt licitația nu a avut loc. Mai mult, primria cunoștea despre anumite dosare penale pornite pe acest fapt. A informat cr existr careva rrspunsuri de la executorul judectoresc Iacob Miron și, dacr nu se greșește, de la Ministerul Justiției, prin care a fost confirmat faptul cr licitația nu a avut loc. Bunurile imobile care au fost onregistrate și ulterior onstrnate au fost onregistrate on baza hotrrii instanței de judecatr.

3. Fiind audiat on cadrul cercetrii judectorești, **martorul Iachim Ion**, dupr depunerea jurrmntului conform art. 108 din Codul de procedurr penalr, a declarat cr este executor judectoresc, ol cunoaște pe Iacob Miron, sunt colegi, prieteni, dar nu sunt rude.

*La ontreberile procurorului*, martorul a declarat cr on perioada 2015–2016 a activat, a fost la serviciu, iar acest fapt poate fi confirmat și de consilierii de la Primrie. Iacob Miron l-a informat cr urmeazr sr strmute un document executoriu, onsr, din prcate, acel document nu a mai ajuns la el – sau, din fericire, nu știe. On general, i-a explicat cr este vorba despre o licitație publicr, pentru care creditorul a solicitat strmutarea la executorul Iachim Ion, dar anume despre ce anume este licitația nu au discutat, deoarece au vorbit doar prin telefon. Au fost mai multe persoane care au ontrebat de aceastr licitație, onsr le-a spus cr un asemenea document la el nu existr. Erau persoane care doreau sr participe la licitație, dar nu le cunoaște la fațr. Chiar și juristul Primriei, ompreunr cu cbțiva reprezentanți, s-au interesat de acest document, dar nu se afla la el și nu le-a putut da un rrspuns concret. Au venit la el cu camerr și au filmat. Dupr aceea, nu a mai putut da de domnul Miron, ontrucbt acesta era on concediu medical. A oncerat sr-l telefoneze și o datr l-a ontrebat unde este documentul, deoarece veneau persoane și ontrebau. Domnul Miron a spus cr a transmis documentul prin creditor, ca sr i-l transmitr, onsr pbnr on prezent nu a primit acel document executoriu.

*La ontreberile inculpatului*, martorul a declarat cr la onceputul lunii ianuarie s-au prezentat reprezentanții Primriei. On afarr de reprezentanții Primriei, s-au mai interesat aproximativ patru persoane pentru a depune acot pentru participarea la licitație. Aceste persoane au aflat de la biroul executorului Iacob Miron cr acel document este strmutat la executorul Iachim Ion. Nu au existat cereri din partea biroului de executare al lui Iacob Miron ctre biroul executorului Iachim Ion privind comunicarea conturilor bancare, dar este posibil sr fi fost – nu oși amintește, fiind o perioadr destul de ondelungatr. Nu au existat persoane suspecte cu ontrebrri suspecte, doar persoane care doreau sr depunr acotul pentru a participa la licitație, errora li s-a spus cr nu are un astfel de document. Din luna decembrie 2015, din momentul strmutrrii, nu au fost onaintate careva cereri, onsr un acot a venit de la o ontreprindere – frrr sr fie onștiințat, s-a trezit cu banii pe cont. Firma se numea Lexcolect, dar nu poate preciza exact.

4. Fiind audiat on cadrul cercetrii judectorești, **martorul Tanas Pavel**, dupr depunerea jurrmntului conform art. 108 din Codul de procedurr penalr, la ontrebarea instanței a declarat cr din salr nu se cunoaște cu nimeni.

*La ontreberile procurorului*, martorul a declarat urmrtoarele: Pe d-nul Lucanov Oleg ol cunoaște de vreo 3 ani, sunt on relații bune. Companiile nominalizate nu oi sunt cunoscute. Nu a participat la nicio licitație on anul 2016 on care au fost onstrnate careva terenuri din mun. Chișinru. On biroul judectoresc al lui Iacob Miron de pe str. Alba Iulia cu d-nul Lucanov nu a fost. On legrturr cu licitația, a semnat careva documente. A pus semnrtura la rugrmintea lui Oleg Lucanov, semnnd la Ciocana, on localul Tratoria. Pe Goțonoga Sergiu nu ol cunoaște. Confirmr

cr pe fila d. 238 a procedurii de executare a corpului delict este aplicată semnătura sa. A pus pur și simplu semnătura și nu are nicio legătură cu persoana juridică respectivă. Nu a procurat terenuri și nu a achitat careva mijloace financiare, pur și simplu a aplicat semnătura sa. La fel, pe fila d. 239 a procedurii de executare, semnătura îi aparține. Pe fila d. 247 a procedurii de examinare din același plic, semnătura este a sa. A aplicat semnătura la rugămintea lui Oleg Lucanov, on localul acestuia. On prezența executorului judecătoresc Iacob Miron nu a pus nicio semnătură. Zgardan Severian și Draganenco Artiomi au fost atunci cu ei la Tratoria.

*La întreberile apărătorului*, martorul a precizat că a semnat documentul respectiv cu vreo 2 ani on urmă, era toamnă, nu era nici cald, nici frig, nu poate să precizeze. Era un anotimp liniștit afară, dar nu mai ține minte exact cu cât timp on urmă, undeva on anul 2016. Până a aplica semnătura, nu a luat cunoștință cu nimic, pur și simplu a semnat la rugămintea lui Oleg Lucanov nu era cu nimeni atunci. Chiar on acea zi, acesta l-a rugat să semneze acel act. Doar actele care i-au fost prezentate le-a semnat. On afară de cele 3 semnături menționate de procuror, mai sunt și altele, deoarece au fost mai multe semnături, nu doar cele prezentate. Nu a făcut cunoștință cu conținutul actelor semnate și nu a memorat câte semnături a aplicat, a semnat pur și simplu la rugămintea lui Oleg. Nu a observat dacă acele acte erau semnate de alte persoane, nu a făcut cunoștință cu actele. Aceste persoane erau cu ei la Tratoria, acolo s-au întâlnit. Nu știe cum au venit aceștia, dar prezența lor era legată de semnarea acelor acte. Nu cunoaște care a fost rolul lor. Aceștia, la fel, au depus semnături.

*La întreberile inculpatului*, martorul a declarat că on prima parte a zilei când a semnat, era prin oraș, dar nu ține minte exact unde anume, nu poate spune. S-au întâlnit și a pus semnătura și atât. Onainte de aceasta, Oleg i-a spus că să fie prezenți la Buiucani. Cum s-au dus, așa s-au și întors. La Buiucani era o cafenea, dar nu ține minte cum se numește, era pe str. Alba Iulia. On acea cafenea au avut un ceai, au mâncat. Atunci nu s-a vorbit despre semnarea unor acte. Ulterior, s-au întâlnit la Ciocana și a semnat acele acte. Pe str. Alba Iulia au fost mai multe persoane, aproximativ 3-4, împreună cu niște prieteni de-ai săi. On cafenea au stat aproximativ o oră și ceva, nu crede că mai mult. Oleg i-a spus că să plece. Până on ziua când a fost la acea cafenea, nu a semnat careva acte. On afară de OUP, nu a fost audiat de alte instituții.

**5.** Fiind audiat on cadrul cercetării judecătorești, **martorul Zgardan Severian**, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că on sără nu cunoaște pe nimeni.

*La întreberile procurorului*, martorul a declarat următoarele: La 13 ianuarie 2016 nu a participat la nicio licitație de onstruire a terenurilor. Nu a fost pe str. Titulescu unde a avut loc licitația. Companiile Demond Plus, Novastralprim nu îi sunt cunoscute. Semnătura de pe procesul-verbal îi aparține. A fost ontr-un local, unde d-nul Oleg Lucanov i-a rugat să aplice semnătura și atât, spunând că nu va fi nicio problemă. Partea 2/2 – semnătura îi aparține, confirmă că semnăturile din procesul-verbal îi aparțin. Nu ține minte data, d-nul Oleg l-a sunat, s-au întâlnit la Trattoria de la Ciocana și i-a zis că trebuie să semneze niște foi, a spus că nu e nimic grav, trebuie doar să semneze. A semnat fiindcă se cunosc de mai mult timp, are oncredere on el și a acordat un mic ajutor pentru că a fost rugat. Cu ei mai erau Pavel Tanas și Draganenco Artiomi, care la fel au semnat careva acte. Pe inculpat nu l-a văzut niciodată.

*La întreberile apărătorului*, martorul a declarat că doar atunci când a semnat acele acte și atât, mai mult nu a semnat. Până a semna, nu a făcut cunoștință cu acele acte. De către Lucanov nu i-a fost explicat cu privire la ce sunt acele acte și nici nu a întrebat. Dacă erau scrise careva notițe de mână, nu poate să spună, nu a tras atenția. De mai multe ori l-a ajutat, de exemplu când a adus mașina din Ucraina, așa ajutoare mici. Pentru faptul că a depus semnătura pe acele acte,

Lucanov nu i-a promis nimic. Tot on ziua aceea, Lucanov l-a contactat și on aceeași zi a semnat. Știe cr era frig afarr, era iarnr, precis luna nu poate sr spunr, crede cr pe la sfbrșitul iernii, nu era on scurtr groasr, era așa, normal. Alte rugrminți de a semna nu au fost, doar on acea zi și atbt.

*La ontrebările inculpatului*, martorul a declarat cr la 13 ianuarie 2016 a fost la Buiucani, la Kvint, concret adresa nu o știe, a intrat on salr, on local, și a ontreat dacr este d-nul Iacob și atbt. D-nul Iacob nu era pe loc și a ieșit. A semnat dupr ce a fost la Kvint, crede cr aproximativ dupr o lunr. Dupr ce a semnat actele cu d-nul Lucanov, s-au mai ontblnit, dar pe aceastr temr nu au mai discutat.

**6.** Fiind audiat on cadrul cercetrrii judecrtorești, **martorul Draganenco Artiom**, dupr depunerea jurrmntului conform art. 108 din Codul de procedurr penalr, a declarat cr on salr nu cunoaște pe nimeni.

*La ontrebările procurorului*, martorul a declarat urmrtorele: Pe inculpat nu ol cunoaște, nu l-a vrzut niciodatr. Companiile Alexacretiv, Tehnoprime, Novastal, Demoplus nu oi sunt cunoscute. Nu a participat la nicio licitație on anul 2016, on luna ianuarie. Pe str. Titulescu, unde a avut loc licitația, nu a fost. A semnat actul respectiv on raionul Ciocana, ontr-un local Trattoria, unde d-nul Oleg a adus aceste documente și ei le-au semnat — el, Severian și Pavel. D-nul Oleg nu i-a explicat esența acestor acte. Niciodatr on viața sa nu a participat la vreo licitație.

*La ontrebările inculpatului*, martorul a declarat: Cbnd a aplicat semnrtura pe acele acte, nu ține minte sr mai fi fost alte semnrturi. Dacr vede semnrtura sa, recunoaște actul, dar așa cum aratr, nu ține minte. Nu știe concret data cbnd a semnat, on perioada ianuarie a semnat actele. Cbnd a semnat actul, erau doar ei. Confirmr cr alte acte pbnr la data de 13 nu a semnat. Cu d-nul Lucanov este on relații prietenești de mai mult de 6 ani. A mai fost un caz cbnd d-nul Lucanov l-a rugat sr semneze un act, aceasta a fost pbnr la data de 13 ianuarie. Cu actele respective a frcut cunoștintr parțial. D-nul Lucanov i-a spus cr participr la acțiun, și așa printre altele i-a spus și l-a rugat sr participe. On prima jumrtate a zilei din 13 ianuarie nu poate sr spunr unde a fost. On afarr de OUP, nu a fost interogat de nimeni pe cazul dat. Dupr ce a semnat actele cu Oleg, s-au mai vrzut, dar on privința cazului dat nu au mai vorbit.

**7.** Procesele-verbale ale acioiunilor de urmrrire penalr. Procesul-verbal de efectuare a percheziției din 13.04.2017, la sediul biroului executorului judecrtoresc Iacob Miron, mun. Chișinru , bd. Alba Iulia, 190/1 bir. 40, on cadrul crreia fiid depistat și ridicat materialele dosarului de executare nr. 010-1796/15, on 6 volume. (f.d. 36-37)

**8.** Procesul-verbal de cercetare din 19.03.2018, prin care au fost examinate documentele și onscrisurile dosarului de executare nr. 010-1796/15, on 6 volume , inclusiv on care se conține și procesul-verbal fictiv, cu date denaturate privind adjudecarea dreptului de prprietate a terenurilor firmelor "Alexcredit", "Profi Star" și "Tehnoserv Prim". (f.d. 38-56)

**9.** Procesul-verbal de ridicare din 20.03.2018 din cauza penalr 2017978006 a actelor procesuale (procesele-verbale de audiere a martorilor Zgardan, Bogdan, Draganenco, Tanas, Iachim, Bogdan, onvinuit Lucanov ) (f.d. 63)

#### **Corpuri delict și mijloace materiale de probr:**

**1.** Dosarul de executare nr. 010-1796/15 intentat în baza documentului executoriu nr. 2-18440/13 din 01.10.2013, ridicat din biroul executorului judecătorec Iacob Miron (descrries în procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.03.2018) Recunoscut în calitate de corp delict prin Ordonanța din 19 martie 2018. (f.d. 57-58)

**2.** Materialele dosarului de dosarului de executare nr. 010-1796/15, intentat on baza documentului executoriu nr. 2-18440/13 din 01.10.2013, vol. 1, vol.2 și vol.6 (ompachetate on

plicul nr. 1-3) recunoscute on calitate de corp delict prin Ordonanța de recunoaștere on calitate de mijloc material de probă, corp delict din 27.03.2018. (f.d.59-60)

**On context, instanța de judecată reține că din partea apărării au fost audiați următorii martori:**

**1.** Fiind audiat on cadrul cercetării judecătorești și după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, martorul **Gondea Vitalie** a declarat următoarele:

*La întrebarea instanței,* martorul a menționat că îl cunoaște pe domnul Iacob Miron, ontrucât a fost debitor ontr-o procedură de executare, onsr nu există vreo legătură de rudenie ontre ei.

*La întrebările apărătorului,* martorul a declarat că onainte de a semna dispozițiile de plată, obișnuia să-l contacteze telefonic pe domnul Miron pentru a coordona dacă acesta se află la birou și dacă poate semna acceptul privind anumite transferuri. Această practică era rezultatul unei onțelegeri anterioare cu Rompetrol, on baza creia achitările se efectuau cu acordul executorului judecătoresc. On luna noiembrie 2017, l-a telefonat pe domnul Iacob on prima parte a zilei. Acesta i-a confirmat că se află la biroul de pe strada Alba Iulia, biroul 40. On jurul orei 10:00–11:00, martorul s-a deplasat acolo și, ajuns la etajul 3, l-a observat pe domnul Iacob on coridor, lângă geam, on timp ce discuta cu o altă persoană. S-a apropiat, i-a salutat și i-a solicitat domnului Iacob să-i semneze o dispoziție, iar acesta a fost de acord. Totuși, persoana cu care discuta inițial l-a reținut, dorind să continue conversația, astfel că domnul Iacob a rămas, iar martorul s-a deplasat la ușa biroului și aștepta. După aproximativ 5 minute, s-a apropiat un alt bărbat, care s-a salutat cu cei doi. Ulterior, persoana cu care domnul Iacob discutasă inițial a plecat spre scrieri, iar domnul Iacob, împreună cu noul sosit, s-au ondreptat spre birou. On acel moment, domnul Iacob a fost apelat telefonic și s-a retras pe coridor pentru a discuta. On timp ce se afla la telefon, o altă persoană, ombrcată on civil, s-a apropiat și a onceput să filmeze și să documenteze situația, ceea ce i s-a părut martorului un comportament neobișnuit. A mai apărut o altă persoană, iar procedura de documentare a continuat. Martorul a așteptat ca situația să se clarifice, iar după aproximativ 30 de minute, domnul Iacob a intrat on birou, a semnat dispoziția, iar el a plecat. A adăugat că, deși domnul Iacob intenționa să semneze imediat după sosirea sa, persoana cu care discuta l-a oprit trăgându-l de mânecă. Domnul Iacob i-ar fi spus acelei persoane să meargă la bancă, iar discuția s-a purtat on limba rusă. Martorul a subliniat că i s-a părut ciudat că executorul a fost reținut on acel mod, având on vedere că acceptase inițial să semneze documentul. Despre acea persoană, a menționat că era de statură medie, mai scund decât el.

*La întrebările inculpatului,* martorul a afirmat că distanța de la geamul unde se afla domnul Iacob până la ușa biroului executorului era de aproximativ 5 metri. A precizat că nu a putut auzi ce anume i-a spus interlocutorul domnului Iacob, deoarece acesta vorbea foarte oncet.

**2.** Fiind audiat on cadrul cercetării judecătorești și după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, martorul **Crlugreanu Denis** a declarat următoarele:

*La întrebarea instanței,* martorul a precizat că îl cunoaște pe domnul Iacob Miron din relații de serviciu, ontrucât i-a depus acestuia titluri executorii spre executare.

*La întrebările apărătorului,* martorul a relatat următoarele: la data de 25 noiembrie, urma să aibă loc o ședință de judecată la Curtea de Apel, la care trebuia să fie prezent atât el, cât și executorul judecătoresc, motiv pentru care s-a deplasat la biroul acestuia pentru a discuta și pregăti toate aspectele necesare. On data de 21 noiembrie 2018, s-a deplasat la biroul executorului. On timp ce urca scările către etajul 2, i-a observat pe domnul Iacob și o persoană necunoscută discutând despre o situație de serviciu. Persoana prea ușor agitată și îl ruga pe

executor s-a depunut bani în locul său, motivând că este bolnav și nu se poate deplasa. Martorul a auzit această solicitare și, în momentul în care a urcat mai sus, telefonul domnului Iacob a sunat. Persoana necunoscută s-a apropiat de acesta într-un mod suspect, moment în care martorul a ajuns pe scări, l-a întrebat pe domnul Iacob dacă pot discuta, iar acesta i-a răspuns să între în birou, urmând să vină după el. Martorul a intrat în birou. Discuția dintre executor și persoana necunoscută a avut loc în limba română. Persoana necunoscută avea aproximativ 50 de ani, era ușor oncovoială (prea se alegea dureri de spate), avea o construcție corporală medie, purta o scurtă neagră, și nu avea nimic pe cap. Inițial, executorul nu vorbea la telefon. Telefonul i-a sunat în momentul în care persoana i-a cerut să depună banii în locul său. În acel moment, martorul se afla în urcare pe scări, iar necunoscutul s-a apropiat suspect de executor. Discuția a durat aproximativ 1 minut, fiind legată de o executare într-un dosar. Când martorul urca, se afla la 2-3 trepte distanță de cei doi, iar când a ajuns pe platformă, distanța s-a redus la 1-1,5 metri. Persoana necunoscută era foarte aproape de executor. Biroul executorului se afla la etajul 3, iar discuția a avut loc chiar lângă acel birou. Martorul nu cunoaște dacă pe acel etaj sunt instalate camere video. A remarcat că persoana necunoscută era vizibil agitată, se mișca constant, băga mâna în buzunar și o scotea. Deși nu a analizat-o cu atenție, i s-a părut suspectă apropierea extrem de apropiată de executor, acoperind aproape complet scena cu corpul său. Nu a putut vedea dacă avea ceva în mână sau dacă i-a oferit ceva domnului Iacob. Nu își amintește în ce mână ținea executorul telefonul, dar consideră că era posibil să-l fi ținut în mână stângă, întrucât în dreapta avea o mapă. Executorul era îmbrăcat într-un sacou de culoare închisă, posibil gri, dar martorul nu poate preciza exact nuanța. A menționat că persoana necunoscută i-a cerut domnului Iacob să depună bani la bancă în locul său. Executorul i-a răspuns că trebuie să meargă personal, iar interlocutorul a insistat, invocând dureri de spate. În acel moment, a sunat telefonul executorului. Nu își amintește denumirea băncii menționate în discuție, deși a auzit referirea la o bancă. Nu a observat că persoana necunoscută să-i fi înmănat ceva executorului, dar apropierea suspectă l-a făcut să considere că ar fi putut să-i pună ceva în buzunar, deși nu poate confirma acest aspect. Când a urcat pe scări, persoana necunoscută era poziționată cu spatele către martor și în fața executorului, care se afla lângă geam și vorbea la telefon. Din unghiul martorului, mâinile persoanei necunoscute nu erau vizibile. După ce a intrat în birou, domnul Iacob i-a spus să colaboreze între timp cu doamna Irina, până când se eliberează. În 2-5 minute, executorul a intrat în birou. Persoana necunoscută nu a intrat în birou, afirmând că se grăbește. Martorul s-a așezat la masă la doamna Irina, cu spatele la ușă, și nu își amintește ca acea persoană să fi intrat în birou. În birou se mai aflau doamna Irina și alte două persoane, angajate acolo, al căror nume nu îl cunoaște.

*La întreținerea inculpatului,* martorul a declarat că nu își amintește ca alte persoane să fi intrat în birou cât timp a stat el acolo, discutând cu doamna Irina.

*La întreținerea procurorului,* martorul a menționat că persoana necunoscută prea agitată și dădea impresia că vrea să-l convingă pe domnul Iacob. Tonul conversației era calm, fără certuri sau ridicări de voce. Nu știe de cât timp discutau cei doi, dar a surprins discuția în momentul în care i-a vrut. A afirmat că a auzit întreaga discuție cât timp s-a aflat în apropiere, cu excepția momentului în care persoana necunoscută s-a apropiat prea mult de executor, astfel încât nu a mai putut distinge dacă i-a spus ceva. A menționat că purta o scurtă de iarnă neagră și chipiu negru. Executorul judecătoresc era calm și asculta. Discuția era dominată de persoana necunoscută, care insistă asupra cererii de a depune banii. În momentul în care martorul urca scările, nu s-au menționat sume sau dosare, dar, din context, și-a format impresia că persoana necunoscută ar fi un debitor într-un dosar de executare. Timpul scurs pe scări a fost de

aproximativ 30 de secunde. Persoana necunoscută nu era însoțită de alte persoane și nu avea baston sau alte obiecte vizibile în mână. A auzit discuția telefonică purtată de domnul Iacob Miron, care pare mai mult să asculte decât să vorbească. Din conversație, martorul a reținu că avea loc o concretizare a unei întâlniri, dar nu își amintește detaliile discuției.

2. Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești și după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, martorul **Miron Veronica** a declarat următoarele:

*La întrebarea instanței*, martora a precizat că Iacob Miron este soțul său și că dorește să facă declarații.

*La întrebările apărătorului*, aceasta a relatat următoarele: El cunoaște pe Ciornoi Serghei încă din luna februarie 2016, când, la biroul executorului, a fost pus în executare un dosar pe numele acestuia. Creditorul, BC Moldincombank, a depus un document executoriu privind încasarea solidară a unei datorii de peste 3 milioane lei de la Ciornoi Serghei, Întreprinderea „Insula Paradisului” și Robac Gurman. Activitățile tehnice inițiale în dosar au fost realizate de către martor, dosarul fiind ulterior transmis unei kolege, deoarece în august 2016 a intrat în concediu de maternitate. La început, Ciornoi Serghei refuza să se prezinte la birou, motivând telefonic lipsa mijloacelor necesare. Din câte își amintește, a fost întocmit un proces-verbal de constatare, anexat ulterior la dosar. Ulterior, ca urmare a anunțării în crutare a unităților de transport și a reținerii acestora, Ciornoi a început să se prezinte la birou, fiind însoțit și de avocatul său, Postovan. Au fost întocmite procese-verbale de sechestru asupra unităților de transport, care au fost inițial date în primire avocatului. După emiterea încheierii de evaluare și preîncredințarea acestuia privind răspunderea pentru neprezentarea bunurilor, avocatul a solicitat ca primirea să fie transferată lui Ciornoi Serghei. De fiecare dată când contacta biroul, Ciornoi insistă să discute doar cu executorul judecătoresc, refuzând să vorbească cu angajații. Martora a discutat telefonic personal cu el. Când se prezenta la birou, Ciornoi nu accepta să discute în prezența altor persoane, solicitând insistent ca executorul să iasă cu el în coridor. Domnul Iacob Miron îi cerea să comunice în birou, dar Ciornoi refuza, susținând că nu dorește să vorbească în fața altora. Au existat situații în care executorul a ieșit în hol pentru a discuta cu el. La începutul anului 2016, Ciornoi nu se prezenta la citații, fiind înlocuit de fiul său, Ciornoi Alexandru, administrator al „Insulei Paradisului”. Programul de primire a clienților și a cererilor era între orele 09:00 și 11:00, însă Ciornoi nu respecta acest program. De asemenea, suna și în afara orelor de lucru, inclusiv în weekend, chiar și în timpul concediului de maternitate al martorei, contactându-l direct pe soțul acesteia. Martora își amintește un caz din vara sau toamna anului 2017, când soțul a pus telefonul pe speaker, iar Ciornoi solicita insistent o întâlnire. Nu cunoaște scopul întâlnirii, întrucât în acea perioadă se afla acasă, în concediu de maternitate. În momentul percheziției, se afla la domiciliu împreună cu copiii minori. În cadrul percheziției au fost ridicați aproximativ 3.000 lei și 100 euro. Suma de 100 euro provenea de la cumpărarea, fiind oferită cu ocazia zilei de naștere a copiilor și fusese pusă de martor într-o cutie de bijuterii, cu intenția de a cumpăra ceva pentru aceștia. Cei 3.000 lei fuseseră puși în dulapul cu haine, primiți de la mama soacră, o persoană în vârstă, cu câteva zile înainte. Suma fusese oferită „pentru moarte”, ca primire. Martora a mai adăugat că o parte din bani (câteva sute de lei) îi avea în buzunarul hainei sale. În prezent, dosarul de executare a fost transferat la executorul judecătoresc Solcan Elena, decizia fiind luată cu câteva luni în urmă. Cheltuielile rămase în dosar sunt sub 70.000 lei. După reținerea soțului, Ciornoi a contactat biroul, dar executorul a refuzat discuția, fiind în faza de anchetă, iar ulterior, în anul 2019, la birou s-a prezentat o femeie pe nume Nadejda, care a declarat că este concubina lui Ciornoi. Aceasta a depus cereri în care afirma că datoria a fost achitată integral către bancă, solicitând încetarea

procedurii de executare. Onsr, on urma interpelrrilor crtre Moldincombank, s-a confirmat cr datoria a fost achitatr doar parțial. Nadejda a discutat de mai multe ori cu domnul Iacob și, ontrebatr despre motivul acțiunilor lui Ciornoi, a spus cr acesta oși cere scuze și regrettr cele ontbmplate, menționbnd cr a fost impus, dar frrr a preciza de crtre cine. Martora a auzit aceastr discuție, ontrucbt masa ei se afla lngrr masa executorului. Ciornoi a solicitat, prin intermediul concubinei, o ontrevedere cu executorul, dar i s-a comunicat cr nu este posibil și i s-au cerut datele avocatului pentru a soluționa situația. La strrmutarea dosarului, au fost ontocmite dour seturi de acte: unul transmis procuraturii, ca denunț și altul crtre executorul Solcan Elena, ompreunr cu titlul executoriu on original. Ulterior, executorul Solcan Elena a rrspons cr setul de acte a fost expediat frrr titlul executoriu on original, sugerbnd cr acesta s-ar fi pierdut. On prezent, existr o cerere depusr la Judecrtoria Brłți pentru eliberarea duplicatului titlului executoriu. Nu a observat niciodatr ca Ciornoi Serghei sr fi pus bani pe masa executorului.

*La ontreberile inculpatului*, martora a menționat cr distanța dintre masa sa și masa executorului este de aproximativ 1 metru, mesele fiind lipite. Cbnd Ciornoi solicita ieșirea executorului „on oraș” sau on afara biroului, domnul Iacob refuza, solicitbndu-i sr oși exprime clar motivul apelului. Nu oși amintește exact dacr executorul a ieșit cu Ciornoi on coridor, dar oși amintește clar cr acesta solicita constant acest lucru. Ciornoi obișnuia sr sune on afara programului și on week-end. Iacob Miron nu a ridicat niciodatr sume de bani on numerar de la prrți. Biroul oferea prrților rechizitele bancare pentru platr. On situațiile on care brncile erau aglomerate sau onchise, prrțile lrsau banii la birou, iar aceștia erau onregistrați prin proces-verbal de ridicare a banilor, apoi depuși pe conturile speciale. Se elibera copie a procesului-verbal, iar banii puteau fi ridicați atbt de executor, cbt și de personalul biroului.

**De asemenea, on cursul examinrrii cauzei, aprrrtori inculpatului, on vederea susținerii aprrrrii, au solicitat anexarea la dosarul cauzei penale și valorificarea, on calitate de mijloace de probr, a urmrrtoarelor onscrisuri:**

1. Denunțul din 20 ianuarie 2020, depus de executorul judecrtoresc Iacob Miron, vizeazr faptele prevrzute de art. 251 Cod penal – trinuirea, dezmembrarea și utilizarea on alte scopuri a bunurilor sechestrate. Prin acest denunț, executorul a sesizat organul de urmrrire penalr cu privire la acțiunile debitorului Ciornoi Serghei, referitoare la trinuirea mijloacelor de transport sechestrate. (*f.d. 67–70, vol. V*)

2. Procesul-verbal din 16.10.2019 consemnează aplicarea sechestrului asupra autoturismului Mercedes 207D, culoare verde, an fabricație 1988, cu număr de înmatriculare BLAZ 274, aparținând cu drept de proprietate debitorului Ciornii Serghei (CNP 0961101042868). Vehiculul se află într-o stare tehnică degradată, fiind decompletat aproape integral și evaluabil doar ca metal uzat. De asemenea, s-a dispus aplicarea sechestrului provizoriu asupra următoarelor bunuri, până la apariția unor noi circumstanțe: Autotractor DAF95 430, nr. identificare PVL027; Automobil (macara) ZIL, nr. identificare A568BX; Încărcător frontal, marcă neidentificată, culoare verde, fără număr de înmatriculare; Încărcător vertical, marcă neidentificată, culoare roșie, fără număr de înmatriculare; Șasiu cu numărul de identificare 5JMWL4RV6122942814730, aflat într-o stare deplorabilă, evaluabil doar ca metal uzat. Bunurile sechestrate în favoarea Moldindconbank S.A. – Sucursala Bălți, au fost transmise spre păstrare domnului Iurie Beșliu, directorul sucursalei bancare menționate. Sechestrul a fost aplicat în lipsa debitorului, însă cu respectarea prevederilor art. 67 Cod de Executare, documentul urmând a fi expediat cu aviz de primire către cutia poștală a părților implicate în procedura de executare, precum și, dacă va fi necesar, publicat în Monitorul Oficial, în cazul neconfirmării

recepționării comunicării.

(f.d. 71, vol. V)

3. Procura din 21.10.2015, prin care Ciornoi Serghei omputernicește SRL „Juris-Protect”, reprezentat de Postovan Igor (f.d. 72 vol. V).

4. Cerere din 16.05.2016 (f.d. 73 vol. V).

5. Procesul-verbal din 31.05.2016 (f.d. 74, vol. V) atestă faptul că, de la reprezentantul debitorului, domnul Postovan Iurie (născut la 03.04.1983, CNP 2000012062397), au fost ridicate de la păstrare următoarele unități de transport: Opel Frontera, nr. înmatriculare BLRG001, an fabricație 1994; Lexus GX 470, nr. înmatriculare BLDH206, an fabricație 2004. Acestea au fost transmise spre păstrare debitorului Ciornii Serghei (născut la 11.03.1967, CNP 0961101042868), împreună cu seturile de chei și certificatele de înmatriculare aferente. Totodată, prin același proces-verbal, Ciornii Serghei este desemnat în calitate de nou administrator al bunurilor mobile.

6. Răspunsul Moldindconbank din 03.08.2017 (f.d. 75, vol. V) confirmă că, prin Hotărârea Judecătorei municipiului Bălți nr. 2-3234/14 din 19.06.2015, s-a dispus încasarea, în mod solidar, a datoriei bancare de la FPC „Rîbac Gurman” SRL, Ciornii Serghei și SRL „Insula Paradisului”, în beneficiul băncii creditoare. Această creanță a rezultat din contractul de credit nr. 245 din 05.05.2011 și include o sumă principală de 3.728.728,21 lei, la care se adaugă cheltuieli de judecată în cuantum de 50.000 lei. La data de 19.07.2017, datoria totală aferentă acestui contract, înregistrată pe numele debitorului FPC „Rîbac Gurman” SRL, era de 4.609.943,82 lei.

7. Cerere din 18.08.2016 a reprezentantului Moldindconbank, privind predarea bunurilor sechestrate pentru vânzare prin magazin de comision (f.d. 76 vol. V).

8. Cererea SA „Moldindconbank” din 02.03.2017, privind întreprinderea măsurilor legale pentru urmărirea bunurilor mobile/imobile și inițierea procedurii de evaluare (f.d. 77–78 vol. V).

9. Oncheiere din 27.10.2017 privind inițierea procedurii de vânzare a unui automobil Mercedes n/o BLAX884. (f.d. 79 vol. V).

10. Încheierea executorului judecătoresc din 30.06.2017, emisă în cadrul cauzei de executare nr. 010-1710/1711r/17, stabilește obligația debitorului Ciornii Serghei de a prezenta, până la data de 27.07.2017, următoarele unități de transport aflate sub sechestru: Fiat Ducato, nr. înmatriculare BLCY, an fabricație 2001; Iveco Magirus, an fabricație 2001, nr. înmatriculare BLDK610; Opel Frontera, nr. înmatriculare BLRG, an fabricație 1994; Lexus GX 470, nr. înmatriculare BLDH, an fabricație 2004. Vehiculele urmau să fie prezentate la sediul executorului judecătoresc Iacob Miron, situat în \*\*\*\*\*, str. Alba Iulia nr. 190/1, etaj 3, biroul 40, cu informarea prealabilă a executorului, în vederea efectuării procedurilor legale de evaluare și stabilire a valorii de piață a bunurilor mobile.

11. Oncheiere din 05.09.2016 (nr. 010-1394/16) prin care Ciornoi Serghei se obligă să prezinte unitățile de transport aflate sub sechestru, după cum urmează Opel Frontera cu n/o BLRG001 an.1994, Lexus GX 470 cu n/o BLDH206 AN.2004. (f.d. 91 vol. V).

12. Procura nr. 003 din 21.10.2015, prin care Postovan Iurie este omputernicit să reprezinte interesele lui Ciornoi Serghei (f.d. 82 vol. V).

13. Cerere din 19.05.2016 a reprezentantului debitorului, privind eliberarea și transmiterea către Ciornoi a mijloacelor de transport de model Opel Frontera cu n/o BLRG001 an.1994, Lexus GX 470 cu n/o BLDH206 an.2004. (f.d. 83 vol. V).

14. Procesul-verbal din 29.07.2016 (f.d. 84, vol. V) consemnează aplicarea sechestrului asupra mijloacelor de transport de model IVECO MAGIRUS, an fabricație 2001, cu număr de înmatriculare BLDK 610, și Mercedes 190, an fabricație 1983, cu număr de înmatriculare



BLAX884, aflate on proprietatea debitorului Ciornoi Serghei (nrscut la 11.03.1967, CNP 0961101042868) și a FPC „Robac-Gurman” SRL (cod fiscal 1003602002794).

15. Proces-verbal din 18.08.2017 (f.d. 85 vol. V).

16. Solicitarea CNA nr. 02/37-992 din 27.04.2020, privind prezentarea informațiilor din procedura de executare (f.d. 86 vol. V).

17. Decizia nr. 8/579 din 15.07.2020, privind declararea inadmisibilității unei sesizări (f.d. 87 vol. V).

18. Cererea debitorului Ciornoi din 14.03.2019, privind oncetarea procedurii de executare (f.d. 88 vol. V).

19. Rrpsul executorului din 02.04.2019 la cererea debitorului (f.d. 89 vol. V).

20. Încheierea nr. 010-1710; 1711r/17 din 26.06.2017 prevede obligarea debitorului Ciornoi Serghei de a prezenta, până la data de 27.07.2017, următoarele unități de transport aflate sub sechestru: Fiat Ducato, nr. înmatriculare BLGY, an fabricație 2001; Iveco Magirus, an fabricație 2001, nr. înmatriculare BLDK610; Opel Frontera, nr. înmatriculare BLRG, an fabricație 1994; Lexus GX 470, nr. înmatriculare BLDH, an fabricație 2004. Aceste vehicule urmau a fi prezentate la sediul executorului judecătoresc Iacob Miron, situat în \*\*\*\*\*, str. Alba Iulia nr. 190/1, et. 3, biroul 40, cu informarea prealabilă a executorului în vederea efectuării acțiunilor legale de evaluare și stabilire a prețului de piață al bunurilor mobile respective. (f.d. 90, vol. V)

21. Proces-verbal din 19.05.2016 privind aplicarea sechestrului pe vehiculele debitorului (f.d. 91 vol. V).

22. Proces-verbal din 29.07.2016 privind aplicarea sechestrului pe alte mijloace de transport (f.d. 92 vol. V).

23. Cererea din 22.08.2017 a lui Ciornoi Serghei privind eliberarea actelor (f.d. 93 vol. V).

24. Plângerea debitorului adresată Ministerului Justiției, privind pretinsa ilegalitate a acțiunilor executorului judecătoresc (10.01.2020) (f.d. 94 vol. V).

25. Oncheiere nr. 010-1393/16 și 010-1394/16 din 12.03.2016, privind anunțarea on crutare și reținerea unor vehicule (f.d. 95 vol. V).

26. Aviz de recepție din 02.04.2020 (f.d. 96 vol. V).

27. Explicație din 22.06.2020 (f.d. 97 vol. V)

28. Bordereouri de calcul ale cheltuielilor de executare nr. 010-1712r/17, 1711r/17, 1710r/17 din 14.03.2018 (f.d. 98–100 vol. V).

29. Bordereu de calcul al cheltuielilor de executare nr. 010-684r/20 din 14.02.2020 (f.d. 103 vol. V).

30. Oncheiere privind cheltuielile de executare nr. 010-864r/20 din 14.02.2020 (f.d. 101–102 vol. V).

31. Extras de la Camera Onregistrării de Stat din 16.11.2015 (f.d. 104–105 vol. V).

32. Cerere de participare la licitație din 04.01.2016 (f.d. 106 vol. V).

33. Extras de la Camera Onregistrării de Stat din 19.02.2016 (f.d. 107 vol. V).

34. Scrisoarea CNA nr. 03/13-462 din 08.02.2016 (f.d. 108 vol. V).

35. Oncheierea Judecatoriei Chișinău (sediul Roșcani) nr. 2-18440/2013 din 19.12.2013 (f.d. 109 vol. V).

36. Proces-verbal nr. 010-1796/15 din 26.01.2016 (f.d. 110 vol. V).

37. Interpelări ale executorului judecătoresc din 22.12.2015 și 28.12.2015 (f.d. 111–112 vol. V).

38. Invitație emisă de Serviciul de Informații și Securitate al RM la data de 06.01.2016 (f.d. 113 vol. V)

39. Prin scrisoarea din data de 12.01.2016, Asociația Obștească „Cuvântul de Onoare” a informat executorul judecătoresc cu privire la existența unor intenții din partea unui grup de persoane necunoscute, care, folosind pseudonime pe rețelele de socializare, în perioada 11–12 ianuarie 2016, ar fi planificat acțiuni de întrerupere ilegală – inclusiv prin violență sau dezordini – a desfășurării licitației programate pentru 13.01.2016, ora 09:30. În vederea asigurării ordinii publice și a securității, creditorul AO „Cuvântul de Onoare” a propus executorului coordonarea cu participanții înscrși pentru mutarea licitației într-o altă locație. În acest sens, creditorul a pus la dispoziție birourile situate pe str. Nicolae Titulescu 47A, \*\*\*\*\*, angajându-se să suporte integral cheltuielile legate de utilizarea spațiului în data de 13.01.2016. (f.d. 114 vol. V)

40. Prin oncheierea nr. 059-353r/15 din 08.12.2015, executorul judecătoresc Evelina Marinciuc a dispus transmiterea documentului executoriu nr. 2-18440/13 din 01.10.2013, emis de Judecătoria Roșcani, către executorul judecătoresc Iacob Miron. (f.d. 115 vol. V)

41. La data de 18.12.2015, executorul judecătoresc Iacob Miron a întocmit Actul de preluare a executării nr. 010-1796/15, prin care a confirmat preluarea executării documentului menționat anterior. (f.d. 116 vol. V)

42. Prin cererea din 19 ianuarie 2016, Asociația Obștească „Cuvântul de Onoare” a informat autoritățile competente că, în temeiul actului întocmit de executorul judecătoresc Iacob Miron, documentul executoriu nr. 2-18440/2013 emis de Judecătoria sectorului Rîșcani la data de 01.10.2013 a fost preluat spre executare. Totodată, a menționat că au fost admiși doi pași esențiali în procesul executării silite, la solicitarea creditorului: Desemnarea unui evaluator licențiat pentru determinarea valorii normative a unor terenuri vizate în dosar; Organizarea și desfășurarea unei licitații publice pentru vânzarea acestor terenuri, conform listei prezentate de AO „Cuvântul de Onoare”. Asociația a informat că toate actele necesare – respectiv actul de preluare a executării, încheierea privind desemnarea evaluatorului, precum și anunțul licitației – au fost transmise reprezentantului său pentru a fi prezentate în vederea înregistrării la Consiliul Municipal Chișinău. În acest context, AO „Cuvântul de Onoare” a semnalat un incident survenit la data prezentării documentelor, când reprezentantul său a fost întâmpinat cu o atitudine agresivă din partea șefei cancelariei Consiliului Municipal, care a refuzat înregistrarea documentelor, invocând nelegalitatea documentului executoriu și a acțiunilor executorului judecătoresc – afirmații considerate de către asociație ca o depășire a competențelor funcționarului public. De asemenea, asociația a arătat că, din motive personale, reprezentantul său a fost nevoit să părăsească temporar Republica Moldova în ziua următoare, motiv pentru care s-a intenționat relansarea demersului de înregistrare la întoarcere. Totuși, între timp, această înregistrare a devenit inutilă, întrucât Consiliul Municipal Chișinău fusese deja informat oficial despre acțiunile executorului, inclusiv prin mass-media și în cadrul ședințelor operative ale Primăriei. Prin urmare, AO „Cuvântul de Onoare” a solicitat constatarea faptului că eventualele întârzieri în înregistrarea documentelor nu îi sunt imputabile, acestea fiind cauzate de comportamentul necorespunzător al unor funcționari ai Consiliului Municipal Chișinău. De asemenea, a susținut că nu a fost afectat dreptul autorității de a fi informată, întrucât aceasta a luat cunoștință în timp util despre desfășurarea executării silite. (f.d. 117 vol. V)

43. Cererea reprezentantului AO „Cuvântul de Onoare”, Sorochin Iuri, din 21.12.2015, prin care solicită organizarea și desfășurarea unei licitații publice pentru vânzarea loturilor de teren indicate în anexa la cererea menționată. (f.d. 118 vol. V)

44. Onștiințarea nr. 010/1294r/16 din 10.02.2016, prin care executorul judecătoresc informează participanții la licitație despre suspendarea executării documentului executoriu,

dispus prin oncheierea din 01.02.2016, și despre necesitatea depunerii unei cereri pentru restituirea sumelor de bani depuse cu titlu de avans on contul executorului. (f.d. 119 vol. V)

45. Scrisoarea nr. 010-1294r/16 din 10.02.2016 adresatr AO „Cuvbntul de Onoare” și reprezentantului Sorochin Iuri, prin care executorul solicitr publicarea on Monitorul Oficial a onștiințrii nr. 010/1294r/16 din 10.02.2016, adresatr potențialilor cumprrrtori, cu privire la suspendarea executrii documentului executoriu. (f.d. 120 vol. V)

46. Scrisoarea nr. 010-1796/16 din 11.01.2016, prin care executorul judecrtoresc informeazr Consiliul Municipal Chișinru despre copiile procedurii de executare on cadrul crreia a fost stabilitr licitația pentru data de 13.01.2016. (f.d. 121 vol. V)

47. Oncheierea nr. 010-1796/15 din 31.12.2015, prin care a fost admisr cererea reprezentantului AO „Cuvbntul de Onoare”, Sorochin Iuri, din 29.12.2015 și s-a dispus strrmutarea dosarului de executare nr. 2-18440/2013 din 01.10.2013 crtre executorul judecrtoresc Iachim Ion. (f.d. 122 vol. V)

48. Oncheierea nr. 010-1294r/16 din 01.02.2016, prin care executorul judecrtoresc a admis cererea reprezentantului Consiliului Municipal Chișinru, Nistor Grozav, din 28.01.2016 și a dispus suspendarea procedurii de executare nr. 010-1294r/16, intentatr on baza documentului executoriu nr. 2-18440/2013 emis de Judecrtoria Roșcani, municipiul Chișinru. (f.d. 124-125 vol. V)

49. Procesul-verbal nr. 010-1796/15 din 13.01.2016 privind desfășurarea licitației publice pentru vânzarea loturilor de teren. Prin actul-propunere din 13.01.2016, toți reprezentanții persoanelor înscrise la licitația din aceeași zi au acceptat propunerea executorului judecătoresc privind strămutarea locului desfășurării licitației la adresa str. Titulescu 47A, municipiul Chișinău. Fiind indicat că, în procesul de executare a documentului executoriu nr. 2-18440/2013 din 01.10.2013, emis de Judecătoria Rîșcani, municipiul Chișinău, executorul judecătoresc Iacob Miron a respectat prevederile legislației în vigoare, asigurând drepturile și interesele legitime ale tuturor participanților și terților interesați. În baza art. 137 din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova, documentele de executare vor fi supuse verificării instanței de judecată pentru legalitate. Loturile de teren scoase la vânzare sunt proprietate a municipiului Chișinău și se află în sectoarele municipiului. Bunurile oferite spre vânzare sunt terenuri cu destinație pentru construcții, unele cu numere cadastrale atribuite, iar altele în curs de atribuire. Conform declarațiilor creditorului și materialelor din dosarul executării, aceștia au solicitat și acceptat condițiile executorului judecătoresc. Riscurile și consecințele aparțin creditorului și cumpărătorului, care au analizat materialele dosarului, inclusiv documentația tehnică și rapoartele de evaluare. Prețul inițial de pornire a licitației este stabilit în conformitate cu art. 132 din Codul de Executare al Republicii Moldova, conform cerințelor participanților. Reprezentantul creditorului a solicitat excluderea de la licitație a lotului de teren proprietate a municipiului Chișinău, situat în sectorul Centru, cu suprafața de 0,19 ha și nr. cadastral 0100424.633, invocând o eroare. Pasul de ridicare a prețului va fi stabilit pentru fiecare lot în parte, detaliu ce face parte din a doua parte a procesului-verbal. La licitație s-au înregistrat peste două persoane. Participanții înscriși în ordine succesivă, pe baza cererilor depuse și confirmate prin achitarea unui avans de 5% din valoarea nominală a bunurilor scoase la licitație, sunt: SRL „Demont Plus”, SRL „Tehnoserv Prim”, SRL „Vladorud”, SRL „Novastal Prim”, SRL „Alexcredit Prim”, SRL „Alexcredit”, SRL „Profistar”. (f.d. 126-128 vol. V)

50. Demersul nr. 5/27 din 11.01.2016 prin care Serviciul de Informații și Securitate a solicitat setul de acte a procedurii de executare, în scopul asigurării transparenței de organizare a licitației privind punerea în vânzare a loturilor de teren din intravilanul \*\*\*\*\*. (f.d. 129 vol. V)

51. Actul nr. 010-1796/15 din 31.12.2015 privind predarea documentului executoriu și a actelor aferente procedurii de executare. În baza solicitării reprezentantului creditorului, Sorochin Iurie, aceste documente au fost predate acestuia. Predarea a fost confirmată prin semnătura și ștampila creditorului AO „Cuvântul de Onoare”. (f.d. 130 vol. V)

52. Solicitarea Centrului Național Anticorupție nr. 02/36-386 din 29.12.2015 prin care se solicit permisiunea de a lua cunoștință cu materialele procedurii de executare. (f.d. 131 vol. V)

53. Încheierea nr. 019-1223r/14 din 25.03.2014 privind asigurarea acțiunii. Emisă de executurul judecătoresc Nicolae Pașa. (f.d. 132 vol. V)

54. Scrisoarea nr. 1330/15 din 09.12.2015, emisă de Întreprinderea Municipală „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” din cadrul Primăriei municipiului Chișinău, prin care se comunică următoarele: Ca urmare a solicitării dumneavoastră privind apartenența și statutul juridic al terenului în cauză, vă informăm că Consiliul Municipal Chișinău a emis mai multe hotărâri prin care a stabilit suprafața și limitele parcurilor din municipiu, atribuindu-le în folosință Î.M. „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”. Cu toate acestea, aceste terenuri nu au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile. În lipsa acestei înregistrări, conform art. 499 din Codul civil al Republicii Moldova, Î.M. „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” nu poate opune terților dreptul său de administrare asupra acestor bunuri. Mai mult, ținând cont de prevederile articolelor 5, 6 și 7 din Codul de procedură civilă, precum și articolelor 8 și 11 din Codul civil, întreprinderea nu are calitatea de subiect procesual în astfel de litigii și, prin urmare, nu poate acționa independent în justiție. În acest context, competența soluționării acestor litigii aparține Direcției Asistență Juridică. (f.d. 133 vol. V)

55. Cererea creditorului AO „Cuvântul de Onoare” din 12.01.2016, prin care informează despre imposibilitatea predării procedurii de executare executorului judecătoresc Ion Iachim și solicită executorului Iacob Miron reluarea executării documentului executoriu nr. 2-18440/13 din 01.10.2013. (f.d. 134 vol. V)

56. Hotărârea UNEJ nr. 1 din 18.01.2016, prin care executorilor judecătorești Evelina Marinciuc, Iacob Miron și Ion Iachim le-a fost stabilit un termen pentru prezentarea informațiilor referitoare la procedurile de executare privind expunerea la licitație a terenurilor aflate în proprietate publică. (f.d. 135 vol. V)

57. Încheierea nr. 010-1796/15 din 12.01.2016, privind reluarea procedurii de executare nr. 010-1796/15. (f.d. 136-137 vol. V)

58. Anunț din 30.06.2016, cu privire la suspendarea procedurii de executare nr. 010-1294r/16. (f.d. 138 vol. V)

59. Încheierea Judecătoriei Rîșcani nr. 3-411/16 din 25.01.2016, prin care au fost admise cererile de revizuire formulate de Consiliul Municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, AO „Parcul copiilor” și ÎM „Damanto Grup” SRL, în legătură cu hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 01.10.2013. (f.d. 139-140 vol. V)

60. Procesul-verbal/actul de constatare nr. 010-1294r/2016 din 13.01.2016, ora 09:26, prin care se consemnează faptul că la biroul executorului judecătoresc Iacob Miron s-a prezentat un grup de persoane care au perturbat activitatea prin comportament huliganic, fiind solicitată intervenția pazei și a colaboratorilor MAI. (f.d. 141 vol. V)

61. Dispozitivul hotărârii Judecătoriei Centru nr. 2c-711/16 (20-2c-16515-08082016) din 26.08.2016 dispune înregistrarea de stat în Registrul Bunurilor Imobile de către Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău, pe baza proceselor-verbale ale licitației din 13.01.2016 (din procedura de executare nr. 010-1796/15, aflată la executorul judecătoresc Iacob Miron), a drepturilor de proprietate privată asupra bunurilor imobile ale titularilor. (f.d. 142-143 vol. V)

62. Extras pagina web, date despre compania SRL "Lexcolect Consulting" (f.d. 144 vol. V)
63. Explicațiile executorului judecătoresc Iacob Miron din 19.10.2017, depuse în cadrul cauzei civile nr. 2c-711/16 (20-2c-16515-08082016) (f.d. 145-146 vol. V)
64. Informație de pe Licitez.eu. (f.d. 147 vol. V)
65. Certificatul nr. 010-11516r/18 din 03.12.2018 prin care executorul judecătoresc confirmă că Primăria și Consiliul mun. Chișinău nu au contestat actele executorului judecătoresc. (f.d. 151 vol. V)
66. Referința și concluziile executorului judecătoresc, depuse la data de 9.08.2016 în cadrul dosarului civil nr. 2c-711/16 (20-2c-16515-08082016). (f.d. 152-153 vol. V)
67. Interpelarea nr. 010-1294r/16 din 28.11.2016 și 29.11.2016 prin care Executorul judecătoresc a comunicat că executarea documentului executoriu a fost suspendată în urma admiterii cererii de revizuire depuse de Consiliul municipal Chișinău, iar cauza a fost transmisă spre reanalizare. Până în prezent, părțile nu au furnizat informații privind stadiul litigiului, iar unii potențiali cumpărători nu au solicitat returnarea sumelor depuse. În acest context, pentru a evita consecințe negative și prejudicii, se solicită informarea privind etapa de examinare și comunicarea eventualei decizii. (f.d. 154-155 vol. V)
68. Cererea nr. 06-116/72 din 27.01.2016, prin care Primăria mun. Chișinău solicită executorului judecătoresc Iacob Miron, emiterea încheierii privind suspendarea executării documentului executoriu. (f.d. 156 vol. V)
69. Înștiințările din 20 mai 2016, transmise către SRL „Demont Plus”, SRL „Tehnoserv Prim”, SRL „Vladorud”, SRL „Novastal Prim”, SRL „Alexcredit Prim”, SRL „Alexcredit”, SRL „Profistar”, avizele poștale (f.d. 160-163 vol. V)
70. Cererea nr. 874 din 23.03.2017 depusă de BC „Moldindconbank” SA prin care solicită ridicarea sechestrului aplicat prin încheierile nr. 010-1393/16 și 010-1395/16 din 18.02.2016 asupra imobilului – construcție comercială cu nr. cadastral 0300305.024.01.002, cu suprafața de 104,9 m<sup>2</sup>, situat pe terenul aferent nr. cadastral 0300305.024, suprafață 0,0165 ha, amplasat în mun. Brlăți, str. \*\*\*\*\* și Sfbnt nr. 21/2, vândut creditorului ipotecar conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 3947 din 21.03.2017. (f.d. 164-165 vol. V)
71. Cererea nr. 1695 din 04.05.2017 înaintată de BC „Moldindconbank” SA pentru ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea nr. 010-1395/16 din 18.02.2016 asupra imobilului format din complexul de construcții cu nr. cadastrale 0300207.440.01 – 0300207.440.06, cu suprafața totală de 952 m<sup>2</sup>, și terenul aferent nr. cadastral 0300207.440, suprafață 0,567 ha, situat în mun. Brlăți, str. N. Testemițeanu nr. 21, comercializat creditorului ipotecar conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 6079 din 03.05.2017. (f.d. 166 vol. V)
72. Cererea nr. 14-2/411 din 08.09.2016, prin care BC Moldindconbank solicită anularea încheierilor prin care au fost puse în căutare următoarele vehicule: autocamion cu autobetonieră DAF FAD 85.430, an fabricație 2000, culoare albă, motor nr. 442474E4NL014800, șasiu nr. XLRAD85XCOE514956, nr. de înmatriculare BL CY-632, cod personal 1376902410009; autocamion cu autobetonieră DAF FAD 85.430, an fabricație 2000, culoare albă, motor nr. 442756E4NL014800, șasiu nr. XLRAD85XCOE519011, nr. de înmatriculare BL CY-631, cod personal 1376902410009; autocamion cu cisternă beton FIAT ASTRA 8442, an fabricație 2001, culoare albă, motor nr. 4510570898, șasiu nr. ZCNH78442ZL450759, nr. de înmatriculare BL CX 726, cod personal 1376902410009; semiremorcă Mantracon SMRB, caroserie basculantă cu 3 axe, masă totală 3200 kg, an fabricație 1996, culoare gri, șasiu nr. 4015963, nr. de înmatriculare BL 282 RA. (f.d. 167-168 vol. V)

73. Scrisoarea nr. 2-10/877-4129 din 03.08.2017, prin care BC Moldindconbank comunică executorului judecătoresc că la situația 19.07.2017, datoria totală în baza contractului de credit nr. 245 din 05.05.2011 a debitorului SRL "Rîbac Gurman", constituia suma de 4 609 943, 82 lei. (f.d. 169 vol. V)

74. Cererea nr. 625 din 18.03.2019 depusă de BC „Moldindconbank” SA prin care solicită ridicarea sechestrului aplicat prin oncheierea f/n din 13.04.2016 asupra bunurilor imobile numerele cadastrale 0300207.463; 0300207.463.11; 0300207.463.15, 0300207.463.16, 0300207.463.17, 0300207.463.19, situate în mun. Brîloi, str. Etefan cel Mare, 146, comercializate de creditorul ipotecar BC „Moldindconbank” S.A. conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 2494 din 14.02.2019. (f.d. 170-171 vol. V)

75. Scrisoarea nr. 2-10/717 din 27.03.2019, prin care banca informează că la data de 19.04.2018, momentul începerii procesului de insolabilitate față de FPC „Ribac Gurman” SRL, din sumele încasate conform Hotărârii Judecătorei Bălți nr. 2-3234/14 din 19.06.2015 nu fusese achitată suma de 1.634.335,66 lei, compusă din credit (868.290,29 lei), dobândă (222.224,15 lei) și penalități (543.821,22 lei). În total, datoriile conform contractului de credit nr. 245 din 05.05.2011 se ridicau la 5.139.765,87 lei, inclusiv credit, dobânzi, penalități și comisioane. De la inițierea procesului de insolabilitate și până în prezent, banca, în calitate de creditor ipotecar, a vândut bunuri imobile aparținând debitorului ipotecar S. Ciornii: imobilul de pe str. \*\*\*\*\* 146 la preț de 974.000 lei și imobilul de pe str. Tîmplarilor 21 la 600.000 lei. Din aceste sume au fost acoperite parțial cheltuielile suportate de bancă pentru exercitarea dreptului de ipotecă și paza bunurilor. Astfel, documentul executoriu nr. 2-3234/15 din 19.06.2015 nu este încă executat integral și nu există temei pentru încetarea procedurii de executare bazate pe acesta. Se menționează că, în răspunsul Băncii nr. 2729 din 15.08.2017, anexat cererii debitorului din 14.03.2019, este reflectată situația plăților efectuate până la emiterea documentului executoriu. (f.d. 172 vol. V)

76. Scrisoarea nr. 2729 din 15.08.2017, prin care banca informează că la data de 12.04.2017 au fost stinse următoarele sume din datorie: 2.267.136,22 lei – creditul; 396.414,57 lei – penalități pentru neplata la scadență a creditului; 1.154.850,37 lei – dobânda la zi; 107.688,38 lei – penalități; 274.901,92 lei – comisioane. (f.d. 173 vol. V)

77. Scrisoarea nr. 2-10/322 din 12.02.2019, prin care banca expediază debitorului Ciornoi Serghei copia procesului-verbal nr. 1 privind rezultatele licitației din 04.12.2018. (f.d. 174 vol. V)

78. Scrisoarea nr. 2-10/428 din 22.02.2019, prin care banca informează debitorul Ciornoi Serghei cu solicitarea de restituire a imobilului ipotecat situate în mun. Brîloi nu poate fi satisfăcută. (f.d. 175 vol. V)

79. Scrisoarea nr. 1730 din 05.05.2017, prin care banca informează debitorul Ciornoi Serghei despre bunurile vândute în cadrul procedurii de executare și lăsată a dreptului de gaj. (f.d. 176 vol. V)

80. Contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu achitare în rate din 5.08.2017. (f.d. 177-179 vol. V)

81. Contractul de vânzare-cumpărare a unităților de transport din 11.07.2016 (f.d. 180-181 vol. V)

82. Contract de vânzare-cumpărare a obiectului/bun imobil/ la licitația cu strigare cu reducere din 3 mai 2017. (f.d. 182-186 vol. V)

83. Contestația cu privire la anularea Oncheierii din 23.08.2017 nr. 010-1710; 1711r/17. (f.d. 187-188 vol. V)

84. Referința la cererea de chemare on judecatr privind constatarea nulitrții unor clauze abusive on contractual de credit bancar. Cauza civilr nr. 2-2625/18. (f.d. 189-191 vol. V)

85. Procura din 10.08.2015. (f.d. 192 vol. V)

86. Scrisoarea debitorului din 14.10.2019 (f.d. 193-194 vol. V)

87. Cerere privind calcularea dobonzii, penalitrților și altor sume rezultate din ontorzierea executrrii nr. 2174 din 04.07.2019. (f.d. 195 vol. V)

88. Referința BC”Moldincombank” SA depusr on cadrul cauzei civile nr. 12-1053-0109201 (25-781/17) (f.d. 196-199 vol. V)

89. Scrisoarea nr. 2-10/2459/3713 din 06.08.2019, prin care banca informează executorul judecătoresc că, din sumele obținute în urma valorificării bunurilor imobile, au fost achitate datorii în cuantum total de 2.801.715,51 lei. În temeiul Încheierii nr. 010-1710;1711R/17 din 07.09.2017 privind distribuirea sumelor realizate prin executare silită, băncii i-a fost alocată suma de 86.446,05 lei. Totodată, banca precizează că o parte din sumele încasate a fost utilizată pentru stingerea datoriilor aferente contractului de credit nr. 803 din 08.12.2011, semnat cu SRL "Insula Paradisului", precum și pentru acoperirea altor cheltuieli suportate în legătură cu exercitarea dreptului de ipotecă și procedurile de executare silită. Prin urmare, doar o parte din fondurile obținute a fost direcționată spre acoperirea creanței stabilite prin documentul executoriu nr. 2-3234/14 din 19.06.2015. (f.d. 200 vol. V)

90. Cererea nr. 010-1320r/19 din 25.09.2019 prin care executorul judecătoresc solicit BC”Moldindconbank” de a comunica sumele concrete stinse conform documentului executoriu nr. 2-3234/14 din 19.06.2015 și data stingerii sumelor. (f.d. 201 vol. V)

91. Demers CNA nr. 03/13-128 adresat către Presedintele UNEJ din 18.01.2016. (f.d. 203-204vol. V)

92. Confirmarea din 22.02.2021, emisă de BC „Eximbank” S.A., Sucursala nr. 22, atestă că, în perioada 01.12.2015 – 31.12.2016, în cadrul procedurii de executare nr. 010-1796/15, reînregistrată ulterior sub nr. 010-1294r/16, au fost înregistrate sume de bani în conturile curente ale Executorului Judecătoresc Miron Iacob, cod fiscal 43268013. (f.d. 205–206 vol. V)

93. Răspunsul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 569 din 15.12.2016 confirmă că, la data de 01.08.2016, SC „Alexcredit” SRL, SC „Tehnoserv Prim” SRL și SC „ProfiStar” SRL au depus o acțiune în instanță împotriva AO „Cuvântul de Onoare”, avându-l ca intervenient accesoriu pe Executorul Judecătoresc Iacob Miron, solicitând înregistrarea dreptului de proprietate obținut în urma licitației. Cauza este înregistrată sub nr. 2-711/16. Interpelare Jud. Chișinău, sed. Centru din 29.11.2016. (f.d. 207 vol. V)

94. Interpelarea nr. 010-1294r/16 din 29.11.2016 prin care executorul judecătoresc solicită instanței informarea privind cererile pendinte depuse de către SC „Alexcredit” SRL, SC „Tehnoserv Prim” SRL și SC „ProfiStar” SRL. (f.d. 208 vol. V)

95. Răspunsul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 138 din 13.032017 (f.d. 209 vol. V)

96. Interpelarea nr. 010-1294r/16 din 28.11.2016 prin care executorul judecătoresc solicită instanței informarea privind etapa de examinare a cererilor de chemare în judecată (f.d. 210 vol. V)

97. Cererea de revizuire depusă de Consiliul Municipal Chișinău la data de 25.11.2016, înregistrată cu nr. 20-2c-16515-08082016. (f.d. 211–212, vol. V)

98. Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-1637/16 din 15.09.2016, pronunțată în cadrul examinării unei cauze aferente procedurii de executare. (f.d. 213–215, vol. V)

99. Încheierea Judecătorei Buiucani nr. 25-186/16 (14-2140-22022016) din 25.01.2016, emisă de judecătorul Corina Ursachi, cu privire la o etapă procedurală a cauzei respective. (f.d. 216, vol. V)

100. Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, nr. 2c-688/16 din 27.07.2016, emisă în cadrul examinării unei cauze civile privind procedura de executare. (f.d. 217, vol. V)

101. Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, nr. 2c-714/16 din 08.02.2017, referitoare la o etapă procesuală în cadrul dosarului conexat cu executarea silită. (f.d. 218, vol. V)

102. Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, nr. 2c-532/16 din 05.07.2016, emisă în contextul unui litigiu privind drepturile rezultate din licitație. (f.d. 219, vol. V)

103. Referința executorului judecătoresc din 01.07.2016, depusă în cadrul examinării cauzei civile nr. 20-2c-11782-07062016, conținând explicații privind desfășurarea și legalitatea procedurii de executare. (f.d. 220–221, vol. V)

104. Extrase cadastrale eliberate de Agenția Servicii Publice – Departamentul Cadastru, aferente următoarelor bunuri imobile: bun imobil cu nr. cadastral 0100105.158.01.048; bun imobil cu nr. cadastral 0100518.102.01.101; bun imobil cu nr. cadastral 0100105.326; bun imobil cu nr. cadastral 0100101.1054; bun imobil cu nr. cadastral 0100424.633; bun imobil cu nr. cadastral 0100414.010. (f.d. 222–230, vol. V)

105. Decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău nr. 2r-12/21 din 19.01.2021, prin care a fost soluționat un apel în cadrul unei cauze civile relevante pentru procedura de executare. (f.d. 231–233, vol. V)

106. Decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău nr. 2r-2664/20 (2-19130665-02-25r-30112020) din 11.02.2021, referitoare la contestarea unei hotărâri pronunțate de instanța de fond într-o cauză privind executarea silită. (f.d. 234–235, vol. V)

107. Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-377/18 din 27.02.2018, prin care s-a pronunțat asupra legalității și temeiniciei hotărârilor instanțelor inferioare. (f.d. 236–239, vol. V)

108. Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 4-1re-227/17 din 09.10.2017, privind o contestație în interesul legii cu impact asupra executării silite. (f.d. 240–246, vol. V)

109. Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-698/17 din 04.07.2017, referitoare la modul de aplicare a normelor privind înstrăinarea bunurilor supuse urmăririi silite. (f.d. 247–258, vol. V)

110. Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Sandu c. Republicii Moldova, nr. 16463/08 din 11.02.2014, care vizează încălcări ale dreptului la un proces echitabil și dreptul de proprietate în contextul procedurilor de executare. (f.d. 258–260, vol. V)

111. Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, nr. 2c-41/2017 din 13.12.2017, prin care a fost dispusă scoaterea de pe rol a cauzei civile înaintate de către S.C. „Alexcredit” SRL, S.C. „Profi-Star” SRL și S.C. „Tehnoserv-Prim” SRL împotriva Asociației Obștești „Cuvântul de Onoare” și executorului judecătoresc Iacob Miron. În calitate de intervenienți accesorii în proces au fost indicate: Biserica cu hramul „Sfântului și Dreptului Ioan Kronstadt și Sfântul Mucenic Victor”, Consiliul municipal Chișinău și Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău. Obiectul cauzei a vizat înregistrarea dreptului de proprietate dobândit în urma licitației din 13.01.2016. (f.d. 6-10 vol. VI)

112. Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, nr. 2c-711/2016 din 20.01.2017, prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de Biserica cu hramul „Sfântului și Dreptului Ioan Kronstadt și Sfântul Mucenic Victor” și Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii Judecătorei Centru din 26 august 2016. Totodată, a fost anulată respectiva hotărâre, emisă în cauza civilă intentată de S.C. „Alexcredit” SRL, S.C. „Profi-Star” SRL și S.C. „Tehnoserv-Prim”



SRL împotriva AO „Cuvântul de Onoare” și executorului judecătoresc Iacob Miron, privind înregistrarea dreptului de proprietate dobândit în urma licitației. (f.d. 11-20 vol. VI)

113. Decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău nr. 3r-562/20 (2-1612480-02-3r-17092020) din 26.10.2020, prin care a fost respins recursul declarat de Asociația Obștească „Cuvântul de Onoare”, reprezentată de avocatul Goșonoga Sergiu, împotriva încheierii din 07.07.2020. (f.d. 21–27 vol. VI)

114. Decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău nr. 3a-311/16 din 19.04.2016, prin care a fost restituit recursul declarat de avocatul Sergiu Goșonoga în interesele Asociației Obștești „Cuvântul de Onoare” împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, \*\*\*\*\* din 25 ianuarie 2016, care a admis cererile de revizuire, ca fiind inadmisibil. Totodată, s-a respins recursul declarat de același avocat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 25 ianuarie 2016, ca neîntemeiată, menținându-se astfel hotărârea instanței respective emisă în cauza civilă intentată de Consiliul și Primăria \*\*\*\*\* privind reconstituirea procedurii judiciare pierdute, cu Asociația Obștească „Cuvântul de Onoare” ca persoană interesată. (f.d. 28-39 vol. VI)

115. Dispozitivul Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2c-711/16 (20-6080-02082016) din 26.08.2016, prin care instanța a dispus înregistrarea de stat în Registrul Bunurilor Imobile, de către Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău, a drepturilor de proprietate privată asupra bunurilor imobile (loturi de teren) ale titularilor TehnoservPrim, Profistar și Alexcredit, conform proceselor-verbale ale licitației din 13.01.2016, în cadrul procedurii de executare nr. 010-1796/15 aflată la executorul judecătoresc Jacob Miron. (f.d. 40-42 vol. VI)

116. Dispozitivul Hotărârii Judecătoriei Rîșcani nr. 2-18440/13 din 01.10.2013, prin care instanța a hotărât: să admită cererea depusă de Asociația Obștească „Cuvântul de Onoare”; Să constate că cererea Asociației Obștești „Cuvântul de Onoare” privind organizarea licitațiilor funciare nu a fost soluționată în termenul legal; Să oblige Consiliul municipal Chișinău să organizeze licitații publice pentru atribuirea în arendă, locațiune funciară sau proprietate a loturilor de teren libere de sarcini și pretenții ale terților, amplasate în municipiul Chișinău. (f.d. 43 vol. VI)

117. Decizia CDEJ de lângă UNEJ nr. 8/579/803-951 DCRF din 09.04.2021 privind examinarea contestației depuse de cetățeanul Ciornîi Serghei, prin care a fost respinsă contestația acestuia împotriva Deciziei nr. 8/579Di din 15.07.2020, ce a declarat inadmisibilă sesizarea nr. 8 din 21.01.2020 formulată împotriva executorului judecătoresc Iacob Miron. (f.d. 44-45 vol. VI)

#### **Aprecierea instanței:**

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărâște asupra onvinuirii onaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de oncetare a procesului penal. Sentința se adoptă on numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, ontemeiată și motivată. Instanța oei ontemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate on eedința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai on condiția on care, on urma cercetării judecătorești, vinovția inculpatului on srvbșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

On conformitate cu prevederile art.6 §1 și 2 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale on mod echitabil, on mod public și on termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărâ în asupra oncrării drepturilor și obligatiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricrei acuzații on materie penală ondreptate împotriva sa. Orice persoană acuzată de o infracțiune este

prezumatr nevinovatr pbnr ce vinovrția sa va fi legal stabilitr.

Instanța reține cr potrivit principiilor de drept procesual penal, sarcina probațiunii revine acuzrrii, iar situația de dubiu este interpretatr on favoarea celui acuzat, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

On context, instanța de judecatr noteazr cr art. 6 al Convenției implicr on special on sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probr ale prrților (cauzele Perez ompotriva Franței și Van de Hurk ompotriva Olandei, 19 aprilie 1994).

Totodatr, instanța menționeazr cr on corespundere cu jurisprudența Curții Europene, care on pct. 37 a hotrărrii sale din cauza Albert ompotriva României din 16 februarie 2010, statueazr cr art. 6 § 1 din CEDO, deci obligr instanțele sr oei motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi onțoeles ca impunnd un rrspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda din 19.4.1994, pct. 61).

Conform art. 93 alin. (1) din Codul de procedurr penalr, probele sunt elemente de fapt dobândite on modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea frptuitorului, la constatarea vinovrției, precum și la stabilirea altor omprejurri importante pentru justa soluționare a cauzei.

On conformitate cu art. 99 alin. (2) din Codul de Procedurr Penalr, probele administrate se verificr ei se apreciazr de crtre organul de urmrrire penalr sau instanțor.

Potrivit art. 100 alin. (4) din Codul de Procedurr Penalr, toate probele administrate on cauza penalr vor fi verificate sub toate aspectele, complet ei obiectiv. Verificarea probelor constr on analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe ei verificarea sursei din care provin probele, on conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de Procedurr Penalr, fiecare probr urmeazr sr fie apreciatr din punct de vedere al pertinenei, concludenței, utilitătii ei veridicitătii ei, iar toate probele on ansamblu – din punct de vedere al coroborrrii lor. Reprezentantul organului de urmrrire penalr sau judecrtorul apreciazr probele conform propriei convingeri, formate on urma examinrrii lor on ansamblu, sub toate aspectele ei on mod obiectiv, crlruzindu-se de lege.

On conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul Penal, temeiul real al rrspunderii penale ol constituie fapta prejudiciabilr srvoreitr, iar componența infracțiunii, stipulatr on legea penalr, reprezintr temeiul juridic al rrspunderii penale.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal, se considerr componențor a infracțiunii totalitatea semnelor obiective ei subiective, stabilite de legea penalr, ce calificr o faptr prejudiciabilr drept infracțiune concret.

On acest sens instanța reține cr, vinovrția persoanei se stabilește on cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla onvinuire nu onseamn și stabilirea vinovrției, sarcina probațiunii fiind pusr pe seama acuzrrii. Legea procesual penalr stabilește cr rrsturnarea prezumției nevinovrției sau concluziile despre vinovrția persoanei on comiterea infracțiunii nu pot fi ontemeiate pe presupuneri.

Ori, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului on ședințele de judecatr on prima instanțr și on instanța de apel revine acuzatorului de stat on virtutea atribuțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP).

Astfel, la adoptarea unei hotrărri de condamnare prin prisma jurisprudenței Curții Europene, pbnr la rrmbnerea definitiv, inculpatul are statutul de persoanr nevinovatr, la fel se reține cr pronunțarea unei decizii judecrtorești de condamnare, prezumția de nevinovrție este rrsturnatr cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie sr se bazeze pe probe certe de vinovrție,

iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturat prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Având în vedere prevederile legale menționate anterior și corelându-le cu circumstanțele de fapt constatate în cursul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța reține, că în privința inculpatului a fost început și desfășurat urmărirea penală cu respectarea normelor procesual-penale în vigoare.

În continuare, instanța urmează să procedeze la examinarea existenței faptelor infracționale atribuite inculpatului, precum și la verificarea întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunilor reținute în sarcina acestuia.

***Cu privire la calificarea infracțiunii în baza articolului 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, se fac următoarele precizări:***

Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 23 noiembrie 2017 (f.d. 186-188 Vol.II), Ordonanței procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Dorin Burlacu, din 30 ianuarie 2018 (f.d. 133-134 vol. IV) **Miron Iacob, născut la 1 aprilie 1978**, a fost pus sub învinuire în cauza penală nr. 2017970650, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Organul de urmărire penală a calificat generic faptele inculpatului ca *corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri în formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri.*

Potrivit actului de învinuire, faptele imputate inculpatului Miron Iacob \*\*\*\*\* ar fi fost săvârșite în intervalul cuprins între 5 octombrie 2017 și 21 noiembrie 2017.

Instanța de judecată constată că, la data comiterii pretinselor fapte infracționale, articolul 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal era în vigoare în redacția Legii nr. 326 din 23 decembrie 2013. Norma respectivă incrimina *coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a onoriza sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, cu extorcarea de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1).* Fapta respectivă era pedepsită cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Totodată, instanța reține că, la momentul pronunțării prezentei sentințe, art. 324 din Codul penal este modificat și se află în forma prevăzută de Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, intrată în vigoare la data de 7 septembrie 2024.

Potrivit noii redacții, art. 324 este expus după cum urmează:

*(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a onoriza sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități.*

*(2) Faptele prevăzute la alin. (1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional*

*se pedepsesc cu amendă on mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu onchisoare de pânz la 3 ani, on ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

*(3) Faptele prevzute la alin. (1) sau (2) sŗvŗşite on proporții ce depŗşesc 100 de unități convenționale*

*se pedepsesc cu onchisoare de la 3 la 7 ani cu amendă on mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.*

*(4) Faptele prevzute la alin. (1), (2) sau (3) sŗvŗşite:*

*a) cu extorcare de bunuri sau servicii;*

*b) on proporții mari*

*se pedepsesc cu onchisoare de la 5 la 10 ani cu amendă on mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.*

*(5) Faptele prevzute la alin. (1)–(3) sau (4) sŗvŗşite:*

*a) on proporții deosebit de mari;*

*b) on interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale*

*se pedepsesc cu onchisoare de la 7 la 15 ani cu amendă on mărime de la 13000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.*

Pentru a stabili care dintre prevederile legale succesive este aplicabilr on speŗr și la care dintre acestea urmeazr a fi raportatr fapta inculpatului, instanța de judecatr a avut on vedere dispozițiile art. 8, 9, 10, 10Nŗ și 22 din Codul penal, precum și art. 7 din Convenția Europeanr a Drepturilor Omului.

De asemenea, instanța a ținut cont de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, on special: Cauza Scoppola c. Italiei (nr. 2) [Marea Camerr], 2009, §§ 103–109, Cauza Berardi și Mularoni c. San Marino, cererile nr. 24705/16 și 24818/16, hotrŗbrea din 10 ianuarie 2019. Precum și de Avizul consultativ al Marii Camere a CtEDO din 29 mai 2020, emis la cererea nr. P16-2019-001, formulatr de Curtea Constituționalr a Armeniei, referitor la utilizarea tehnicii legiferrii prin referinŗ pentru incriminarea unei infracțiuni și criteriile aplicabile pentru compararea legii penale on vigoare la momentul comiterii infracțiunii și a legii penale care o modificr.

On esenŗ, instanța a desprins cr sarcinile ce urmeazr a fi realizate on aceste situații presupun necesitatea de a verifica dacr existr o continuitate a incriminrrii, de la momentul sŗvŗşirii infracțiunii și ponr la momentul condamnŗrii. Ori, situația on care o faptr incriminatr de legea veche nu mai este incriminatr on legea contemporanr examinerrii cauzei, trebuie sr profite inculpatului. On cadrul acestei evalurri, nu este permisr combinarea elementelor din dour norme penale diferite, ontr-un mod care sr conduc r la crearea unei „lex tertia” – o formulare hibridr a normei penale.

Totodatr, instanța subliniazr cr analiza nu trebuie realizatr *in abstracto*, printr-o simplr comparare teoreticr a textelor de lege, ci *in concreto*, raportŗnd faptele comise atŗt la legea on vigoare la momentul comiterii, cbt și la legea aplicabilr on prezent. Aceastr abordare este reflectatr expres on punctul 88 al Avizului consultativ al Curții Europene a Drepturilor Omului și este aplicatr de peste jumrtate dintre statele membre ale Consiliului Europei (punctele 37–38 din aviz), fiind, de asemenea, solid ancoratr on jurisprudența Curții (punctul 79).

Pe baza acestor repere, instanța noteazr cr doar on acest cadru este posibilr realizarea unei

analize logico-juridice pertinente, capabil să conducă la formularea răspunsului privind:

a) dacă se constată continuitatea incriminării între cele două legi succesive, și, b) care dintre aceste reglementări este mai favorabilă inculpatului.

În ipoteza în care se reține existența unei astfel de continuități, instanța are obligația de a verifica dacă sancțiunea aplicată nu depășește limitele prevăzute de norma penală în vigoare la data comiterii faptei (a se vedea cauza Berardi și Mularoni, § 41, și punctul 85 al Avizului).

În continuare, sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile servite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire ei numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Prin urmare, instanța va proceda prioritar la analiza normei legale în baza căreia urmează a fi efectuată încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului Miron Iacob \*\*\*\*\*.

Aderent, potrivit art. 10 alin. (1) –(2) din Codul penal, legea penală care conferă caracterul infracțional al faptei, care urează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au servit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care onspune pedeapsa sau onrute situația persoanei vinovate de servirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Instanța de judecată reține că atât legea penală aplicabilă la data comiterii faptei (2017), cât și cea în vigoare la momentul pronunțării hotărârii, incriminează infracțiunea de corupere pasivă.

Se constată că obiectul juridic special prevăzut la art. 324 din Codul penal, în forma modificată prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 (în vigoare de la 7 septembrie 2024), se subsumează obiectului juridic special reglementat de forma anterioară a aceluiași articol. Obiectul material și imaterial al infracțiunii este reprezentat de bunurile, serviciile și avantajele necuvenite acceptate și ulterior primite de către funcționarul public.

La latura obiectivă în cazul definițiilor infracțiunilor stabilite de legile examinate presupune fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea care vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea, 2) acceptarea și 3) primirea bunurilor, serviciilor și avantajelor, ce nu i se cuvin coruptului.

Potrivit sensului noțiunilor utilizate în toate formele de redactare a normei de incriminare (art. 324, atât în varianta anterioară, cât și în cea actuală), „acceptarea” presupune consimțământul ori aprobarea, expres sau tacit, din partea funcționarului (corupt) față de oferta ilicită făcută de coruptor. În această ipoteză, inițiativa aparține exclusiv coruptorului, iar acceptarea implică o interacțiune de natură bilaterală, în care reacția coruptului vine ca răspuns la propunerea inițială a coruptorului. Din punct de vedere cronologic, acceptarea intervine întotdeauna ulterior unei acțiuni inițiate de coruptor.

Conform art. 324 alin. (1) Cod penal, acceptarea se poate manifesta sub două forme alternative: 1) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se

cuvin coruptului – consimțirea de către corupt a dreptului de către coruptor de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – aprobarea de către corupt a ofertei ori oncuviințarea promisiunii de către coruptor de a da bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Primirea onseamnă luarea on posesie, obținerea, oncasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la coruptor (sau de la un terț ce acționează on numele acestuia) ei nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată ei prin lășarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită ontr-un loc indicat de către coruptor, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Ontr-o altă ordine de idei, instanța reține că faptele imputate lui Miron Iacob, raportate la prevederile art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal on vigoare la data comiterii acestora, corespund elementelor constitutive ale laturii obiective ale infracțiunii prevăzute actualmente la art. 324 alin. (4) lit. a), astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 136, valabilă la data pronunțării hotărârii.

On acest context, instanța subliniază că noua reglementare califică expres extorcarea de bunuri sau servicii drept varianță tip a infracțiunii de corupere pasivă, prevăzută la alineatul (4) al aceluiași articol.

De asemenea, se constată că dispozițiile cuprinse anterior la alin. (2) din art. 324 Cod penal, on forma anterioară modificării, au fost preluate on actualul alin. (4), on urma amendamentelor legislative din septembrie 2024. Totodată, cuantumul pedepsei privative de libertate a rămas neschimbat, ontre 5 și 10 ani, on timp ce sancțiunea pecuniară a fost majorată de la 6000–8000 unități convenționale la 8000–10000 unități convenționale.

Prin urmare, se reține că, sub aspectul laturii obiective, faptele imputate inculpatului corespund elementelor esențiale prevăzute atât de definiția infracțiunii conform legii penale on vigoare la data comiterii acestora, cât și de configurația normativă a infracțiunii reglementată prin legea penală aplicabilă la momentul pronunțării sentinței.

On context, se reține că din esența definițiilor infracțiunilor regăsite la art. 324 din Codul penal (atât redacția veche cât și redacția nouă) latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă și anumite scopuri speciale calificative cum ar fi, pentru a ondeplini sau nu, ori pentru a ontorzia sau a grăbi ondeplinirea unei acțiuni on exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, on cauza de față, nu poate fi reținută incidența unei eventuale dezincriminări a faptei imputate inculpatului.

On context, instanța notează că articolul 22 din Constituție garantează principiul neretroactivității legii, potrivit căruia nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, on momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, **nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă on momentul comiterii actului delictuos.**

Același principiu este consacrat și de actele internaționale on domeniul drepturilor omului la care Republica Moldova este parte, precum art. 11 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 15 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile ei politice.

Articolul 7 din Convenția Europeană cu denumirea marginală „Nici o pedeapsă fără lege” consacră, de asemenea, principiul neretroactivității legii penale.

On jurisprudența sa, Curtea Europeană a statuat că articolul 7 din Convenție nu se limitează numai la interzicerea aplicării retroactive a legii penale on detrimentul unui acuzat (*Del Rho Prada v. Spania*, [MC] hotărâre din 21 octombrie 2013, § 78); *Welch v. Regatul Unit al Marii*

*Britanii ei Irlandei de Nord*, hotărâre din 9 februarie 1995, § 36; *Jamil v. Franța*, hotărâre din 8 iunie 1995, § 35). Acesta consacră, de o manieră mai generală, și principiul legalității incriminării și a pedepsei (*nullum crimen, nulla poena sine lege*) (*Kokkinakis v. Grecia*, hotărâre din 25 mai 1993, §52). Pe lângă interzicerea în special a extinderii conținutului infracțiunilor existente asupra unor fapte care, anterior, nu constituiau infracțiuni, acesta mai prevede și principiul conform căruia legea penală nu trebuie interpretată și aplicată extensiv în defavoarea acuzatului, de exemplu prin analogie (*Colme și alții v. Belgia*, hotărâre din 22 iunie 2000 § 145; *Barakaya și Okzuoplu v. Turcia* [MC], hotărâre din 8 iulie 1999, §§ 42-43).

Totodată, în cauza Cristian Borcea împotriva României (cererea nr. [55959/14](#), decizia din 22 septembrie 2015, § 55) Curtea notează că art. 7 § 1 din Convenție consacră, la modul mai general, principiul legalității incriminării și a pedepselor (*nullum crimen, nulla poena sine lege*) și interzice, în special, aplicarea retroactivă a dreptului penal, în cazul în care aceasta este în detrimentul acuzatului [*Kononov împotriva Letoniei* (MC), nr. [36376/04](#), pct. 185, CEDO 2010]. Art. 7 § 1 din Convenție nu garantează doar principiul neretroactivității legii penale mai severe, ci și, în mod implicit, principiul neretroactivității legii penale mai ușoare. Acest principiu se transpune prin regula conform căreia, în cazul în care legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii este diferită de legile penale ulterioare adoptate înainte de pronunțarea hotărârii definitive, instanța trebuie să aplice legea ale cărei dispoziții sunt mai favorabile inculpatului [*Scoppola împotriva Italiei* (nr. 2) (MC), nr. [10249/03](#), pct. 109, 17 septembrie 2009].

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională, a statuat că în materie penală se aplică legea în vigoare la momentul comiterii faptei, și nu legea intrată în vigoare după consumarea infracțiunii, cu excepția legii mai favorabile, care are efect retroactiv. Astfel, în sensul art. 22 din Constituție în coroborare cu art.10 din Codul penal, neretroactivitatea legii penale vizează orice circumstanțe care duc la ontrățirea situației persoanei, fără a se limita doar la mărirea și categoria pedepsei aplicate, astfel încorporând și instituția prescripției tragerii la răspundere penală. (*HCC nr. 14 din 27 mai 2014, § 51, 53*)

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, principiul neretroactivității legii penale derivă din cel al legalității, care reprezintă o caracteristică a statului de drept (*HCC nr. 6 din 16 aprilie 2015, § 78*) și urmrește protejarea libertăților, contribuie la asigurarea securității juridice, a certitudinii în raporturile interumane. Principala valoare a ordinii de drept constă în **posibilitatea oferită fiecăruia de a-și conforma comportamentul regulilor dinainte stabilite** (*HCC nr. 32 din 29 octombrie 1998*).

În același timp, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa menționează că efectul legii în timp este ghidat de principiul acțiunii legii, potrivit căruia legea se aplică tuturor faptelor în timpul în care se află în vigoare, are eficiență deplină și continuă din momentul intrării în vigoare și până la abrogarea ei. Legea nu se aplică faptelor săvârșite înainte de intrarea ei în vigoare, adică nu are efect retroactiv. Ea dispune numai pentru prezent și viitor și nu are efecte juridice pentru trecut (*HCC nr. 32 din 29 octombrie 1998*).

Examinând dispozițiile articolului 324 din Codul penal, atât în redacția în vigoare la data comiterii faptei, cât și în forma modificată prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, instanța constată că, deși elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă au fost menținute în esență neschimbate, intervenția legislativă recentă a vizat, în principal, majorarea limitelor pedepsei amenzii.

Prin urmare, întrucât această modificare normativă presupune un tratament sancționator mai sever față de cel prevăzut de legea aplicabilă în 2017, instanța apreciază că noua reglementare

este, din perspectiva cuantumului sancțiunii pecuniare, mai defavorabil inculpatului.

On consecință, instanța consider aplicabil on prezenta cauză principiul *ultraactivității legii penale*, care presupune aplicarea legii penale mai favorabile. Potrivit acestui principiu, on situația on care o infracțiune a fost săvârșită sub imperiul unei legi anterioare ce prevedea o sancțiune mai blândă, iar ulterior aceasta a fost abrogată și onlocuită cu o lege nouă ce stabilește o pedeapsă mai severă, se va aplica *ultraactiv* legea veche, mai favorabilă făptuitorului.

Prin urmare, având on vedere modificările aduse articolului 324 din Codul penal, coroborate cu dispozițiile art. 10 din același cod, instanța reține că prezenta cauză penală urmează a fi soluționată on baza legii penale aplicabile la momentul comiterii faptei. Aceasta va fi aplicată cu caracter *ultraactiv*, ontrucât legea nouă creează o situație juridică mai defavorabilă inculpatului și, prin urmare, nu poate produce efecte retroactive.

***On ceea ce privește onvinuirea formulată împotriva inculpatului Miron Iacob \*\*\*\*\*, pentru faptele prevăzute de 324 alin. (2) lit. c), on cadrul ședinței de judecată s-a constatat următoarea stare de fapt.***

Așadar, potrivit actului de onvinuire, lui Miron Iacob \*\*\*\*\* i-a fost imputată săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, prin extorcare, on următoarele circumstanțe.

On perioada 05 octombrie 2017 – 21 noiembrie 2017, inculpatul, on calitate de executor judecătoresc, calitate care, conform art. 123 alin. (2) Cod penal, îl definește ca persoană publică, fiind abilitat prin lege cu atribuții privind executarea silită a documentelor executorii (art. 22, 28, 29, 36, 37 din Codul de executare), contrar obligațiilor de imparțialitate și integritate prevăzute de art. 8 lit. g) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești și de Legea integrității nr. 82/2017, a acționat on interes personal, oncrucând on mod intenționat normele legale și etice aferente funcției sale.

Astfel, având on gestiune procedurile de executare silită nr. 010-1710r/17, nr. 010-1711r/17 și nr. 010-1712r/17, privind oncasarea datoriilor față de Banca Comercială „Moldindconbank” S.A. de la debitorii SRL „Robac-Gurman”, cetățeanul Ciornoi Serghei Petru și SRL „Insula Paradisului”, inculpatul a pretins on mod repetat, prin extorcare, sume de bani de la administratorul SRL „Robac-Gurman”, sub pretextul facilitării restituirii unor bunuri sechestrate – respectiv, mai multe automobile – către debitor sau persoane indicate de acesta, prin metode ilicite.

On cadrul discuțiilor purtate cu Ciornoi Serghei Petru la sediul biroului sru de serviciu din mun. Chișinău, str. Alba Iulia 190/1, etajul 3, biroul 40, inculpatul a pretins, on mod direct, suma totală de 30.000 lei (câte 10.000 lei pentru fiecare din cele trei automobile sechestrate – „Mercedes 190”, „Opel Frontera” și „Lexus GX470”) pentru a le facilita vânzarea la un preț diminuat, prin rapoarte de evaluare trucate, către debitorul onsuși sau către terți indicați de acesta.

Ulterior, inculpatul a mai pretins sume cuprinse ontre 3.000 și 5.000 lei pentru fiecare din alte bunuri mobile sechestrate, inclusiv șase automobile, cuantumul exact al mitei urmând să fie stabilit ulterior de către inculpat. Aceste sume au fost solicitate fră onlocmirea unor acte procesuale corespunzătoare on cadrul procedurilor de executare.

La data de 13 noiembrie 2017, Miron Iacob \*\*\*\*\* a primit de la denunțător suma de 5.000 lei, iar la data de 21 noiembrie 2017 a primit o a doua tranșă, on sumă de 15.000 lei, on biroul sru de serviciu, ambele sume fiind remise sub controlul ofițerilor Centrului Național Anticorupție. După primirea ultimei tranșe, inculpatul a fost reținut on flagrant delict de către organele de urmărire penală.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului, instanța constată că inculpatul Miron Iacob, prin



intermediul apărătorilor săi, a invocat, atât în faza de urmărire penală, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare, existența unei provocări la săvârșirea faptei imputate, pretins exercitată de către martorul denunțator Ciornoș Serghei, acesta acționând sub coordonarea organului de urmărire penală.

Cu referire la acest aspect, instanța subliniază că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în materia provocării, este interzis organelor de urmărire penală, precum și persoanelor care acționează în numele sau sub controlul acestora, să determine o persoană să se compromită ori să continue comiterea unei fapte penale cu scopul de a obține probe împotriva sa.

În situația în care inculpatul invocă faptul că a fost provocat la săvârșirea infracțiunii, instanțele naționale au obligația de a analiza cu deosebită atenție întregul material probator al cauzei. Aceasta întrucât, pentru respectarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, toate probele obținute în urma unei provocări ilegale din partea organelor statului trebuie excluse din proces.

În acest context, instanța reține că, pentru a verifica incidența unei eventuale provocări la săvârșirea actelor de corupere în speță, a avut în vedere jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, în special metodologia consacrată în cauza *Bannikova c. Federației Ruse* (Hotărârea din 4 noiembrie 2010, nr. 18757/06, paragrafele 66–75).

Conform acestei jurisprudențe, instanța europeană a statuat că o distincție clară trebuie făcută între investigarea pasivă a infracțiunilor de corupție — admisibilă într-un stat de drept — și provocarea activă din partea autorităților sau a unor persoane care acționează sub controlul acestora, situație ce determină o încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană.

În acest sens, Curtea a structurat analiza acțiunilor autorităților în două etape distincte, menite să permită verificarea caracterului legitim al intervenției acestora în contextul presupusei provocări.

*Prima etapă* se referă la analiza acțiunilor poliției și constă în stabilirea, dacă: a) existau indicii concrete și obiective care să justifice o operațiune specială de investigare; b) dacă ar fi fost comisă infracțiunea fără implicarea agenților statului; c) dacă agenții statului implicați în activitățile de investigare au adoptat o atitudine pur pasivă (observatori) sau, dimpotrivă, dacă au depășit limitele, acționând ca „agenți provocatori”; d) din ce moment organele statului au început operațiunile și care a fost natura lor.

*A doua etapă* a analizei se realizează când sunt absente informațiile care ar fi putut servi pentru prima etapă. La această etapă, Curtea examinează procedura în cadrul căreia instanțele naționale au abordat argumentele întemeiate pe provocarea din partea poliției: a) dacă plângerea cu privire la provocare permite, conform legislației, instanțelor naționale să examineze plângerea și să excludă probele; b) dacă există, potrivit legislației naționale, procedura de excludere a probelor; c) dacă este protejat în mod corespunzător dreptul la apărare și în special respectarea principiilor contradictorialității și egalității armelor; d) instanța trebuie să examineze motivul operațiunii, conduita poliției, caracterul influenței asupra persoanei; e) persoana trebuie să aibă acces la materialele cauzei; f) sarcina probei pentru dovedirea inexistenței provocării este pusă în seama autorităților.

Indicii de natură similară pot fi regăsiți în practica Curții Europene a Drepturilor Omului, reflectată în hotărârile *Teixeira de Castro c. Portugaliei* (9 iunie 1998), *Ramanauskas c. Lituaniei* (5 februarie 2008), *Khudobin c. Rusiei* (26 octombrie 2010), *Sandu c. Moldovei* (11 februarie 2014), precum și în alte cauze relevante.

Astfel, instanța reține că existența unei provocări la săvârșirea unor acte de corupere poate fi

admis numai în condițiile îndeplinirii cumulative a următoarelor cerințe: - acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; - lipsesc indici obiectivi care să indice faptul că ar fi fost servit prin această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); - nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Potrivit jurisprudenței relevante, provocarea reprezintă o conduită neloială, exercitată cu intenția de a obține probe, prin determinarea deliberată a unei persoane să comită sau să continue comiterea unei infracțiuni.

În dreptul penal substanțial, agentul provocator are statutul unui instigator, întrucât influențează formarea rezoluției infracționale a persoanei vizate. Din acest motiv, provocarea este considerată o cauză de nulitate a actelor procesuale, conducând la excluderea probelor obținute prin această metodă.

Interdicția recurgerii la provocare penală are la bază ideea că statul și reprezentanții săi nu pot deprinde rolul legal de aplicare a legii prin incitarea unei persoane la comiterea unei infracțiuni pe care, în absența intervenției, nu ar fi servit-o, doar pentru a o atrage ulterior în procesul penal.

În ceea ce privește provocarea, s-a subliniat că acțiunile organelor de urmărire penală nu trebuie să impună suspectului o presiune de natură a-i suprima libertatea de voință sau de acțiune, prin constrângerea de a comite o infracțiune.

Instanța reiterează că, atunci când un inculpat invocă faptul că a fost provocat să comită o infracțiune, instanțele trebuie să analizeze cu atenție probele din dosar. Această examinare riguroasă este necesară pentru a asigura respectarea dreptului la un proces echitabil, iar probele obținute ca urmare a unei provocări exercitate de organele de urmărire penală trebuie excluse din materialul probator.

Pentru a determina dacă o persoană a fost într-adevăr provocată, instanța trebuie să stabilească dacă aceasta era deja implicată, în mod rezonabil, în activitatea infracțională respectivă anterior intervenției autorităților.

În cauza *Miliniennā ompotriva Lituānietei*, hotărârea din 24 iunie 2008, paragraful 38, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că, atunci când rolul poliției se limitează la sprijinirea unei persoane private în documentarea unei fapte ilegale comise de o altă persoană, comportamentul celor două persoane private rămâne elementul esențial în aprecierea situației.

Revenind la cauza supusă judecării, instanța reține că, pentru a stabili dacă inculpatul Miron Iacob a fost provocat să comită infracțiunea, este necesar să se analizeze dacă acesta putea fi, în mod rezonabil, considerat implicat în activitatea infracțională înainte de intervenția organului de urmărire penală.

Cu alte cuvinte, trebuie verificat dacă inculpatul ar fi comis fapta și în absența presupusei provocări.

În urma unei analize detaliate a dosarului, se constată că urmărirea penală în cauza nr. 2017970650 a fost declanșată prin ordonanța emisă la data de 10.10.2017, în temeiul denunțului formulat de cetățeanul Ciornoi Serghei (f.d. 1, vol. 1).

De asemenea, este relevant de menționat că, odată cu primirea denunțului de către Direcția

Urmrire Penalr a DGT Nord din cadrul CNA, prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 06.10.2017, de la Ciornoi Serghei a fost ridicat un suport de stocare – un CD-R marca „OMEGA”, cu o capacitate de 700 MB. Potrivit declarațiilor acestuia, discul conține onregistrările convorbirilor dintre el și Miron Iacob, purtate on datele de 04.10.2017 și 05.10.2017 (f.d. 17–20, vol. I).

On legrturr cu cele expuse, instanța reține cr, la data de 09.10.2017, ofițerul de urmrire penalr din cadrul DUP al DGT Nord a CNA, locotenent-major Natalia Rotaru, a efectuat examinarea CD-urilor prezentate de crtre Ciornoi Serghei, on susținerea afirmațiilor din denunțul sru, frrr participarea unui specialist. Onregistrările respective au fost transcrise pe suport de hrtie și incluse la filele 22–34 din volumul I al dosarului.

Instanța constatr cr onregistrările conținute pe aceste suporturi nu oferr o dovadr clarr și neechivocr on sensul cr inculpatul Iacob Miron ar fi pretins de la Ciornoi Serghei sume cuprinse ontre 3.000 și 5.000 de lei pentru fiecare dintre bunurile mobile sechestrate, așa cum este menționat on rechizitoriu.

On opinia instanței, absența, din conținutul acestor onregistrri, a unor formulrri explicite și inteligibile referitoare la pretinderea de crtre Iacob Miron a sumelor menționate – inclusiv a sumei totale de 30.000 de lei (10.000 lei pentru fiecare dintre cele trei automobile: „Mercedes 190”, „Opel Frontera” și „Lexus GX470”) – on vederea facilitării vbnzrrii acestora la prețuri reduse, prin ontocmirea unor rapoarte de evaluare false, crtre debitor sau terțe persoane indicate de acesta, genereazr dubii legitime privind legalitatea acțiunilor ontreprinse de organul de urmrire penalr.

Din analiza conținutului real al stenogramelor convorbirilor redade on procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 09.10.2017, purtate ontre Ciornoi Serghei și Iacob Miron, nu reiese cr inculpatul ar fi solicitat on mod explicit suma de 30.000 de lei sau sume cuprinse ontre 3.000 și 5.000 de lei pentru fiecare dintre bunurile mobile sechestrate.

De asemenea, conform procesului-verbal de cercetare a obiectului din 26 octombrie 2017, maiorul Denis Gherasimciuc, ofițer de investigații on cadrul PCE al DGT Nord a CNA, a examinat fișierul audio intitulat „audio 26.10.2017”, salvat pe un CD de model VS. On acest fișier se regrsesc onregistrările convorbirilor purtate la data de 26.10.2017 ontre Ciornoi Serghei și Iacob Miron. Conținutul audio a fost transcris pe suport de hrtie și inserat la filele 10–11 din volumul II al dosarului.

Tot astfel, prin procesul-verbal din 13 noiembrie 2017, același ofițer a efectuat cercetarea fișierului video intitulat „video 13.11.2017”, stocat pe un DVD de model Omega. Onregistrarea video surprinde discuții ontre Ciornoi Serghei, Iacob Miron și alte persoane. Acestea au fost transcrise și anexate la filele 12–20 din volumul II al dosarului.

On baza procesului-verbal de cercetare a obiectului din 21 noiembrie 2017, maiorul Denis Gherasimciuc a procedat și la examinarea fișierului video „video 21.11.2017”, aflat pe un CD model VS, care conține onregistrri operative ale convorbirilor dintre Ciornoi Serghei și Iacob Miron, din data menționatr. Transcrierea acestora a fost inclusr la filele 21–22 din volumul II al cauzei.

Totodatr, potrivit proceselor-verbale ontocmite on legrturr cu mrsurile speciale de investigații (interceptarea și onregistrarea convorbirilor telefonice) din 13.10.2017, 18.10.2017, 26.10.2017, 13.11.2017, 17.11.2017 și 21.11.2017, ofițerul de investigații Pavel Prodan, din cadrul PCE al DGT Nord a CNA, a efectuat transcrierea pe suport de hrtie a convorbirilor telefonice purtate ontre Ciornoi Serghei și Miron Iacob, de pe numrrul 069164643 crtre 068401010. Aceste transcrieri se regrsesc la filele 48–50, 59, 74–75 și 81–83 din volumul II al

dosarului.

Astfel, din materialul probator administrat rezultă că toate întrevederile înregistrate în faza incipientă a procedurii au fost inițiate de către Ciornoi Serghei. Această circumstanță sugerează că inițierea convorbirilor de către declarant au avut un caracter de incitare, creând aparența unei provocări, întrucât din ansamblul probelor nu se desprinde vreo intenție clară din partea lui Iacob Miron de a comite faptele imputate.

Cu referire la declarațiile martorului Ciornoi Serghei, care este martorul determinant din partea acuzării, având calitatea și de denunțător în cadrul acestei cauze penale, instanța reține că celelalte probe din dosar demonstrează cu certitudine că Ciornoi Serghei a avut un rol deosebit de activ la caz, iar inițiativa din înregistrările audio și video nu rezultă pretinderea de către inculpatul Iacob Miron a sumelor bănești indicate în actul de învinuire.

De asemenea, instanța consideră relevantă analiza poziției procesuale și a relației directe dintre Ciornoi Serghei și executorul judecătoresc Iacob Miron, așa cum reiese din ansamblul probatoriului administrat în cauză. Din actele aflate la dosar rezultă că, în perioada 2016–2019, Ciornoi Serghei s-a aflat sub autoritatea procedurală a lui Iacob Miron, responsabil cu aplicarea măsurilor de executare silite asupra mai multor bunuri mobile aparținând acestuia, inclusiv vehicule de tip Opel Frontera, Lexus GX 470, Iveco Magirus și altele.

În cadrul acestor proceduri, Ciornoi Serghei avea obligația de a preda bunurile supuse sechestrului în scopul evaluării și valorificării, unele fiind remise voluntar, altele ridicate în lipsa sa sau în vederea conservării, conform cadrului legal incident. Astfel, devine evident că acesta avea un interes personal direct în influențarea desfășurării executării silite, fie pentru a evita pierderea efectivă a bunurilor, fie pentru a obține o evaluare favorabilă.

Această relație procedurală de subordonare și interesul material în joc oferă o dimensiune suplimentară asupra motivației denunțului formulat împotriva lui Iacob Miron.

Având în vedere circumstanțele cauzei, instanța reține că interesul personal al lui Ciornoi Serghei de a compromite activitatea inculpatului, în contextul executării silite desfășurate anterior, nu poate fi neglijat. Această împrejurare justifică o abordare prudentă și rezervată față de declarațiile formulate de martor, atribuindu-le valoare probatorie doar în măsura în care acestea sunt confirmate prin alte mijloace de probă relevante și concludente aflate la dosar.

În condițiile existenței unui interes subiectiv evident, instanța consideră că pot fi reținute ca fiind veridice doar acele afirmații ale martorului care sunt susținute în mod clar de probe pertinente, legal administrate și coroborate în cadrul procesului penal. Astfel, obiectivitatea și credibilitatea denunțătorului sunt serios afectate, ceea ce impune o analiză riguroasă și nuanțată a întregului material probator, în special sub aspectul existenței unei suspiciuni rezonabile privind o posibilă provocare la săvârșirea faptei imputate.

Instanța constată că, potrivit declarațiilor martorilor audiați în susținerea acuzării – Florea Veaceslav Mihail, Gheorghiță Oleg Nicolae, Prisecaru Irina Valentin și Gurițanu Andrian Ilie – nu rezultă existența unor acțiuni de extorcere exercitate de inculpatul Iacob Miron. Astfel, martorul Florea Veaceslav a declarat în fața instanței că „în prezența mea nu am observat săr fi fost remise sume de bani din partea lui Ciornoi către Iacob Miron.”

În același sens, martora Prisecaru Irina a relatat că domnul Ciornoi s-a prezentat în repetate rânduri la biroul de executare și s-a remarcat printr-un comportament insistent. Aceasta a precizat că, deși nu cunoaște conținutul discuțiilor purtate, întrucât masa sa de lucru era situată la distanță de cea a domnului Iacob, a observat că domnul Ciornoi îl aștepta frecvent și cu insistență pe domnul Iacob, care nu se afla de fiecare dată la birou, apelându-l telefonic în mod repetat – aspecte care i-au atras atenția.

On acest context, instanța reține cr, din analiza onregistrărilor video administrate on cadrul cercetării judecătorești, se conturează ondoieli rezonabile cu privire la asumarea conștienței și voluntar de către inculpat a unei conduite infracționale. Astfel, imaginile surprinse nu relevă o acceptare expresă și voită a banilor de către inculpat, ci mai curând introducerea acestora on buzunarul său de către martorul denunțtor, fără acordul expres sau reacție clară din partea inculpatului. Ulterior acestui gest, inculpatul a fost reținut imediat de către colaboratorii CNA.

Totodată, instanța observă cr organul de urmărire penală nu a demonstrat on mod convingător faptul cr inculpatul avea cunoștințe despre conținutul buzunarelor sale on momentul intervenției lui Ciornoi, acestea fiind verificate direct de către ofițerii de urmărire penală.

Mai mult, martorul apărării, Crlugreanu Denis — care s-a aflat on imediată apropiere la momentul presupusei fapte — nu a relatat nimic despre o eventuală transmitere de bani ori despre acțiuni de extorcare din partea executorului judecătoresc. Din contra, acesta a menționat doar comportamentul agitat și insistent al lui Ciornoi Serghei, care îl ruga pe Miron Iacob să depună banii on contul de executare on locul său, motivând cr este bolnav și nu se poate deplasa personal.

Comportamentul insistent al martorului denunțtor, Ciornoi Serghei, este confirmat inclusiv prin declarațiile martorului apărării, Miron Irina, audiată on cadrul cercetării judecătorești. Aceasta a relatat cr, on fazele inițiale ale procedurii, Ciornoi refuza să se prezinte la biroul executorului judecătoresc, invocând motive financiare - aspect documentat printr-un proces-verbal de constatare, aflat la dosar. Ulterior, on urma măsurilor adoptate pentru identificarea și reținerea vehiculelor aflate sub sechestru, acesta a început să se prezinte cu regularitate la sediul executorului.

Totodată, martora a precizat cr, de fiecare dată când se adresa biroului, Ciornoi manifesta o preferință exclusivă pentru comunicarea directă cu executorul judecătoresc, evitând on mod constant orice interacțiune cu personalul auxiliar. Mai mult, el solicita ca discuțiile să se desfășoare on afara biroului, fără prezența altor angajați, comportament care denotă un grad sporit de insistență și intenție de a evita transparența procedurală.

On aceste condiții, instanța nu identifică motive temeinice pentru a nu conferi valoare probatorie declarațiilor martorilor apărării. Deși acuzarea a contestat veridicitatea acestor declarații, nu a prezentat probe concrete care să le infirme ori să le răstoarne conținutul on mod credibil.

Analizând ansamblul probatoriului administrat on cauză, instanța constată cr nu se poate vorbi, dincolo de orice dubiu rezonabil, despre o manifestare liberă și autonomă a voinței inculpatului on sensul comiterii unei fapte de corupție. Dimpotrivă, particularitățile speței relevă existența unui context operațional marcat de intervenția activă și insistentă a martorului denunțtor, aflat sub coordonarea organelor de urmărire penală, precum și lipsa unor dovezi clare care să ateste acceptarea voluntară a bunurilor transmise.

Pe fondul lipsei unei exprimări explicite de estorcare, a comportamentului persistent al denunțtorului, a transmiterii banilor exclusiv sub supravegherea autorităților și a absenței unor acte premergătoare care să indice intenția infracțională a inculpatului, instanța concluzionează cr sunt ontrunite elemente relevante care susțin existența unei provocări.

Această concluzie este consolidată și de inexistența unui comportament infracțional anterior, precum și de circumstanțele on care denunțtorul a acționat cu o determinare evidentă de a stimula o reacție incriminabilă din partea inculpatului, fără existența unui pericol real anterior.

On aceste condiții, instanța apreciază cr fapta imputată nu poate fi considerată rezultatul unei inițiative infracționale proprii, ci mai degrabă un produs al unui demers provocator orchestrat de

autorități, prin intermediul martorului denunțtor. Această situație impune aplicarea principiului *in dubio pro reo* și, totodată reevaluarea validității și admisibilității probelor administrate și ridicarea semnelor de întrebare serioase asupra echității procesului penal desfășurat.

În continuare, cu referire la învinuirea adusă inculpatului Iacob Miron prin rechizitoriu — potrivit căreia acesta ar fi urmărit scopul de a îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar atribuțiilor legale, în schimbul unor foloase necuvenite, instanța reține că elementele probatorii administrate în cauză nu confirmă această teză acuzatorie.

Potrivit documentului executoriu nr. 2-3234/15 din 19.06.2015, executorul judecătoresc a derulat o serie de activități conforme cu dispozițiile legale în vigoare, în vederea realizării executării silite: a fost dispusă crutarea debitorului, au fost aplicate măsuri de sechestră asupra mijloacelor de transport și s-a procedat la evaluarea și valorificarea acestora prin vânzare. Conform art. 117 din Codul de executare, înainte de inițierea vânzării bunurilor, executorul avea obligația de a dispune evaluarea acestora, obligație respectată în mod riguros.

Rapoartele de evaluare anexate la dosar (f.d. 21-36) — Lexus GX 470 (107 000 lei), Opel Frontera (21 500 lei), Mercedes 190 E (5 300 lei), Fiat Ducato (10 000 lei) — confirmă aplicarea procedurii legale. Bunurile au fost vândute la prețurile stabilite prin rapoartele de evaluare, aspect dovedit prin contractele de vânzare-cumpărare și actele de predare-primire. f.d. 2-4, 50-54, vol. III).

Prin urmare, instanța reține că toate acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc s-au încadrat în limitele atribuțiilor prevăzute de lege și au urmărit scopul executării silite conforme cu titlul executoriu. Nu rezultă nicio abatere de la normele legale și niciun indiciu că Iacob Miron ar fi condiționat aceste acțiuni de primirea unor beneficii personale.

În lipsa oricărui probe certe și directe care să ateste că inculpatul a acționat cu intenția de a obține foloase necuvenite în exercitarea atribuțiilor sale, instanța apreciază că simpla afirmație cuprinsă în actul de sesizare nu poate fundamenta o concluzie de vinovăție. Dimpotrivă, comportamentul procesual și administrativ al inculpatului reflectă o conduită conformă cu obligațiile sale legale și profesionale.

În concluzie, instanța reține că acuzația potrivit căreia inculpatul ar fi urmărit un scop ilicit în exercitarea funcției de executor judecătoresc rămâne neconfirmată, în absența unor probe obiective, directe și concludente în acest sens.

Prin urmare, instanța constată că acuzațiile aduse inculpatului Miron Iacob nu se bazează pe probe pertinente și concludente, fiind doar niște presupuneri și interpretări extensiv defavorabile a acuzării.

Având în vedere cele menționate, instanța ajunge la concluzia, că în lipsa unor probe pertinente și concludente, care ar corobora între ele, ce ar indica existența în general a faptei de „corupere pasivă”, or declarațiile unui martorului acuzării care a fost și denunțtor în prezenta cauză, cu referire la care au fost identificate mai multe disconcordanțe în raport cu învinuirea formulată, instanța atestă că acestea nu sunt suficiente, certe și clare în vederea susținerii învinuirii formulate.

Instanța reține că, potrivit principiului *prezumției nevinovăției* reglementat prin art.21 din Constituție, art.8 din Codul de procedură penală, garantat de art.6 p.2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită *în modul prevăzut de lege*, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia ei vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii *nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate*

*dubiile on predarea onvinuirii care nu pot fi onlturate se interpreteaz on favoarea bñnuitului, onvinuitului, inculpatului.*

Din conținutul prevederilor art. 390 din Codul de procedur penal, denotr cr sentința de achitare se adoptr dacr nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost srvbritr de inculpat, fapta inculpatului nu ontruneete elementele infracțiunii, fapta nu este prevzutr de legea penalr sau existr una din cauzele care onlrrurr caracterul penal al faptei ei sentința de achitare duce la reabilitarea deplinr a inculpatului.

On acord cu prevederile art. 394 alin. (3), pct. 1)-2) din Codul de procedur penal, partea descriptivr a sentinței de achitare trebuie sr cuprindr: 1) indicarea onvinuirii pe baza crreia cauza on privința onvinuitului a fost trimisr on judecatr; 2) descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecatr ei enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse on sprijinul acuzrrii, frtr a se admite introducerea on sentința de achitare a unor formulrri ce ar pune la ondoialr nevinovrția celui achitat.

Avñnd on vedere ansamblul probelor administrate on cauzr, instanța constatr cr nu s-a demonstrat, on mod cert și dincolo de orice dubiu rezonabil, cr inculpatul Iacob Miron ar fi srvbritr infracțiunea prevzutr de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal. Analiza coroboratr a probelor prezentate de acuzarea de stat on cadrul ședințelor de judecatr, on raport cu onvinuirea formulatr, și on contextul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a instanțelor naționale, conduce la concluzia cr fapta imputatr nu ontrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevzute de norma penalr indicatr.

Prin urmare, instanța considerr ontemeiatr cererea formulatr de aprrrtorii inculpatului privind achitarea lui Iacob Miron pentru infracțiunea prevzutr de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal. Probele prezentate de partea acuzrrii și cercetate on cadrul procesului penal, inclusiv declarațiile martorului denunțtror Ciornoi Serghei, coroborate cu celelalte mijloace de probr administrate, nu confirmr vinovrția inculpatului. De asemenea, acuzarea nu a furnizat elemente probatorii pertinente, concludente sau argumente plauzibile care sr susținr circumstanțele de fapt descrise on actul de sesizare.

Prin urmare, instanța considerr necesar de a admite solicitarea avocaților on interesele inculpatului, cu privire la achitarea acestuia, ontrucbt fapta imputatr nu ontrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevzute de lege.

On concluzie, fiind apreciate on cumul probele administrate on cadrul urmrririi penale și cercetate on ședințr de judecatr instanța constatr cr acestea nu demonstreazr potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovrția inculpatului Iacob Miron on comiterea infracțiunii, prevzutr de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, corupere pasivr, adicr *pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri în formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitării funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri.*

Examinnñnd elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului Iacob Miron, instanța reține cr *obiectul juridic special* a infracțiunii incriminate, care ol constituie relațiile sociale cu privire la buna desfrșurare a activitrrții de serviciu on sfera publicr, care presupune respectarea de crtre persoanele publice și persoanele publice strrine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația on strictr conformitate cu legea.

*Obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicitr, care poate consta on: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formr, iar on ipoteza modalitrrrii de acceptare, remunerația poate viza inclusiv ei oferte ori promisiuni, on toate cazurile avonñd un

caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit ei on ipoteza on care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine fructuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvine persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (on continuare corupt), adică nu-i este legal datorat.

Prin *bunuri* se are on vedere, printre altele: 1) semnele brnești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

*Serviciile* reprezintă activitățile altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate on scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de ex.: serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, foto, video, etc.).

*Latura obiectivă* a infracțiunii analizate, prevăzută de art. 324 alin.(2) lit. c) din Codul penal, incriminând inculpatului Iacob Miron, presupune fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea care vizează on mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea, 2) acceptarea și 3) primirea bunurilor, serviciilor și avantajelor, ce nu i se cuvin coruptului.

La caz, inculpatului Iacob Miron i se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă *pretinderea, acceptarea ei primirea* a remunerației ilicite ce nu i se cuvine.

Astfel, ***pretinderea*** constă ontr-o cerere, solicitare insistentă ori ontr-o pretenție vizând obiectul remunerației ilicite, care se poate manifesta verbal, on scris sau on formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcut sau nu. On cazul pretinderii, ***inițiativa aparține on exclusivitate coruptului, adică persoanei publice***. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

***Acceptarea*** presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către coruptor. On ipoteza acceptării, inițiativa aparține on exclusivitate coruptorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea ontotdeauna urmează unei acțiuni servite din partea coruptorului.

***Primirea*** onseamnă luarea on posesie, obținerea, oncasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la coruptor (sau de la un terț ce acționează on numele acestuia) ei nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată ei prin lărsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită ontr-un loc indicat de către coruptor, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

On speța examinată, instanța constată că, așa cum s-a stabilit anterior pe baza probelor administrate, nu se conturează existența unei infracțiuni de corupție comise on mod liber și conștient de către inculpat. Mai exact, materialul probator nu relevă on mod neechivoc o conduită voluntară și autonomă care să reflecte acceptarea intenționată a comiterii faptei imputate.

Această concluzie este susținută de faptul că nu există dovezi certe care să ateste că inculpatul ar fi acceptat și primit suma de bani presupusă oferită cu titlu de mită. Dimpotrivă, din secvențele video administrate on cauză reiese că banii au fost strecurați on buzunarul inculpatului



de către martorul denunțator, fără a se demonstra că acesta i-ar fi dat acordul sau că ar fi fost conștient de acțiunea respectivă.

Totodată, instanța reține că potrivit învinuirii formulate în privința inculpatului a fost reținută circumstanța agravantă prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, care prevede comiterea infracțiunii cu extorcarea de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1).

Potrivit doctrinei, extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art. 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice: – punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită; – amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei, în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită; – nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei.

În cauza dedusă judecării, instanța constată că acuzatorul de stat nu a furnizat probe suficiente, pertinente și convingătoare care să susțină acuzația de extorcare formulată împotriva inculpatului. Analiza probelor prezentate relevă lacune evidente în stabilirea cu certitudine a existenței unei solicitări explicite sau implicite de foloase necuvenite din partea acestuia.

În mod concret, instanța observă că lipsesc elementele probatorii directe care să ateste o inițiativă clară a inculpatului de a pretinde sau de a condiționa îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de primirea unor beneficii materiale. Înregistrările audio-video nu surprind vreo solicitare expresă de bani, iar comportamentul descris de martorii apărării indică, dimpotrivă, o insistență a martorului denunțator, manifestată prin multiple contacte și gesturi care nu se corelează cu o ofertă voluntară venită din partea inculpatului.

Înfrângerea de corupere pasivă este una formală întrucât se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii.

*Latenta subiectivă* a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit. c) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă.

*Motivul* infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. *Scopul* infracțiunii analizate este unul special, adoptând la caz următoarea formă-scopul îndeplinirii în interesul coruptorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză.

Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art.324 alin.(2) lit. c) din Codul penal nu este obligatorie realizarea scopului menționat.

*Subiectul* infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Noțiunea de "*persoană publică*" este definită la art.123 alin.(2) din Codul penal, potrivit căreia, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, alți oameni care dețin grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului în probatoriul administrat, nu

a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii, și anume infracțiunile inculpatului Iacob Miron lipsesc latura obiectivă a infracțiunilor imputate, iar vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324, alin. (2) lit. c) din Codul penal nu a fost demonstrată incontestabil, *potrivit principiului „in dubio pro reo”*, considerent din care Iacob Miron urmează a fi achitat, în ordinea art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, în conformitate cu care sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

***Privitor la fapta infracțională imputată inculpatului Miron Iacob \*\*\*\*\*, prevăzută la art.332 alin. (1) din Codul penal, în ședința de judecată s-a constatat următoarea stare de fapt.***

Conform Ordonanței de punere sub învinuire a procurorului în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Ciobanu din 14 aprilie 2017 (f.d. 146-151), **Miron Iacob, nrscut la \*\*\*\*\*,** a fost pus sub învinuire în cauza penală nr. 2017978091, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. c) din Codul penal.

Conform Ordonanței de punere sub învinuire a procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Gina din 21 martie 2018 (f.d. 208-211), **Miron Iacob, nrscut la \*\*\*\*\*,** a fost pus sub învinuire în cauza penală nr. 2017978091, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal.

Conform rechizitoriului din 30 martie 2018, Miron Iacob \*\*\*\*\* se învinuiește în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal, *falsul în acte publice*, adică, *onscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date veridice false, acțiuni săvârșite din interes material și din alte interese personale.*

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, cîrluzindu-se de lege.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

*Obiectul material* sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date veridice false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora). Totodată, produsul infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals.

Prin document se are în vedere entitatea care se particularizează prin următoarele caracteristici:

- 1) formează un tot unitar între suportul material sau electronic și informația fixată pe el;
- 2) informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înregistrare audio, imagine sau oricare altă formă care permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor mijloace tehnico-instrumentale ori programate;
- 3) destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu;
- 4) funcția lui este de a informa și a proba;
- 5) este înțocmit de subiecți competenți;

6) este dotat cu mențiuni de formă și format determinate.

Instanța de judecată reține că, prin Decizia Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 41/2014 adoptată în urma examinării recursului în interesul legii, Curtea a conchis că prin „document oficial” trebuie de înțeles documentul care:

1) conține informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept;

2) atestă faptul având relevanță juridică;

3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației. La fel, documentele oficiale care certifică anumite fapte sau evenimente au semnificație juridică, de regulă se caracterizează prin condiții de formă și rechizite obligatorii (imprimările, ștampilele, sigiliile, număr de intrare/ieșire, data, denumirea funcției și semnătura persoanei cu funcție de răspundere).

În curs, instanța notează că Consiliul European în Recomandarea privind accesul la documentele publice Rec (2002)2, la capitolul I, rubrica „Definiții” identifică drept documente publice „[...] toate informațiile înregistrate în orice formă, elaborate, primite sau deținute de autoritățile publice și care au legătură cu funcția administrativă, excepție făcând documentele care sunt în curs de pregătire”.

În contextul expus supra, denotă că, prin document oficial trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Prin „document oficial” trebuie să se înțeleagă inclusiv documentul electronic purtător de informații oficiale; în cazul falsificării documentului electronic oficial, este posibilă aplicarea art.332 Cod Penal al RM. Documente oficiale sunt considerate: pașaportul; alte acte de identitate; permisul de conducere a mijlocului de transport; livretul militar; pașaportul tehnic asupra mijlocului de transport; polița de asigurare medicală; legitimația de pensionare; legitimația de veteran; carnetul de muncă; diploma de absolvire a unei instituții de învățământ; titlul executoriu; copia sentinței etc. Nu este greu de remarcat elementul comun pentru aceste documente: ele toate sunt eliberate de anumite autorități publice.

Noțiunea „document oficial” din art.332 Cod Penal al RM are o întindere mai mare decât noțiunea „document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații” din art.361 Cod Penal al RM. Aceasta pentru că prima noțiune nu e restrânsă prin adăugarea „care acordă drepturi sau eliberează de obligații” ce marchează cea de-a doua noțiune. De aceea, nu oricare document oficial acordă drepturi sau eliberează de obligații. În art.332 Cod Penal al RM, prin „document oficial” se au în vedere și acele documente oficiale care nu acordă drepturi, nici nu eliberează de obligații, însă chiar și în aceste ipoteze documentele oficiale oei prăstăreză calitatea de a produce consecințe juridice.

Instanța de judecată reține că, în cazul din speță prin actul de învinuire se pretinde că obiectul material este reprezentat de procesul-verbal nr. 010-1796/15 din 13.01.2016 privind desfășurarea licitației publice pentru vânzarea loturilor de teren. (f.d. 126-128 vol. V)

În acest context, instanța reține că, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Miron Iacob a declarat că nu există o evidență reglementată prin lege a proceselor-verbale întocmite de executorii judecătorești, inclusiv a celor referitoare la desfășurarea licitațiilor publice. Totodată, acesta a precizat că nu există nici o evidență internă privind aceste acte, ele nefiind supuse unui

sistem formal de onregistrare, iar onscrisurilor respective nu li se atribuie un număr de onregistrare oficial, ceea ce denotă lipsa unui regim de evidență și control strict al circulației acestora.

Aderent, în cadrul examinării cauzei penale, partea acuzării nu a probat în nici un mod că actul care se pretinde a fi falsificat – procesul-verbal nr. 010-1796/15 din 13.01.2016, referitor la desfășurarea licitației publice pentru vânzarea unor loturi de teren, conține toate caracteristicile unui document oficial, expuse supra.

În aceste condiții, instanța urmează să analizeze dacă procesul-verbal nr. 010-1796/15 din 13.01.2016, referitor la desfășurarea licitației publice pentru vânzarea unor loturi de teren, conține cerințele unui document oficial, atât din punct de vedere factual, cât și juridic, conform criteriilor enunțate anterior.

În acest mod, instanța reține că potrivit art. 135 alin. (1) - (3) din Codul de executare, procesul-verbal al licitației este compus din două părți. Partea întâi cuprinde: a) data, ora și locul desfășurării licitației; b) denumirea biroului executorului judecătoresc și numele licitatorului; c) documentul executoriu pentru a cărei executare se vând bunurile; d) numele, prenumele și domiciliul său, după caz, denumirea și sediul debitorului; e) caracteristica obiectului scos la licitație; f) prețul de la care începe licitarea și pasul de ridicare; g) numele, prenumele și domiciliul său, după caz, denumirea și sediul participanților la licitație; h) sumele oferite de fiecare participant. Partea a doua cuprinde: a) propunerile de ridicare a prețului de către fiecare participant în ordine succesivă; b) prețul la care a fost vândut lotul; c) numele și prenumele participantului care a cîștigat lotul; d) termenul de achitare a costului lotului de către adjudecător; e) semnătura executorului judecătoresc și a participantului care a cîștigat lotul, a creditorului și/sau a debitorului, dacă ultimii sunt prezenți.

Aderent, potrivit art. 136 alin. (1)-(6) din Codul de executare, în cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitație trebuie să fie supus onregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmește procesul-verbal al licitației, transmite instanței de judecată în a cărei circumscripție se află sediul biroului său o copie de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitației. În termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, judecătorul constată legalitatea desfășurării licitației, pronunțând în acest sens o încheiere motivată. Prin aceeași încheiere judecătorul dispune anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate asupra bunului vândut la licitație, dacă acestea există. În cazul în care constată neregularități în procedura de desfășurare a licitației care nu pot fi înlăturate de îndată, judecătorul pronunță o încheiere motivată în care indică măsurile pe care executorul judecătoresc urmează să le întreprindă. Încheierea judecătorului poate fi contestată cu recurs. În cazul în care judecătorul nu confirmă procesul-verbal al licitației, executorul judecătoresc dispune desfășurarea unei licitații repetate. În acest caz, acțiunea depusă pentru licitația anterioară se menține pentru licitația repetată. Stingerea datoriei după vânzarea bunului la licitație nu poate servi temei de neconfirmare sau de anulare a licitației.

Conform art. 142 alin. (1) și (2) din Codul de executare, creditorul, debitorul și/sau persoanele care au participat la licitație pot contesta procesul-verbal de desfășurare a licitației în termen de 15 zile de la data desfășurării. În cazul transmiterii dreptului de proprietate asupra bunurilor care urmează a fi supuse onregistrării de stat, va fi contestată încheierea judecătorului privind confirmarea licitației.

În acest context, instanța reține că procesul-verbal al licitației este emis de o autoritate competentă — executorul judecătoresc, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, conține informații cu relevanță juridică privind desfășurarea procedurii de licitație și atribuirea bunului

adjudecat, poartă semnăturile părților implicate (executor, adjudecător, creditor, debitor) și respectă un format prestabilit.

Cu toate acestea, definiția noțiunii de „document oficial” impune ca un astfel de document să fie supus unui sistem riguros de înregistrare, evidențiere și control procedural. Or, în practică, procesul-verbal al licitației nu este înregistrat într-un registru public sau oficial și nu beneficiază de o evidențiere formală a emiterii și circulației sale.

Prin urmare, absența unui sistem de evidențiere și control formal al procesului-verbal al licitației îi conferă acestuia un caracter provizoriu și preparatoriu în cadrul procedurii de executare silită, fiind astfel incompatibil cu calitatea de document oficial în sensul art. 332 Cod Penal.

În acest sens, instanța constată că la dosar nu există niciun element probator care să ateste faptul că procesul-verbal în cauză ar circula în cadrul unui sistem reglementat de înregistrare, evidențiere strictă și control al circulației, astfel încât să îndeplinească cerințele legale pentru a fi considerat document oficial.

În ceea ce privește capacitatea procesului-verbal al licitației de a produce consecințe juridice, trăsătură esențială a documentului oficial, instanța reține că, potrivit art. 136 alin. (1)–(2) din Codul de executare, acest document dobândește forță juridică și devine opozabil doar în urma confirmării de către instanța de judecată.

Prin urmare, în lipsa acestei confirmări, procesul-verbal nu își îndeplinește funcția juridică finală, respectiv nu poate fundamenta transferul dreptului de proprietate și nu generează efecte juridice proprii. În aceste condiții, nu poate fi calificat drept document oficial în sensul art. 332 Cod Penal, întrucât îi lipsește exact atributul esențial al oficialității — capacitatea intrinsecă de a produce consecințe juridice fără o validare externă.

Instanța conchide că procesul-verbal constituie doar un pas procedural intermediar în procedura de vânzare silită, iar dreptul de proprietate nu se transmite și nu se înregistrează în temeiul acestuia în lipsa unei hotărâri de confirmare. Prin urmare, nu poate fi calificat drept document oficial care atestă un fapt cu valoare juridică deplină, întrucât el nu finalizează o situație juridică, ci doar o documentează provizoriu.

Întrucât legea prevede expres că instanța poate refuza confirmarea procesului-verbal, ceea ce duce automat la organizarea unei licitații repetate (art. 136 alin. (5) Cod de executare), rezultă că acest document poate fi lipsit complet de eficiență juridică, ceea ce contravine ideii de document oficial în sensul art. 332 Cod Penal, care presupune o autoritate probatorie certă și actuală.

Deși procesul-verbal al licitației conține informații cu relevanță juridică și este întocmit de o autoritate competentă în exercitarea atribuțiilor de serviciu, acesta nu întrunește cumulativ condițiile necesare pentru a fi calificat drept document oficial în sensul art. 332 Cod Penal al Republicii Moldova. În mod particular, lipsa unui regim formal de înregistrare și validare juridică îl exclude de la această calificare.

Valoarea juridică a procesului-verbal se conturează abia după confirmarea sa de către instanța de judecată, moment în care acesta poate produce efecte juridice, poate fi utilizat ca mijloc de probă și poate servi drept titlu pentru înregistrarea dreptului de proprietate. Doar din acel moment, procesul-verbal dobândește caracterul unui document oficial în accepțiunea normei penale.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 332 Cod Penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date veridice ori de falsificare a unor astfel de documente.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile în cauză sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date veridice false; 2) falsificarea documentelor oficiale.

Înscrierea în documentele oficiale a unor date veridice false înseamnă introducerea în documentele oficiale autentice a conținuturilor sau mențiunilor false.

Prin falsificarea documentelor oficiale se înțelege fie contrafacerea documentelor oficiale (adică confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a conținuturilor sau mențiunilor false.

Atât înscrierea în documentele oficiale a unor date veridice false, cât și falsificarea documentelor oficiale, presupun o denaturare a adevărului în documentele oficiale. În același timp, înscrierea în documentele oficiale a unor date veridice false, precum și falsificarea documentelor oficiale nu pot fi considerate forme ale înșelăciunii. Aceasta deoarece informațiile false rezultând din înscrierea în documentele oficiale a unor date veridice false sau din falsificarea documentelor oficiale încă nu au ajuns la destinația persoanei care urmează să fie înșelată. Cu alte cuvinte, deși în documentele oficiale falsificate adevărul a fost denaturat, această denaturare a adevărului încă nu s-a reușit să fie aplicată în vederea lezării drepturilor și intereselor vreunei persoane.

În acest context, instanța reține că, prin Încheierea nr. 059-353r/15 din 08.12.2015, executorul judecătoresc Evelina Marinciuc a dispus transmiterea documentului executoriu nr. 2-18440/13 din 01.10.2013, emis de Judecătoria Râșcani, către executorul judecătoresc Iacob Miron (f.d. 115, vol. V). Ulterior, la data de 18.12.2015, executorul Iacob Miron a întocmit Actul de preluare a executării nr. 010-1796/15, confirmând preluarea executării documentului respectiv (f.d. 116, vol. V).

La data de 21.12.2015, reprezentantul AO „Cuvântul de Onoare”, Sorochin Iuri, a depus o cerere prin care a solicitat organizarea și desfășurarea unei licitații publice pentru vânzarea loturilor de teren indicate în anexa cererii (f.d. 118, vol. V). În urma acestei solicitări, executorul judecătoresc la data de 21.12.2015 a emis un anunț de licitație, conform prevederilor Codului de executare, solicitând publicarea acestuia în Monitorul Oficial.

În acest context, instanța de judecată reține că inculpatul susține că, după primirea spre executare a documentului executoriu, a fost supus presiunilor în vederea organizării licitației, în pofida faptului că deținea informații privind intenția unui grup de persoane necunoscute de a sabota desfășurarea acesteia. Potrivit declarațiilor sale, în scopul evitării unor eventuale riscuri, inculpatul a manifestat inițiativa de a nu organiza licitația. Cu toate acestea, reprezentantul creditorului, Goțonoga Sergiu, i-ar fi comunicat că în cazul refuzului de a desfășura licitația, vor exista consecințe negative atât pentru el (Goțonoga), cât și în mod special pentru inculpat.

În continuare, instanța constată că existența intențiilor de sabotare a licitației rezultă din scrisoarea Asociației Obștești „Cuvântul de Onoare” din 12.01.2016, prin care executorul judecătoresc a fost informat despre posibile acțiuni ostile planificate de un grup de persoane neidentificate. Aceste persoane, utilizând pseudonime pe rețelele de socializare, ar fi manifestat, în perioada 11–12 ianuarie 2016, intenția de a întrerupe în mod ilegal desfășurarea licitației publice stabilite pentru data de 13.01.2016, ora 09:30, inclusiv prin recurgerea la violență ori provocarea de dezordine. În vederea prevenirii incidentelor și asigurării ordinii publice, creditorul AO „Cuvântul de Onoare” a propus mutarea licitației într-un alt spațiu, în coordonare cu participanții înscriși, oferind în acest scop sediul din \*\*\*\*\*, str. Nicolae Titulescu 47A, și asumându-și în întregime cheltuielile aferente organizării în noua locație. (f.d. 114, vol. V)

De asemenea, prin Procesul-verbal (act de constatare) nr. 010-1294r/2016 din 13.01.2016, ora 09:26, se consemnează că la sediul executorului judecătoresc Iacob Miron s-a prezentat un grup de persoane care a perturbat activitatea printr-un comportament cu tentă huliganică, fapt ce a impus intervenția serviciului de pază și a organelor MAI. (f.d. 141, vol. V)

Instanța constată, în urma probatoriului și declarațiilor martorilor, că licitația programată pentru 13 ianuarie 2016 nu a avut loc, fapt recunoscut implicit și de inculpat. Acesta a indicat că a fost presat psihologic și amenințat din multiple surse, inclusiv de persoane influente să petreacă licitația, deși se afla în incapacitate fizică și intenționa să amâne licitația. Ulterior, a fost presat de reprezentantul creditorului să semneze procesele-verbale, sub amenințarea unor consecințe personale și profesionale grave, fiind invocate inclusiv influențe la nivel onalt. Inculpatul a semnat documentele sub presiune psihologică, onsr nu a aplicat ștampila, tocmai pentru a evita producerea de efecte juridice. Ulterior, a fost citat on mai multe cauze civile on calitate de intervenient, ca urmare a acestor evenimente.

On context, instanța constatr cr, deși inculpatul nu a adus probe care să dovedească on mod cert presiunile invocate, aceste afirmații nu pot fi respinse on mod implicit, ori organele de urmrire penală nu au verificat sau demonstrat contrariul, neefectuând o investigare adecvată pentru a confirma sau infirma această versiune.

Din materialele dosarului penal rezultă cr, potrivit procesului-verbal nr. 010-1796/15 din 13.01.2016 privind desfășurarea licitației publice pentru vânzarea loturilor de teren, toți reprezentanții persoanelor onscrise au acceptat propunerea executorului judecătoresc de a muta licitația la adresa str. Titulescu 47A, municipiul Chișinău. Executorul judecătoresc Iacob Miron a respectat legislația on vigoare on executarea documentului executoriu nr. 2-18440/2013 emis de Judecătoria Roșcani, asigurând drepturile tuturor participanților și terților interesați. Conform art. 137 din Codul de Procedură Civilă, documentele de executare sunt supuse verificării de către instanța de judecată. Loturile de teren scoase la vânzare aparțin municipiului Chișinău și sunt situate on sectoarele municipiului, fiind destinate construcțiilor; unele au numere cadastrale atribuite, altele sunt on curs de atribuire. Creditorii și-au exprimat acordul cu condițiile executorului, asumându-și riscurile și consecințele, după analiza documentației tehnice și rapoartelor de evaluare. Prețul inițial al licitației a fost stabilit conform art. 132 din Codul de Executare, on funcție de cerințele participanților. Reprezentantul creditorului a solicitat excluderea unui lot de teren din sectorul Centru, proprietate a municipiului, din cauza unei erori. Pasul de ridicare a prețului urma să fie stabilit pentru fiecare lot on parte, conform celei de-a doua părți a procesului-verbal. La licitație s-au onscris peste două persoane, iar participanții, pe baza cererilor și după plata unui avans de 5%, au fost: SRL „Demont Plus”, SRL „Tehnoserv Prim”, SRL „Vladorud”, SRL „Novastal Prim”, SRL „Alexcredit Prim”, SRL „Alexcredit” și SRL „Profistar”. Procesul-verbal a fost semnat de câștigători, executor și creditor.

Instanța reține cr, prin cererea nr. 06-116/72 din 27.01.2016, Primăria municipiului Chișinău a solicitat executorului judecătoresc Iacob Miron emiterea unei oncheieri privind suspendarea executării documentului executoriu.

La data de 1 februarie 2016, executorul judecătoresc a emis oncheierea nr. 010-1294r/16, prin care a admis cererea depusă de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Nistor Grozav, la 28.01.2016, și a dispus suspendarea procedurii de executare nr. 010-1294r/16, inițiată on baza documentului executoriu nr. 2-18440/2013, emis de Judecătoria Roșcani, mun. Chișinău.

Ulterior, la 10 februarie 2016, executorul a emis onștiințarea nr. 010/1294r/16, prin care a informat participanții la licitație cu privire la suspendarea executării și i-a ondemnat să depună cereri pentru restituirea avansurilor achitate.

Ulterior, prin scrisoarea nr. 010-1294r/16 din 10.02.2016, adresată Asociației Obștești „Cuvântul de Onoare” și reprezentantului Sorochin Iuri, executorul a cerut publicarea în Monitorul Oficial a înștiințării privind suspendarea executării.

De asemenea, prin înștiințările din 20 mai 2016, adresate către SRL „Demont Plus”, SRL „Tehnoserv Prim”, SRL „Vladorud”, SRL „Novastal Prim”, SRL „Alexcredit Prim”, SRL „Alexcredit” și SRL „Profistar”, executorul a reiterat suspendarea procedurii de executare și a solicitat furnizarea datelor bancare pentru restituirea acțiunilor depuse pentru licitația din 13.01.2016.

Suspendarea procedurii a fost anunțată oficial și prin publicarea Anunțului din 30.06.2016 cu referire la dosarul nr. 010-1294r/16.

Instanța de judecată reține că prin cererea AO „Cuvântul de Onoare” din 29.12.2015, reprezentantul legal Sorochin Iuri a informat despre imposibilitatea continuării procedurii de executare de către executorul judecătoresc Iacob Miron și a solicitat strămutarea dosarului către executorul Ion Iachim. (*f.d. 134, vol. V*)

Astfel, prin încheierea nr. 010-1796/15 din 31.12.2015, a fost admisă cererea menționată, dispunându-se strămutarea dosarului de executare nr. 2-18440/2013 către executorul Ion Iachim. (*f.d. 122, vol. V*)

La aceeași dată, prin actul nr. 010-1796/15 din 31.12.2015, documentul executoriu și actele aferente procedurii de executare au fost predate reprezentantului creditorului, Sorochin Iuri, predare confirmată prin semnătură și ștampila AO „Cuvântul de Onoare”. (*f.d. 130, vol. V*)

Ulterior, prin cererea din 12.01.2016, AO „Cuvântul de Onoare” a informat despre imposibilitatea predării procedurii executorului Ion Iachim și a solicitat reluarea executării de către executorul judecătoresc Iacob Miron. (*f.d. 134, vol. V*)

Potrivit materialului probator, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2c-711/16 (20-2c-16515-08082016) din 26.08.2016, instanța a dispus înregistrarea de stat, în Registrul Bunurilor Imobile, de către Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău, a drepturilor de proprietate privată asupra unor bunuri imobile, în temeiul proceselor-verbale ale licitației din 13.01.2016, desfășurate în cadrul procedurii de executare nr. 010-1796/15, aflate la executorul judecătoresc Iacob Miron. (*f.d. 142–143, vol. V*)

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2c-711/2016 din 20.01.2017, a fost admisă cererea de revizuire formulată de Biserica cu hramul „Sfântului și Dreptului Ioan Kronstadt și Sfântul Mucenic Victor”, împreună cu Consiliul Municipal Chișinău, împotriva hotărârii din 26.08.2016. În consecință, hotărârea respectivă a fost anulată. Cauza avea ca obiect acțiunea intentată de S.C. „Alexcredit” S.R.L., S.C. „Profi-Star” S.R.L. și S.C. „Tehnoserv-Prim” S.R.L. împotriva AO „Cuvântul de Onoare” și a executorului judecătoresc Iacob Miron, privind înregistrarea dreptului de proprietate dobândit prin licitație. (*f.d. 11–20, vol. VI*)

Prin urmare, având în vedere cele expuse anterior, instanța reține că din materialul probator administrat nu rezultă că executorul judecătoresc ar fi solicitat instanței confirmarea procesului-verbal al licitației din 13.01.2016, așa cum prevede art. 136 din Codul de executare. Aceasta împrejurare susține parțial apărarea inculpatului privind buna sa credință, precum și presiunea la care ar fi fost supus în contextul organizării licitației și semnării procesului-verbal.

Deși se constată săvârșirea unei fapte ilicite de către inculpat, modul în care acesta a acționat nu ontrunește modalitățile normative ale laturii obiective ale infracțiunii de fals în acte publice. Conduita sa se apropie mai degrabă de faptele incriminate de art. 361 din Codul penal,



respectiv confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea de documente oficiale, imprimante, ștampile ori sigilii false.

Totodată, instanța atrage atenția că, potrivit art. 138 din Codul de executare, bunul cumpărat la licitație se transmite după ce a fost achitat integral costul lui, iar procesul-verbal al licitației a fost confirmat printr-o încheiere judecătorească definitivă în condițiile legii. Transmiterea bunului se certifică printr-un proces-verbal.

În acest sens, instanța constată că, în prezenta cauză, nu a fost întocmit un proces-verbal care să certifice transmiterea efectivă a bunurilor litigioase, iar dreptul de proprietate asupra acestora a fost înregistrat în temeiul unei hotărâri judecătorești pronunțate în lipsa unei încheieri de confirmare a licitației, contrar prevederilor legale.

*Latura subiectivă* a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă, făptuitorul oșii de seamă că introduce în documentul oficial date veridice și dorește realizarea acestor acțiuni. Răspunderea penală pentru fals în acte publice survine numai în cazul când acțiunile nominalizate au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Înfrângerea specificată la art.332 Cod Penal este o înfrângere formală. Ea se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date veridice ori al falsificării unor astfel de documente.

Componenta de înfrângere prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal, prevede în calitate de semn obligatoriu al laturii subiective motivul, care poate fi doar din interes material sau alte interese personale.

Se reține că, pentru săvârșirea infracțiunii în cauză este necesar ca să existe cel puțin unul din cele două motive indicate în norma de incriminare prevăzută la art.332 din Codul penal, acestea se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale).

Așa cum în cadrul unui proces penal, interesul material trebuie să fie dovedit prin probe veridice, concludente, pertinente și utile, organul de urmărire penală a acumulat probe suficiente care demonstrează anume persistența la înculpata a interesului respectiv la săvârșirea infracțiunii.

Potrivit doctrinei din formularea „din interes material sau din alte interese personale”, utilizată la alin.(1) art.332 Cod penal, reiese că, în contextul înfrângerii prevăzute la această normă, interesul material poate fi doar personal. Aceasta înseamnă că, pentru calificarea faptei în baza alin.(1) art.332 Cod penal, interesul material trebuie să fie generat de necesitatea făptuitorului: 1) de a obține un câștig material pentru sine; 2) de a-și reține un câștig material; 3) de a se elibera de cheltuieli materiale. Alin.(1) art.332 Cod penal nu este aplicabil în cazul în care interesul material este generat de necesitatea făptuitorului de a asigura un câștig material unor terțe persoane (de a obține sau reține un câștig material pentru ele ori de a le elibera de cheltuieli materiale).

În context, instanța de judecată conchide că în cadrul unui proces penal, interesul material trebuie să fie dovedit prin probe veridice, concludente, pertinente și utile, în caz contrar toate declarațiile făcute în acest sens sunt pur formale. Or, conform art.8 alin.(3) Cod de procedură Penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea învinutului, învinutului, inculpatului.

Din sensul art. 2 al Legii nr. 133 din 17.06.2016 cu privire la conflictul de interese, rezultă că interesul personal constituie orice interes material sau nematerial ce rezultă din activitățile

sale on calitate de persoanr privatr, din relaioile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relaioile sau afiliaioile sale cu organizaioii necomerciale, inclusiv cu partidele politice ei cu organizaioile internaioionale.

Potrivit actului de onvinuire, organul de urmrire penalr susține cr fapta a fost comisr de inculpat din interes material și alte interese personale, menționnd cr acesta ar fi acționat on scopul obținerii onorariului aferent procedurii de executare, on conformitate cu prevederile art. 38 din Codul de executare. Totuși, nu se oferr argumente clare privind natura concret a acestor așa-numite „alte interese personale”.

On acest context, instanța reține cr, potrivit art. 22 alin. (1) lit. p) din Codul de executare, executorul judectoresc este on drept sr primeascr, on condiioile legii, onorarii ei taxe pentru activitrioile efectuate.

Conform, art. 36 alin. (1) din Codul de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judectoresc, spezele procedurii de executare ei onorariul executorului judectoresc.

De asemenea, art. 38 alin. (1) din Codul de executare, prevede cr onorariul executorului judectoresc este oncasat de la debitor, dacr legea nu prevede altfel, on temeiul unei oncheieri emise de executorul judectoresc, on toate cazurile de stingere, totalr sau parioialr, a obligarioiei stabilite on documentul executoriu sau de oncetare a procedurii de executare. Acest articol stabilește, totodatr, și modalitatea de calcul a onorariului.

Prin urmare, instanța conchide cr, on spețr, probele administrate nu susțin existența unui interes material sau a unui alt interes personal din partea inculpatului. Dimpotrivr, din prevederile legale rezultr clar cr executorul judectoresc are dreptul de a oncasa onorariul legal aferent fiecrei proceduri de executare aflate pe rolul sru.

On lipsa unor probe concludente care sr ateste existența unui interes personal sau material, instanța apreciazr cr nu poate fi reținutr acuzația potrivit crreia inculpatul ar fi acționat din astfel de interese.

Totodatr, instanța reitereazr cr probele administrate on ședința de judecatr nu sunt de naturr sr demonstreze, cu certitudine și dincolo de orice dubiu rezonabil, existența unui interes material ori personal al inculpatului on srvrșirea faptei. Din contra, comportamentul acestuia pare a fi determinat mai degrabr de teamr și de presiunile exercitate asupra sa.

On concluzie, instanța de judecatr constatr cr analiza juridico-factualr a acțiunilor atribuite inculpatului Miron Iacob, prin raportare la elementele constitutive ale infracțiunii prevrzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal, relevr cr fapta acestuia nu ontrunește elementele componenței de infracțiune stabilite de art. 332 alin. (1) Cod penal, potrivit semnelor calificative onscrierea de crtre o persoanr publicr, on documentele oficiale a unor date vrđit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost srvrșite din interes material sau din alte interese personale.

Potrivit art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedurr penalr, sentința de achitare se adoptr dacr fapta inculpatului nu ontruneecte elementele infracioiunii.

Prin urmare, ontrucbt nu s-a dovedit existența tuturor elementelor constitutive prevrzute de lege pentru a angaja rrspunderea penalr a inculpatului, iar conduita acestuia nu se circumscrie infracțiunii prevrzute la art. 332 alin. (1) Cod penal, instanța dispune achitarea lui Miron Iacob, on conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedurr penalr, ontrucbt nu existr probe suficiente pentru a demonstra vinovrția acestuia.

***Referitor la msura preventiv.***

On corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) ei art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța o urmează să se expună o privință mersului preventiv ce se va aplica inculpatului pbnr cnd sentința va deveni definitiv.

Potrivit procesului-verbal și Ordonanței de reținere din 13 aprilie 2017 ora 07:54, Miron Iacob \*\*\*\*\* a fost reținut în temeiul art. 166 din Codul de procedură penală, în cadrul urmăririi penale desfășurate în cauza penală nr. 2018978118, inițiată pe baza unei bănuiri rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) din Codul penal. (f.d. 132-148 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 14 aprilie 2017, față de Miron Iacob \*\*\*\*\* a fost dispusă măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu 13 aprilie 2017, ora 07:54, până la data de 13 mai 2017, ora 07:54. (f.d. 160-173 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 mai 2017, față de Miron Iacob \*\*\*\*\* a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu 13 mai 2017, ora 07:54, până la data de 12 iunie 2017, ora 07:54. (f.d. 181-183 vol. I).

Ulterior, prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, această măsură a fost înlocuită cu liberarea provizorie sub control judiciar, stabilită până la data de 12 iulie 2017. (f.d. 185-189 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 9 iunie 2017, față de Miron Iacob \*\*\*\*\* a fost prelungită măsura preventivă sub forma liberării provizorii sub control judiciar, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu 17 iunie 2017, până la 17 iulie 2017. (f.d. 197-207 vol. I).

Potrivit procesului-verbal de reținere din data de 21 noiembrie 2017, la ora 11:27, Miron Iacob \*\*\*\*\* a fost reținut în temeiul art. 166 din Codul de procedură penală, în cadrul urmăririi penale desfășurate în cauza penală nr. 2017970650. (f.d. 174-175 vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 24.11.2017, față de Miron Iacob \*\*\*\*\* a fost dispusă măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu, până la data de 21.12.2017 ora 11:27. (f.d. 203-208 vol. II).

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 19 decembrie 2017, a fost admis parțial demersul procurorului privind prelungirea arestului la domiciliu. În consecință, această măsură a fost înlocuită cu liberarea provizorie sub control judiciar, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu 19 decembrie 2017, ora 16:50, până la 18 ianuarie 2018, ora 16:50. (f.d. 220-222 vol. II).

Această măsură a fost ulterior prelungită cu încă 30 de zile, prin încheierea judecătorului de instrucție din 18 ianuarie 2018, fiind menținută până la data de 17 februarie 2018, ora 16:50 inclusiv. (f.d. 247-249 vol. II).

În temeiul încheierii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 15 ianuarie 2018, pronunțată de judecătorul Oxana Mironov, și în baza ordonanței procurorului Burlacu din aceeași dată, precum și a procesului-verbal de aplicare a sechestrului din 18 ianuarie 2018, cu participarea învinutului Miron Iacob \*\*\*\*\* și a apărătorului acestuia, avocat Rodica Cojocar, a fost instituit sechestrul asupra următoarelor sume de bani: 82 lei, ridicați la data de 21 noiembrie 2017 cu ocazia reținerii lui Miron Iacob \*\*\*\*\*; 3500 lei și 100 euro, ridicați în cadrul percheziției efectuate în aceeași zi, 21 noiembrie 2017 la domiciliul acestuia. Sumele menționate sunt păstrate în cadrul prezentei cauze penale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 februarie 2018, față de Miron Iacob \*\*\*\*\* a fost admis demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive. În

consecință, a fost prelungită măsura preventivă sub forma liberării provizorii sub control judiciar, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu 17 februarie 2018, ora 16:50, până la 19 martie 2018, ora 16:50. (f.d. 178-183 vol. IV).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 martie 2018, față de Miron Iacob \*\*\*\*\*, a fost prelungită măsura preventivă sub forma liberării provizorii sub control judiciar, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu 19 martie 2018, ora 16:50, până la 18 aprilie 2018, ora 16:50. (f.d. 202-207 vol. IV).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 aprilie 2018, față de Miron Iacob \*\*\*\*\*, a fost prelungită măsura preventivă sub forma liberării provizorii sub control judiciar, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu 18 aprilie 2018, ora 16:50, până la 18 mai 2018, ora 16:50. (f.d. 222-227 vol. IV).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 7 mai 2018, față de Miron Iacob \*\*\*\*\*, a fost prelungită măsura preventivă sub forma liberării provizorii sub control judiciar, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu 18 mai 2018, ora 16:50, până la 17 iulie 2018, ora 16:50, cu păstrarea restricțiilor și obligațiilor impuse prin încheierea Judecătoriei Bălți din 18 ianuarie 2018 (f.d. 238-244 vol. IV).

On contextul dezbatelor judiciare procurorul Gheorghe Iaprrr a solicitat aplicarea mrsurii preventivr sub formr de arest preventiv on privința inculpatului Miron Iacob și a o menține pbnr la intrarea sentinței on vigoare.

On urma examinrrii materialelor dosarului penal, instanța constatr cr, la momentul pronunțrrii sentinței, nu este on vigoare nicio mrsurr preventivr aplicatr on privința inculpatului Iacob Miron. Avbnd on vedere soluția de achitare dispusr on cauzr, instanța apreciazr cr nu se impune necesitatea aplicrrii unei mrsuri preventive on privința inculpatului.

#### ***Cu privire la acțiunea civilă.***

Instanța stabilește cr, on cadrul examinrrii dosarului penal, atbt din conținutul rechizitoriului, cbt ei on ședința de judecatr, nu au fost onaintate acțiuni civile ei nu se atestr prezența prrților vrtrmate identificate sau interesate on proces.

#### ***Cu privire la mrsurile asiguratorii.***

On conformitate cu art. 385 alin. (1), punctele 12) din Codul de Procedurr Penalr, la adoptarea sentințoei, instanța de judecatr soluționeazr următoarele chestiuni on următoarea consecutivitate: 12) dacr urmeazr sr fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

On cadrul ședinței de judecatr, procurorul Gheorghe Iaprrr a solicitat menținerea sechestrului instituit prin oncheierea judecrtorului din cadrul Judecrtoriei Brîți.

Astfel, instanța constatr cr, prin oncheierea Judecrtoriei Brîți (sediul central) din 15 ianuarie 2018, pronunțatr de judecrtorul Oxana Mironov, prin ordonanța procurorului Burlacu din aceeași datr, precum și al procesului-verbal de aplicare a sechestrului din 18 ianuarie 2018, ontocmit cu participarea onvinutului Miron Iacob \*\*\*\*\* și a aprrrtorului sru, avocat Rodica Cojocar, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra următoarelor sume de bani:

- 82 lei, ridicați la data de 21 noiembrie 2017 on cadrul reținerii lui Miron Iacob \*\*\*\*\*;
- 3500 lei și 100 euro, ridicați on aceeași zi, 21 noiembrie 2017, on cadrul percheziției desfășurate la domiciliul acestuia.

*On drept*, instanța reține potrivit prevederilor art. 203 alin. (2) din Codul de procedurr penalr, punerea sub sechestr a bunurilor se aplicr și pentru a au eventuala confiscare specialr sau confiscare extinsr a bunurilor ori a *contravalorii* bunurilor prevrzute la art. 106 alin. (2) și art. 106/1 din Codul penal, pasibile fiind on temeiul art. 204 alin. (1) din aceiaei lege, bunurile brnuitului, onvinutului, inculpatului sau ale prții civilmente responsabile on suma valorii

probabile a pagubei, iar potrivit alin. (2) al ultimului articol citat, pentru a garanta executarea pedepsei amenzii pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinutului sau ale inculpatului, on funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă.

Potrivit art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuیتului, învinutului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Având on vedere că vinovția inculpatului on cauza supusă judecării nu a fost demonstrată, instanța reține necesitatea de a ridica măsura asigurătorie instituită asupra mijloacelor brnești aparținând inculpatului Miron Iacob \*\*\*\*\*, ridicate on cursul măsurilor procesuale efectuate de către organul de urmărire penală.

On consecință, instanța va dispune ridicarea sechestrului instituit prin oncheierea Judecătoarei Brăți (sediul central) din 15 ianuarie 2018 asupra următoarelor mijloace brnești: 82 lei, 3500 lei, 100 euro, ridicate de la inculpatul Miron Iacob \*\*\*\*\* on cadrul procedurilor procesuale desfășurate la data de 21 noiembrie 2017.

#### ***Cu privire la corpurile delictelor și mijloace materiale de probă.***

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Instanța de judecată constată că au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă și corpurile delictelor, fiind atașate la dosarul cauzei penale copiile dosarelor de executare, precum și suporturi de stocare a informației (CD, CD-R etc.) ce conțin onregistrări audio și video.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) și 6) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpurile delictelor rămân on dosar pe tot termenul de prstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate ei obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele on orice formă (scrisă, audio, video, electronic etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă on ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin oncheierea instanței, la materialele dosarului și se prstrează atbta timp cât se prstrează dosarul respectiv. On cazul on care documentele on original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau on alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea prstrându-se on dosar.

On urma analizării celor expuse anterior, se constată că mijloacele materiale de probă au fost prstrate atbta on original, cât și on copie, atașate materialelor cauzei penale, conform prevederilor legale. Neexistând vreo solicitare de restituire a acestora și având on vedere circumstanțele de fapt și de drept stabilite on cadrul ședinței de judecată, prstrarea lor este considerată justificată.

On temeiul art. 157 alin. (2) și art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța apreciază că fiind necesară dispunerea prstrării corpurilor delictelor și a mijloacelor materiale de probă ca parte integrantă a materialelor cauzei penale. Acestea sunt detaliate on

capitolele I și II, subcapitolele „Corpuri delictive și mijloace materiale de probă”, punctele 3–71 și 1–2, precum și în capitolul „Probele apărării”, punctul 1–117 din prezenta sentință.

Aderent, instanța reține că prin Ordonanța din 19.12.2017, emisă în dosarul nr. 2017970650, a fost recunoscut drept corp delict telefonul mobil marca „Samsung A720F/DS”, ridicat la data de 21.11.2017 în cadrul percheziției corporale efectuate asupra numitului Miron Iacob. Dispozitivul este ambalat într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” a Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, purtând inscripția „Plicul nr. 1”, ulterior reambalat în plicul cu inscripția „Sigilat Pachet nr.1-R-4821 Harea C”.

Din examinarea materialelor dosarului nu rezultă că bunul în cauză ar fi fost restituit proprietarului, motiv pentru care instanța stabilește că acesta urmează a fi transmis proprietarului numai după ce prezenta sentință va rămâne definitivă.

Totodată, instanța reține că prin ordonanța din 15.11.2017, a fost dispusă recunoașterea, în calitate de corp delict, a mijloacelor bănești douăzeci și cinci bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare, în sumă totală de 5 000 lei. Prestrăte la cauza penală într-un plic alb, fără număr sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete „Direcția Generală Teritorială Nord a Centrului Național Anticorupție”.

Prin Ordonanța din 22.11.2017 a fost dispusă recunoașterea, în calitate de corp delict, a mijloacelor bănești în sumă totală de 15000 lei ridicate din buzunarul stâng lateral al sacoului în care era îmbrăcat Miron Iacob \*\*\*\*\* în cadrul procesului-verbal de reținere din 21.11.2017 ei anume 25 (douăzeci și cinci) bancnote cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) lei fiecare cu următoarele serii și numere: 1) H.0010 nr. 260671; 2) H.0050 nr. 042935; 3) H.0030 nr. 053000; 4) H.0029 nr. 055776; 5) H.0014 nr. 072930; 6) H.0033 nr. 243040; 7) H.0033 nr. 077157; 8) H.0018 nr. 035654; 9) H.0038 nr. 130789; 10) H.0045 nr. 210762; 11) H.0054 nr. 046397; 12) H.0014 nr. 094925; 13) H.0055 nr. 094592; 14) H.0015 nr. 133842; 15) H.0029 nr. 050206; 16) H.0016 nr. 071476; 17) H.0036 nr. 132406; 18) H.0007 nr. 036317; 19) H.0019 nr. 004902; 20) H.0041 nr. 109144; 21) H.0030 nr. 131073; 22) H.0047 nr. 020424; 23) H.0055 nr. 107924; 24) H.0055 nr. 092200; 25) H.0030 nr. 078444; 12 (douăsprezece) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei fiecare cu următoarele serii și numere: 1) G.0094 nr. 798947; 2) G.0070 nr. 463231; 3) G.0078 nr. 035354; 4) G.0109 nr. 772764; 5) G.0107 nr. 004075; 6) G.0016 nr. 956953; 7) G.0081 nr. 186116; 8) G.0068 nr. 398287; 9) G.0064 nr. 137988; 10) G.0093 nr. 216934; 11) G.0062 nr. 741929; 12) G.0069 nr. 371058; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria F.0113 nr. 390577; împachetate într-un colet de cancelarie, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, cu inscripția „Plicul nr. 1”.

Totodată, procesul-verbal din 13.11.2017 atestă că Serghei Ciornîi a primit de la ofițerii CNA suma de 10.000 lei, destinată executorului judecătoresc Miron Iacob pentru organizarea unei licitații cu scopul de a vinde sub preț de piață automobilul sechestrat, marca Mercedes 190, cu numărul de înmatriculare BLAX 884, în favoarea aceluiași Ciornîi.

De asemenea, din Ordonanța și procesul-verbal din 14.11.2017, rezultă că de la Ciornîi Serghei au fost ridicate 25 bancnote de 200 lei, totalizând 5.000 lei, ce au fost recunoscute prin Ordonanța din 15.11.2017 și atașate dosarului penal nr. 2017970650 în calitate de corpuri delictive.

Prin procesul-verbal din 21.11.2017, se menționează că același Ciornîi a primit alți 15.000 lei de la ofițerii CNA, în vederea transmiterii către executorul judecătoresc pentru a organiza

vânzarea subevaluată a două autovehicule sechestrate – Opel Frontera (BL RG 001) și Lexus GX 470 (BLDH 206) – tot în beneficiul său.

Prin urmare, având în vedere că suma totală de 20.000 lei a fost alocată din contul special al Centrului Național Anticorupție, și ținând cont de prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, potrivit căroră, în cazul soluționării cauzei în fond, urmează a fi stabilit regimul juridic al corpurilor delictive — iar banii obținuți pe cale criminală sau asupra căroră au fost îndreptate acțiunile infracționale fie se restituie proprietarului, fie se trec în venitul statului, instanța dispune trecerea sumei de 20.000 lei în venitul statului.

***Cu privire la demersul privind confiscarea specială.***

În conformitate cu art. 385 alin. (1), punctele 13/1) din Codul de Procedură Penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13<sup>1</sup>) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă.

De către acuzatorul de stat, în dezbateri judiciare a fost solicitată confiscarea specială în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a mijloacelor bănești în sumă de 5000 lei din contul inculpatului în beneficiul Statului, ca fiind rezultate din comiterea infracțiunii.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. b) din Codul penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

De asemenea, în conformitate cu art. 229/4 din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

În urma evaluării probatoriului administrat în cursul judecății, instanța a reținut că faptele imputate inculpatului Iacob Miron nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor reținute în actul de sesizare, concluzionând asupra lipsei vinovăției acestuia. Prin urmare, instanța respinge ca nefondată solicitarea formulată de acuzare privind confiscarea specială a sumei de 5.000 lei, pretins a proveni din săvârșirea infracțiunii, întrucât nu s-a făcut dovada caracterului ilicit al acestei sume și al legăturii sale cu vreo activitate infracțională.

***Cu privire la cheltuielile judiciare,*** instanța reține cr, potrivit conținutului rechizitoriilor, au fost indicate cheltuieli judiciare aferente investigațiilor efectuate on cauzele penale, dupr cum urmeazr:

Pentru cauza penalr nr. 2017970650, cheltuielile judiciare se ridicr la suma totalr de 3.238,26 lei, repartizatr astfel: Salariul procurorului (inclusiv contribuțiile și primele de asigurare): 124,78 lei/orr 15 ore = 1.871,70 lei; Salariul consultantului procurorului (inclusiv contribuțiile și primele de asigurare): 35,6 lei/orr 6 ore = 213,60 lei; Salariul ofițerului de urmrire penalr (inclusiv contribuțiile și primele de asigurare): 102 lei/orr 10 ore = 1.020 lei; Coperte dosar penal (4 bucți 1,14 lei/buc., firr TVA): 4,56 lei (conform bonului de livrare nr. 157 din 20.03.2017); Hbrie A4, 80 gr, Svetocopy (897 file 0,10 lei/buc.): 89,70 lei; Plicuri TE/4 kraft, sili 130 gr. (10 buc.): 36 lei.

Pentru cauza penalr nr. 2018978118, cheltuielile judiciare au fost estimate la suma de 1.400 lei, dintre care: Salariul procurorului: 10 ore 124,50 lei = 1.245 lei; Consumabile (500 file de hbrie 0,31 lei/buc.): 155 lei.

Instanța constatr, onsr, cr on cadrul ședinței de judecatr nu au fost atestate alte cheltuieli judiciare, iar acuzatorul de stat nu a solicitat, on cadrul dezabetrilor judiciare, obligarea inculpatului la plata acestora. Totodatr, nu a fost formulat niciun demers on acest sens, anterior pronunțrii sentinței.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.3, 4, 5 Cod Penal al RM, 338 alin.(2), 384-385, 390 alin.(1) pct.1), 392-394, 396-397 Cod procedură penală al RM, instanța de judecată, -

### **H o t ă r ă ș t e:**

Se achită **Miron Iacob \*\*\*\*\*** născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Miron Iacob \*\*\*\*\*** născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Sechestrul aplicat asupra mijloacelor bănești: 82 lei, 3500 lei, 100 euro, ridicate de la inculpatul Miron Iacob \*\*\*\*\* în cadrul acțiunilor procesuale desfășurate la data de 21 noiembrie 2017 și care se află în camera de păstrare a corpurilor delictelor a CNA, se ridică după rămânerea definitivă a sentinței, cu restituirea bunurilor către proprietar.

Potrivit art.157 alin.(2) și art.162 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, corpurile delictelor și mijloacele materiale de probă, indicate în capitolele I și II, subcapitolele „Corpuri delictelor și mijloace materiale de probă”, punctele 3–71 și 1–2, precum și în capitolul „Probele apărării”, punctul 1–117 din prezenta sentință, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

#### ***Corpurile delictelor:***

1. douăzeci și cinci bancnote cu valoarea nominală de 200 lei fiecare, în sumă totală de 5 000 lei. Păstrate la caua penală într-un plic alb, fără număr sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete „Direcția Generală Teritorială Nord a Centrului Național Anticorupție”, care se află în camera de păstrare a corpurilor delictelor a CNA, din momentul rămânerei definitive a sentinței, se trec în contul Statului.

2. mijloacele bănești în sumă totală de 15000 lei ridicate din buzunarul stâng lateral al sacoului în care era îmbrăcat Miron Iacob \*\*\*\*\* în cadrul procesului-verbal de reținere din 21.11.2017 și anume 25 (douăzeci și cinci) bancnote cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) lei fiecare cu următoarele serii și numere: 1) H.0010 nr. 260671; 2) H.0050 nr. 042935; 3) H.0030 nr. 053000; 4) H.0029 nr. 055776; 5) H.0014 nr. 072930; 6) H.0033 nr. 243040; 7) H.0033 nr. 077157; 8) H.0018 nr. 035654; 9) H.0038 nr. 130789; 10) H.0045 nr. 210762; 11) H.0054 nr. 046397; 12) H.0014 nr. 094925; 13) H.0055 nr. 094592; 14) H.0015 nr. 133842; 15) H.0029 nr. 050206; 16) H.0016 nr. 071476; 17) H.0036 nr. 132406; 18) H.0007 nr. 036317; 19) H.0019 nr. 004902; 20) H.0041 nr. 109144; 21) H.0030 nr. 131073; 22) H.0047 nr. 020424; 23) H.0055 nr. 107924; 24) H.0055 nr. 092200; 25) H.0030 nr. 078444; 12 (douăsprezece) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei fiecare cu următoarele serii și numere: 1) G.0094 nr. 798947; 2) G.0070 nr. 463231; 3) G.0078 nr. 035354; 4) G.0109 nr. 772764; 5) G.0107 nr. 004075; 6) G.0016 nr. 956953; 7) G.0081 nr. 186116; 8) G.0068 nr. 398287; 9) G.0064 nr. 137988; 10) G.0093 nr. 216934; 11) G.0062 nr. 741929; 12) G.0069 nr. 371058; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria F.0113 nr. 390577; împachetate într-un colet de cancelarie, sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, cu inscripția „Plicul nr. 1”, care se află în camera de păstrare a corpurilor delictelor a CNA, din momentul rămânerei definitive a sentinței, se trec în contul Statului.



3. Telefonul mobil marca Samsung A720F/DS ridicat la data de 21.11.2017 în cadrul percheziției corporale efectuate asupra cet. Miron Iacob, reambalat în plicul cu inscripția ”Sigilat Pachet nr.1-R-4821 Harea C”, care este anexat la materialele cauzei penale, de restituit proprietarului după rămânerea definitivă a sentinței.

Se respinge demersul procurorului cu privire la confiscarea mijloacelor bănești în sumă de 5 000 lei din contul inculpatului în beneficiul Statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoarei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la 08 octombrie 2025.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Vasilisa Muntean**