dosarul nr.4-2415/2025
(4-25138465-12-5r-29092025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
cu participarea
avocatului Iurii Mihov
în lipsa
agentului constatator Orbu Viorel
persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional Sadovnicova Reveca
victimei Sadovnicov Filip

judecînd în şedinţă publică cauza contravențională intentată în privința lui Sadovnicova Reveca, născută la *****, c/p *****, domiciliată în mun. Chișinău, *****, privind săvîrșirea contravenției în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 26 septembrie 2025, Inspectoratul de Poliție Buiucani mun. Chișinău a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Sadovnicova Reveca învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, în conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional.

La data de 23.09.2025, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 781905 în privința lui Sadovnicova Reveca în baza art. 64 alin. (2) din Codul contravenţional. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, aceasta la data 5 august 2025 ora 16.30 aflîndu-se pe adresa str. Alba Iulia, 75 bl.22 mun. Chișinău a încălcat greficul de intrevedere cu copilul Sadovnicova Keila, stabilit prin decizia DPDC sectorul Buiucani din 30.03.2023, necomunicînd părintelui Pogorelov Filip, motivul acestui fapt, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenție, cauza contravențională a fost remisă instanței de judecată în temeiul art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind autoritatea competentă să o soluționeze în temeiul art. 395 din Codul contravențional.

Agentul constatator Orbu Viorel în ședința de judecată în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, la

examinarea cauzei nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Sadovnicova Reveca în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legalîn temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Sadovnicov Filip în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legalîn temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul Iurii Mihov în interesele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Sadovnicova Reveca în ședința de judecată a solicitat anularea procesul-verbal cu privire la contravenție, întrucît agentul constatator nu a presentat probe, care ar confirma săvîrșirea contravenției imputate lui Sadovnicova Reveca.

Audiind avocatul și studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată ajunge a următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 10 Cod contravențional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, stipulează că persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudență.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii potrivit căruia se constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi dreptății, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă ”*ad validitatem*” cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.09.2025 rezultă, că la data 5 august 2025 ora 16.30 aflîndu-se pe adresa str. Alba Iulia, 75 bl.22 mun. Chișinău a încălcat greficul de intrevedere cu copilul Sadovnicova Keila, stabilit prin decizia DPDC sectorul Buiucani din 30.03.2023, necomunicînd părintelui Pogorelov Filip, motivul acestui fapt, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.

În susținerea procesului verbal cu privire la contravenție, de cărte agentul constatator au fost anexate cererea depusă de Pogorelov Filip din 06.08.2025; procesul-verbal de audiere a victimei Pogorelov Filip din 06.08.2025; mesajul expediat de către victimă prin intermediul aplicației ,,Viber,, precum că la ora 16.30 va lua copilul pe adresa Albe Iulia, 75/22 ap.54 și decizia Direcției pentru protecția drepturilor copiilor sectorului Buiucani nr. 01/14 din 30.03.2023.

Conform art. 64 alin. (2) Cod contravențional, prevede încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.

În context, instanța de judecată notează că, agentul constatator în susținerea procesului verbal cu privire la contravenție nu a respectat prevederile art. 425 Cod contravențional, or acesta nu a acumulat probe care ar demonstra că în acțiunile lui Sadovnicova Reveca sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 64 alin. (2) Cod contravențional prin prisma prevederilor articolelor 374, 440 din Codul contravențional, doar s-a limitat la anexarea unui mesaj din care nu este clar cui îi este adresat mesajul și decizia privind stabilirea graficului de intrevedere a victimei cu copilul minor, fără a acumula probe și a solicita poziția contravenientei, acordîndu-I posibilitatea de a prezenta dovezi în susținerea poziției sale.

Or, agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 23.09.2025 în privința lui Sadovnicova Reveca s-a axat doar pe materialele din dosar specificate supra, fără a întocmi proces verbal de audiere a acesteia, pentru a stabili poziția vis-à-vis de plîngerea depusă de victim, or Sadovnicova Reveca în actul constatator a indicat că nu este deacord cu procesul verbal cu privire la contravenție.

Instanţa constată, că de către agentul constatator nu au fost acumulate suficiente probe care ar demonstra vinovăţia lui Sadovnicova Reveca de comitere a contravenției prevăzută la art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, or au fost prezentate documente care confirmă doar legătura de rudenie între victimă și copilul minor.

Conform art. 374 din Codul contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Totodată, instanța relevă, că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de Codul Contravențional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul mai multor mijloace, cum ar fi: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, reieșind din prevederile art. 425 din Codul contravențional.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru

tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

Drept urmare, instanța concluzionează, că agentul constatator, pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenție nu a acumalt probe pentru stabili cu certitudine vinovăția lui Sadovnicova Reveca în comiterea contravenției. Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statului, fapta reținută de către agentul constatator și imputată lui Sadovnicova Reveca nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, or agentul constatator nu a făcut dovada celor susținute în învinuire.

În alt context, instanța concluzionează, că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și/sau aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane în privința căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că este aplicabil un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*.

În baza art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravențional.

Astfel, instanța apreciază că, potrivit dispozițiilor legale menționate pe parcursul raționamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, procesul contravențional pornit urmează a fi încetat.

În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile articolelor 441, 460-462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 781905 din 23.09.2025, întocmit în privința lui Sadovnicova Reveca învinuită în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional și se încetează procesului contravențional intentat în temeiul art. 64 alin. (2) din Codul contravențional în privința lui Sadovnicova Reveca în legătură cu lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta