Dosarul nr. 3-580/2023
2-23034708-12-3-07032023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 februarie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecător Rodica Nicula
Grefier Olga Sușchevici

examinând în ședință publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Entegra Plus" împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.120.22/2-R din 14 decembrie 2022 și decizia din 06 februarie 2023, deciziei de regularizare nr.74 din 18 ianuarie 2023 și deciziei asupra cererii prealabile nr. 28/11-2719 din 23 martie 2023,

și acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Entegra Plus" împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroului Vamal Centru cu privire la anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 435, 436, 437 din 05 decembrie 2022 emise de Biroul Vamal Centru, deciziei de refuz a Serviciului Vamal nr. 22/11-1889 din 06 februarie 2023 și obligarea Serviciului Vamal al Republicii Moldova de a restitui obligațiile vamale în sumă de 83202,70 lei,

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantei:

La 07 martie 2023, SRL „Entegra Plus" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Centru cu privire la anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 435, 436, 437 din 05 decembrie 2022 emise de Biroul Vamal Centru și a deciziei de refuz a Serviciului Vamal nr. 22/11-1889 din 06 februarie 2023, obligarea Serviciului Vamal să restituie SRL „Entegra Plus" obligațiile vamala în sumă de 83202,70 lei încasate drept urmare a aplicării deciziilor de clasificare nr. 435, 436, 437 din 05 decembrie 2022 emise de Biroul Vamal Centru.

În motivarea acțiunii, reclamanta a relatat că la data de 18 noiembrie 2022,

Biroul Vamal Chișinău a emis citația de reverificare nr. 17685, conform căreia i s-a adus la cunoștință SRL „Entegra Plus”, că întreprinderea urmează să prezinte la data de 24 noiembrie 2022, ora 10:00, documente, informații și să depună mărturii ce țin de activitatea contribuabilului, cu referire la tranzacțiile de import de mărfuri conform DVD nr. 2100I12450 din 05.06.2019, DVD 2100I19252 din 16.08.2019, DVD nr. 2070I562 din 09.01.2020- „UNITĂȚI DE PRELUCRARE A DATELOR, PREZENT SUB FORMA DE SISTEME” cu prezentarea inclusiv a pașapoartelor tehnice și a manualului de utilizare.

La 24 noiembrie 2022, SRL „Entegra Plus” a prezentat șefului Biroului Vamal Chișinău răspuns la citația recepționată și a explicat că marfa importată în baza DVD nr. 2100I12450 din 05.06.2019 art. 1 și DVD 2100I19252 din 16.08.2019 art. 1, a fost produsă și asamblată de către producătorul chinez HK JoinWe Electronic Co. Ltd., după cerințele și fișa tehnică prezentată în scrisoarea anterioară (nr.08-N din 22.11.2022). Acest produs este un minicomputer programabil, care permite instalarea sistemelor de operare de tip windows și linux. La produsul dat a fost preinstalat sistemul de operare linux, drept urmare a și apărut denumirea de Linux Box.

Marfa importată în baza DVD 2070I562 din 09.01.2020 art. 1, a fost produsă și asamblată de către producătorul chinez HK JoinWe Electronic Co. Ltd. după cerințele și fișa tehnică prezentată în scrisoarea anterioară (nr. 08- N din 22.11.2022), doar că a fost înlocuit miniprocesorul. Acesta din urmă, fiind unul mai puternic din punct de vedere al operațiunilor efectuate într-o secundă. Pe acest dispozitiv, la fel, a fost preinstalat sistemul de operare linux.

Ulterior, la data de 07 decembrie 2022, Biroul Vamal Centru a expediat în adresa SRL „Entegra Plus” scrisoarea de însoțire nr. 18779, fiind anexate Deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 435, nr.436 și nr. 437 din 05 decembrie 2022.

Conform deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 435, 436 și 437 din 05 decembrie 2022, Biroul Vamal Centru a preschimbat Codul mărfii declarat din 847150000 în Codul mărfii stabilit 852871910, menționând că, conform datelor din documentele prezentate de către Secția control ulterior, parametrii tehnici, facturi comerciale nr. 1Z6RE2656747504469 din 18.05.2019, nr. 1Z6RE2656747795155 și nr. 20191112 din 12.11.2019, rezultă că produsele importate reprezintă console - aparat electronic, dimensiuni 127x87x30, dotate cu procesor, memorie de system, modul integrat pentru conexiune la internet, portal incorporate IPTV pe baza de WebKit, system de operare Linux, dotat cu HDMI, USB. Dispozitivul este conectat la televizor sau la un monitor, permite utilizatorului accesul la internet pentru schimbul de mesaje electronice, pentru vizionarea videoclipurilor, pentru jocuri sau pentru descărcarea aplicațiilor software. Aparatul este capabil să reproducă fișiere multimedia: video, audio, foto de pe carduri de memories sau memorie USB.

Nefiind de acord cu deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 435, 436 și 437 din 05 decembrie 2022, reclamanta SRL „Entegra Plus” a depus la data de 12 decembrie 2022 contestație nr. 12-D, prin care și-a manifestat dezacordul și a solicitat anularea acestor decizii, invocând următoarele argumente:

1) Mărfurile sus-menționate au fost importate conform DVD nr. 2100I12450 din 05.06.2019, DVD 2100I19252 din 16.08.2019, DVD nr.2070I562 din 09.01.2020, fiind declarate la poziția 8471 (cod 847150000) conform Sistemului Armonizat de Clasificare a mărfurilor din motiv că acestea sunt mașini automate de prelucrare a datelor și unități ale acestora; mașini pentru transcrierea datelor pe suporturi de date sub formă codificată și mașini pentru prelucrarea acestor date.

2) Mărfurile date sunt unități de procesare digital și nu reprezintă o consolă, precum a stabilit Biroul Vamal Centru în deciziile de clasificare nr. 435, 436 și 437 din 05 decembrie 2022.

3) Mărfurile nu reprezintă un portal încorporat IPTV pe baza de WebKit, precum a stabilit Biroul Vamal Centru în deciziile de clasificare nr.435, 436 și 437 din 05 decembrie 2022.

4) Mărfurile date reprezintă unități ce pot conține sau nu pot conține unul sau două unități în aceeași carcasă (unități de stocare, unități de intrare și unități de ieșire).

5) Biroul Vamal Centru, a refuzat la data de 07 decembrie 2022 să recepționeze bunul, prezentat pentru analiza acestuia în laborator, în scopul efectuării unei analize imparțiale și corecte, în vederea stabilirii corecte a poziției tarifare.

La fel, la 28 decembrie 2022, către Serviciul Vamal, Consiliul de soluționare a disputelor, reclamanta a depus o cerere privind dispunerea unei expertize a mărfurilor importate în vederea confirmării corectitudinii sau incorectitudinii stabilirii noului cod a mărfii, stabilit în baza deciziilor de clasificare a mărfurilor nr.435, nr.436 și nr.437 din 05 decembrie 2022, la care, reclamanta nu are un răspuns, până la momentul depunerii prezentei cereri de chemare în judecată.

La data de 13 februarie 2023, reclamanta a recepționat răspunsul nr.28/11-1889 din 06 februarie 2023, prin care Serviciul Vamal a constatat că deciziile de clasificare nr. 435, nr.436 și nr.437 din 05 decembrie 2022, au fost emise în corespundere cu prevederile actelor normative și a refuzat examinarea cerințelor invocate în cerere ca fiind nemotivate (cererea privind suspendarea deciziilor de clasificare cu referire nr.13-D din 12.12.2022 și cererea privind dispunerea expertizei din 28.12.2022).

Reclamanta a notat că refuzul pârâtului este neîntemeiat din următoarele motive.

Reieșind din faptul că examinarea mărfii nu a fost efectuată în laborator,

reclamanta a menționat că deciziile de clasificare nr. 435, 436 și 437 din 05 decembrie 2022, emise de Biroul Vamal Centru urmează a fi anulate.

Conform art. 6^{1} din Codul vamal, apărarea drepturilor și intereselor plătitorilor vamali se face pe cale judiciară sau pe alte căi prevăzute de prezentul cod și de alte acte normative. Toate îndoielile apărute la aplicarea legislației vamale se vor interpreta în favoarea plătitorului vamal.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul vamal, laboratoarele vamale sunt create de Serviciul Vamal pentru expertiza și examinarea în scopuri vamale a mărfurilor.

Conform art. 11 litera b), f^{1}), o), r), din Codul Vamal, organul vamal are următoarele atribuții de bază: b) asigură respectarea legislației vamale și fiscale; apără drepturile și interesele legitime ale persoanei în cadrul activității vamale; f^{1}) coordonează aplicarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor; o) efectuează cercetări științifice, oferă consultații în domeniu; r) gestionează sistemul de certificare a originii, în cazurile stabilite de Guvern, inclusiv certifică originea mărfurilor și eliberează contra plată certificate de origine la exportul mărfurilor.

Conform art. 142^{2} alin. (2^{4}) din Codul vamal, în cazul în care, până la acordarea liberului de vamă, există informații ce demonstrează că clasificarea mărfurilor este eronată sau informația prezentată de către declarant pentru verificarea corectitudinii clasificării mărfurilor nu este suficientă, organul vamal inițiază un control suplimentar pentru a efectua expertizarea mărfurilor sau solicită acte ori informații suplimentare.

Conform art. 202^{3} alin. (1) litera d) din Codul vamal, în cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are următoarele obligații: să preleve, în conformitate cu prevederile secțiunii a 29^{2}, mostre pentru expertizarea și identificarea mărfurilor în laboratorul vamal sau în alte instituții acreditate.

Prin urmare, prelevarea/ridicarea mărfurilor pentru expertizarea acestora în vederea emiterii deciziilor de clasificare a mărfurilor a fost o condiție obligatorie pentru colaboratorii Serviciului Vamal.

Reclamanta a invocat și prevederile art. 202^{10} alin. (1) și (2) din Codul vamal, cercetarea (expertiza) mărfurilor, a mijloacelor de transport sau a documentelor care conțin date relevante ale acestora se dispune în cazul în care, la efectuarea controlului vamal, sunt necesare cunoștințe speciale pentru elucidarea unor circumstanțe. Cercetarea (expertiza) se efectuează de către experții laboratorului vamal sau de alte instituții de expertiză ori experți, desemnați de organele vamale.

Prin urmare, reclamanta a subliniat că Consiliul de soluționare a disputelor din cadrul Serviciului Vamal era obligat să admită cererea privind dispunerea expertizei și să dispună expertizarea mărfii în vederea confirmării corectitudinii sau incorectitudinii stabilirii noului cod a mărfii, stabilit în baza deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 435, nr. 436 și nr. 437 din 05 decembrie 2022, fapt nerealizat până la momentul depunerii prezentei cereri de chemare în judecată.

Ținând cont de circumstanțele de fapt și de drept, invocate în cerere de chemare în judecată, reclamanta SRL „Entegra Plus” a solicitat admiterea integrală a acesteia.

Argumentele pârâtului:

Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal, prin referința depusă la 30 martie 2023, a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ depusă de SRL „Entegra Plus” privind anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 435, 436, 437 din 05 decembrie 2022, emise de către Biroul Vamal Centru, ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Secția control ulterior a Biroului Vamal Centru, în baza Ordinului de control a art. art.1 alin. (21^1), art. 181^1, art. 185, art. 202, Capitolul V, Secțiunii 29^1, Cod Vamal nr. 1149-XIV din 20.07.2000, HG nr. 1000 din 17.10.2018, pct. 53; pct. 54 lit. b); pct. 55 lit. d); pct. 59 lit. a), b), c); 61; 62; 63; 64 ale HG nr. 1140 din 02.11.2005; pct. 7 din anexa nr. 3 a HG nr. 4 din 02.01.2007, art. 154, 155 Cod fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997, în perioada 01.11.2022-14.12.2022, a efectuat controlul ulterior planificat prin reverificarea declarațiilor vamale, vizând corectitudinea clasificării mărfurilor la poziția tarifară 84715000, conform DVD nr. 2100I12450 din 05.06.2019, DVD nr. 2100I9252 din 16.08.2019, DVD nr. 2070I562 din 09.01.2020, la agentul economic SRL „Entegra Plus”.

Aspectele ce țin de stabilirea codului mărfurilor se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 172/2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, în concordanță cu Convenția internațională cu privire la Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 112/2004, prin aplicarea regulilor generale de interpretare, în corespundere cu Notele Explicative ale Sistemului Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor (NESA) elaborate de Organizația Mondială a Vămilor, precum și cu Notele Explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor (Ordinul SV nr.114-O/2020), reieșind din funcțiile și specificațiile tehnice ale echipamentelor.

Urmare a examinării declarațiilor vamale în detaliu (DVD) nr. 2100I12450 din 05.06.2019, nr.2100I9252 din 16.08.2019 și nr.2070I562 din 09.01.2020, a actelor de însoțire a mărfii, a informațiilor puse la dispoziție, obiectul contestațiilor constituie marfa cu denumirea comercială „Linux Box” de model „MAG 250” ce reprezintă un aparat electronic dotat cu EU adaptor, AV cablu (declarată la sub poziția tarifară 8471 50 000) și telecomanda (declarată la sub poziția tarifară 8526 92 000).

Reieșind din informațiile disponibile și a celor de pe saitul (https:// antena.md/ro/397018/), produsul importat reprezintă unitate de procesare digitală IPTV SET-TOP BOX, special concepută pentru streaming media, prin intermediul

aplicațiilor instalate pe dispozitiv.

Dispozitivul este special conceput pentru a fi conectat la televizor sau la un monitor, permițându-i în așa fel utilizatorului redarea de canale TV digitale de înaltă calitate, suport pentru streaming video și audio, accesul la internet pentru schimbul de mesaje electronice, accesarea jocurilor sau pentru descărcarea aplicațiilor software. Acesta este capabil să reproducă fișiere multimedia: video, audio, foto de pe carduri de memorie USB. Dispozitivul reproduce practic toate formatele disponibile audio și video, suportă subtitrări, setarea dimensiunii imaginii, alegerea pistelor audio și de lucru cu liste de redare. Dispozitivul este dotat cu un senzor (modul) de semnal infraroșu (IR) încorporat, pentru a fi controlat de la distanță cu ajutorul unei telecomenzi. Când utilizatorul apasă un buton de pe telecomandă, senzorul infraroșu primește semnalul prin circuitul electric, iar dispozitivul decodifică datele, astfel încât să poată înțelege și transpune datele în acțiune. Potrivit informațiilor din internet, dispozitivul „MAG250" este dotat cu cablu mini jack RCA (A/V), un adaptor de alimentare 5V și 2A, o telecomandă de control de la distanță, două baterii de alimentare AAA, o instrucțiune de utilizare, o cutie de ambalare.

Astfel, RGI 1 prevede „...pentru scopuri juridice, clasificarea mărfurilor în NC se realizează reieșind din textul pozițiilor mărfurilor și notele corespunzătoare referitoare la secțiuni sau capitole [...]".

Respectiv, pentru clasificarea produsului vizat, s-a indicat următoarele poziții tarifare:

- 8528 „Monitoare și proiectoare, care nu încorporează un aparat receptor de televiziune; aparate receptoare de televiziune chiar încorporând un aparat receptor de radiodifuziune sau un aparat de înregistrare sau de reproducere a sunetului sau a imaginilor:".

- 8471 „Mașini automate de prelucrare a datelor și unități ale acestora; cititoare magnetice sau optice, mașini pentru transpunerea datelor pe suport sub formă codificată și mașini de prelucrare a acestor date, nedenumite și necuprinse în altă parte:",

Potrivit notei 5, lit. A de la Capitolul 84 prin „mașini automate de prelucrare a datelor", în sensul prevederilor poziției 8471, se înțelege mașinile apte pentru:

1. înregistrarea programului sau programelor de prelucrare și cel puțin a datelor imediat necesare pentru executarea programului sau programelor;
2. a fi programate liber conform cerințelor utilizatorului;
3. a executa calcule aritmetice cerute de către utilizator; și
4. a executa, fără intervenție umană, un program de prelucrare, a cărui execuție trebuie să o poată modifica, printr-o decizie logică, în timpul prelucrării.

În același timp, Nota 5, lit. E ale aceluiași Capitol stipulează „mașinile ce îndeplinesc o funcție proprie, alta decât prelucrarea datelor, și care încorporează o

mașină automată de prelucrare a datelor sau care lucrează în legătură cu o astfel de mașină se clasifică la pozițiile corespunzătoare funcției lor respective sau, în absența acesteia, la o poziție reziduală”.

În contextul celor vizate, urmare a examinării caracteristicilor dispozitivului „Linux Box” de model „MAG 250”, pârâtul a dedus că funcția îndeplinită este alta decât procesarea datelor și anume, streaming media, realizată de aplicațiile software specifice instalate pe acesta. Dispozitivul conține un circuit electronic specific, care acționează ca un senzor pentru semnal infraroșu, ce permite utilizatorului controlul de la distanță asupra dispozitivului, funcție pe care mașinile de prelucrare a datelor nu o au în mod normal. Ieșirea AV, la fel, nu este specifică mașinilor de prelucrare a datelor tradiționale, astfel producătorul prin integrarea acestui element transformă un televizor tradițional încorporat cu un aparat receptor de radiodifuziune într-un televizor inteligent. Reieșind din cele menționate supra, funcția mărfii este de recepție a semnalelor digitale, pe care le transformă într-un semnal adecvat pentru a fi afișate pe un televizor, funcție ce corespunde poziției tarifare 8528.

A notat pârâtul că urmare a declarării mărfurilor potrivit DVD nr.2100I12450 din 05.06.2019, nr. 2100I19252 din 16.08.2019 și nr. 2070I562 din 09.01.2020, s-a considerat necesară examinarea clasificării telecomenzilor împreună cu dispozitivele „Linux Box” de model „MAG 250”, inclusiv a celorlalte componente, reieșind din modul de prezentare a acestora la momentul vămuirii.

Prin urmare, în temeiul Regulilor generale de interpretare 1 și 6 a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, marfa cu denumirea comercială „Linux Box” de model „MAG 250” dotată cu EU adaptor, AV cablu și telecomandă, se clasifică la poziția tarifară 8528 71 910 „Aparate cuprinzând un dispozitiv cu microprocesor având încorporat un modem pentru acces la Internet și asigurând o funcție de schimb de informații interactiv, capabil de a recepționa semnale de televiziune („decodoare cu funcție de comunicare”, inclusiv cele care cuprind un dispozitiv cu funcție de înregistrare sau reproducere, cu condiția ca acestea să își păstreze caracterul esențial de decodor cu funcție de comunicare)”.

În același timp, pârâtul a atenționat faptul că 100 de telecomenzi din cele 600 declarate conform DVD nr.2100I12450 din 05.06.2019, nu pot face obiectul deciziilor de clasificare a mărfurilor contestate, deoarece prin DVD menționată s-au importat doar 500 de dispozitive „Linux Box” și acestea urmează a fi clasificate la sub poziția tarifară 85 26 92 000.

În corespundere cu prevederile art. 202^2, Cod vamal al Republicii Moldova, reverificarea declarației vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior și constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii și caracterului complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, precum și a existenței și conformității documentelor justificative

anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinație vamală, a altor documente aferente operațiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuții de administrare fiscală sau alte instituții și persoane.

Clasificarea mărfurilor se efectuează potrivit prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172/2014 (în vigoare la data depunerii declarațiilor vamale). Astfel, conform regulii generale de interpretare 1 „...clasificarea mărfurilor se realizează reieșind din textul pozițiilor mărfurilor și a notelor corespunzătoare referitoare la secțiuni sau alte capitole...".

A menționat autoritatea publică pârâtă că organul vamal corect și legal a întocmit deciziile de clasificare nr. 435, 436, 437 din 05 decembrie 2022 și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Entegra Plus" ca fiind neîntemeiată.

Pretențiile reclamantei:

La 10 aprilie 2023, SRL „Entegra Plus" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Centru cu privire la anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 120.22/2-R din 14.12.2022 și decizia din 06.02.2023, anularea deciziei de regularizare nr. 74 din 18.01.2023 și deciziei asupra cererii prealabile nr. 28/11-2719 din 23.02.2023.

În motivarea acțiunii, reclamanta a relatat că la data de 18.11.2022 Biroul Vamal Chișinău a emis citația de reverificare nr. 17685, conform căreia i-a fost adus la cunoștință reclamantei SRL „Entegra Plus" că întreprinderea urmează să prezinte la data de 24.11.2022, ora 10:00, documente, informații și să depună mărturii ce țin de activitatea contribuabilului cu referire la tranzacțiile de import de mărfuri conform DVD nr. 2100I12450 din 05.06.2019, DVD nr. 2100I19252 din 16.08.2019, DVD nr.2070I562 din 09.01.2020 -„UNITĂȚI DE PRELUCRARE A DATELOR, PREZENT SUB FORMA DE SISTEME" cu prezentarea inclusiv a pașapoartelor tehnice și a manualului de utilizare.

La 24.11.2022 SRL „Entegra Plus" a prezentat șefului Biroului Vamal Chișinău răspuns la citația recepționată și a explicat că marfa importată în baza DVD nr. 2100I12450 din 05.06.2019 art.1 și DVD nr. 2100I19252 din 16.08.2019 art.1, a fost produsă și asamblată de către producătorul chinez HK JoinWe Electronic Co. Ltd. după cerințele și fișa tehnică prezentată în scrisoarea anterioară (nr.08-N din 22.11.2022). Acest produs este un minicomputer programabil, care permite instalarea sistemelor de operare de tip windows și linux. La produsul dat a fost preinstalat sistemul de operare linux, drept urmare a și apărut denumirea de Linux Box.

Marfa importată în baza DVD nr.2070I562 din 09.01.2020 art. 1, a fost produsă și asamblată de către producătorul chinez HK JoinWe Electronic Co. Ltd. după cerințele și fișa tehnică prezentată în scrisoarea anterioară (nr.08- N din 22.11.2022), doar că a fost înlocuit miniprocesorul. Acesta din urmă, fiind unul

mai puternic din punct de vedere al operațiunilor efectuate într-o secundă. Pe acest dispozitiv la fel a fost preinstalat sistemul de operare linux.

La data de 07.12.2022, Biroul Vamal Centru a expediat în adresa SRL „Entegra Plus” scrisoarea de însoțire nr. 18779, fiind anexate deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 435, nr.436 și nr. 437 din 05 decembrie 2022.

Conform deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 435, 436 și 437 din 05 decembrie 2022, Biroul Vamal Centru a preschimbat Codul mărfii declarat din 847150000 în Codul mărfii stabilit 852871910, menționând că, conform datelor din documentele prezentate de către Secția control ulterior, parametrii tehnici, facturi comerciale nr. 1Z6RE2656747504469 din 18.05.2019, nr. 1Z6RE2656747795155 și nr. 20191112 din 12.11.2019, rezultă că produsele importate reprezintă console - aparat electronic, dimensiuni 127x87x30, dotate cu procesor, memorie de sistem, modul integrat pentru conexiune la internet, portal incorporate IPTV pe baza de WebKit, system de operare Linux, dotat cu HDMI, USB. Dispozitivul este conectat la televizor sau la un monitor, permite utilizatorului accesul la internet pentru schimbul de mesaje electronice, pentru vizionarea videoclipurilor, pentru jocuri sau pentru descărcarea aplicațiilor software. Aparatul este capabil să reproducă fișiere multimedia: video, audio, fotografii de pe cârduri de memorie sau memorie USB.

Nefiind de acord cu deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 435, 436 și 437 din 05 decembrie 2022, reclamanta SRL „Entegra Plus” a depus la data de 12 decembrie 2022 contestație nr. 12-D, prin care și-a manifestat dezacordul și a solicitat anularea acestor decizii, fiind invocate argumentele de rigoare.

Totodată, la 12 decembrie 2022, în temeiul art. 171 alin.(4) și 172 din Codul administrativ, reclamanta SRL „Entegra Plus” a depus în adresa Serviciului Vamal cerere de suspendare a deciziilor de clasificare nr. 435, 436 și 437 din 05 decembrie 2022.

Prin procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 120.22/2-R din 14 decembrie 2022, Serviciul Vamal a stabilit necesitatea de a fi „recalculate și încasate obligații vamale în sumă totală de 61118,67 lei (TV în mărime de 50932,22 lei, conform Nomenclaturii combinate a RM Legea nr.172 din 25/07/2014, TVA în mărime 10186,45 lei în temeiul art. 96 lit. a) Cod fiscal, Legea nr. 1163 din 24.04.1997). Majorarea de întârziere urmează să fie recalculată în conformitate cu prevederile art. 228 Cod fiscal, art. 129 Cod Vamal al RM. Reclamanta a atras atenția asupra faptului că în cuprinsul procesului-verbal numit este indicată posibilitatea contestării acestuia cu referire la art. 216 alin. (8) Cod fiscal.

Reclamanta a formulat dezacordul nr. 01-1 din 19.01.2023 asupra procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale, fiind anexată în mod repetat cererea de suspendare a deciziilor de clasificare nr. 435, 436 și 437 din 05.12.2022.

Prin răspunsul nr. 28/11-574 din 12.01.2023 (recepționat la 20.01.2023), Serviciul Vamal a dispus prelungirea termenului de examinare a contestației reclamantei SRL „Entegra Plus” din 12.12.2022, formulată împotriva deciziilor de clasificare nr. 435. 436 și 437. Prelungirea termenului a fost motivată în drept conform art. 290 alin. (2) Cod vamal și art. 172 Cod administrativ.

Ulterior, la 25.01.2023, reclamanta a recepționat scrisoarea de însoțire nr. 1018 din 19.01.2023 la care a fost anexată Decizia de regularizare nr. 74 din 18.01.2023. Prin decizia numită s-a dispus încasarea de la reclamantă a sumei de 83202,70 lei.

Nefiind de acord cu decizia de regularizare, SRL „Entegra Plus” a depus în adresa Serviciului Vamal contestația nr. 02-1 din 30.01.2023. Concomitent contestației, a fost formulată și cerere nr. 03-1 de suspendare a deciziei de regularizare.

Prin răspunsul nr. 28/24-1614 din 30.01.2023 (recepționat la 06.02.2023), Biroul Vamal Centru a respins contestația depusă împotriva procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale.

La data de 02.02.2023, Serviciul Vamal a încasat silit suma obligației vamale recalculate.

Ulterior, prin răspunsul nr. 28/11-1789 din 03.02.2023 (recepționat la 10.02.2023), Serviciul Vamal a admis cererea de suspendare depusă de reclamanta SRL „Entegra Plus” și a suspendat executarea deciziei de regularizare nr. 74 din 18.01.2023 (care la acel moment era, în fapt, executată integral).

Prin scrisoarea nr. 28/11-1889 din 06.02.2023 (recepționată la 13.02.2023), Serviciul Vamal a soluționat cererea prealabilă depusă de reclamantă la 12.12.2022 împotriva deciziilor de clasificare și a dispus respingerea acesteia.

Conform răspunsului nr. 28/11-2719 din 23.02.2023 (recepționat la 09.03.2023), Serviciul Vamal a invocat că decizia de regularizare nr. 74 din 18.01.2023, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale din 14.12.2022, inclusiv cererea de suspendare a deciziilor de clasificare nr. 435, 436 și 437 au fost emise conform legii.

A menționat reclamanta că atât procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 120.22/2-R din 14.12.2022, cât și decizia de regularizare nr. 74 din 18.01.2023, reprezintă acte administrative individuale defavorabile, și în temeiul acestora, reclamantei i-au fost recalculate și încasate obligații vamale suplimentare, (mijloace bănești în sumă de 83202,70 lei).

A notat că ilegalitatea actelor administrative contestate și anume procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 120.22/2-R din 14.12.2022, cât și decizia de regularizare nr. 74 din 18.01.2023, derivă din faptul că emiterea lor s-a făcut în perioada suspendării executării deciziilor de clasificare nr. 435, 436 și 437 din 05.12.2022, care a servit drept temei pentru emiterea primelor (fapt recunoscut

de către pârâți, în mod expres).

La acest capitol reclamanta a reiterat că, la data de 12.12.2022, în temeiul art. 171 alin. (4) și 172 din Codul administrativ, SRL „Entegra Plus” a depus în adresa Serviciului Vamal cerere de suspendare a deciziilor de clasificare nr. 435, 436 și 437 din 05.12.2022.

Conform art. 171 alin.(4) Cod administrativ, actele administrative individuale sunt executorii din momentul survenirii obligativității lor, cu excepția cazului când executarea lor este suspendată prin decizia autorității publice sau prin act judecătoresc de dispoziție. Dacă se depune o cerere de suspendare a. executării actului administrativ individual, acesta poate fi executat doar după soluționarea cererii respective.

Cererea de suspendare a executării deciziilor de clasificare nr. 435, 436 și 437 din 05.12.2022 a fost soluționată prin decizia Serviciului Vamal reflectată în răspunsul nr. 28/11-2719 din 23.02.2023 (recepționat la 09.03.2023).

Prin urmare, perioada 13.12.2022-23.02.2023, executarea deciziilor de clasificare nr. 435, 436 și 437 era suspendată de drept. Mai mult ca atât, reclamanta a reținut că în cuprinsul răspunsului nr. 28/11-574 din 12.01.2023 (recepționat la 20.01.2023), Serviciul Vamal a dispus prelungirea termenului de examinare a contestației reclamantei SRL „Entegra Plus” din 12.12.2022, depusă împotriva deciziilor de clasificare nr. 435, 436 și 437. Astfel, implicit a fost prelungit și termenul suspendării executării deciziilor de clasificare nr. 435, 436 și 437.

În concluzie, ambele acte administrative individuale contestate prin prezenta cerere de chemare în judecată reprezintă acte administrative prin care au fost puse în executare deciziile de clasificare nr. 435, 436 și 437 din 05 decembrie 2022, fiind emise în perioada în care executarea deciziilor de clasificare era suspendată de drept în temeiul art. 171 alin. (4) Cod administrativ.

Argumentele pârâtului:

Prin referința depusă la 31 mai 2023, autoritatea publică pârâtă a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ depusă de SRL „Entegra Plus” privind anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 120.22/2-R din 14.12.2022 și decizia de regularizare nr.74 din 18.01.2023, emise de către Biroul Vamal Centru, ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Secția control ulterior a Biroului Vamal Centru, în baza Ordinului de control a art. art.1, alin. (21^1), art. 181^1, art. 185, art. 202, Capitolul V, Secțiunii 29^1, Cod Vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000, HG nr. 1000 din 17.10.2018, pct. 53; pct. 54 lit. b); pct. 55 lit. d); pct. 59 lit. a), b), c); 61; 62; 63; 64 ale HG nr.1140 din 02,11.2005; pct. 7 din anexa nr. 3 a HG nr. 4 din 02.01.2007, art. 154, 155 Cod fiscal nr.1163-XIII din 24.04.1997, în perioada 01.11.2022-14.12.2022, a efectuat controlul ulterior planificat prin reverificarea declarațiilor vamale, vizând corectitudinea clasificării mărfurilor la poziția tarifară 84715000, conform

declarațiilor vamale nr. 2100I12450 din 05.06.2019 art. 1, nr. 2100I9252 din 16.08.2019 art. 1, nr. 2070I562 din 09.01.2020 art. 1, la agentul economic SRL „Entegra Plus”.

A notat că la solicitarea Serviciului Vamal, clasificarea mărfurilor de către echipa de control a fost citat plătitorul vamal SRL „Entegra Plus”, întru prezentarea informațiilor suplimentare cu referire la marfa -„UNITATI DE PRELUCRARE A DATELOR, PREZENT SUB FORMA DE SISTEME”, supusă controlului.

Respectiv, conform scrisorii nr.08-N din 22.11.2022, SRL „Entegra Plus” s-a referit la alt tip de marfă model GB-BACE-3160 Mini-PC Barbone (Brix)-Gicabyte Global, contrar mărfurilor importate conform DVD nr. 2100I12450 din 05.06.2019 art.1, nr.2100I19252 din 16.08.2019 art. 1 și nr. 2070I562 din 09.01.2020 art.1.

Conform scrisorii nr.10-N din 24.11.2022, SRL „Entegra Plus”, ca explicație, a indicat că marfa vizată, a fost produsă și asamblată după cerințele cumpărătorului - a fost înlocuit un alt procesor și a fost instalat un sistem de operare linux.

A declarat pârâtul că SRL „Entegra Plus”, nu s-a expus referitor la poza anexată la DVD 2100I12450 (poza UNITATII DE PRELUCRARE A DATELOR, PREZENT SUB FORMA DE SISTEME -LINUX BOX), poza efectuată la momentul controlului fizic al mărfii. Conform pozei anexate la DVD 2100I12450, aparatul având inscripția modelului „MAG 250”.

Prin urmare, în temeiul pct.54 al Hotărârii Guvernului nr. 1000 din 17.10. 2018, pct.50 al Ordinului Serviciului Vamal nr. 296-O din 19.08.2016, pct.53 al Dispoziției 671-D din 04.11.2016, Secția reglementări tarifare și netarifare, Serviciul clasificarea mărfurilor, a apreciat codul tarifar la nivel de 9 cifre și a emis Deciziile de clasificare nr. 435 din 05/12/2022, nr. 436 din 05/12/2022, nr. 437 din 05/12/2022 pentru mărfurile „UNITATI DE PRELUCRARE A DATELOR, PREZENT SUB FORMA DE SISTEME-LINUX BOX/premium minicomputers/ model „MAG 250”, importate conform DVD nr. 2100I12450 din 05.06.2019 art.1, DVS nr.2100I19252 din 16.08.2019 art. 1,DVD nr. 2070I562 din 09.01.2020 art.1, mărfuri, declarate eronat la poziția tarifară 84715000 (TV- 0%), codul mărfii stabilit ce urmează a fi aplicat este 85287191 (cota TV -10%, conform Nomenclaturii combinate a RM Legea nr. 172 din 25/07/2014). Clasificarea a fost stabilită în baza regulilor generale de interpretare nr. 1), 3b) și nr. 6), Nota 3 și 4 Secțiunea XVI, Notele explicative a Sistemului Armonizat aferent poziției 8528.

La data de 07.12.2022, reprezentatul entității s-a prezentat la sediul Biroului vamal, cu scopul oferirii ca probă aparatul „UNITATE DE PRELUCRARE A DATELOR, PREZENT SUB FORMA DE SISTEME -LINUX BOX”. Ca urmare a examinării fizice a aparatului prezentat, echipa de control a refuzat ridicarea acestuia, deoarece, aparatul a fost prezentat în formă dezasamblată, carcasa având

inscripția „MAG 250”, detaliile din interior lipseau. Reprezentatul entității, stabilind că, detaliile pot fi diverse și încorporate de către specialiști tehnici la necesitate, ca exemplu a oferit detalii în peliculă aparte-ce urmau a fi incorporate în carcasa „MAG 250”.

Lipsa actelor confirmative, ce ar stabili cu exactitate legătura între carcasa „MAG 250” și detaliile în peliculă, ce ar forma un produs unic, precum și, lipsa actelor confirmative ce ar stabili vămuirea aparatului respectiv conform DVD nr. 2100I12450 din 05.06.2019 art.1, nr. 2100I19252 din 16.08.2019 art. 1, nr. 2070I562 din 09.01.2020 art.1, a fost calificat ca date eronate prezentate echipei de control, prin oferirea carcasei „MAG 250” și detalii în peliculă a parte-ce urmau a fi incorporate în carcasă.

Prin urmare, pârâta a menționat că s-a confirmat riscul de clasificare tarifară eronată a mărfii „UNITATI DE PRELUCRARE A DATELOR, PREZENT SUB FORMA DE SISTEME” de origine CN/China în valoare totală de 509322,26 lei, importate conform DVD nr. 2100I12450 din 05.06.2019 art.1, nr. 2100I19252 din 16.08.2019 art. 1, nr. 2070I562 din 09.01.2020 art.1, de către SRL „Entegra Plus”.

Cu referire la dezacordul cu procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 120.20/2-R din 14.12.2022, pârâtul a comunicat că potrivit pct.92 din Hotărârea Guvernului nr. 1000/2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale este un act procedural care se gestionează conform procedurii stabilite pentru actul de audit post vămuire, în care se consemnează iregularitățile constatate, normele încălcate, valoarea obligațiilor vamale în situațiile în care s-a constatat apariția suplimentară a acestora.

Astfel, prin răspunsul Biroului Vamal Centru nr. 28/24-1614 din 30.01.2023, conform prevederilor art. 216 alin. (8) din Codul fiscal a fost comunicat faptul încălcării termenului de contestare a procesului verbal de reverificare, ca fiind depus tardiv.

Pârâtul a remarcat că conform Ordinului Serviciului Vamal cu privire la formularul, modul de completare și utilizare a deciziei de regularizare nr. 333-O din 31.07.2014, Monitorul Oficial nr. 256-260/1250 din 29.08.2014, se indică expres cazurile când se va emite decizia de regularizare.

Astfel, conform pct.3 al Ordinului menționat decizia de regularizare, ca titlu executoriu, se va emite în următoarele cazuri:

a) apariției obligației vamale în temeiul art. 127, 127^2 - 127^{12} din Codul vamal, inclusiv în situația în care lipsește declarația vamală în detaliu, declarația sumară sau formularul tipizat TV-14;

b) încheierii din oficiu a unui regim vamal suspensiv sau a exportului temporar, cu utilizarea garanției constituite la plasarea sub regimul vamal, inclusiv conform prevederilor pct.71 (2) al Regulamentului de aplicare a destinațiilor

vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1140 din 02.11.2005;

c) constatărilor efectuate, pe parcursul derulării controlului ulterior prin audit post-vămuire și/sau reverificării declarației vamale, la finalizarea acestuia, sau în cadrul unui control repetat al acestuia;

d) corectării erorilor de calcul, ca rezultat al verificărilor efectuate după validarea declarației vamale în detaliu și a erorilor comise într-o decizie de regularizare emisă anterior;

e) recalculării obligației vamale ca rezultat al modificărilor în legislație cu acțiune retroactivă;

f) anulării obligației vamale, ca rezultat al prezentării documentelor confirmative pentru aplicarea unui tratament tarifar favorabil sau preferențial;

g) anulării obligației vamale, drept consecință a executării unei hotărâri de judecată sau de către Serviciul Vamal în urma examinării cererii prealabile (contestației) asupra unei decizii de regularizare; .

h) introducerii modificărilor în declarația vamală în detaliu, validată în sistemul informațional „ASYCUDA World", ca rezultat al aprobării procesului-verbal de corecție;

i) apariției obligației vamale ca rezultat al încheierii procedurii de amânare a determinării definitive a valorii în vamă.

Respectiv, în prezenta speță, în urma examinării deciziei de regularizare s-a constatat faptul că, în caseta nr. 4 a acesteia se face mențiunea că motivul întocmirii are drept bază pct.3 lit. a) și lit. c) a Ordinului Serviciului Vamal nr. 333-O din 31.07.2014 și procesul-verbal de reverificare a declarației vamale nr. 120.22/2-R din 14.12.2022, care la rândul său presupune că decizia de regularizare se emite în cazul apariției obligației vamale în temeiul art. 127, 127^{2}-127^{12} din Codul vamal al Republicii Moldova, constatărilor efectuate, pe parcursul derulării controlului ulterior prin audit post-vămuire și/sau reverificării declarației vamale, la finalizarea acestuia, sau în cadrul unui control repetat al acestuia.

Totodată, caseta nr. 5 a deciziei de regularizare, indică temeiul legal a întocmirii și anume Legea nr. 1149-XIV din 20.07.2000, art. 127^{11} alin. 1 lit. a); art. 127^{13}; art. 129, alin. 2^{2}; art. 202^{2}; art. 2023 alin. (2) lit. e), art. 202^{7} Cod vamal al Republicii Moldova, art. 228 Cod fiscal al Republicii Moldova, temei ce întru-totul se încadrează ca motiv de emitere a deciziei de regularizare reflectat în pct.3 lit. a) a Ordinului nr. 333-O din 31.07.2014.

Concomitent pârâtul a menționa că, conform art. 127^{11} alin. (1) lit. a) Cod vamal al Republicii Moldova, apariția obligației vamale are loc când, ulterior efectuării operațiunilor de vămuire și acordării liberului de vamă, se constată că informațiile cuprinse în declarația vamală au condus la stabilirea unei obligații vamale diminuate.

Constatările instanței de judecată și circumstanțele cauzei:

Instanța de judecată a constatat că, Biroul Vamal Centru, la 05 decembrie 2022 a emis deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 435, nr. 436 și nr. 437. Nefiind de acord cu deciziile, SRL „Entegra Plus" le-a contestat la Serviciul Vamal, totodată, solicitând suspendarea acestora. SRL „Entegra Plus" a depus și cerere privind dispunerea expertizei.

Serviciul Vamal, urmare a examinării cererii prealabile, a emis decizia nr. 28/11-1889 din 06.02.2023.

Totodată, Biroul Vamal Centru, în baza procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.120.22/2-R din 14.12.2022 a emis, în privința SRL „Entegra Plus", decizia de regularizare nr. 74 din 18.01.2023, prin care s-a dispus achitarea sumei obligației vamale în mărime de 83202,70 lei.

Urmare a examinării contestațiilor SRL „Entegra Plus" privind dezacordul cu decizia de regularizare nr. 74 și procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.120.22/2-R, Serviciul Vamal a emis decizia nr. 28/11-2719 din 23.02.2023.

Nefiind de acord cu soluțiile Serviciului Vamal, SRL „Entegra Plus", la 07 martie 2023 și, respectiv, la 10 aprilie 2023, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, solicitând anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 435, 436 și 437 din 05 decembrie 2022 emise de Biroul Vamal Centru, deciziei de refuz a Serviciului Vamal nr. 22/11-1889 din 06 februarie 2023 și obligarea Serviciului Vamal al Republicii Moldova de a restitui obligațiile vamale în sumă de 83202,70 lei și anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.120.22/2-R din 14 decembrie 2022 și decizia din 06 februarie 2023, deciziei de regularizare nr.74 din 18 ianuarie 2023 și deciziei asupra cererii prealabile nr. 28/11-2719 din 23 martie 2023.

Prin încheierea din 21 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,(dosar nr.3-904/23) s-a declarat ca fiind inadmisibilă acțiunea SRL „Entegra Plus", în partea ce ține de pretențiile acesteia față de Biroul Vamal Centru.

Prin încheierea din 04 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a dispus conexarea, într-un singur proces, a acțiunii în contencios administrativ înaintată de SRL „Entegra Plus" împotriva Serviciului Vamal, Biroului Vamal Centru cu privire la anularea procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 120.22/2-R din 14.12.2022 și decizia din 06.02.2023, a deciziei de regularizare nr. 74 din 18.01.2023 și decizia asupra cererii prealabile nr. 28/11-2719 din 23.02.2023, dosar nr. (3-904/23), cu acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Entegra Plus" împotriva Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Centru cu privire la anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 435, 436, 437 din 05 decembrie 2022 emise de Biroul Vamal Centru și a deciziei de

refuz a Serviciului Vamal nr. 22/11-1889 din 06.02.2023, și obligarea Serviciului Vamal al Republicii Moldova de a restitui obligațiile vamale în sumă de 83202,70 lei, dosar nr. (3-580/23) și s-a oferit un nr. unic- nr. 3-580/23.

Prin încheierea din 12 septembrie 2024 a vicepreședintei interimare a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a dispus supunerea redistribuirii cauzei de contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ,,Entegra Plus" împotriva Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actelor administrative, și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ,,Entegra Plus" împotriva Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Centru cu privire la anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor, unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinare.

La 12 septembrie 2024, cauza menționată a fost redistribuită aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului-raportor Rodica Nicula.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei SRL „Entegra Plus" a susținut acțiunile integral și a menționat că actele administrative individuale contestate, reprezintă acte administrative prin care au fost puse în executare deciziile de clasificare nr. 435, 436 și 437, emise în perioada în care executarea deciziilor de clasificare era suspendată în temeiul art. 171 alin. (4) Cod administrativ. Prin urmare, autoritățile pârâte nu au dispus de plenitudine de competență la emiterea actelor administrative contestate, fapt ce atrage anularea acestora.

Reprezentantul pârâtului Serviciul Vamal, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ ca fiind neîntemeiată, în baza circumstanțelor de fapt și drept expuse în referință.

Analizând argumentele expuse în acțiuni, în referințele depuse, audiind participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la materialele dosarelor administrative, instanța de judecată ajunge la concluzia că pretențiile SRL „Entegra Plus" sunt admisibile, dar neîntemeiate, din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ.

Conform art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între

aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

- prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;
- competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
- respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
- respectarea procedurii prealabile;
- respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
- prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din conținutul cererii de chemare în judecată și esența revindecărilor formulate, se constată că, SRL „Entegra Plus”, își exprimă dezacordul cu deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 435, 436, 437 din 05 decembrie 2022 emise de Biroul Vamal Centru și decizia de refuz a Serviciului Vamal nr. 22/11-1889 din 06.02.2023, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 120.22/2-R din 14.12.2022, decizia de regularizare nr. 74 din 18.01.2023 și decizia asupra cererii prealabile nr. 28/11-2719 din 23.02.2023.

Astfel, reclamanta a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau

stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că, deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 435, 436 și 437 din 05 decembrie 2022 emise de Biroul Vamal Centru și decizia nr. 28/11-1889 din 06 februarie 2023 emise de Serviciul Vamal la soluționarea cererii prealabile, reprezintă acte administrative individuale, emise pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce efecte în exterior.

Totodată, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 120.22/2-R din 14.12.2022, decizia de regularizare nr. 74 din 18.01.2023 și decizia la soluționarea cererii prealabile nr. 28/11-2719 din 23.02.2023 reprezintă acte administrative individuale.

Conform art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește

scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamantă în promovarea drepturilor și intereselor sale legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că aceasta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni, în special a urmat conduita prescrisă de lege în vederea tranșării pe cale extrajudiciară a litigiului iscat și s-a încadrat în termenul legal.

Prin urmare, instanța de judecată declară acțiunea admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona *în privința netemeiniciei acțiunii*, reținând următoarele argumente.

Din actele cauzei rezultă că, potrivit declarațiilor vamale de import DVD nr.2100I12450 din 05.06.2019; DVD nr. 2100I19252 din 16.08.2019; DVD nr.2070I562 din 09.01.2020, SRL „Entegra Plus” a importat minicomputere de la compania chineză HK JoinWe Electronic Co. Limited

Prin urmare, în temeiul pct.54 al Hotărârii Guvernului nr. 1000 din 17.10. 2018, pct.50 al Ordinului Serviciului Vamal nr. 296-O din 19.08.2016, pct.53 al Dispoziției 671-D din 04.11.2016, Secția reglementări tarifare și netarifare, Serviciul clasificarea mărfurilor, a apreciat codul tarifar la nivel de 9 cifre și a emis Deciziile de clasificare nr. 435 din 05/12/2022, nr. 436 din 05/12/2022, nr. 437 din 05/12/2022 pentru mărfurile „UNITATI DE PRELUCRARE A DATELOR, PREZENT SUB FORMA DE SISTEME-LINUX BOX/premium minicomputers/ model „MAG 250”, importate conform DVD nr. 2100I12450 din 05.06.2019 art.1, nr. 2100I19252 din 16.08.2019 art. 1, nr.2070I562 din 09.01.2020 art.1, mărfuri, au fost declarate eronat la poziția tarifară 84715000 (TV- 0%), codul fiind stabilit 852871910.

Nefiind de acord cu deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 435, 436 și 437 din 05 decembrie 2022, SRL „Entegra Plus” a depus la data de 12 decembrie 2022 contestație nr. 12-D, prin care și-a manifestat dezacordul și a solicitat anularea acestor decizii.

Prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-1889 din 06 februarie 2023 s-a respins solicitările reclamantului.

Astfel, la 07 martie 2023 SRL „Entegra Plus” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru, privind contestarea actului administrativ.

Tot actele cauzei atestă că, prin procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 120.22/2-R din 14.12.2022, Serviciul Vamal a stabilit necesitatea de a fi recalculate și încasate obligații vamale în sumă totală de 61118,67 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale SRL „Entegra Plus” a formulat dezacordul nr. 01-1 din 19.01.2023, iar prin răspunsul nr. 28/11-574 din 12.01.2023 (recepționat la 20.01.2023), Serviciul Vamal a dispus prelungirea termenului de examinare a contestației reclamantei SRL „Entegra Plus” din 12.12.2022.

Ulterior, la 25.01.2023 SRL „Entegra Plus” a recepționat scrisoarea de însoțire nr. 1018 din 19.01.2023 la care a fost anexată Decizia de regularizare nr. 74 din 18.01.2023, prin care s-a dispus încasarea de la reclamantă a sumei de 83202,70 lei.

Prin răspunsul nr. 28/24-1614 din 30.01.2023 (recepționat la 06.02.2023), Biroul Vamal Centru a respins contestația depusă împotriva procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale.

Prin scrisoarea nr. 28/11-1889 din 06.02.2023 (recepționată la 13.02.2023), Serviciul Vamal a soluționat cererea prealabilă depusă de reclamantă la 12.12.2022 împotriva deciziilor de clasificare și a dispus respingerea acesteia.

Conform răspunsului nr. 28/11-2719 din 23.02.2023 (recepționat la 09.03.2023), Serviciul Vamal a invocat că decizia de regularizare nr. 74 din 18.01.2023, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale din 14.12.2022, inclusiv cererea de suspendare a deciziilor de clasificare nr. 435, 436 și 437 din 05 decembrie 2022 au fost emise conform legii.

Prin urmare, la 10 aprilie 2023 SRL „Entegra Plus” a depus cerere de chemare în judecată solicitând anularea procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 120.22/2-R din 14.12.2022 și decizia din 06.02.2023, a deciziei de regularizare nr. 74 din 18.01.2023 și decizia asupra cererii prealabile nr. 28/11-2719 din 23.02.2023.

Având în vedere circumstanțele de fapt constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Entegra Plus” din următoarele considerente.

În temeiul art.202^2 din Codul vamal (nr.1149/20.07.2000, în vigoare la data desfășurării procedurii administrative), reverificarea declaraţiei vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior şi constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii şi

caracterului complet al informaţiilor furnizate într-o declaraţie vamală, precum şi a existenţei şi conformităţii documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinaţie vamală, a altor documente aferente operaţiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuţii de administrare fiscală sau alte instituţii şi persoane.

În temeiul art. 202^5 Cod vamal, pentru exercitarea controlului ulterior, instituţiile şi persoanele implicate direct sau indirect în tranzacţii economice externe sînt obligate să prezinte gratuit organelor vamale toate documentele, datele şi informaţiile necesare care se referă la obiectul controlului ulterior. Aceste date şi informaţii se transmit în formă scrisă sau pe orice suport material compatibil în termenul stabilit de organele vamale, care nu poate fi mai mic de 24 de ore din momentul solicitării.

(2) Persoanele care desfăşoară tranzacţii economice externe sînt obligate să păstreze documentele aferente acestor operaţiuni, în scopul desfăşurării controlului ulterior, pentru o perioadă de 4 ani calendaristici, care se calculează după cum urmează: a) în cazul mărfurilor puse în liberă circulaţie cu acordarea de facilităţi fiscale şi vamale, în funcţie de destinaţia lor finală – de la sfîrşitul anului calendaristic în care ele încetează a mai fi supuse supravegherii vamale; b) în cazul mărfurilor puse în liberă circulaţie în alte împrejurări decît cele stabilite la lit.a) sau al mărfurilor declarate pentru export – de la sfîrşitul anului calendaristic în care sînt acceptate declaraţiile de punere în liberă circulaţie sau cele de export; c) în cazul mărfurilor plasate sub orice destinaţie vamală – de la sfîrşitul anului calendaristic în care destinaţia a fost încheiată.

În temeiul art.141^2 din Codul vamal (nr.1149/20.07.2000), (1) Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente. (2) În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal. (2^2) Organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere. (4) Decizia Serviciului Vamal cu privire la clasificarea mărfurilor este obligatorie. Declarantul este în drept să conteste decizia în modul stabilit de legislația în vigoare.

Conform art. 141^1 Cod vamal (nr.1149/20.07.2000), (1) Nomenclatura combinată a mărfurilor se aprobă de Parlament în concordanță cu acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte. (2) Nomenclatura combinată a

mărfurilor se utilizează de organul vamal pentru reglementarea măsurilor tarifare și netarifare în comerțul exterior și în scopuri statistice.

În fapt, instanța reține că reclamanta SRL „Entegra Plus” a explicat că marfa importată în baza DVD nr. 2100I12450 din 05.06.2019 art. 1 și DVD nr. 2100I19252 din 16.08.2019 art. 1, a fost produsă și asamblată de către producătorul chinez HK JoinWe Electronic Co. Ltd., după cerințele și fișa tehnică prezentată în scrisoarea anterioară (nr.08-N din 22.11.2022). Acest produs este un minicomputer programabil, care permite instalarea sistemelor de operare de tip windows și linux. La produsul dat a fost preinstalat sistemul de operare linux, drept urmare a și apărut denumirea de Linux Box.

Marfa importată în baza DVD 2070I562 din 09.01.2020 art. 1, a fost produsă și asamblată de către producătorul chinez HK JoinWe Electronic Co. Ltd. după cerințele și fișa tehnică prezentată în scrisoarea anterioară (nr. 08- N din 22.11.2022), doar că a fost înlocuit miniprocesorul. Acesta din urmă, fiind unul mai puternic din punct de vedere al operațiunilor efectuate într-o secundă. Pe acest dispozitiv, la fel, a fost preinstalat sistemul de operare linux.

În urma efectuării controlului ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale, în vederea verificării corectitudinii atribuirii codului tarifar pentru mărfurile importate, organul vamal a emis deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 435, nr.436 și nr. 437 din 05 decembrie 2022 modificând încadrarea tarifară a mărfurilor importate de SRL „Entegra Plus” de la poziția 847150000 la poziția 852871910.

Clasificarea mărfurilor se efectuează potrivit prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2014 (în vigoare la data depunerii declarațiilor vamale).

Astfel, potrivit Regulilor generale de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor (Legea nr.172 din 2014), clasificarea mărfurilor în Nomenclatura combinată a mărfurilor (denumită în continuare NC) se efectuează în conformitate cu următoarele reguli:

1. Denumirile secţiunilor, capitolelor şi grupelor de produse au menirea de a facilita utilizarea NC. Pentru scopuri juridice, clasificarea mărfurilor în NC se realizează reieşind din textul poziţiilor mărfurilor şi notele corespunzătoare referitoare la secţiuni sau capitole şi, dacă textele respective nu prevăd altceva, în conformitate cu următoarele cerinţe.

6. În scopuri juridice, clasificarea mărfurilor de la subpoziţiile unei poziţii de marfă se realizează în conformitate cu denumirile subpoziţiilor respective şi notele referitoare la aceste subpoziţii, precum şi, mutatis mutandis, conform regulilor anterioare, cu condiţia că subpoziţiile de la acelaşi nivel sînt comparabile. Pentru scopurile prezentei reguli pot fi aplicate notele corespunzătoare secţiunilor şi capitolelor în cazul în care în context nu se stipulează altceva.

Clasificând mărfurile importate, organul vamal a invocat prevederile regulilor

generale de interpretare nr. 1, 3b) și 6) , nota 3 și 4 secțiunea XVI, notele explicative ale Sistemului Armonizat aferent poziției 8528.

Conform poziției tarifare 8528 se indică monitoare și proiectoare, care nu încorporează un aparat receptor de televiziune; aparate receptoare de televiziune chiar încorporând un aparat receptor de radiodifuziune sau un aparat de înregistrare sau de reproducere a sunetului sau a imaginilor.

Reieșind din caracteristicile mărfii și funcția îndeplinită, care este alta decât procesarea datelor și anume, streaming media, realizată de aplicațiile software specifice instalate pe acesta, dispozitivul conținând un circuit electronic specific, care acționează ca un senzor pentru semnal infraroșu, ce permite utilizatorului controlul de la distanță asupra dispozitivului, funcție pe care mașinile de prelucrare a datelor nu o au în mod normal, ieșirea AV nefiind specifică mașinilor de prelucrare a datelor tradiționale, astfel producătorul prin integrarea acestui element transformă un televizor tradițional încorporat cu un aparat receptor de radiodifuziune într-un televizor inteligent, funcția mărfii este de recepție a semnalelor digitale, pe care le transformă într-un semnal adecvat pentru a fi afișate pe un televizor, funcție ce corespunde poziției tarifare 8528.

Poziția tarifară 847150000 cuprinde - Unități de prelucrare a datelor, altele decât cele de la sub pozițiile 8471 41 sau 8471 49, chiar care conțin în același corp unul sau două tipuri din unitățile următoare: unitate de buc. 0 memorie, unitate de intrare, unitate de ieșire, iar poziția tarifară 852871910 cuprinde - Aparate cuprinzând un dispozitiv cu microprocesor având încorporat un modem pentru acces la Internet și asigurând o funcție de schimb de informații interactiv, capabil de a recepționa semnale de televiziune („decodoare cu funcție de comunicare”, inclusiv cele care cuprind un dispozitiv cu funcție de înregistrare sau reproducere, cu condiția ca acestea să își păstreze caracterul esențial de decodor cu funcție de comunicare).

În continuare, instanța reține că, urmare a examinării clasificării telecomenzilor împreună cu dispozitivele „Linux Box” de model „MAG 250”, inclusiv a celorlalte componente, reieșind din modul de prezentare a acestora la momentul vămuirii, în temeiul Regulilor generale de interpretare 1 și 6 a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, marfa cu denumirea comercială „Linux Box” de model „MAG 250” dotată cu EU adaptor, AV cablu și telecomandă, s-a clasificat la poziția tarifară 852871910.

Prin urmare, organul vamal a conchis că mărfurile importate de „SRL „Entegra Plus” specificate supra au fost calificate eronat de agentul economic la poziția tarifară 847150000, urmând a fi calificate la poziția tarifară 852871910.

Ori, conform datelor din documentele prezentate de către Secția control ulterior, parametrii tehnici, facturi comerciale nr. 1Z6RE2656747504469 din 18.05.2019, nr. 1Z6RE2656747795155 și nr. 20191112 din 12.11.2019, rezultă că

produsele importate reprezintă console - aparat electronic, dimensiuni 127x87x30, dotate cu procesor, memorie de sistem, modul integrat pentru conexiune la internet, portal incorporate IPTV pe baza de WebKit, system de operare Linux, dotat cu HDMI, USB. Dispozitivul este conectat la televizor sau la un monitor, permite utilizatorului accesul la internet pentru schimbul de mesaje electronice, pentru vizionarea videoclipurilor, pentru jocuri sau pentru descărcarea aplicațiilor software. Aparatul este capabil să reproducă fișiere multimedia: video, audio, fotografii de pe cârduri de memorie sau memorie USB.

Aceste concluzii au fost reflectate în procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 120.22/2-R din 14.12.2022 a Secției de control ulterior a Biroului Vamal Centru, în temeiul căruia, la 18.01.2023, Biroul Vamal Centru a emis Decizia de regularizare nr. 74, prin care a constatat încălcarea de către SRL „Entegra Plus" a reglementărilor vamale și fiscale, vizând neachitarea drepturilor de import cuvenite conform cadrului legal în deplină măsură, stabilind spre încasare obligația vamală în mărime de 83202,70 lei.

Cu referire la dezacordul reclamantei cu procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 120.20/2-R din 14.12.2022, instanța remarcă faptul că, prin răspunsul Biroului Vamal Centru nr. 28/24-1614 din 30.01.2023, conform prevederilor art. 216 alin. (8) din Codul fiscal a fost comunicat faptul încălcării termenului de contestare a procesului verbal de reverificare, ca fiind depus tardiv. Or, potrivit avizului de recepție, reclamanta a recepționat notificarea nr.28/24-19235 din 15.12.2022, la 02.01.2023.

În temeiul Ordinului Serviciului Vamal „Cu privire la formularul, modul de completare și utilizare a Deciziei de regularizare" nr. 333-O din 31.07.2014, Monitorul Oficial nr. 256-260/1250 din 29.08.2014, s-a indicat expres cazurile când se va emite Decizia de regularizare.

Respectiv, decizia de regularizare nr. 74 din 18.01.2023, a fost întocmită în baza pct.3) lit. a) - apariției obligației vamale în temeiul art. 127, 127^2 - 127^{12} din Codul vamal, inclusiv în situația în care lipsește declarația vamală în detaliu, declarația sumară sau formularul tipizat TV-14 și lit. c) - constatărilor efectuate, pe parcursul derulării controlului ulterior prin audit post-vămuire și/sau reverificării declarației vamale, la finalizarea acestuia, sau în cadrul unui control repetat al acestuia, specificate în Ordinul Serviciului Vamal nr. 333-O din 31.07.2014 și procesul-verbal de reverificare a declarației vamale nr. 120.22/2-R din 14.12.2022.

Astfel, în cadrul controlului ulterior, pârâtul a stabilit că marfa cu marca comercială „Linux Box", de model „MAG 250" ce reprezintă un aparat electronic dotat cu EU adaptor, AV cablu, declarată conform DVD menționate, clasificată la poziția tarifară 847150000, a fost declarată eronat, corect fiind poziția tarifară 852871910, în acest sens, au fost emise deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 435, 436 și 437 din 05 decembrie 2022.

În această ordine de idei, urmare a confirmării riscului de clasificare eronată a mărfii, temeiul art. 127^{11} alin. (1), lit. a); art. 127^{13}; art. 141^{2} alin. (2), alin. (2^{2}); art. 202^{2}; art. 202^{3} alin. (1) lit. g) și alin. (2) lit. e); art. 202^{5} ; art. 202^{7} alin. (1) din Cod vamal au fost recalculate obligații vamale în sumă de 83202,7 lei, cu întocmirea deciziei de regularizare 74 din 18.01.2023.

În acest context, analizând argumentele expuse de partea reclamantă în cererea de chemare în judecată, în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și cadrul legal aplicabil, instanța de contencios administrativ a ajuns la concluzia că, pârâtul a asigurat clasificarea corectă a mărfurilor importate de reclamantă, în conformitate cu Nomenclatura combinată a mărfurilor (NCM) (Legea nr. 172/2014), prin aplicarea regulilor generale de interpretare (RGI), prin aplicarea prevederilor Notelor Explicative ale Sistemului Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor (NESA), reieșind din caracteristicile mărfurilor prezentate la vămuire.

Ce ține de solicitarea reclamantei, în cadrul procedurii administrative, privind dispunerea unei expertize a mărfii, în vederea confirmării corectitudinii sau incorectitudinii stabilirii noului cod a mărfii, stabilit în baza Deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 435, 436 și 437 din 05 decembrie 2022, instanța relevă faptul că, pârâtul a comunicat reclamantei despre lipsa necesității efectuării expertizei, din considerentul existenței informațiilor suficiente pentru stabilirea poziției tarifare.

Totodată, instanța de judecată, în contextul dat, apreciază justificat refuzul echipei de control de ridicare a aparatului prezentat de reclamantă, în data de 07.12.2022, deoarece acesta a fost prezentat în formă dezasamblată, carcasa având inscripția „MAG 250”, detaliile din interior lipseau.

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de partea reclamantă, în rest, instanţa de judecată respinge argumentele reclamantei și consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II).

Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A

și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

În concluzie, întru respectarea principiului legalității procesului judiciar și respectiv, al dreptului la un proces echitabil, cu respectarea limitelor controlului judecătoresc, deoarece actele administrative individuale și deciziile de soluționare a cererilor prealabile sunt legale și prin acestea reclamanta nu este vătămată în drepturile sale, instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Entegra Plus” împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.120.22/2-R din 14 decembrie 2022 și decizia din 06 februarie 2023, deciziei de regularizare nr.74 din 18 ianuarie 2023 și deciziei asupra cererii prealabile nr. 28/11-2719 din 23 martie 2023 și acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Entegra Plus” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroului Vamal Centru cu privire la anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 435, 436, 437 din 05 decembrie 2022 emise de Biroul Vamal Centru, deciziei de refuz a Serviciului Vamal nr. 22/11-1889 din 06 februarie 2023, în conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), art. 225, 226 din Codul administrativ, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e) Cod administrativ.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a) – e).

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), art. 225, 226 și art.232 din Codul administrativ, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Entegra Plus” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.120.22/2-R din 14 decembrie 2022 și decizia din 06 februarie 2023, deciziei de regularizare nr.74 din 18 ianuarie 2023 și deciziei asupra cererii prealabile nr. 28/11-2719 din 23 martie 2023, și acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Entegra Plus” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroului Vamal Centru cu privire la anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 435, 436, 437 din 05 decembrie 2022 emise de Biroul Vamal Centru, deciziei de refuz a Serviciului

Vamal nr. 22/11-1889 din 06 februarie 2023 și obligarea Serviciului Vamal al Republicii Moldova de a restitui obligațiile vamale în sumă de 83202,70 lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecător Rodica Nicula