

Dosarul nr. 1-36/2026
PIGD 1-26020700-46-1-20022026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

02 aprilie 2026
Florești

or.

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței Rusu-Parii Rosița

Grefier Mutruc Andreea

Cu participarea:

Procuror în Procuratura raionului Soroca, oficiul Florești, Revencu Vasile

Apărătorului Berladean Lilia

Interpret Blîndu Ala

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

Serejnicova Nadejda *****, născută la data de***** în mun.*****, domiciliată în mun.***** *****, număr de identitate *****, neangajată în câmpul muncii, anterior necondamnată, nu posedă limba de stat

în comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 20 februarie 2026 și examinată în fond cu pronunțarea sentinței la data de 02 aprilie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat, procurorul Revencu Vasile în ședința de judecată a solicitat a recunoaște vinovat inculpatul Serejnicova Nadejda de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d) Cod penal, și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.80¹ din Codul penal și art.364¹ Cod de procedură penală, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani. Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă: 1 (unul) purtător optic de informație cu inscripțiile „c.p.2025970457 13.09.2024 18.09.2024”, ce se păstrează într-un plic sigilat prin lipirea unei file de hârtie ce conține impresiunea ștampilei „pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, de păstrat la materialele cauzei.

Apărătorul inculpatului Serejnicova Nadejda, avocatul Berladean Lilia a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare în limita minimă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei de probă minim în reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina, a optat pentru examinarea cauzei în procedură simplificată. Ultimul nu dispune de posibilități financiare pentru achitarea amenzii.

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Serejnicova Nadejda, la data de 13 septembrie 2024 în jurul orei 11²⁹, aflându-se în biroul de serviciu al șefei Secției terapie generală din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești” ***** Vladimir, situată în or.Florești str.Ștefan cel Mare nr.77, în cadrul discuției cu ultima, prevalându-se de influența presupusă a lui ***** în privința persoanelor publice din cadrul aceiași entități, printre care șeful Secției traumatologie și șeful Secției neurologie, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal sunt persoane publice, responsabile de examinarea pacienților și stabilirea diagnozelor și care pot să efectueze înscrieri și să aplice semnături privind examinarea medicală a lui *****, care este soțul lui Serejnicova Nadejda, pentru a determina persoanele publice

enunțate astfel încât acestea, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, să înscrie în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă a lui *****, date privind starea sănătății acestuia, acțiuni după care, ***** să-i elibereze acesteia fișa menționată a lui ***** cu toate înscrierile și semnăturile medicilor, ce i-ar acorda dreptul lui ***** de a-i fi determinat la acel moment gradul de dizabilitate de către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, i-a oferit, iar ulterior, la data de 18.09.2024 în jurul orei 09³⁰, i-a dat lui ***** în acest scop, o sumă de bani în valută națională, la moment nestabilită de organul de urmărire penală, ultima susținând că are influență asupra medicilor angajați în cadrul aceleiași entități, dintre care șeful Secției traumatologie și șeful Secției neurologie.

Ulterior, în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă întocmită pe numele lui *****, au fost efectuate înscrieri, semnături și aplicate ștampile de către medicii specialiști din cadrul Secției traumatologie și și din cadrul Secției neurologie, în lipsa prezenței lui ***** la examinarea medicală, fișă pe care ***** i-a înmănat-o lui Serejnicova Nadejda, în baza căreia lui ***** i-a fost eliberat certificatul de încadrare în grad de dizabilitate.

În speță, este de menționat faptul că, activitatea de provocare la acte de corupție trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a săvârși infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări, etc.

Generalizând asupra jurisprudenței CEDO în materie (hot. *Teixeira de Castro contra Portugaliei*, 9 iunie 1998; hot. *Ramanauskas contra Lituaniei*, 5 februarie 2008; hot. *Khudobin contra Rusiei*, 26 octombrie 2010; hot. *Sandu contra Moldovei*, 11 februarie 2014, etc.), se reține existența provocării la acte de corupție, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupție tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la săvârșirea unui act de corupție din partea unui denunțator;

- lipsesc indicii obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să săvârșască acte de corupție înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);

- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

De remarcat este și faptul că, în cadrul examinării cazului, organul de urmărire penală s-a limitat în a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, nu a exercitat careva influență asupra persoanelor vizate, încât să le determine la săvârșirea infracțiunilor cu scopul de a constata infracțiunile, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală. Investigarea activității infracționale a fost realizată într-o manieră pasivă, învinuitul nu s-a angajat în săvârșirea actelor de corupție la inițiativa agenților statului, respectiv, pe cazul dat nu persistă activitatea de provocare la acte de corupție.

În ședința de judecată, inculpatul Serejnicova Nadejda, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364¹ din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului, au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea

inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364¹ alin.(4) din Codul de procedură penală.

Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Serejnicova Nadejda și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, soțul său este la evidență cu grad de dizabilitate din anul 2022. Până în anul 2025 soțul său trecea personal. În septembrie-octombrie anul 2025 trebuia să treacă comisia medicală, dar soțul era programat la sfârșitul lunii octombrie. Soțul fiind internat în spital și a întrebat de Angela Vladimirovna dacă poate să-i ajute cu acest caz. Ultima cunoștea situația acestora și i-a ajutat. Susține că i-a dat medicului o sută de lei pentru o ciocolată. Soțul este diabetic și suferă de boli cardiace și psoriaz. Ultima la fel suferă de boli cardiace, boli de oase și tensiune. La întreținere are un copil de 11 ani. Soțul primește pensie pentru grad de dezabilitate. Anterior lucre la lucruri sezoniere. Acum nu știe cum va lucra. La moment locuiește în satul *****. După ce copilul va finisa 8 clase vor plecat la *****. Nu are posibilitate să achite amenda. Îi pare rău de cele comise. Solicită aplicarea unei pedepse privative de libertate cu suspendarea condiționată. Consideră mită o sumă mai mare de 500 euro. Acum își dă seama că a oferit acei bani ca mită. Pentru gradul de dizabilitate soțul primește lunar 1 600 lei, iar ea primește ajutor social în mărime de 3 200 lei.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Cu toate că inculpatul Serejnicova Nadejda își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

procesul verbal de audiere a martorului ***** Vladimir din data de 14.01.2026 prin care a declarat că, aproximativ din anul 2008 până în vara anului 2025, a activat în calitate de șef al Secției terapie din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești”. De asemenea, în perioada menționată supra, a mai cumulat și funcția de medic cardiolog în Secția Consultativă din cadrul Spitalului raional Florești. La moment, activează la funcția de medic cardiolog în cadrul SRL „NOVAMED NORD”, care este o clinică privată din mun.Bălți. La data de 13.09.2024, Serejnicova Nadejda a venit în biroul său de serviciu din incinta Spitalului raional Florești, unde a rugat-o să fie efectuate înscrieri în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă a soțului ei pe nume Sergiu, dar la acel moment ultimul deja se afla externat din Spitalul raional Florești. Respectiv, i-a spus că cunoaște medicii traumatolog și neurolog din Spitalul raional Florești și poate să-i organizeze înscrierile acestor medici în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă a soțului ei Sergiu, în lipsa prezenței fizice a acestuia. Peste câteva zile, Serejnicova Nadejda a venit din nou în biroul său de serviciu și a luat fișa menționată cu înscrierile medicilor traumatolog și neurolog, pentru ce i-a achitat mijloace bănești, în ce sumă nu își amintește. Pentru acest fapt, prin sentința judecătorei Soroca sediul Florești din data de 05.12.2025, a fost condamnată și recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. În cadrul ședințelor de judecată pe mai multe cazuri de corupere pasivă și trafic de influență, inclusiv și acest caz, și-a recunoscut vinovăția integral, (f.d. 201-203);

copia procesului-verbal din 05.12.2024 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video, cu anexe, potrivit căruia, la data de 13.09.2024 ora 1129, în biroul de serviciu în care activează șefa Secției cardiologie din cadrul Spitalului Raional Florești ***** , a avut loc o discuție între ultima cu Serejnicova Nadejda ***** , an.n.***** , referitor la efectuarea înscrierilor și aplicarea semnăturii în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă a soțului ultimei. În procesul discuției între cele două, Serejnicova Nadejda o întreabă pe ***** la care medici urmează să se prezinte ca să aplice semnăturile necesare, la ce ultima îi răspunde că la neurolog și că o să semneze ea la acesta, în lipsa prezenței fizice a

solicitantului. În continuare, ***** i-a comunicat lui Serejnicova Nadejda ca ultima să lase cartela medicală și setul de acte la ea și că ulterior, o va anunța când urmează să i le restituie, cu înscrierile și semnăturile aplicate. La data de 18.09.2024 ora 0845, în biroul de serviciu al lui ***** a intrat o angajată cu prenumele „Ana”, căreia ***** îi comunică: „Anișoara, te duci la domnul Valerius, te uiți să scrie ș-aici, ș-aici, ș-aici, ș-aici și la Boris Savici, eu am sunat, ei știu”, la ce ultima a luat actele cu cartelele medicale și a plecat, revenind la ora 09:28 și returnându-le, a menționat că semnăturile au fost aplicate. În continuare, tot la data de 18.09.2024 ora 09:28:20, în biroul de serviciu al șefei Secției cardiologie din cadrul Spitalului Raional Florești ***** , s-a prezentat Serejnicova Nadejda, unde în cadrul discuției avute loc, ***** i-a comunicat că traumatologul și neurologul au efectuat înscrierile necesare și au aplicat semnăturile, restituindu-i actele lui Serejnicova Nadejda, iar ultima a scos din buzunarul drept al pantalonilor sportivi o sumă de bani, la moment nestabilă de către organul de urmărire penală, pe care i-a transmis-o medicului ***** , iar aceasta primindu-i, i-a plasat în sertarul mesei de lucru. (f.d. 46-80);

procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a fișierelor audio-video din 05.08.2025, potrivit căruia au fost copiate înregistrările audio și video din data de 13.09.2024 și din data de 18.09.2024 ce se conțin pe suportul de informație de tip DVD-R cu numărul de inventar „DIA-311/2024” și anume fișierele, audio-video cu denumirea: Rec1_20240913_112902_EXP – cu durata de 00 minute și 46 secunde; Rec1_20240913_113359_EXP – cu durata de 01 minute și 16 secunde; Rec1_20240918_084521_EXP – cu durata de 01 minute și 16 secunde; Rec1_20240918_092754_EXP – cu durata de 01 minute și 03 secunde; Rec1_20240918_092852_EXP – cu durata de 00 minute și 40 secunde, (f.d. 145);

copia procesului-verbal din 21.07.2025 de examinare a documentelor, prin care a fost examinată fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă și avizul privind concluzia Consiliului pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă, eliberată pe numele lui ***** Leonti, d.n.13.11.1977, IDNP 2003017031245, cu domiciliul și viza de reședință în r-nul Florești s.*****. În această fișă sunt mai multe înscrieri cu terminologie medicală privind antecedentele medicale anterioare, examenul clinic al persoanei cu descrierea detaliată a stării organelor, sistemelor afectate, complicațiilor survenite și gradul dereglărilor funcționale și diagnosticul la trimitere la expertizare, cât și bolile concomitente, inclusiv cu aplicarea semnăturii și ștampilei medicului Corniencova Tatiana (06.09.2024), a semnăturii și ștampilei medicului cardiolog Rîșneac A. (17.09.2024), semnăturii și ștampilei medicului chirurg-traumatolog Olaru Valerius (18.09.2024), semnăturii și ștampilei medicului oftalmolog, semnăturii și ștampilei medicului neurolog Dubalaru Boris (f.d.115-118).

Astfel, reieșind din însași declarațiile inculpatului Serejnicova Nadejda, date sub jurământ, dar și probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin, *”dincolo de orice dubiu rezonabil”*.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul procedură penală că la emiterea sentinței aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani v. Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija v. Spaniei și Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili v. Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez v. Franței și cauza Van de Hurk v. Olandei*).

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (1), (4) din Codul de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatei Serejnicova Nadejda, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Săvârșirea faptei prejudiciabile, incriminate inculpatei se confirmă prin probatoriul amplu administrat și anexat la materialele cauzei care a fost recunoscut și acceptat de către inculpată.

Instanța reține că, inculpata a recunoscut integral faptele imputate de organul de urmărire penală, la fel și calificarea precum a fost dată citire de acuzatorul de stat în ședința de judecată.

În speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Serejnicova Nadejda la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Reieșind din circumstanțele mai sus constatate, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Serejnicova Nadejda și-a găsit deplina confirmare și acțiunile acestuia corect au fost

încadrate juridic în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal - traficul de influență, cu semnele de calificare: promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, acțiuni prevăzute la alin.(1¹) urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. 7, 61 și 75-78 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanțe care atenuează vina lui Serejnicova Nadejda, conform art. 76 din Codul penal: nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează vina lui Serejnicova Nadejda, conform art. 77 din Codul penal: nu au fost stabilite.

Corespunzător caracteristicii eliberată de Primăria s. *****, raionul Florești la 17 februarie 2026, Serejnicova Nadejda s-a născută la data***** în or ***** , Republica Moldova, în prezent locuiește în satul *****, r-1 Florești, nu este angajată în câmpul muncii. Căsătorită. Are un copil minor. Este bine dezvoltat fizic și intelectual. Se caracterizează ca o persoană cu caracter liniștit, responsabil, activ. În societate și în locurile publice are o comportare exemplară. Manifestă voință și insistență în atingerea scopurilor puse în fața sa. Posedă o logică bună în soluționarea diferitor probleme. Se bucură de stima și respectul cetățenilor din comunitate. Ea locul de trai se caracterizează pozitiv.

La fel, potrivit caracteristicii eliberată de Inspectorul de Poliție Botanica, sectorul de Poliție nr.6 (Aeroport-Singera) din 11.02.2026, Serejnicova Nadejda, la moment locuiește pe adresa sus indicată împreună cu familia, fapt confirmat de către vicini. Din convorbirea cu vecinii și rudele a stabilit că careva plîngeri, obiecții, conflicte cu cet. Serejnicova Nadejda nu s-au produs și l-au caracterizat pozitiv. La moment duce un mod de viață normal și exemplar, nu face abuz de băuturi alcoolice și nu întrebuițează substanțe narcotice. Careva plîngeri, materiale oficiale în privința acestuia nu au fost înregistrate în SP-6 a IP Botanica. La IP Botanica, la careva categorii de evidență specială a persoanelor nu se află, de careva materiale compromițătoare în adresa cet. Serejnicova Nadejda nu dispune.

Potrivit revendicării (F-246) care vizează informația privind tragerea la răspundere penală în privința lui Serejnicova Nadejda, s-a stabilit că ultima nu a fost tras la răspundere penală (f.d. 206).

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite care se clasifică ca infracțiune gravă (art.16 alin. (4) Cod penal), luând în considerație personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până și după comiterea faptei, care anterior nu a fost condamnat, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, lipsa circumstanțelor agravante și prezența circumstanței atenuante, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatului Serejnicova Nadejda, sub formă de închisoare.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, prevede cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani,

iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 80¹ alin. (1) și (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conducându-se de prevederile art.80¹ alin.(1) și (2) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor maxime, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume cu închisoare de la 2 ani până la 5 ani și 3 luni.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare conform sancțiunii mai sus menționate, ținând cont de dispoziția art. 80¹ alin.(1) și (2) Cod penal, pe termen de 2 ani considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea și reeducarea inculpatei în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Serejnicova Nadejda, cât și a altor persoane, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar aplicarea dispoziției art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei stabilite și dându-i posibilitate de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, iar termenul stabilit va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea și reeducarea acestuia.

Astfel, conform art. 90 alin. (1) Cod penal - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal mai puțin gravă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatei va fi echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 1 an.

Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în baza art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, punându-i în sarcina lui Serejnicova Nadejda să se prezinte la organul de

probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Prin urmare, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatei Serejnicova Nadejda, acordându-i o șansă de a se reabilita în fața societății.

În baza art. 90 alin. (6) Cod penal, instanța de judecată va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor a căror nerespectare duce la revocarea suspendării condiționate.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Potrivit materialelor cauzelor penale, măsuri asiguratorii în cadrul urmăririi penale nu au fost luate.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Cod de procedură penală, măsurile preventive ... pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

La caz, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatei Serejnicova Nadejda, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.157 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive, și mijloace materiale de probă.

În acest sens, materialele cauzei denotă că prin organului de urmărire penală al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, maior Rodion Dragan, din 05 august 2025, s-a dispus recunoașterea la cauza penală nr. 2025970457 în calitate de mijloc material de probă: CD-R cu inscripțiile ”c.p. 2025970457 13.09.2024 18.09.2024”, aflat într-un plic care este sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „pentru pachete a DGT Nord al CNA”, care după definitivarea sentinței urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe toată durata de păstrare. (f.d.146).

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 70, 75, 76, 80¹, 90 și art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, art. 341, 364¹, 384-385, 389, 392-395 și art.400 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Serejnicova Nadejda, se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilite lui Serejnicova Nadejda pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, dacă în perioada de probațiune fixată condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) Cod penal, în perioada de probațiune Serejnicova Nadejda se obligă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul definitivării sentinței.

Controlul asupra comportării lui Serejnicova Nadejda în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probațiune de la domiciliu ultimei.

Se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, în privința inculpatului Serejnicova Nadejda - ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Mijlocul material de probă: CD-R cu inscripțiile ”c.p. 2025970457 13.09.2024 18.09.2024”, aflat într-un plic care este sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei

„pentru pachete a DGT Nord al CNA”, după definitivarea sentinței de păstrat la materialele dosarului pe toată durata de păstrare.

Sentița este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătorei Soroca, sediul Florești.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Rusu-Parii Rosița