Dosarul nr. 4-756/2026
4-26037467-12-4-25032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefierul Ariana Cernei
Cu participarea:
Făptuitorului Sergiu Lungu
În lipsa:
Agentului constatator Artur Chianu

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui:

Lungu Sergiu***,*** *****,

în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă:

La data de 25 martie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa lui Lungu Sergiu*****, învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI070 290208 din 23.03.2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Chianu Artur, cet. Lungu Sergiu***** se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 23.03.2026, ora 03:20, în mun. Chișinău (sectorul Ciocana), s*****, conducătorul auto exploata mijlocul de transport fiind la volanul automobilului de model „Toyota” cu n/î *****, în stare de ebrietate alcoolică cu o concentraţie de alcool de 0,33 mg/l în aerul expirat.

Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze în temeiul art. 395 Cod contravenţional.

*Făptuitorul Lungu Sergiu***** fiind audiat în şedinţa de judecată, a declarat că,* la data de 23.03.2026, pe la ora 03:00 min. a mers împreună cu Grecu în sectorul Ciocana. A ieşit din automobil, peste câteva clipe s-a apropiat automobilul poliţiştilor care au început să caute ceva în jurul maşinii, după care le-au ordonat să-i urmărească la Inspectoratul de poliţie, sectorul Ciocana. Grecu a urcat la volanul maşinii sale de model

„Toyota Vensis” şi împreună cu poliţiştii s-au deplasat pe strada Voluntarilor. A trecut strada Meşterul Manole, în urma lor a început să meargă încă un automobil de poliţie care le-a ordonat să se oprească. S-au oprit, a întrebat cu-i aparţine automobilul, i-a arătat permisul de conducere şi paşaportul tehnic al automobilului. Grecu deja nu mai era în automobil, deoarece împreună cu poliţiştii din primul automobil au plecat la Inspectorat. Poliţiştii l-au întrebat dacă a servit astăzi băuturi spirtoase, le-a spus că într-adevăr a servit astăzi. A mai spus că el nu a urcat la volanul maşinii, că şoferul automobilului, se afla la moment la Inspectorat, însă ei au chemat poliţia rutieră care a venit aproximativ peste 20 de minute. Aceştia iarăşi l-au întrebat a cui este automobilul, le-a spus că este al său, a trecut alcooltesterul şi s-a constatat 0,33 mg/l de alcool în aerul expirat. Automobilul a fost dus la parcarea specială. Nu a făcut obiecţii, deoarece nu cunoaşte legea, a semnat în toate rubricile.

În şedinţă de judecată agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Chianu Artur, nu s-a prezentat deşi a fost înştiinţat legal prin intermediul citaţiei cu aviz de recepţie (*f. d. 40*), astfel, cu trimitere la prevederile art. 382 şi art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile lui Lungu Sergiu** sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, urmând a fi atras la răspundere contravenţională, din următoarele considerente.***

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei

sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional. Mai mult ca atât, acesta şi-a recunoscut vina în săvârşirea contravenţiei imputate, neavând careva obiecţii pe marginea acţiunilor agentului constatator, precum şi nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie (*f.d. 12*).

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Potrivit art. 233 alin. (1) Cod contravenţional, *conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani*.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Lungu Sergiu***** la data de 23.03.2026, ora 03:20, în mun. Chișinău (sectorul Ciocana), s*****, conducătorul auto exploata mijlocul de transport fiind la volanul automobilului de model ,,Toyota" cu n/î *****, în stare de ebrietate alcoolică cu o concentraţie de alcool de 0,33 mg/l în aerul expirat.

Aşadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanţa de judecată constată că, acţiunile lui Lungu Sergiu***** corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- Conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI070 290208 din 23.03.2026, în care sunt reflectate constatările agentului constatator, procesul-verbal fiind semnat de Lungu Sergiu***** la toate rubricile necesare, inclusiv la rubrica 18 – „Recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită" (*f.d. 12*);

- Conţinutul procesului-verbal privind consemnarea celor constatate din 23.03.2026, potrivit căruia Lungu Sergiu***** exploata mijlocul de transport fiind la volan în stare de ebrietate alcoolică cu o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,33 mg/l (*f.d. 13*);

- Conţinutul tichetului „Drager" nr. 214, potrivit cărui, în urma testării alcoolscopice a cet. Lungu Sergiu***** la data de 23.03.2026, ora 03:23, s-a constatat concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,33 mg/l (*f.d. 13[1]*);

- Conţinutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 23.03.2026, potrivit căruia Lungu Sergiu***** a fost supus testării cu mijlocul tehnic ,,Alcootest Drager cu nr. 6820", rezultatul testării alcooscopice constituind 0,33 mg/l (*f.d. 14-15*);

- Conţinutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 23.03.2026, potrivit căruia la 23.03.2026, ora 03:26, Lungu Sergiu***** fiind susăect în stare de ebrietate alcoolică, a fost înlăturat de la conducerea vehiculului (*f.d. 16*);

- Conţinutul procesului-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 23.03.2026, potrivit căruia de la Lungu Sergiu***** a fost ridicat permisul de conducere cu nr. 250202083 (*f.d. 17*);

- Conţinutul ordonanţei privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau alte substanţe din 23.03.2026 (*f.d. 18*);

- Conţinutul procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 23.03.2026 (*f.d. 19*);

- Conţinutul Buletinului de verificare metrologică seria/nr. C 0672460, potrivit cărui, analizatorul a concentraţiei de etanol în aer „Alcotest 6820", nr. ARRA-0253; Drager, Germania, a fost admis pentru utilizare pentru perioada de valabilitate 15.04.2025-15.04.2026 (*f.d. 20*);

- Conţinutul certificatului de competenţă, potrivit cărui, agentul constatator Chianu Artur este admis la utilizarea aparatelor de testare alcoolscopică „Drager 6810”, „Drager 6820”, „Drager 7510” (*f.d. 21*);

- Rapoarte (*f.d. 22, 23*);

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia lui Lungu Sergiu***** în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional.

Potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

În acelaşi timp, Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei califică ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 1,0 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,5 mg/l în aerul expirat.

Astfel, stabilind faptul că Lungu Sergiu*****, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, conducea mijlocul de transport de model „Toyota Avensis” cu n/î *****, instanţa conchide că acesta este vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional – *conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune*.

Sub aspectul celor invocate supra, instanţa de judecată menţionează că: Procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI070 290208 din 23.03.2026 se bucură de prezumţia de legalitate, prezumţie care, la rândul său, se bazează pe prezumţia de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumţie nu este răsturnată categoric.

În această ordine de idei, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptelor contravenţionale au fost constate pe baza probelor acumulate, iar Lungu Sergiu***** a recunoscut vinovăţia în cadrul şedinţei de judecată.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. art. 32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului. Totodată, instanţa de judecată menţionează că circumstanţe atenuante şi agravante nu au fost identificate.

La individualizarea pedepsei instanţa reţine: Careva informaţii dacă Lungu Sergiu***** anterior a comis contravenţii – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravenţional la materialele dosarului, fapt ce permite instanţei de a aplica o sancţiune contravenţională *cu amendă* în limita minimă prevăzută de norma incriminată şi a fi aplicată şi pedeapsa *complementară minimală*.

Circumstanţe care înlătură caracterul contravenţional al faptei şi răspunderea contravenţională în speţă nu au fost stabilite, corespunzător, Lungu Sergiu***** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional cu aplicarea unei sancţiuni în limitele legii.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Lungu Sergiu**** se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei *Legi,* a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de ***700 (şapte sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 35 000 (treizeci şi cinci mii) lei MD cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (şase) luni.***

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecătorul Lilia Lupaşco