Judecătoria Soroca
Sediul Central

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională intentată în privința cet. Andriuța Aliona în baza art. 177 alin. (3) lit.i) din Codul contravențional

Dosar nr. 4-235/2026
(NR. PIGD: 4-26113308-46-4-07092026)

Examinarea cauzei contravenționale. Încetarea procesului contravențional.

Municipiul Soroca
19 noiembrie 2026

Termenul examinării cauzei contravenționale a fost prelungit până la 07 decembrie 2026

Cauza contravențională a fost examinată în perioada: 07 septembrie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 19 noiembrie 2026 (data pronunțării hotărârii)

Textul corespunde originalului

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător — Nelea Codreanu
Grefier — Nicoleta Belinschi
Cu participarea:
Agentului constatator — Vitalie Șevciuc
Contravenientei — Aliona Andriuța

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. **Andriuța Aliona**, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în *****, cetățean al Republicii Moldova,

învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit.i) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT,

La data de 07 septembrie 2026, Judecătoria Soroca, sediul Central a fost sesizată de către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică prin remiterea spre examinare, în limita competenței prevăzute de art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, a cauzei contravenționale pornite în privința cet. Andriuța Aliona, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit.i) din Codul contravențional.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00943 din 04 septembrie 2026, întocmit de agentul constatator Șevciuc Vitalie, s-a reținut că la 04 septembrie 2026 s-a constatat executarea de către Andriuța Aliona, proprietară a apartamentului nr. 11 din *****, în perioada 01.06.2026-30.07.2026, a lucrărilor de termoizolare a pereților exteriori a apartamentului menționat, cu poliestier expandat, modificând aspectul fațadei blocului locativ, orientată spre strada centrală.

Prin urmare, se invocă că a fost încălcat Codul Urbanismului și Construcțiilor nr. 434 din 28.12.2023 şi anume art. 176 alin. (2) lit. b) - *obținerea certificatului de urbanism pentru proiectare, în cazurile prevăzute de lege, a avizelor de racordare la rețelele edilitare (inginerești) şi a autorizației de construire sau de desființare*; art. 163 alin. (1) - *lucrările de construcții executate fără autorizație de construire şi lucrările de desființare executate fără autorizație de desființare se consideră neautorizate, cu*

excepţiile prevăzute de prezentul cod; art. 322, alin. (2) - *se consideră intervenţii neautorizate intervenţiile asupra construcţiilor existente de orice categorie, indiferent de forma de proprietate şi destinaţie, care reprezintă lucrări de transformare, de modificare, de reamenajare, de replanificare, de reconstrucţii, de extindere şi de consolidare a construcţiilor şi instalaţiilor aferente acestora, executate fără autorizaţie de construire, eliberată conform prevederilor prezentului cod*; art. 55 alin. (1) Legea 75 cu privire la locuințe din 30.04.2015 - *la reconstrucţie încăperilor este interzis: j) efectuarea lucrărilor de finisare exterioară, fără modificarea elementelor faţadelor şi a soluţiilor cromatice, inclusiv a lucrărilor de termoizolare, contrar prevederilor art. 150 alin. (1) lit. d) din Codul urbanismului şi construcţiilor nr. 434/2023.*

Acțiunile Alionei Andriuța au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 177 alin. (3) lit. i) din Codul contravențional (Încălcarea legislaţiei la reconstrucţia încăperilor manifestată prin efectuarea lucrărilor de termoizolare şi tratare coloristică a faţadei în lipsa autorizaţiei de construire, eliberată de autoritatea publică locală.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Vitalie Șevciuc a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința cet. Andriuța Aliona și a solicitat să-i fie aplicată sancțiunea contravențională prevăzută de lege. Totodată a solicitat aplicarea măsurii de siguranță prevăzută art. 439^6 din Codul contravențional, și anume demolarea construcției neautorizate.

Contravenienta Andriuța Aliona, în ședința de judecată a negat vinovăția și nu a recunoscut săvârșirea contravenției imputate, susținând că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa este ilegal, neprobat și realizat din aprecieri vizuale. Actul a fost întocmit fără a i se acorda dreptul la careva obiecții sau explicații, și nici posibilitatea de a beneficia de asistența unui apărător. A fost citată de către agentul constatator, dar cu întîrziere, nefiindu-i acordat careva timp.

Cu referire la caz, a specificat că, agentul constatator din start a catalogat situația greșit, a întocmit procesul-verbal fără a asculta și alte opinii, fapt ce contravine principiilor obiectivității, imparțialității și loialității.

Cît privește lucrările ce i se invocă, a indicat că nu au fost executate la comanda ei, acestea au făcut parte dintr-o acțiune comună asupra fațadei blocului locativ realizată în beneficul tuturor coproprietarilor. Ea nu a comandat personal lucrările și nu a discutat cu executorul lucrărilor și nu a efectuat nicio plată către persoanele care au executat lucrările. Simplul fapt că este beneficiară a lucrărilor nu poate fi catalogat ca persoană care a comis contravenția. La fel, a specificat că nu a fost împuternicită sau delegată pentru a reprezenta toți locatarii. În mod normal dacă de lucrările în cauză beneficiază toți locatarii blocului, atunci urma să fie vizate toate persoanele.

În consecință solicită să fie încetat prezentul proces contravențional intentat în privința sa pe motiv că este neîntemeiat, ilegal și abuziv, lipsind cu desăvârșire faptul contravenției.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 7 din Codul contravențional

„Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”

Articolul 8 din Codul contravențional

„(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

(2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”

Articolul 10 din Codul contravențional

„Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

Art.177 alin. (3) lit.i) din Codul contravențional

(3) Încălcarea legislaţiei la reconstrucţia încăperilor manifestată prin:

i) efectuarea lucrărilor de termoizolare şi tratare coloristică a faţadei în lipsa autorizaţiei de construire, eliberată de autoritatea publică locală,

se sancţionează cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 250 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 300 la 350 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Art.176 alin. (2) lit.b) din Codul urbanismului și construcțiilor

”Investitorul are următoarele obligații: obținerea certificatului de urbanism pentru proiectare, în cazurile prevăzute de lege, a avizelor de racordare la rețelele edilitare (inginerești) și a autorizației de construire sau de desființare, precum și depunerea la Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică a declarației de începere a lucrărilor de construcții, conform modelului prevăzut la anexa nr. 25, în termen de 10 zile lucrătoare înainte de începerea lucrărilor autorizate”.

Articolul 163 alin. (1) din Codul urbanismului și contrucțiilor

”Lucrările de construcţii executate fără autorizaţie de construire şi lucrările de desfiinţare executate fără autorizaţie de desfiinţare se consideră neautorizate, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.”

Articolul 322 alin. (2) din Codul urbanismului și contrucțiilor

”Se consideră intervenţii neautorizate intervenţiile asupra construcţiilor existente de orice categorie, indiferent de forma de proprietate şi destinaţie, care reprezintă lucrări de transformare, de modificare, de reamenajare, de replanificare, de reconstrucţii, de extindere şi de consolidare a construcţiilor şi instalaţiilor aferente acestora, executate fără

autorizaţie de construire, precum şi lucrări de desfiinţare/de demolare a acestora, executate fără autorizaţie de desfiinţare, eliberate conform prevederilor prezentului cod, şi/sau executate cu încălcarea documentaţiei de proiect şi a autorizaţiei de construire/a autorizaţiei de desfiinţare, cu excepţiile stabilite de prezentul cod".

Art. 55 al Legii cu privire la locuințe

(1) La reconstrucţia încăperilor sînt interzise:

j) efectuarea lucrărilor de finisare exterioară, fără modificarea elementelor fațadelor și a soluțiilor cromatice, inclusiv a lucrărilor de termoizolare, contrar prevederilor art. 150 alin. (1) lit.d) din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023.

Articolul 375 din Codul contravențional

„(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional."

Art.425 din Codul contravențional

„(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod".

Art. 439[6] din Codul contravențional

„ (1) Demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art. 116, 134, 134[1], 168, art. 177 alin.(3), alin.(4) lit. c)și d), art. 178, 179, 226 și 364 şi atrage, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

(2) Defrişarea arborilor şi arbuştilor se aplică în cazul contravenției prevăzute la art. 168.

(3) Demolarea construcțiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se dispun de către instanța de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravențională în temeiul art. 26 sau procesul contravențional a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f).

(4) Demolarea construcțiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului.

(5) Modul de demolare a construcțiilor neautorizate şi de defrişare a arborilor şi arbuştilor se stabileşte de către Guvern. ”

Art. 440 din Codul contravențional

„(1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare”.

Art. 441 din Codul contravențional

„ (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care:

a) nu există faptul contravenţiei. ”

Art. 442 din Codul contravențional

„ (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.”

Articolul 461 din Codul contravențional

„(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

(2) Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la

contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile contravenționale pot intra, prin natura acuzației și a sancțiunii aplicabile, în sfera noțiunii autonome de „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (*Ziliberberg contra Moldovei*, hotărârea din 1 februarie 2005; *Anghel contra României*, hotărârea din 4 octombrie 2007).

În consecință, examinarea unei acuzații contravenționale presupune respectarea garanțiilor inerente unui proces echitabil, inclusiv a dreptului la apărare și a prezumției de nevinovăție. Vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează a fi demonstrată prin probe administrate în condițiile legii, fără ca acesteia să-i revină obligația de a-și dovedi nevinovăția.

În acest context, instanța nu se limitează la preluarea formală a constatărilor agentului constatator, ci verifică procesul-verbal cu privire la contravenție și probele administrate în cauză, apreciindu-le în ansamblu, în vederea stabilirii existenței faptei imputate, atribuirii acesteia persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și vinovăției acesteia.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00943 din 04 septembrie 2026, Andriuța Aliona a fost învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. i) din Codul contravențional, reținându-se că, la 04 septembrie 2026 s-a constatat executarea de către Andriuța Aliona, proprietară a apartamentului nr. 11 din *****, în perioada 01.06.2026-30.07.2026, a lucrărilor de termoizolare a pereților exteriori a apartamentului menționat, cu poliestier expandat, modificând aspectul fațadei blocului locativ, orientată spre strada centrală, fiind invocată încălcarea prevederilor art. 176 alin. (2) lit. b), art. 163 alin. (1), art. 322 alin. (2) din Codul urbanismului și construcțiilor și art. 55 din Legea cu privire la locuințe.

Sub aspectul regularității formale, verificând procesul-verbal prin prisma prevederilor art. 443 și art. 445 din Codul contravențional, instanța constată că acesta cuprinde mențiunile esențiale prevăzute de lege referitoare la data și locul întocmirii, datele agentului constatator, datele de identitate ale persoanei vizate, descrierea faptei imputate, timpul și locul pretinsei săvârșiri, încadrarea juridică și mențiunile procedurale necesare, nefiind identificate vicii formale de natura celor care ar atrage nulitatea procesului-verbal.

Veridicitatea împrejurărilor consemnate în cuprinsul procesului-verbal și temeinicia atribuirii faptei Andriuța Aliona constituie însă chestiuni distincte, care urmează a fi verificate prin raportare la ansamblul materialului probator administrat în cauză.

În susținerea acuzației contravenționale formulate în privința Andriuța Aliona, agentul constatator a prezentat următoarele materiale:

- copia unei imagini foto, ce reflectă vederea blocului de locuit asupra căruia se executa lucrările de termoizolare (f.d.6);

- materialul R-2 NR.4415 din 30.06.2026 inițiat la comunicarea telefonică parvenită la 30.06.2026 de la cet. Șevciuc Vitalie care a sesizat faptul că pe str. ***** se efectuează careva lucrări neautorizate (f.d.13);

- procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI 07 nr.553164 din 01.07.2026 prin care cet. Repeșco Ion a fost atras la răspundere în temeiul art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, reținându-se în acțiunile sale că la 30.06.2026, ora 16-00, în mun.Soroca str. *****, a desfășurat activități de termoizolare a unui apartament în lipsa actelor corespunzătoare (f.d.14);

- cererea cet. Șevciuc Vitalie din 30.06.2026 prin care ultimul a sesizat organul de poliție de a întreprinde măsurile de rigoare cu persoanele necunoscute lui care desfășoară lucrări de construcție la blocul locativ amplasat în ***** care suspectează că desfășoară lucrări ilegal și neautorizate (f.d.15). Circumstanțe similare a indicat și în explicațiile oferite pe caz (f.d.16);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului și imaginea foto anexată din 30.06.2026 (f.d.17);

- procesul – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 01.07.2026, a cet. Repeșco Ion care a relatat că personal a executat lucrările de termoizolare la un apartament, are experiență în astfel de gen de lucrări (f.d.21);

- explicațiile cet. Aliona Andriuța din 08.07.2026 care a indicat că nu dorește să dea declarații pe cazul dat (f.d.22);

Potrivit art. 458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei instanța este obligată să determine, între altele, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, precum și alte circumstanțe relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 177 alin. (3) lit. i) din Codul contravențional, constituie contravenție încălcarea legislaţiei la reconstrucţia încăperilor manifestată prin: i) efectuarea lucrărilor de termoizolare şi tratare coloristică a faţadei în lipsa autorizaţiei de construire, eliberată de autoritatea publică locală,

Dispoziția art. 177 alin. (3) lit. i) din Codul contravențional are caracter de normă de trimitere, conținutul conduitei ilicite urmând a fi determinat în coroborare cu normele speciale care reglementează executarea lucrărilor de construcție. În procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat drept norme încălcate art. 176 alin. (2) lit. b), art. 163 alin. (1), art. 322 alin. (2) din Codul urbanismului și construcțiilor și art. 55 din Legea cu privire la locuințe.

În același timp, conform art. 425 din Codul contravențional, probele servesc nu doar la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, ci și la identificarea făptuitorului și la constatarea vinovăției acestuia, iar potrivit art. 442 alin. (1) din același cod, procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă actul prin care se individualizează fapta ilicită

și se identifică făptuitorul, fiind întocmit în baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate.

Din materialele cauzei rezultă că la locul indicat în procesul-verbal a fost constatată executarea lucrărilor de termoizolare a pereților exteriori a apartamentului nr.11 din *****, circumstanță consemnată în procesul-verbal de cercetare la fața locului și reflectată într-o imagine foto de ansamblu a blocului locativ.

Această împrejurare nu este, în esență, contestată nici de Andriuța Aliona, care nu neagă existența lucrărilor, ci contestă faptul că acestea i-ar putea fi imputate personal.

Pentru angajarea răspunderii contravenționale a cet. Andriuța Aliona, este necesar ca ansamblul probator administrat să confirme atât împrejurările care conferă conduitei caracter contravențional, cât și faptul că aceasta a săvârșit fapta imputată, cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

În acest context, instanța consideră necesară examinarea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. i) din Codul contravențional, prin raportare la circumstanțele concrete ale cauzei și la probele administrate.

Sub aspectul *obiectului juridic*, contravenția menționată aduce atingere relațiilor sociale privind respectarea regimului legal de executare a lucrărilor de construcție și de intervenție asupra fațadelor clădirilor, inclusiv cerințelor privind autorizarea acestora.

În ceea ce privește *latura obiectivă*, aceasta presupune efectuarea lucrărilor de termoizolare și tratare coloristică a fațadei în lipsa autorizației de construire, în situațiile în care obținerea acesteia este obligatorie potrivit legislației aplicabile. Astfel, pentru stabilirea existenței contravenției, nu este suficientă simpla constatare a unor intervenții asupra fațadei unui imobil, fiind necesară verificarea naturii lucrărilor, a regimului juridic al autorizării lor, precum și a conduitei concrete prin care persoana învinuită ar fi realizat fapta interzisă de lege.

Sub aspectul *subiectului contravenției*, instanța reține că răspunderea pentru fapta prevăzută de art. 177 alin. (3) lit. i) din Codul contravențional poate fi angajată în privința persoanei care întrunește condițiile legale pentru a răspunde contravențional și căreia îi poate fi imputată săvârșirea conduitei interzise de lege. Norma menționată nu instituie, prin ea însăși, o răspundere obiectivă a proprietarului încăperii în dreptul căreia au fost executate lucrările.

Sub aspectul *laturii subiective*, potrivit art. 8 din Codul contravențional, răspunderea contravențională poate interveni numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție, sub forma intenției sau imprudenței. Prin urmare, vinovăția persoanei nu poate fi prezumată din calitatea acesteia de proprietar ori din eventualul beneficiu rezultat din executarea unor lucrări, ci trebuie stabilită în raport cu o conduită concretă, demonstrată prin probe.

Raportând aceste considerente la circumstanțele cauzei, instanța constată că materialele administrate confirmă existența unor lucrări de termoizolare asupra fațadei blocului locativ situat în municipiul Soroca, str. *****, însă nu oferă un suport probator suficient pentru a stabili că Andriuța Aliona a săvârșit conduita contravențională imputată.

Astfel, din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 07 nr. 553164 din 01.07.2026, precum și din procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din aceeași dată, rezultă că Repeșco Ion a fost identificat în legătură cu executarea unor lucrări de termoizolare la imobilul situat în municipiul Soroca, str. *****, acesta declarând că a efectuat personal asemenea lucrări. (f.d.14, 21)

Instanța apreciază aceste înscrisuri ca fiind relevante pentru stabilirea împrejurărilor în care au fost realizate intervențiile, deoarece ele conțin informații directe cu privire la persoana care a participat nemijlocit la executarea materială a lucrărilor.

Totodată, instanța subliniază că identificarea lui Repeșco Ion drept executant al unor lucrări nu exclude, prin ea însăși, posibilitatea implicării unei alte persoane în inițierea, comandarea sau organizarea acestora. Cu toate acestea, pentru a atribui o asemenea conduită cet. Andriuța Aliona, era necesară administrarea unor probe care să confirme existența unei legături concrete între aceasta și executarea lucrărilor.

Or, din materialele prezentate instanței nu rezultă că Repeșco Ion ar fi declarat că a executat lucrările la solicitarea Andriuța Aliona ori în baza unei înțelegeri cu aceasta.

De asemenea, nu au fost prezentate contracte, documente de plată, corespondență, declarații ale executantului sau ale altor persoane ori alte elemente probatorii din care să rezulte că Andriuța Aliona a dispus executarea lucrărilor sau a avut o contribuție concretă la realizarea acestora.

Instanța precizează că existența unui contract ori efectuarea unei plăți nu reprezintă condiții obligatorii pentru constatarea contravenției, iar implicarea unei persoane poate fi demonstrată și prin alte mijloace de probă admise de lege. Ceea ce prezintă relevanță este existența unui ansamblu probator apt să stabilească, în mod obiectiv, conduita imputată persoanei vizate. În cauza examinată, însă, asemenea împrejurări nu au fost demonstrate.

Instanța reține că atât prin explicațiile scrise, cât și în cadrul ședinței de judecată, Andriuța Aliona a negat săvârșirea contravenției, susținând că lucrările au făcut parte dintr-o intervenție comună asupra fațadei blocului locativ, realizată în beneficiul mai multor coproprietari, fără ca aceasta să le fi comandat, organizat, finanțat sau executat personal.

Instanța apreciază aceste explicații în coroborare cu celelalte materiale ale cauzei, fără a le atribui o valoare probatorie prestabilită.

În acest context, instanța reține că intervențiile au vizat fațada unui bloc locativ, care constituie, prin natura sa, un element comun al imobilului, și nu un bun aflat în proprietatea exclusivă a titularului apartamentului în dreptul căruia au fost executate lucrările.

Această particularitate impunea clarificarea împrejurărilor concrete în care au fost inițiate și realizate intervențiile, inclusiv identificarea persoanei sau persoanelor care au decis efectuarea lor și a eventualei contribuții a Alionei Andriuța.

Or, simpla calitate de proprietar al apartamentului nr. 11 nu este suficientă pentru a atribui persoanei vizate săvârșirea contravenției imputate, în lipsa unor probe care să demonstreze implicarea concretă a acesteia în inițierea, organizarea sau executarea lucrărilor de termoizolare.

Totodată, instanța constată că fotografia anexată la materialele cauzei, procesul-verbal de cercetare la fața locului și sesizarea inițială confirmă existența unor lucrări de termoizolare la blocul locativ indicat, însă nu permit identificarea persoanei care le-a comandat ori organizat și nu demonstrează participarea Alionei Andriuța la executarea acestora.

În particular, sesizarea din 30 iunie 2026, formulată de Vitalie Șevciuc, relevă existența unor suspiciuni privind caracterul neautorizat al lucrărilor desfășurate de persoane care, potrivit conținutului sesizării, nu erau cunoscute autorului acesteia. Prin urmare, înscrisul respectiv justifică împrejurările în care autoritățile au fost informate despre intervențiile asupra imobilului, însă nu constituie o probă directă a implicării cet. Andriuța Aliona în săvârșirea contravenției.

Deși agentul constatator a consemnat în procesul-verbal seria INST nr. 00943 din 04 septembrie 2026 că lucrările ar fi fost executate de Andriuța Aliona, această concluzie nu este susținută de suficiente elemente probatorii care să confirme conduita concretă atribuită persoanei vizate.

Or, potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție se întocmește în baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate. Prin urmare, simpla consemnare a unei concluzii privind autorul faptei, în absența unor elemente probatorii care să o susțină, nu este suficientă pentru stabilirea răspunderii contravenționale.

Instanța subliniază că obligația colectării și administrării probelor privind existența contravenției, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției revine agentului constatator, potrivit art. 440 din Codul contravențional, iar persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu este obligată să își demonstreze nevinovăția ori să identifice persoana care a executat în realitate lucrările.

Sub aspectul regimului juridic al autorizării lucrărilor, instanța reține că, potrivit art. 150 alin. (1) lit. d) din Codul urbanismului, pot fi executate fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire lucrările de construcții care nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcției și ale instalațiilor aferente, precum și următoarele lucrări: lucrările de finisare exterioară, fără modificarea elementelor fațadelor și a soluțiilor cromatice, inclusiv lucrările de termoizolare a fațadelor orientate spre interiorul curților și/sau stradele, *cu excepția fațadelor clădirilor orientate spre bulevarde și străzi și cu excepția lucrărilor executate la clădirile cu statut de monument și la construcțiile din zonele de protecție ale acestora.*

În speță, agentul constatator a consemnat că lucrările au fost executate asupra fațadei blocului locativ orientate spre strada centrală, împrejurare relevantă pentru determinarea regimului juridic al autorizării. Cu toate acestea, instanța subliniază că stabilirea obligației de obținere a autorizației de construire și constatarea executării lucrărilor în lipsa acesteia reprezintă două împrejurări juridice distincte.

Or, din materialele probatorii administrate nu rezultă în mod suficient dacă pentru intervențiile concrete constatate a fost sau nu eliberată autorizația de construire. În particular, înscrisurile prezentate nu permit identificarea unei verificări efectuate în acest sens și nici nu conțin alte date obiective care să confirme inexistența autorizației.

Instanța precizează că această constatare nu echivalează cu stabilirea caracterului autorizat al lucrărilor, ci evidențiază faptul că împrejurarea privind executarea acestora în lipsa autorizației, care constituie un element al laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. i) din Codul contravențional, nu a fost demonstrată printr-un probatoriu suficient.

Corespunzător, materialele cauzei nu demonstrează în mod suficient nici împrejurarea că lucrările concrete au fost executate în lipsa autorizației de construire și nici faptul că Andriuța Aliona a executat, comandat sau organizat aceste lucrări ori a întreprins alte acțiuni prin care conduita contravențională să îi poată fi atribuită.

În particular, identificarea unei alte persoane care a participat nemijlocit la executarea lucrărilor, coroborată cu absența unor probe privind implicarea cet. Andriuța Aliona, nu permite fundamentarea răspunderii acesteia exclusiv pe calitatea de proprietară a apartamentului în dreptul căruia au fost realizate intervențiile.

Or, potrivit principiilor consacrate de art. 7, 8 și 375 din Codul contravențional, răspunderea contravențională presupune demonstrarea unei fapte imputabile persoanei vizate, săvârșite cu vinovăție, iar concluziile privind existența contravenției și autorul acesteia nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Prin urmare, apreciind probele administrate în mod individual și în ansamblul lor, instanța constată că învinuirea contravențională formulată împotriva cet. Andriuța Aliona nu este susținută de suficiente probe pertinente, concludente și concordante care să permită reținerea întrunirii elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. i) din Codul contravențional în conduita acesteia.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional încetează în cazul în care nu există faptul contravenției, iar potrivit art. 461 alin. (1) din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul dintre temeiurile prevăzute la art. 441, instanța încetează procesul contravențional.

În consecință, având în vedere că materialul probator administrat nu confirmă întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. i) din Codul contravențional în forma concretă imputată Alionei Andriuța, instanța constată că nu a fost demonstrată existența faptei contravenționale reținută în sarcina acesteia. În aceste împrejurări, procesul contravențional pornit în privința cet. Andriuța Aliona urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 461 alin. (1) din Codul contravențional.

Cu privire la solicitarea aplicării măsurii de siguranță

Referitor la solicitarea agentului constatator privind aplicarea măsurii de siguranță prevăzute de art. 439^6 din Codul contravențional, și anume demolarea construcției neautorizate, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 439^6 alin. (1) din Codul contravențional, demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor expres prevăzute de lege, inclusiv al celor reglementate de art. 177 alin. (3), atrăgând, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

Conform alin. (3) al aceluiași articol, demolarea construcțiilor neautorizate se dispune de către instanța de judecată și poate fi aplicată chiar dacă răspunderea

contravențională este înlăturată în temeiul art. 26 sau procesul contravențional a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional.

Din conținutul normelor enunțate rezultă că măsura de siguranță are o finalitate distinctă de sancțiunea contravențională, fiind orientată spre înlăturarea consecințelor unor intervenții neautorizate, în condițiile expres prevăzute de lege.

Cu toate acestea, aplicarea măsurii presupune existența unui suport factual și juridic suficient pentru stabilirea caracterului neautorizat al lucrărilor, identificarea precisă a obiectului intervenției și justificarea necesității măsurii solicitate.

În speță, instanța constată că procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, ca urmare a nedemonstrării întrunirii elementelor constitutive ale contravenției imputate cet Andriuța Aliona. Prin urmare, situația examinată nu se circumscrie ipotezelor prevăzute expres de art. 439⁶ alin. (3) din Codul contravențional, referitoare la înlăturarea răspunderii contravenționale în temeiul art. 26 sau la încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. f) din același cod.

Totodată, instanța constată că materialele administrate nu oferă un suport probator suficient pentru stabilirea caracterului neautorizat al intervenției concrete, a întinderii lucrărilor a căror înlăturare se solicită și a condițiilor în care ar putea fi dispusă o asemenea măsură.

Mai mult, intervențiile au fost realizate asupra fațadei unui bloc locativ, care constituie un element comun al imobilului, iar eventuala dispunere a demolării lucrărilor este susceptibilă să afecteze drepturile și interesele legitime ale celorlalți coproprietari. Această împrejurare impune evaluarea concretă a naturii și întinderii intervențiilor, precum și verificarea necesității și proporționalității măsurii de siguranță solicitate, în raport cu scopul urmărit și consecințele pe care aplicarea acesteia le-ar putea produce asupra drepturilor persoanelor vizate.

În lipsa unor date suficiente care să permită individualizarea exactă a lucrărilor pretins neautorizate și stabilirea necesității înlăturării acestora, dispunerea demolării ar avea la bază constatări incomplete privind obiectul și justificarea măsurii.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că solicitarea agentului constatator privind demolarea construcției neautorizate urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 439⁶, art. 461, art. 462 și art. 463 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința cet. Andriuța Aliona, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Soroca, str. ***** *****, învinuită conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria INST nr. 00943 din 04 septembrie 2026 în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 177 alin.(3) lit.i) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Se respinge ca neîntemeiată solicitarea agentului constatator privind aplicarea măsurii de siguranță prevăzute de art. 439⁶ din Codul contravențional, sub forma demolării construcției pretins neautorizate.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Nelea Codreanu**