Dosarul nr. 2-18821/21
2-21185175-12-2-16122021

HOTĂRÂRE
în numele Legii

23 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Balan
Grefier Nicolae Todosî

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Organizația de Creditare Nebancară „Super Credit" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Cristinei Portaresco, Alei Mitreanu și Liliei Portaresco cu privire la încetarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți asupra bunului imobil, prin vînzare la licitație a bunului imobil, cu distribuirea prețului între coproprietari, proporțional cotei-părți fiecăruia și încasarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 15 decembrie 2021, Organizația de Creditare Nebancară „Super Credit" Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Pînzari, Cristinei Portaresco și Alei Mitreanu cu privire la încetarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți asupra bunului imobil, prin vînzare la licitație a bunului imobil, cu distribuirea prețului între coproprietari, proporțional cotei-părți fiecăruia și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 22 decembrie 2020 executorul judecătoresc Nelea Sărătură, prin încheierea nr. 067-787 T/20, a admis cererea creditorului OCN „Super Credit" SRL privind preluarea în proprietatea sa a cotei-părți în mărime de 1/5 din bunul imobil, apartamentul nr. *****, care a aparținut debitorului Lilia Portaresco și care nu a fost vîndut în urma licitațiilor, în scopul stingerii datoriei conform documentului executoriu nr. 2-2395/2016 din 18 mai 2017, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

A menționat că, prin încheierea nr. 25-855/21 din 15 martie 2021, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost confirmată încheierea executorului judecătoresc Nelea Sărătură nr. 067-787 T/20 din 22 decembrie 2021 privind transmiterea în proprietate a 1/5 cotă-parte din apartamentul nr. *****, către OCN „Super Credit" SRL.

A susținut că, la data de 05 mai 2021, cota-parte de 1/5 din apartamentul enunțat a fost înregistrată la Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru și din data respectivă au fost îndeplinite toate formalitățile necesare pentru a confirma dreptul de proprietate, care la moment este opozabil tuturor.

A afirmat că, în repetate rânduri OCN „Super Credit" SRL a încercat să intre în posesia acestui bun imobil, în care deține 1/5 cotă-parte cu drept de proprietate, însă nu a reușit să intre, deoarece coproprietarii acestui bun, Maria Pînzari, Cristina Portaresco și Ala Mitreanu nu permit accesul în imobil. Astfel, s-a creat o situație de abuz din partea coproprietarilor, care prin acțiunile lor îngrădesc abuziv accesul la proprietate, fapt prin care se lezează dreptul la posesie și folosință asupra bunului imobil.

A notat că, au fost întreprinse mai multe încercări de discuții și negocieri în vederea rezolvării situației create, unde au fost propuse mai multe modalități de soluționare amiabilă, însă toate solicitările șt propunerile au fost ignorate și încercările sale nu au avut succes.

A declarat că, având în vedere că, OCN „Super Credit" SRL este în imposibilitate de a dispune de acest apartament și, anume, de 1/5 cotă-parte, care-i aparține cu drept de proprietate, a formulat cîteva propuneri în formă scrisă către pârâte referitor la cumpărarea a cotei-părți, ce-i aparține, fie vînzarea cotelor-părți ce le aparține cu drept de proprietate către OCN „Super Credit" SRL, fie vînzarea întregului apartament cu distribuirea ulterioară a sumei încasate conform cotei-părți ce revine pentru fiecare coproprietar, însă scrisorile expediate cu aviz de recepție nu au fost recepționate de către pârâte, fiind returnate ca nereclamate.

A specificat că, urmare a nerecepționării de către pârâte a scrisorilor expediate, reprezentantul OCN „Super Credit" SRL a discutat personal cu pârâtele, solicitând să fie soluționat amiabil litigiul apărut în urma imposibilității de a deține în folosință și posesie bunul imobil situat în mun. *****, de către OCN „Super Credit" SRL, care deține 1/5 cotă-parte cu drept de proprietate.

A relatat că, pînă la data depunerii prezentei cereri părțile nu au ajuns la un numitor comun, fiindcă restul coproprietarilor cu toate că știu despre cererea-oferta făcută de OCN „Super Credit" SRL nu doresc să procure cota-parte ce le aparține, dar nici să vîndă cotele-părți, ce le aparțin.

A invocat că, la moment este în imposibilitate de a folosi proprietatea privată, anterior nu a fost stabilit modul de folosință a bunului comun. Partajarea în natură a bunului imobil cu formarea a două bunuri separate este imposibilă din cauza bunului în sine, care este un apartament într-un bloc de locuit, iar divizarea cu proporția de 1/5 și 4/5 a suprafeței este irealizabil, în urma unei astfel de împărțiri, bunul și-ar pierde calitatea și destinația.

A mai invocat că, apartamentul nr. ***** este indivizibil și în situația dată unica posibilitate este împărțirea proprietății pe cote-părți prin încetarea dreptului

de proprietate comună pe cote-părți asupra bunului imobil, ***** și, anume, vînzarea la licitație a bunului imobil cu distribuirea prețului între coproprietari, proporțional cotei-părți fiecăruia: 2/5 din prețul de vînzare către Maria Pînzari, 1/5 din prețul de vînzare către Cristina Portaresco, 1/5 din prețul de vînzare către Ala Mitreanu și 1/5 din prețul de vînzare către OCN „Super Credit" SRL.

Solicită admiterea acțiunii, încetarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți asupra bunului imobil, apartamentul nr. ***** prin împărțire și, anume, prin vînzarea la licitație a bunului imobil cu distribuirea prețului între coproprietari, proporțional cotei-părți fiecăruia: 2/5 din prețul de vînzare către Maria Pînzari, 1/5 din prețul de vînzare către Cristina Portarescu, 1/5 din prețul de vînzare către Ala Mitreanu și 1/5 din prețul de vînzare către OCN „Super Credit" SRL și încasarea în mod solidar de la pârâte în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

La data de 15 decembrie 2020, Maria Pînzari a decedat.

Prin răspunsul nr. 74 din 08 octombrie 2024 notarul Natalia Poțelueva a comunicat că, până la data de 08 octombrie 2024, nu a fost solicitată deschiderea procedurii succesorale după defuncta Maria Pînzari.

Ulterior, prin răspunsul nr. 02-1/2831 din 04 decembrie 2024 Agenția Resurse Informaționale Juridice a comunicat că, în rezultatul verificării bazei de date pe perioada 14 septembrie 1998 – 04 decembrie 2024 nu este deschisă procedură succesorală.

Prin răspunsul din 12 mai 2025 Agenția Servicii Publice a comunicat că, potrivit profilului din Registrul de stat al populației al Mariei Pînzari și al conținutului actelor de stare civilă identificate în fondul arhivistic al subdiviziunii competente a Agenției Servicii Publice, persoana vizată a avut ca rude: părinții Vasilii Lebeda (decedat la data de 08 iunie 1996) și Anna Lebeda (decedată la data de 04 august 1990) și copii: Alla Pînzari (a. n. *****) și Lilia Pînzari (a.n. *****).

În ședința de judecată din 13 mai 2025 reprezentantul reclamantei, avocatul Dorin Botnarenco a înaintat un demers, prin care a solicitat înlocuirea pârâtei Maria Pînzari cu succesorii ei în drepturi Ala Pînzari (Mitreanu) și Lilia Pînzari (Portaresco).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 mai 2025 a fost admis demersul înaintat de către reprezentantul reclamantei, avocatul Dorin Botnarenco și a fost permisă înlocuirea pârâtei Maria Pînzari cu succesorii ei în drepturi Ala Pînzari (Mitreanu) și Lilia Pînzari (Portaresco).

La data de 04 februarie 2026, reprezentantul OCN „Super Credit" SRL a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând încetarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți asupra bunului imobil, apartamentul nr. ***** prin împărțire și, anume, prin vînzarea la licitație a bunului imobil cu distribuirea prețului între coproprietari, proporțional cotei-părți fiecăruia: 1/5 din

prețul de vînzare către Cristina Portaresco, 2/5 din prețul de vînzare către Ala Mitreanu, 1/5 din prețul de vînzare către Lilia Portaresco și 1/5 din prețul de vînzare către OCN „Super Credit” SRL și încasarea în mod solidar de la pârâte în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei OCN „Super Credit” SRL, avocatul Dorin Botnarenco a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtei Lilia Portaresco, avocatul Igor Botea nu s-a prezentat, însă a depus o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f. d. 161).

În ședința de judecată pârâtele Cristina Portaresco și Ala Mitreanu nu s-au prezentat, fiind citate legal despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Audiind reprezentantul reclamantei, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea executorului judecătoresc Nelea Sărătură nr. 067-787 T/20 din 22 decembrie 2020 a fost transmisă 1/5 cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral *****, ce aparține debitorului Lilia Portaresco, în proprietatea OCN „Super Credit” SRL (f. d. 6).

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 martie 2021 a fost admis demersul executorului judecătoresc Nelea Sărătură și a fost confirmată legalitatea încheierii nr. 067-787 T/20 din 22 decembrie 2020 de transmitere a 1/5 cotă-parte din bunul imobil cu nr. cadastral *****, ce aparținea debitorului Lilia Portaresco, în proprietatea OCN „Super Credit” SRL, în contul stingerii datoriei (f. d. 7-12).

La data de 05 mai 2021, OCN „Super Credit” SRL și-a înregistrat dreptul de proprietate în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 martie 2021, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile, anexat la materialele dosarului (f. d. 8).

Conform art. 509 alin. (1) și (2) din Codul civil, dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine se dobîndeşte de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietateca efect al dobîndirii cu bună-credință.

Conform art. 510 alin. (2) din Codul civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

Reieșind din certificatul eliberat la data de 20 mai 2021 de către IP „Agenția Servicii Publice”, bunul imobil situat în mun. *****, aparține cu drept de proprietate Mariei Pînzari – 2/5 cote-părți, Cristinei Portaresco – 1/5 cotă-parte, Alei Mitreanu – 1/5 cotă-parte și OCN „Super Credit” SRL – 1/5 cotă-parte.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, la data de 15 decembrie 2020, Maria Pînzari a decedat.

Prin răspunsul nr. 74 din 08 octombrie 2024 notarul Natalia Poțelueva a comunicat că, până la data de 08 octombrie 2024, nu a fost solicitată deschiderea procedurii succesorale după defuncta Maria Pînzari.

Ulterior, prin răspunsul nr. 02-1/2831 din 04 decembrie 2024 Agenția Resurse Informaționale Juridice a comunicat că, în rezultatul verificării bazei de date pe perioada 14 septembrie 1998 – 04 decembrie 2024 nu este deschisă procedură succesorală.

Prin răspunsul din 12 mai 2025 IP „Agenția Servicii Publice” a comunicat că, potrivit profilului din Registrul de stat al populației al Mariei Pînzari și al conținutului actelor de stare civilă identificate în fondul arhivistic al subdiviziunii competente a Agenției Servicii Publice, persoana vizată a avut ca rude: părinții

Vasilii Lebeda (decedat la data de 08 iunie 1996) și Anna Lebeda (decedată la data de 04 august 1990) și copii: Alla Pînzari (a. n. *****) și Lilia Pînzari (a.n. *****).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 mai 2025 a fost admis demersul înaintat de către reprezentantul reclamantei, avocatul Dorin Botnarenco și a fost permisă înlocuirea pârâtei Maria Pînzari cu succesorii ei în drepturi Ala Pînzari (Mitreanu) și Lilia Pînzari (Portaresco).

La data de 04 februarie 2026, reprezentantul OCN „Super Credit" SRL a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând încetarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți asupra bunului imobil, apartamentul nr. ***** prin împărțire și, anume, prin vînzarea la licitație a bunului imobil cu distribuirea prețului între coproprietari, proporțional cotei-părți fiecăruia: 1/5 din prețul de vînzare către Cristina Portaresco, 2/5 din prețul de vînzare către Ala Mitreanu, 1/5 din prețul de vînzare către Lilia Portaresco și 1/5 din prețul de vînzare către OCN „Super Credit" SRL și încasarea în mod solidar de la pârâte în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Conform art. 557 din Codul civil, încetarea proprietății comune pe cote-părți prin partaj poate fi cerută oricând de către oricare dintre coproprietari dacă legea, contractul sau hotărârea judecătorească nu prevede altfel. Partajul poate fi cerut chiar şi atunci cînd unul dintre coproprietari a folosit exclusiv bunul, afară de cazul cînd l-a uzucapat, în condițiile legii. Partajul poate fi făcut prin contract de partaj între coproprietari sau, în absența unui contract de partaj, prin hotărâre judecătorească prin introducerea unei acțiuni de partaj de către oricare dintre coproprietari.

Conform art. 561 alin. (1) și (3) lit. b) din Codul civil, partajul bunului proprietate comună pe cote-părți se face în natură, proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar. Dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin vînzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînțelegere, la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei, dacă niciunul dintre coproprietari nu a cerut atribuirea întregului bun sau dacă această cerere nu poate fi satisfăcută.

S-a stabilit că, OCN „Super Credit" SRL, prin cererile-ofertă nr. 1662 din 21 mai 2021 și nr. 1988 din 25 octombrie 2021, adresate Mariei Pînzari, Cristinei Portaresco și Alei Mitreanu, a solicitat opțiuni de partajare a bunului imobil pe care îl dețin în proprietate comună pe cote-părți, însă nu au răspuns (f. d. 14-19).

Cu toate acestea, instanța de judecată constată că, reclamanta a solicitat încetarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți asupra bunului imobil, prin împărțire și, anume, vînzarea la licitație a bunului imobil cu distribuirea prețului între coproprietari, proporțional cotei-părți fiecăruia.

Astfel, soluționând chestiunea privind împărțirea bunului comun între părți, instanța de judecată reține că, bunul imobil urmează a fi partajat în cote-părți egale, fapt ce este în concordanță cu prevederile legale care reglementează egalitatea cotelor-părți a coproprietarilor, or, art. 557 alin. (3) din Codul civil stabilește modalitatea de partajare prin hotărâre judecătorească, dacă lipsește un contract de partaj între coproprietari.

În circumstanțele cauzei, instanța de judecată relevă că, Maria Pînzari, Cristina Portaresco și Ala Mitreanu nu au răspuns la ofertele înaintate de către OCN „Super Credit" SRL de a partaja bunul imobil ce-l dețin cu drept de proprietate pe cote-părți, iar pe cale de consecință, această partajare urmează a fi dispusă prin hotărâre judecătorească.

În aceeași ordine de idei, luând în considerare faptul că, lipsește un contract de partaj între coproprietari și ținând cont de prevederile legale enunțate, instanța de judecată conchide că, bunul imobil - apartamentul nr. ***** este proprietate comună pe cote-părți a Liliei Portaresco, Alei Mitreanu, Cristinei Portaresco și a OCN „Super Credit" SRL și respectiv, urmează a fi partajat în cote-părți egale.

În cadrul ședinței de judecată, dar și din cererea de chemare în judecată s-a stabilit că, coproprietarii apartamentului nu au ajuns la o înțelegere pe cale amiabilă, din care considerente încetarea proprietății comune pe cote-părți prin împărțire urmând a fi pe cale judecătorească. La fel, părțile nu au ajuns la un numitor comun în privința variantei partajului bunului prin atribuirea întregului bun uneia dintre părți cu încasarea unei sulte bănești, reclamanta invocând dificultăți de a intra în posesia bunului imobil, îngrădindu-i accesul la proprietate.

Astfel, instanța de judecată reține că, prin vânzarea apartamentului la licitație coproprietarii sunt puși în aceleași poziții egale, fiecare obținând ulterior cota sa parte în bani în urma vânzării apartamentului conform cotei-părți deținute, nefiind lezat nici un coproprietar în dreptul său de proprietate.

Instanța de judecată ține să menționeze că, potrivit datelor din certificatul eliberat de către IP „Agenția Servicii Publice", bunul imobil enunțat are o suprafață de 28,9 m.p., fiind dotat cu un singur grup sanitar. Este evident că, împărțirea acestui bun imobil în natură și-ar pierde calitățile și destinația sa, fiind indivizibil. De altfel și reclamanta invocă aceleași motive în cererea de chemare în judecată înaintată, or, art. 466 alin. (2) din Codul civil prevede că, este indivizibil bunul ale cărui părți, în urma divizării, pierd calitățile și destinația lui.

Reieșind din aceste raționamente, instanța de judecată constată că, apartamentul nr. ***** poate fi partajat doar în ordinea art. 561 alin. (3) din Codul civil.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea și de a înceta dreptul de proprietate comună pe cote-părți asupra bunului imobil – apartamentul nr. ***** prin vânzarea la licitație, cu distribuirea prețului între coproprietari, proporțional cotei-părți fiecăruia: 1/5 din prețul de vânzare către Cristina Portaresco, 2/5 din prețul de vânzare către Ala Mitreanu, 1/5 din prețul de vânzare către Lilia Portaresco și 1/5 din prețul de vânzare către Organizația de Creditare Nebancară „Super Credit" Societate cu Răspundere Limitată.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit ordinului de plată nr. 3309 din 09 decembrie 2021, la depunerea cererii de chemare în judecată, Organizația de Creditare Nebancară „Super Credit" Societate cu Răspundere Limitată a achitat taxa de stat în mărime de 945 de lei.

Respectiv, prin prisma normei enunțate supra, ținând cont de faptul că, acțiunea reclamantei a fost admisă, iar obiectul litigiului dedus judecării se atribuie la regimul juridic al proprietății comune pe cote-părți, unde bunul imobil litigios a fost partajat în cote-părți egale, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa în mod solidar de la Cristina Portaresco, Ala Mitreanu și Lilia Portaresco în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Super Credit" Societate cu Răspundere Limitată taxa de stat în sumă de 945 de lei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța de judecată atestă că, reclamanta a fost reprezentată de către avocatul Dorin Botnarenco, împuternicit prin mandatul seria/nr. MA 1643741 din 17 februarie 2025 (f. d. 96), iar pentru serviciile de asistență juridică a achitat suma de 6 000 de lei, fapt confirmat prin bonul de plată nr. 4250 din 14 martie 2025 (f.d.147).

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, reclamanta este îndreptățită să pretindă compensarea cheltuielilor de asistență juridică, iar cuantumul acestora urmează a fi examinat prin prisma rigorilor impuse de art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, luând în considerare și practica constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Instanța de judecată învederează că, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

La caz, pentru a verifica caracterul echitabil al sumei compensatorii, instanța va analiza rezonabilitatea și necesitatea cheltuielilor de asistență juridică prin prisma complexității cauzei, dificultății întrebărilor juridice ridicate de speță, aportului avocatului la soluționarea cauzei, timpului și muncii depuse de avocat.

La fel, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

Prin urmare, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut, instanța de judecată consideră necesar de a încasa în mod solidar de la Cristina Portaresco, Ala Mitreanu și Lilia Portaresco în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6 000 de lei, care este una reală, necesară și rezonabilă.

În conformitate cu art. 236, 238-240 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite acțiunea depusă de către Organizația de Creditare Nebancară „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Cristinei Portaresco, Alei Mitreanu și Liliei Portaresco cu privire la încetarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți asupra bunului imobil, prin vînzare la licitație a bunului imobil, cu distribuirea prețului între coproprietari, proporțional cotei-părți fiecăruia și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încetează dreptul de proprietate comună pe cote-părți asupra bunului imobil – apartamentul nr. ***** prin vânzarea la licitație, cu distribuirea prețului între coproprietari, proporțional cotei-părți fiecăruia: 1/5 din prețul de vânzare către Cristina Portaresco, 2/5 din prețul de vânzare către Ala Mitreanu, 1/5 din prețul de vânzare către Lilia Portaresco și 1/5 din prețul de vânzare către

Organizația de Creditare Nebancară „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată.

Se încasează în mod solidar de la Cristina Portaresco, Ala Mitreanu și Lilia Portaresco în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6000 (șase mii) de lei și taxa de stat în sumă de 945 (nouă sute patruzeci și cinci) de lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței, Tatiana Balan
judecătorul