Dosarul nr. 2-604/2024
(2-24126043-46-2-06112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 09 decembrie 2024 în or. Florești.
Hotărârea integrală întocmită la 26 decembrie 2024.

Judecătorul Judecătoriei Soroca (sediul Florești), Ramona Moșneguțu examinând în procedura cererilor cu valoare redusă pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”Incaso” SRL către Țugui Veaceslav privind încasarea datoriei contractuale, precum și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele părților :

1. La 06 noiembrie 2024 avocatul Bahov Igor în interesele reclamantului, ÎM„Incaso” SRL. a depus cerere de chemare în judecată către Țugui Veaceslav cu privire la încasarea datoriei./f.d.1-3/
2. În motivarea acţiunii,reclamantul a indicat că, la data de 16.03.2022 între OCN„Iute Credit” SRL, în calitate de creditor și Țugui Veaceslav , în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de împrumut nr.***** din aceiași dată și executat la sediul creditorului.
3. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească pe lîngă valoarea împrumutului principal, taxa aferentă contractului de împrumut, dobânda și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere.
4. La 16.03.2022 OCN „Iute Credit” SRL și-a onorat obligațiunea, transferând debitorului împrumutul acordat. Necătând la respectarea obligațiunilor de către OCN” Iute Credit” SRL, Țugui Veaceslav până la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului.
5. Debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.
6. Ulterior în adresa debitorului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către Creditor și obligațiunea acestuia returnării împrumutului, dobânzii calculate, taxei aferente la contract și penalităților calculate conform contractului.
7. La data întocmirii cererii de chemare în judecată, datoria cet. Țugui Veaceslav față de ÎM „Incaso” SRL constituia 20 406,50 lei MD, fiind calculată conform

contractului în felul următor: suma principală a contractului de 14987,15 lei și penalitatea contractuală în mărime de 5419, 35 lei MD.

8. Solicită instanței încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 20406,50 lei MD în beneficiul reclamantului, precum și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500,00 lei MD și taxa de stat în sumă de 866,22 lei MD.
9. Potrivit art.276^2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
10. Conform prevederilor art.276^3 CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.
11. Conform art.276^4 CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
12. Prin încheierea unipersonală din 08.11.2024, cererea de chemare în judecată a ÎM”Incaso”SRL către Țugui Veaceslav privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă/scrisă/ /f.d. 25-26/. Iar copia încheierii respective, împreună cu copia cererii cu valoare redusă însoțită de setul cu acte a fost expediată în adresa pârâtului acestea fiind recepționate de către pârât la 15.11.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8001925135AR (f.d.29)

Aprecierea judecătorului :

13. Examinînd materialele acumulate şi probele prezentate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanta reține acţiunea ÎM"Incaso" SRL către Țugui Veaceslav ca fiind neîntemeiată, pasibilă de-a fi respinsă reieşind din următoarele prevederi legale
14. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
15. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi applicate.
16. Conform prevederilor art.117 alin.(1) CPC, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
17. Conform art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.
18. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede, că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
19. Potrivit articolului 137 alin.(1) CPC, se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax,

poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei şi care pot confirma veridicitatea lor.

20. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
21. Potrivit art. 276/2 alin. (1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
22. În corespundere cu prevederile art. 276/3 alin. (1)-(4) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi art. 173 Cod de procedură civilă doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.
23. Conform art. 276/4 alin. (1)-(5) CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în

condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276/3 Cod de procedură civilă fiind aplicabile corespunzător.

24. Din materialele cauzei judecătorul constată că, la data de ***** între Organizația de Creditare Nebancară Iute Credit" Societate cu Răspundere Limitată, în calitate de creditor, și Țugui Veaceslav , în calitate de debitor, **se pretinde că a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. ***** prin care ultimul ar fi împrumutat suma de 14987,15 lei cu termenul de rambursare a creditului – 12 luni din data semnării, care urma să fie rambursat în termen de până la data de 15.03.2023**, comision de acordare a cererii -3821,72 lei, rata dobânzii aferente-10,00%(828,79) flotantă, comision de administrare lunară-312,23 lei, costul transferului la contul bancar 1,5% din suma împrumutului, costul total al creditului –23 384,42 lei.(f.d.4-5)
25. Din certificatul eliberat de administratorul OCN"Iute Credit"SRL Sergiu Sobuleac din 13.12.2023, reprezentantul reclamantei, susține că, Țugui Veaceslav a ridicat în numerar **suma de 12730 lei** (f.d.7).
26. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 24 mai 2024 reprezentantul reclamantului a expediat la adresa pîrîtului reclamații, prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 26166,48 în termen de 10 zile, care a fost recepționată, potrivit avizului de recepție DS8011780950AS (f.d. 11-12).
27. Ulterior, potrivit actului de primire-predare a creanței nr. CS2023/08-03 în temeiul contractului de cesiune a creanțelor din 04 august 2023, OCN „Iute Credit " SRL i-a transmis ÎM "INCASO" SRL toate drepturile asupra creanței debitorului Marețchii Denis care reiese din contractul de împrumut.
28. Astfel, invocând faptul că debitorul nu a respectat clauzele contractuale, iar notificările expediate în adresa sa nu au adus rezultatul scontat, ÎM "INCASO" SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Țugui Veaceslav solicitând încasarea datoriei în sumă de 20406,50 lei, și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 500 lei și cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în mărime de 866,22 lei.
29. Dispozițiile art. 992 din *Codul civil* prevede că, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.
30. Așadar, art. 308 din *Codul civil*, stabilește că act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.
31. Potrivit art. 312 din *Codul civil*, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil

dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat. Intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum ea a fost înțeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

32. Raportînd prevederile legale la circumstanțele cauzei deferită judecării, se concluzionează de a respinge acțiunea înaintată de ÎM ”Incaso” către Țugui Veaceslav privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, deoarece contractul de credit nr. ***** din ***** nu este semnat de Țugui Veaceslav, or la rubrica **Veaceslav Țugui, semnătura”----- (f.d. 4-5), lipsește atât semnătura olografă cât și cea electronica a Împrumutatului.**
33. Judecătorul subliniază că, în virtutea legii, semnătura aplicată pe un act juridic de titularul acesteia reprezintă o formă de manifestare a consimțământului ca element esențial, de fond, *ad validitatem* al actului juridic. Mecanismul de formare al consimțământului se găsește într-o legătură indisolubilă cu ultima etapă de formare a voinței juridice, atunci când aceasta îmbracă valențe juridice. În aceeași ordine de idei, este necesar de a sublinia că, exprimarea consimțământului trebuie manifestat în exterior, pentru că voința care nu se manifestă prin semne externe nu există (*voluntas in mente retenta nihil efficit*).
34. La acest capitol reținem că, voința exteriorizată îndeplinește o dublă funcție. Pe de o parte, ea (voința) fiind un act susținut de voința internă, și aceasta reprezintă mijlocul prin care cel ce se exprimă urmărește de a-și materializa voința sa prin producerea unor consecințe juridice. Dar totodată, voința sa exteriorizată este o exprimare făcută anume pentru a fi receptată și luată la cunoștință de alții, adică, ea (voința) este un act de comunicare socială. Desigur, declarația exteriorizată va fi în primul rînd un reper pentru cel care se consideră destinatarul ei.
35. Pornind de la aceste raționamente, instanța ajunge la concluzia că, odată ce contractul de credit nr. ***** din ***** nu a fost semnat de pârâtul Țugui Veaceslav atunci ultimul nu a manifestat consimțământul la încheierea acestuia, respectiv nu există o declarație exteriorizată a acestuia, iar drept consecință acest act juridic nu produce efecte juridice.
36. Actualul Cod civil, de după modernizare - 01.03.2019, la fel definește la art.1013 *contractul la distanță, și anume,orice contract negociat și încheiat întreprofesionist și consumator în cadrul unui sistem de vînzări sau de prestări de servicii la distanță organizat, fără prezența fizică simultană a profesionistului și aconsumatorului, cu utilizarea exclusivă a unuia sau a mai multor mijloace decomunicare la distanță, pînă la și în momentul în care este încheiat contractul,inclusiv orice comandă făcută de consumator care produce efecte obligatorii asupra lui.*

37. Raportând la caz prevederile legale enunţate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că reclamanta ÎM ”Incaso”urma să probeze în mod incontestabil faptul că, contractul de împrumut nr.***** din ***** a fost încheiat de OCN”Iute Credit” cu Țugui Veaceslav în modul stabilit de lege. Or, lipsește una din condiţiile *ad validatum* pentru încheierea actelor juridice şi anume – consimţământul, prin aplicarea semnăturii.
38. Astfel, instanța de judecată stauiază asupra faptului că contractul de împrumut nr.***** din ***** nu conține semnătura pârâtului Țugui Veaceslav, or, contractul putea fi semnat fie olograf, prin semnătură electronică mobilă sau certificată. În condițiile enunțate, instanța de judecată reține că, analizând contractul de împrumut, la rubrica ,,semnătura împrumutatului” este indicat că, contractul a fost semnat electronic, însă fără a conține un cod care ar dovedi acest fapt și care ar putea fi verificat. Or, norma consacrată la art. 2 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29.05.2014, indică expres că, document electronic reprezintă o informație în formă electronică, creată, semnată, prelucrată, păstrată și/sau transmisă prin intermediul computerului sau al altor dispozitive electronice, semnată cu semnătură electronică în conformitate cu prezenta lege.
39. Adiţional, sunt relevante şi prevederile art. 4 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic, care stabilește tipurile de semnături electronice, ale căror principii și mecanisme de utilizare sunt reglementate de prezenta lege, și anume: semnătura electronică simplă, semnătură electronica avansată necalificată și semnătura avansată calificată.
40. În constelaţia art. 9 alin. (1), (3) și art. 13 alin. (1), (4), (5), (12) din aceiași lege, verificarea autenticităţii semnăturii electronice se efectuează prin intermediul dispozitivului de verificare a semnăturii electronice şi/sau al produsului asociat semnăturii electronice, cu utilizarea datelor de verificare a semnăturii electronice. La verificarea semnăturii electronice avansate necalificate şi semnăturii electronice avansate calificate, dispozitivul de verificare a semnăturii electronice şi/sau produsul asociat semnăturii electronice trebuie: a) să ofere posibilitatea afişării conţinutului documentului electronic semnat cu semnătura electronică sau să facă referinţa irevocabilă la documentul dat; b) să afişeze faptul modificării documentului electronic semnat cu semnătura electronică; c) să facă referinţă la semnatar. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hîrtie, semnat cu semnătură olografă. În cazul în care, conform legislaţiei, se cere ca documentul să fie perfectat sau prezentat pe suport de hârtie şi semnat cu semnătură olografă, documentul electronic se consideră a fi corespunzător acestei cerinţe.

41. În cazul în care, conform legislaţiei, se cere ca documentul pe suport de hîrtie să fie autentificat cu ştampilă, documentul electronic se consideră a fi corespunzător acestei cerinţe. Copie a documentului electronic se consideră reprezentarea (redarea) acestuia pe suport de hîrtie, într-o formă perceptibilă. Copia documentului electronic se autentifică în modul prevăzut de legislaţie pentru autentificarea copiilor documentelor pe suport de hîrtie şi conţine menţiunea despre faptul că este copie a documentului electronic.
42. Aderent, art. 15 și 16 ale Legii nr. 91 din 29.05.2014, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerinţe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepţionat, păstrat, modificat şi/sau nimicit cu ajutorul mijloacelortehnice şi/sau de program; b) să conţină, pentru confirmarea autenticităţii acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condiţiilor şi cerinţelorstabilite de prezenta lege; c) să fie creat şi utilizat prin metode şi într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afişat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată. Documentul electronic este considerat autentic dacă întruneşte cumulativ următoarele condiţii: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hîrtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document. Verificarea autenticităţii documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a semnăturii electronice şi/sau al produsului asociat semnăturii electronice, a autenticităţii acestei semnături
43. Instanța de judecată reține că, întrucât contractul de împrumut pretins de către OCN" Iute Credit" că, ar fi fost semnat electronic de către Țugui Veaceslav concluzionează că, din conținutul acestuia, nu poate fi stabilită cu certitudine că, acesta a fost semnat de ultimul, deoarece pe înscrisul dat lipsește orice tip de semnătură stabilită de lege. Or, contractul de împrumut urma să întrunească condiţiile de autenticitate a documentului electronic, prin prisma art. 16 alin. (1) al Legii nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică şi documentul electronic, documentul electronic.
44. În atare circumstanţe, în lipsa respectării condiţiilor stabilite de lege, OCN "Iute Credit"SRL avea obligația de a prezenta probe incontestabile care să demonstreze cu certitudine că, pârâtul a acceptat oferta de contractare a împrumutului în condițiile indicate în contractual de împrumut nr.***** din ***** or, din actul juridic menționat nu se desprinde că, Țugui Veaceslav și-a manifestat/exteriorizat consimțământul și acordul de voință, cu privire la acceptarea și semnarea contractului de împrumut, înțelegând natura obligațiilor asumate prin contractarea la distanță a unui împrumut.
45. În acest sens, alegațiile reprezentantului reclamantului din cererea de chemare în judecată că încheierea contractului de credit a fost efectuat la distanță și

semnat electronic nu pot fi reținute, deoarece art. 4 alin. (1) și (2) din *Legea nr. 91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronica* care instituie regula potrivit căreia, tipurile de semnături electronice, ale căror principii și mecanisme de utilizare sînt reglementate de prezenta lege, sînt următoarele: a) semnătura electronică simplă; b) semnătura electronică avansată necalificată; c) semnătura electronică avansată calificată. Semnătura electronică simplă este semnătura electronică utilizată ca metodă de autentificare, fără a face trimitere exclusiv la semnatar.

46. La fel, art. 9 alin. (1) și (2) din *Legea nr. 91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic* (în vigoare la momentul nașterii raporturilor juridice) prevede că, verificarea autenticității semnăturii electronice se efectuează prin intermediul dispozitivului de verificare a semnăturii electronice și/sau al produsului asociat semnăturii electronice, cu utilizarea datelor de verificare a semnăturii electronice. La verificarea semnăturii electronice simple, părțile se bazează pe prevederile acordului încheiat, care trebuie să prevadă modalitatea de confirmare a integrității documentului electronic semnat.
47. Cu toate acestea, judecătorul a mai reținut că la materialele cauzei nu se regăsesc înscrisuri care ar confirma faptul că, Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit" Societate cu Răspundere Limitată și-a executat cu diligență obligația de acordare pârâtului Țugui Veaceslav a sumei creditului în mărime de 14987,15 de lei stabilită prin contractul de credit nr. ***** din *****.
48. În această ordine de idei, se reține că, înscrisul denumit **Confirmare** din 13.12.2023 întocmit de OCN"Iute Credit"SRL ,semnat de către administratorul OCN"Iute Credit"SRL Sergiu Sabuleac (f.d.7) nu atestă faptul că pârâtul Țugui Veaceslav a recepționat suma creditului de 14 987,15 lei. Or, prin acest înscris, OCN"Iute Credit", încearcă să confirme faptul, c Țugui Veaceslav a ridicat la 16 martie 2022 suma de 12730 (doisprezece mii șapte sute treizeci) lei, pe când reclamanta afirmă că Țugui Veaceslav a contractat un împrumut în mărime de 14987,15 lei.
49. Astfel, instanța de judecată consideră, că reprezentantul reclamantei ÎM "Incaso "SRL nu a probat faptul că OCN „Iute Credit" SRL și-a fi îndeplinit obligaţia contractuală conform contractului de împrumut nr.***** din ***** și anume de acordare a împrumutului cet. Țugui Veaceslav în valoarea indicată în contract în mărime de 14987,15 lei.
50. Aceste neconcordanțe pun la îndoială circumstanțele cu privire la semnarea ambelor acte juridice, iar drept consecință instanța respinge ca nepertinentă proba respectivă, or art. 121 din *Codul de procedură civilă* prevede că, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care

confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

51. În acest sens, instanța evidențiază că reprezentantul reclamantului nu a prezentat alte argumente în vederea susținerii poziției sale cu privire la faptul că a acordat un credit pârâtului Țugui Veaceslav și că ultimul a semnat contractul de credit. Cu toate acestea, instanța subliniază că, sarcina probațiunii în asemenea cazuri este pusă pe seama părților în baza principiului disponibilității consacrat la art. din *Codul de procedură civilă*. Or, interesul reclamantului este de a obține cîștig de cauză și, implicit, apărarea drepturilor sale, consolidîndu-și acțiunea cu probe în sensul art. 117 din *Codul de procedură civilă*, întrucît art. 118 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, stipulează expres că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
52. Pe calea de consecință, ținând cont de faptul că de către reclamant nu au fost anexate în calitate de probe documentele primare - ordinul de plată, factura de plată, chitanță, prin care se constată că plătitorul OCN ”Iute Credit” S.R.L a transferat pe numele debitorului Țugui Veaceslav suma împrumutului de 14987,15 lei conform contractului de împrumut nr.***** din *****, cerința reclamantului cu privire la încasarea datoriei în sumă de 20406, 50 lei este lipsită de suport probatoriu.
53. Potrivit prevederilor art.94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.
54. Având în vedere că pretenția reclamantului cu privire la încasarea datoriei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, inatanța conchide a respinge și cerința reclamantului ÎM ”Incaso” Societate cu Răspundere Limitată privind compensarea cheltuielilor de judecată, or aceasta constituie o cerință subsecventă pretenția de bază.
55. În această ordine de idei, instanța concluzionează că, argumentele invocate de reprezentantul reclamantei ,nu sunt susținute de probe pertinente care confirmă concluziile referitoare la existența circumstanțelor invocate în cererea de chemare în judecată, după o cercetare multiaspectuală, completă și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor.
56. Călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”Incaso” către Țugui Veaceslav cu privire la încasarea datoriei ce rezultă din neexecutarea contractului de credit nr.***** din *****, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.
57. în conformitate cu art. 276/2 , 276/4 , 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova,–

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de ÎM”Incaso”SRL către Țugui Veaceslav cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile din data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Judecătorul **Ramona Moșneguțu**