Dosarul nr. 5r-1175/2025 4-25128600-38-5r-08092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 ianuarie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Iurie MOVILĂ

grefier Irina BUHANIUC

în lipsa:

Agentului constatator al INSP Trofim NICON

Petentului Țurcan (Caraman) Mihail

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de către lui Țurcan (Caraman) Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 februarie 2024, întocmit în privința lui Caraman Mihail, născut la *****, *****în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată amenda în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

a c o n s t a t a t:

La 28 august 2025, Țurcan Mihail a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 februarie 2024, întocmit în privința lui Caraman Mihail, născut la *****, *****în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată amenda în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 septembrie 2025 contestația a fost remisă în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, pentru examinare conform competenței.

În contestație petentul-a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire deoarece dânsul *„a lucrat într-un parc de taxi, iar parcul a procurat mașina pe 2 ianuarie, iar amenda este din toamnă și a fost păcălit de polițist că a fost verificat și el era la volan”.*

Petiționarul cât și agentul constatator, fiind citați în mod legal nu s-au prezentat și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsă și nici nu a indicat motivele neprezentării lor.

Instanța de judecată, examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa participanților, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei, de faptul că au fost respectate prevederile art.382 Cod contravențional, conform art.455 din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Termenul de depunere a contestației.

Prioritar, instanța de judecată, conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației, or potrivit art.448 alin.(1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447^1 alin.(8).

Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator nr. seria DCT03 seria 799495 din 10 februarie 2024, petiționarul Caraman Mihail, la moment Țurcan Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.(1) din Codul contravențional.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia nr. DCT03 seria 799495 din 10 februarie 2024, se atestă că, s-a încheiat în prezența petiționarului Caraman Mihail, care a semnat că recunoaște comiterea contravenției, acceptă sancțiunea aplicată și a primit copia procesului – verbal și decizia agentului constatator. (f.d.17)

Conform materialelor anexate se atestă că petiționarul Caraman Mihail, a depus contestația inițial la 02 august 2024, iar prin Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, din 11 octombrie 2024, contestația a fost restituită, deoarece nu a fost achitată taxa de timbru.

Ulterior, la 08 septembrie 2025, petiționarul deja cu numele de familie Țurcan Mihail a depus o altă contestație, care prin încheierea aceleiași instanțe a fost remisă spre examinare conform competenței Judecătoriei Orhei (sediul Central).

În acest context, instanța constată că petiționarul a cunoscut despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție la momentul întocmirii fapt confirmat de semnătura lui la rubrica respectivă, însă contestația a depus-o cu omiterea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, abia la 02 august 2024, iar după ce i-a fost restituită din motivul neachitării taxei de timbru a depus o altă contestație abia la 08 septembrie 2025.

La fel, este de menționat că în contestație petiționarul nu a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestației.

Sintetizând circumstanțele constatate, instanța de judecată apreciază contestația formulată de către petiționarul Țurcan (Caraman) Mihail, ca fiind tardiv înaintată, cu depășirea termenului de 15 zile din momentul emiterii și recepționării deciziei de sancționare, or conform materialelor cauzei f.d.17, se reține că, Țurcan (Caraman) Mihail a fost prezent și a primit copia deciziei la data de 10.02.2024, ceea ce denotă că ultimul cunoștea despre decizia adoptată din data emiterii, și urma să exercite calea de atac în termenul legal prevăzut de art.448 alin.(1) din Codul contravențional.

Instanța reiterează că, excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art.448 alin. (2) din Codul contravențional, care indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile, de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Or, din conținutul contestației depuse de petiționarul Țurcan (Caraman) Mihail, lipsește o solicitare de repunere în termenul de contestare, contrar prevederilor art.448 alin.(2) din Codul contravențional.

Instanța reiterează că, una din sarcinile unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare. Pertinentă este şi

jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, petiționarul Țurcan (Caraman) Mihail, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator al INSP nr. DCT03 seria 799495 din 10 februarie 2024, cu omiterea neîntemeiată a termenului de contestare, din care considerente şi având în vedere că, nu sunt invocate solicitări și motive întemeiate de repunere în termen, instanța de judecată, va respinge contestația depusă ca fiind depusă, în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art.448 alin. (1)-(3) din Codul contravențional.

Totodată, soluția de respingere ca depusă peste termen a contestației, nu mai implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, or examinarea pe fond a cauzei poate avea loc doar în cadrul unei căi de atac exercitate în mod legal.

În concluzie, conform art.395, 448, 460 și art.462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se respinge ca fiind tardivă contestația contravențională depusă de petiționarul Țurcan (Caraman) Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator al INSP nr. DCT03 seria 799495 din 10 februarie 2024, emisă în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

Hotărârea adoptată este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ