**Dosarul nr. 4-25058508-12-5r-29042025 (5r-1969/2025)**

**H O T Ă R Â R E**

în numele Legii

13 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

examinând în ședința de judecată publică contestația semnată de **ȚURCAN Cornelia** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator seria nr.MAI06 346080 din 27 martie 2025, întocmit în temeiul art. 263 alin. (1) Cod contravențional al R.M., -

**a c o n s t a t a t :**

La data de 27 martie 2025, agentul constatator Rusu Eugen, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 346080 şi decizia agentului constatator din aceeași dată, prin care Ţurcan Cornelia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, pentru că la data de 01 noiembrie 2024, aflându-se în sat. *****, a desfășurat activitate ilicită de întreprinzător fără înregistrarea la autoritățile publice responsabile competente.

La data de 17 aprilie 2025, Ţurcan Cornelia a depus contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator seria nr.MAI06 346080 din 27 martie 2025, întocmit în temeiul art. 263 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației depuse s-a invocat că la 10 aprilie 2025 a primit o scrisoare recomandată semnată de dl Rusu Eugeniu, OSS SP-8 al IP Rîşcani al DP mun. Chişinău (nr. de ieşire 34/20/3-5877 din 31 martie 2025), prin care i s-a expediat un proces-verbal cu privire la contravenţie, întocmit la 27 martie 2025, în conformitate cu prevederile art. 263 alin. (1) CC RM (desfășurarea ilegală a activităţii de întreprinzător) pentru cunoştinţă şi achitarea amenzii. Consideră că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 346080 din 27 martie 2025, agentul constatator a acţionat ilicit şi abuziv. Menționează că, în temeiul Contractului de prestări servicii în reparaţii (contract civil) nr. 28/10/2024 din 28 octombrie 2024, încheiat între SRL „Empire Building Company" (în calitate de Beneficiar) şi subsemnata Ţurcan Cornelia (în calitate de Prestator), a executat în interesul companiei respective lucrări de zugrăveli în dormitoarele Centrului de Plasament din s. *****, r-l *****. Prin Actul de predare-primire a lucrărilor finale din 11 noiembrie 2024, semnat între SRL „Empire Building Company" şi subsemnata Ţurcan Cornelia au fost predate Beneficiarului un volum de 700 m.p. de vopsitorii. Beneficiarul a fixat în Actul de predare-primire a lucrărilor finale din 11 noiembrie 2024 că nu are pretenții la lucrările recepționate. Totodată, pe parcursul lucrărilor executate de subsemnata Ţurcan Cornelia în temeiul Contractului de prestări servicii în reparații (contract civil) nr. 28/10/2024 din 28 octombrie 2024, la indicația şi cu acordul administratorului Beneficiarului SRL „Empire Building Company", au mai fost executate lucrări suplimentare (grunduire, gletuire, reparaţie baghete, ş.a.). Conform corespondenței purtate în scris cu administratorul Beneficiarului SRL „Empire Building Company" s-a convenit asupra executării acestor lucrări, iar suma totală a lucrărilor executate a fost stabilită la valoarea de 31 500 lei, fiind agreată şi confirmată de administratorul Beneficiarului prin corespondenţa întreţinută. Potrivit prevederilor Contractului de prestări servicii în reparaţii (contract civil) nr. 28/10/2024 din 28 octombrie 2024 (pct. 26, pct. 30 lit. a) şi ale Actului de predare-primire a lucrărilor finale din 11 noiembrie 2024 (pct. 2), Beneficiarul SRL „Empire Building Company" s-a obligat să achite preţul integral al serviciilor în termen de maximum 5 (cinci) zile bancare din momentul

semnării actului de predare-primire a lucrărilor executate. Contrar angajamentelor contractuale asumate SRL „Empire Building Company" nu a executat plata sumei scadente pentru achitarea lucrărilor executate de subsemnata Ţurcan Cornelia în temeiul Contractului de prestări servicii în reparaţii (contract civil) nr. 28/10/2024 din 28 octombrie 2024. Cu referire la aceste circumstanţe, subsemnata Ţurcan Cornelia a somat în condiţiile legii administraţia SRL „Empire Building Company" solicitând onorarea obligaţiilor de plată. Drept răspuns SRL „Empire Building Company" a depus petiții către IP Rîşcani, acuzând că subsemnata Ţurcan Cornelia ar fi desfăşurat ilegal activitate de întreprinzător. Această atitudine a administraţiei SRL „Empire Building Company" denotă refuzul şi eschivarea acesteia de a executa în condițiile contractului de prestări servicii încheiat plata pentru munca prestată de subsemnata Ţurcan Cornelia în beneficiul acestei întreprinderi.

*Contravenienta/petiţionara Ţurcan Cornelia*, în ședința de judecată a declarat că susține contestația pe motivele de fapt și de drept indicate. Nu este de acord cu procesul verbal deoarece lucrările au fost prestate în baza contractului încheiat.

*Apărător Bîrcă Valeriu,* în ședința de judecată a declarat că susține poziția clientului deoarece în acțiunile lui Țurcan Cornelia nu s0-a constatat faptul contravenției, deoarece la caz a fost încheiat un contract de prestări servicii.

*Agentul constatator Rusu Eugen*, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

*Examinând materialele cauzei contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată și audiind participanții prezenți la proces, instanța de judecată menționează următoarele:*

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. $447^1$ alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, la data de 27 martie 2025, agentul constatator Rusu Eugen, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 346080 şi decizia agentului constatator din aceeași dată, prin care Țurcan Cornelia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, pentru că la data de 01 noiembrie 2024, aflându-se în sat. *****, a desfășurat activitate ilicită de întreprinzător fără înregistrarea la autoritățile publice responsabile competente.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2

din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

În continuare instanța de judecată, verificând *temeinicia* procesului verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată conchide următoarele.

Potrivit prevederilor art. 375 Codul contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Art. 263 alin.(1) Cod contravențional, prevede desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil.

În corespundere cu prevederile art. 88 alin. (5) din Codul fiscal nr, 1163/1997, (5) Veniturile persoanei fizice care nu desfăşoară activitate de întreprinzător, obţinute din prestarea serviciilor şi/sau lucrărilor, [...] sînt considerate drept salariu din care se reţine impozitul conform cotei prevăzute la art. 15 lit.a).

De asemenea, art. 88 alin. ($1^2$) din Codul fiscal (în redacția anului 2025), în sensul prezentului articol, noţiunea de *„angajator"* urmează a fi aplicată prin analogie şi aferent noţiunilor *„beneficiar de lucrări'*

Aşadar, raporturilor juridice în cauză, în sens fiscal, le sunt aplicabile prevederile legislative care reglementează raporturile juridice de muncă.

De precizat că şi potrivit pct. 3 al *Regulamentului cu privire la reţinerea impozitului pe venit din salariu şi din alte plăţi efectuate de către angajator în folosul persoanelor fizice care nu practică activitate de întreprinzător, aferente muncii prestate,* aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.697/2014, obiect al impunerii este:

1)pentru salariaţi - venitul sub formă monetară şi/sau nemonetară îndreptat spre achitare în folosul acestora sub formă de salarii (inclusiv primele şi facilităţile), exceptând scutirile şi deducerile la care au dreptul salariaţii, precum şi venitul îndreptat spre achitare sub formă de alte surse de venit impozabile, indicate la art.18 din Codul fiscal;

2) pentru persoanele fizice care nu desfășoară activitate de întreprinzător si care prestează servicii si/sau efectuează lucrări - venitul în formă monetară şi/sau nemonetară îndreptat spre achitare de către patron în folosul acestora pentru prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor în baza convenţiilor civile, precum şi facilitățile acordate, exceptând deducerile la care au dreptul acestea.

Instanța reține că în temeiul Contractului de prestări servicii în reparații (contract civil) nr. 28/10/2024 din 28 octombrie 2024, încheiat între SRL „Empire Building Company" (în calitate de Beneficiar) şi subsemnata Ţurcan Cornelia (în calitate de Prestator), a executat în

interesul companiei respective lucrări de zugrăveli în dormitoarele Centrului de Plasament din s. *****, r-l *****.

Prin Actul de predare-primire a lucrărilor finale din 11 noiembrie 2024, semnat între SRL „Empire Building Company" şi subsemnata Ţurcan Cornelia au fost predate Beneficiarului un volum de 700 m.p. de vopsitorii.

Beneficiarul a fixat în Actul de predare-primire a lucrărilor finale din 11 noiembrie 2024 că nu are pretenţii la lucările recepţionate.

Totodată, în temeiul Contractului de prestări servicii în reparaţii (contract civil) nr. 28/10/2024 din 28 octombrie 2024, la indicaţia şi cu acordul administratorului Beneficiarului SRL „Empire Building Company", au mai fost executate lucrări suplimentare (grunduire, gletuire, reparaţie baghete, ş.a.), iar suma totală a lucrărilor executate a fost stabilită la valoarea de 31 500 lei, fiind agreată şi confirmată de administratorul Beneficiarului prin corespondenţa întreţinută.

Potrivit prevederilor Contractului de prestări servicii în reparaţii (contract civil) nr. 28/10/2024 din 28 octombrie 2024 (pct. 26, pct. 30 lit. a) şi ale Actului de predare-primire a lucrărilor finale din 11 noiembrie 2024 (pct. 2), Beneficiarul SRL „Empire Building Company" s-a obligat să achite preţul integral al serviciilor în termen de maximum 5 (cinci) zile bancare din momentul semnării actului de predare-primire a lucrărilor executate.

Contrar angajamentelor contractuale asumate SRL „Empire Building Company" nu a executat plata sumei scadente pentru achitarea lucrărilor executate de subsemnata Ţurcan Cornelia în temeiul Contractului de prestări servicii în reparaţii (contract civil) nr. 28/10/2024 din 28 octombrie 2024.

Cu referire la aceste circumstanţe, subsemnata Ţurcan Cornelia a somat în condițiile legii administraţia SRL „Empire Building Company" solicitând onorarea obligațiilor de plată, care de-iure nu a fost executată.

Instanța notează că angajarea subsemnatei Ţurcan Cornelia în baza Contractului de prestări servicii în reparaţii (contract civil) nr. 28/10/2024 din 28 octombrie 2024, încheiat cu SRL „Empire Building Company", pentru prestarea unor servicii contra plată, din care beneficiarul persoană juridică are obligaţia legală de a reţine şi achita în buget impozitul pe venit, în bugetul de asigurări sociale de stat - a contribuțiilor de asigurări sociale, precum şi în bugetul de asigurări medicale - a primelor de asigurări medicale obligatorii, nu poate echivala cu desfăşurarea activităţii ilicite de întreprinzător.

Totodată, pentru a se angaja în baza contractului de prestări servicii la îndeplinirea unor activităţi remunerate în beneficiul unei persoane juridice, nu era şi nici nu este necesară vreo formă specifică de înregistrare la Camera înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă.

Ce ține de SRL „Empire Building Company" care a depus petiţii către IP Rîşcani, acuzînd că subsemnata Ţurcan Cornelia ar fi desfăşurat ilegal activitate de întreprinzător, această atitudine a administraţiei SRL „Empire Building Company" denotă refuzul şi eschivarea de a executa în condițiile contractului de prestări servicii încheiat plata pentru munca prestată de subsemnata Ţurcan Cornelia în beneficiul acestei întreprinderi.

În asemenea circumstanțe instanța Ţurcan Cornelia este în drept să se adreseze în ordinea civilă în instanța de judecată, conform competenței teritoriale pentru restituirea datoriei.

Cu toate că potrivit dispoziţiei art.381 alin.(4) Codul contravenţional – autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional,

precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, instanţa de judecată nu stabileşte vre-o dovadă care să servească la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Împrejurările fixate de instanță nu sunt combătute nici printr-un înscris sau alte dovezi din cele prezente la materialele cauzei contravenţionale şi administrate în cauza contravenţională, ca prin urmare, să se lase impresia că la soluţionarea cauzei contravenţionale, pe de o parte, nu s-au luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, iar pe de altă parte, fără a se lua în consideraţie că potrivit cu dispoziţia art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, astfel că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile Codului contravenţional să se interpreteze în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Faţă de cele ce preced şi în raport cu circumstanţele de drept enunţate, instanţa de judecată conchide despre necesitatea admiterii contestaţiei şi încetării procesului contravenţional pornit – pe motiv că nu există faptul contravenţiei, or, în limita aspectelor de fapt prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată a constatat lipsa de probe ce ar confirma existenţa delictului contravenţional, deşi puterea probaţiunii este pusă în seama agentului constatator, nimeni nefiind obligat să-şi dovedească nevinovăţia sa.

Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 263 alin.(1) Cod contravenţional, din care considerente, cu referire la prevederile art.461 coroborat cu dispoziţia art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, în prezenta hotărâre se va dispune admiterea contestaţiei depuse de Țurcan Cornelia, iar procesul contravenţional respectiv va fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

*Totodată, instanța a reține că de către agentul constatator au fost admise următoarele încălcările procedurale:*

*Conform art. 12 alin.(1) Cod penal, locul săvârșirii faptei se consideră locul unde a fost săvârșită acţiunea (inacţiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.*

*Instanța reține că locul săvîrşirii pretinsei contravenţii este indicat sat. *****, r-nul *****, însă, respectiva faptă a fost constatată şi sancţionată de agentul constatator al IP Rîşcani al DP mun. Chişinău.*

*Potrivit art. 393 din Codul contravenţional, (1) Sînt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale: a) instanţa de judecată; b) procurorul; c) comisia administrativă; d) agentul constatator (organele de specialitate specificate la art. 400-423[12]). (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenta autorităţilor prevăzute la alin. (1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrsită contravenţia.*

*În corespundere cu prevederile art. 399 din Codul contravenţional, (1) Cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvîrsită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în partea specială a cărţii întâi în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcţiunii.*

*(2) Agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sînt atribuite competenţei unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravenţiilor.*

*Reieșind de cele menționate instanța reține că IP Rîșcani urma doar să constate (adică să acumuleze probatoriul) și să remite cauza către IP ***** în vederea examinării acesteia.*

*Necatând la faptul, că de către agentul constatator a fost admise încălcările procedurale menționate mai sus, totuși instanța în prezenta hotărâre se va baza pe lipsa faptei contravenționale.*

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

**h o t ă r ă ş t e :**

Se admite contestația depusă de către ***ȚURCAN Cornelia**,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 346080 şi decizia agentului constatator din 27 martie 2025, întocmit în temeiul art.263 alin. (1) Cod contravenţional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui ***ȚURCAN Cornelia***, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia agentului constatator, Rusu Eugen din 27 martie 2025, a fost supusă sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 30 *(treizeci)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500 *(una mie cinci sute*) lei, *pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina