Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Natalia Iordachi

Dosarul nr. 2ri-283/25
(2-25073645-02-2ri-20062025)

D E C I Z I E

30 aprilie 2026 **municipiul Chișinău**

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru**

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Andrian Cotună, în interesele SRL „Bloc Expert", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 mai 2025, pronunțată la cererea introductivă înaintată de potențialul creditor S.R.L. „Bloc Expert" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului A.P.C. nr. 55/522, c/f 1015600035847, cu sediul în mun. Chişinău, str. Armenească, 110/1,

A C O N S T A T A T:

ÎN FAPT

1. La data de 23.05.2025, reprezentantul potențialului creditor S.R.L. „Bloc Expert", avocatul Cotună Andrian s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului A.P.C. nr. 55/522, c/f 1015600035847, cu sediul în mun. Chişinău, str. Armenească, 110/1, solicitînd admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului A.P.C. nr. 55/522, numirea în calitate de administrator provizoriu Barcari Ina, deţinătoarea autorizaţiei nr. 26 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 mai 2025, s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. „Bloc Expert" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului A.P.C. nr. 55/522, c/f 1015600035847, cu sediul în mun. Chişinău, str. Armenească, 110/1. S-a remis reprezentantului creditorului S.R.L. „Bloc Expert", avocatului Cotună Andrian încheierea în cauză şi cererea cu toate documentele anexate. S-a explicat reprezentantului creditorului S.R.L. „Bloc Expert", avocatului Cotună Andrian că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în

judecată a aceluiaşi creditor, cu aceiaşi cerere, împotriva aceluiaşi pîrît (debitor), cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă a lichidat neajunsurile indicate.

3. Nefiind de acord cu încheierea instanţei de fond, la 13 iunie 2025, avocatul Andrian Cotună, în interesele SRL „Bloc Expert", a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din data de 29.05.2025 cu restituirea cauzei civile la rejudecare, la etapa primirii spre examinare a cererii introductive.

4. În motivarea recursului, partea recurentă a invocat că în speţă, se identifică intrarea în vigoare la data de 16 februarie 2025 a modificărilor operate la art. 18 alin. (4) şi 20 alin. (2) lit. d) al Legii insolvabilităţii, a căror redacţie actuală este următoarea: Creditorul poate depune cerere introductivă doar după epuizarea tuturor posibilităţilor de recuperare a creanţei în procedură prealabilă, inclusiv prin intermediul unui proces de mediere.

5. La cererea introductivă a creditorului se anexează: înscrisurile care confirmă parcurgerea procedurii prealabile de recuperare a creanţei, inclusiv procesul-verbal de încetare a medierii.

6. Recurentul consideră modificările legislative menţionate ca fiind bine venite, fiind în interesul economiei naţionale cât şi a justiţiei, reducerea cazurilor unor proceduri de insolvabilitate care pot fi soluţionate prin negocieri eficiente între părţi, cu antrenarea persoanelor atestate (mediatorilor). însă, este inadmisibil ca prevederile legale supuse modificărilor să fie interpretate restrictiv, în vederea îngrădirii dreptului părţii (creditorului) la acces la justiţie, fiind efectiv operat cu o imperfecţiune a legislaţiei care pe de o parte stabileşte necesitatea anexării la cererea introductivă a creditorului a „procesului-verbal de încetare a medierii" iar pe de altă parte, nu se atestă o prevedere legală expresă care să vizeze situaţia în care debitorul nu reclamă invitaţia de a participa la mediere, astfel, survenind imposibilitatea părţilor de ajunge la un acord, fiind la fel, un caz de încetare a medierii (prevăzut de Legea cu privire la mediere).

7. Ca urmare, consideră că instanţa de insolvabilitatea nu era în drept să interpreteze restrictiv legea în sensul îngrădii dreptului S.R.L. „Bloc Expert" la acces la justiţie, şi urma să aplice direct prevederile art. 13 al CEDO în contextul în care legea modificată este imperfectă, urmând a fi examinată în cumul cu alte norme legale, inclusiv principii generale de drept, care garantează accesul la justiţie.

8. Potrivit art. 183 alin. (1), (2) şi (4) CC, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea si schimbarea sediului sînt opozabile terţilor din momentul înregistrării de stat.

9. Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică. Efectiv, A.P.C. nr. 55/522 deţine obligaţia legală de a asigura recepţionarea corespondenţei parvenite la sediul juridic cât şi, potrivit legii, toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică Or, rezultă că, S.R.L. „Bloc Expert", care cu bună credinţă a intentat procedura de mediere prin contractarea mediatorului, a întreprins alte acţiuni pentru soluţionarea extrajudiciară a litigiului, îi este îngrădit dreptul de

acces la justiţie din motive exclusiv imputabile debitorului care refuză să reclame corespondenţa parvenită la sediu.

10. Conform 23 alin. (1) lit. b) al Legii cu privire la mediere, medierea încetează: la constatarea de către mediator a imposibilităţii părţilor de a ajunge la un acord. În speţă, mediatorul a identificat imposibilitatea părţilor de a ajunge la un acord în pofida trimiterii invitaţiei la sediul persoanei juridice, fiind astfel, emis proces - verbal de constatare a neînceperii medierii şi imposibilităţii părţilor de a ajunge la un acord.

11. Reieşind din aceiaşi interpretare restrictivă şi defavorabilă a legii expusă de instanţa de insolvabilitate, rezultă că se va considera că „nu s-a respectat procedura prealabilă în cazul în care, notificarea, cererea prealabilă remisă la adresa persoanei juridice nu este de ultima reclamată”.

12. În continuare, identifică că instanţa de insolvabilitate a menţionat ipoteza că la cererea introductivă este anexată copia avizului poştal din care rezultă că la adresa A.P.C. nr. 55/522 (mun. Chişinău, str. Armenească, 110/1 a fost expediată o trimitere poştală), însă lipseşte dovada că aceasta a fost recepţionată sau dovada factorului poştal că trimiterea poştală a intrat la sediul juridic. Consideră menţiunea respectivă a instanţei ca fiind vădit nejustificată, din următoarele considerente:

13. Notificarea prealabilă din data de 11 februarie 2025 a fost recepţionată de conducătorul A.P.C. nr. 55/522, fapt pentru care acesta a aplicat semnătura şi ştampila asociaţiei. La declaraţia de reziliere din data de 28 februarie 2025 figurează anexat plicul poştal prin care înscrisul respectiv a fost remis la sediul juridic al A.P.C. nr. 55/522 pe care figurează aplicat sigiliul oficiului poşta cât şi este aplicat codul de bare „DS8005261526AS” la accesarea căruia pot fi vizualizate tentativele factorului poştal de a comunica scrisoarea respectivă (informaţia online se anexează).

14. În mod similar, invitaţia mediatorului Eric Puţuntica din 01 aprilie 2025 de participare la procedura de mediere s-a anexat plicul poştal şi avizul de recepţie pe care este aplicat de către colaboratorul poştal codul de bare „DS8020513820AS” care iarăşi atestă tentativele factorului poştal de livrare a scrisorii respective. Ca urmare, nu este de înţeles obiecţia instanţei pe marginea înscrisurilor prezentate de S.R.L. „Bloc Expert” care atestă efectuarea trimiterilor poştale corespunzătoare şi care, atestă că scrisorile respective au fost trimise la sediul juridic al A.P.C. nr. 55/522, fiind indicat pe scrisoare adresa corespunzătoare: „mun. Chişinău, str. Armenească, 110/1”.

15. Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

16. Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 29 mai 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 13 iunie 2025. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 356 Cod de procedură civilă:

Cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

18. Art. 1 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012,

(4) Procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

19. Art. 424 Cod de procedură civilă:

Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

20. Art. 426 Cod de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

21. Art. 427) Cod de procedură civilă:

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, lit. a) este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

22. Art. 1 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012:

(4) Procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

23. Art. 10 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012:

Intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general (incapacitatea de plată) sau special (supraîndatorarea).

24. Art.18 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012:

(1) Creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

25. Art. 19 din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012:

(2) Notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, până la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu.

26. Art. 20 din Legea insolvabilităţii:

(2) La cererea introductivă se anexează, în mod obligatoriu, lit. b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor.

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. *Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive:*

28. Materialele cauzei denotă faptul că, la 23.05.2025, reprezentantul potențialului creditor S.R.L. „Bloc Expert”, avocatul Cotună Andrian s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului A.P.C. nr. 55/522, c/f 1015600035847, cu sediul în mun. Chişinău, str. Armenească, 110/1, solicitînd admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului A.P.C. nr. 55/522, numirea în calitate de administrator provizoriu Barcari Ina, deţinătoarea autorizaţiei nr. 26 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității.

29. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 mai 2025, s-a dispus restituirea fără examinare a cererii, cu remiterea acesteia și a tuturor înscrisurilor anexate către creditor. Instanța de fond a explicat recurentului că restituirea nu exclude posibilitatea adresării repetate cu aceeași cerere, dacă vor fi lichidate neajunsurile constatate.

30. La 13 iunie 2025, avocatul Andrian Cotună, în interesele SRL „Bloc Expert”, a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din data de 29.05.2025 cu restituirea cauzei civile la rejudecare, la etapa primirii spre examinare a cererii introductive.

31. Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă numai dacă își poate argumenta creanța și sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru intentarea procesului de insolvabilitate. Totodată, art. 19 alin. (2) și art. 20 alin. (2) lit. d) din aceeași lege instituie obligația creditorului de a face dovada parcurgerii procedurii prealabile, inclusiv prin anexarea înscrisurilor prevăzute expres de lege.

32. Din coroborarea art. 20 și art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității rezultă că respectarea acestor cerințe constituie o condiție de admisibilitate a cererii introductive. În lipsa înscrisurilor obligatorii prevăzute de lege, instanța de insolvabilitate este obligată să restituie fără examinare cererea introductivă.

33. Colegiul reține că normele care reglementează condițiile de admisibilitate a cererii introductive în materia insolvabilității sunt norme speciale și imperative, instanța neputând înlătura sau substitui condițiile expres prevăzute de lege prin analogie ori prin interpretare extensivă.

34. Colegiul nu poate reține argumentul recurentului potrivit căruia procesul-verbal privind neînceperea medierii și imposibilitatea părților de a ajunge la un acord ar echivala cu procesul-verbal de încetare a medierii prevăzut de art. 20 alin. (2) lit. d) din Legea insolvabilității. Din conținutul actelor anexate rezultă că mediatorul a constatat imposibilitatea începerii procedurii de mediere, însă nu încetarea unei proceduri de mediere desfășurate, situații juridice care nu sunt identice și cărora legiuitorul le atribuie efecte juridice distincte.

35. Mai mult ca atât, la cererea introductivă este anexată copia avizului poștal din care rezultă că către A.P.C. nr. 55/522 la adresa mun. Chișinău, str. Armenească, 110/1 a fost expediată o trimitere poștală, însă lipsește dovada că aceasta a fost recepționată sau dovada factorului poștal că trimiterea poștală a intrat la sediul juridic. Împrejurarea că imposibilitatea începerii medierii s-ar fi datorat conduitei debitorului nu poate determina instanța să substituie condițiile expres

prevăzute de lege cu alte acte pe care legiuitorul nu le-a calificat drept echivalente. O asemenea interpretare ar însemna completarea legii de către instanță, ceea ce excede competenței sale

36. Colegiul nu poate reține nici argumentul recurentului întemeiat pe art. 183 Cod civil, potrivit căruia toate documentele expediate la sediul persoanei juridice se consideră recepționate. Regula prevăzută de art. 183 Cod civil nu înlătură obligația creditorului de a demonstra îndeplinirea condițiilor speciale instituite de Legea insolvabilității pentru intentarea procedurii și nici nu dispensează instanța de verificarea înscrisurilor cerute expres de lege.

37. De menționat că, insolvabilitatea este o procedură colectivă cu efecte radicale asupra patrimoniului debitorului, care impune un avertisment distinct și categoric. Așadar, instanța de recurs specifică faptul că, notificarea prealabilă reprezintă o garanție procesuală obligatorie, aceasta oferă debitorului o ultimă posibilitate de a executa obligația sau de a propune un plan de restructurare înainte de a fi supus rigorilor unui proces de insolvabilitate, care poate culmina cu dizolvarea entității juridice. Iar, lipsa acestei notificări constituie un viciu procedural, care nu poate fi înlăturat prin interpretări extensive ale corespondenței în lipsa dovezii recepționării de către debitor.

38. Chiar presupunând că debitorul nu a reclamat corespondența expediată la sediul său, această împrejurare nu exonerează creditorul de obligația de a prezenta instanței înscrisurile cerute expres de Legea insolvabilității și nici nu permite instanței să considere îndeplinite condiții de admisibilitate pe care legiuitorul le-a reglementat în mod expres.

39. În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că instanța de insolvabilitate a apreciat în mod întemeiat această circumstanță drept o lipsă a dovezii de notificare legală prealabilă a debitorului de către creditor. Or, în situația în care debitorul A.P.C. nr. 55/522, a fost notificat, iar din copia avizului poștal nu rezultă că aceasta a fost recepționată sau dovada factorului poștal că trimiterea poștală a intrat la sediul juridic al debitorului (f.d. 71), această comunicare nu poate fi reținută drept o dovadă a notificării prealabile privind intenția creditorului S.R.L. „Bloc Expert" de declanșare a procesului de insolvabilitate, în sensul art. 19 din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

40. Suplimentar, instanța de recurs specifică că, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, notificarea prealabilă a debitorului este o condiție de admisibilitate imperativă și distinctă, care trebuie îndeplinită anterior depunerii cererii introductive. Existența unei copii de aviz la dosar nu substituie obligația creditorului de a avertiza în mod expres debitorul despre intenția specifică de a solicita declanșarea procedurii de insolvabilitate, scopul acestei norme fiind oferirea unei ultime oportunități debitorului de a stinge datoria.

41. Colegiul mai adaugă că, notificarea prealabilă reprezintă o procedură obligatorie, având scopul de a avertiza debitorul despre consecințele specifice ale insolvabilității, oferindu-i acestuia posibilitatea de a evita un proces colectiv de lichidare. Or, doar expediarea unei scrisori în adresa debitorului A.P.C. nr. 55/522, care ulterior a fost restituită în adresa potențialului creditorului, nu confirmă faptul că a fost respecată calea prealabilă.

42. În consecință, Colegiul consideră întemeiat raționamentul instanței de fond, care a statuat că la înaintarea cererii introductivă depusă de reprezentantul creditorului S.R.L. „Bloc Expert"

nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 20 al Legii insolvabilității, or, creditorul nu a indicat în cerere circumstanțele prevăzute de art. 20 alin. (2) lit. d) al Legii insolvabilității și anume înscrisurile care confirmă parcurgerea procedurii prealabile de recuperare a creanței, inclusiv procesul-verbal de încetare a medierii.

43. În acest sens, instanța de recurs reiterează că art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, obligă judecătorul să restituie cererea introductivă dacă aceasta a fost întocmită cu încălcarea condițiilor prevăzute la art. 20. Având în vedere că notificarea prealabilă este o anexă obligatorie, lipsa acesteia constituie un viciu de procedură care nu poate fi înlăturat prin interpretări extensive ale actelor de executare.

44. Totodată, prevederile art. 19 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, statuează expres că, 1) creditorul depune cerere introductivă numai după notificarea prealabilă a debitorului.

45. Prin urmare, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului potrivit căruia notificarea prealabilă ar fi fost substituită prin actele întocmite în cadrul executării silite ori prin simpla expediere a corespondenței. Scopul notificării prevăzute de art. 19 din Legea insolvabilității este distinct și constă în avertizarea expresă a debitorului asupra intenției creditorului de a solicita intentarea procedurii de insolvabilitate.

46. Prin urmare, prezumția recurentului că scopul legii a fost atins doar prin expedierea corespondenței, este eronată, or, acceptarea unei astfel de interpretări ar priva debitorul de dreptul său legal de a cunoaște natura exactă a demersului juridic inițiat împotriva sa și de a uza de ultimele pârghii de remediere financiară prevăzute de Legea insolabilității nr. 149/2012 pentru a evita starea de faliment.

47. Corespunzător, în situația în care instanța de insolvabilitate a constatat cert, că creditorul S.R.L. „Bloc Expert” a înaintat cererea introductivă cu încălcarea prevederilor prevăzute la art. 20 alin (2) lit. d), iar cadrul legal la care partea face referire nu este relevant speței, motivul invocat privind respectarea procedurii prealabile la fel este unul lipsit de substanță juridică obiectivă - urmând a fi respins.

48. Potrivit art. 9 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

49. Totodată, restituirea fără examinare a cererii introductive nu constituie o restrângere a dreptului de acces la justiție, întrucât creditorul păstrează posibilitatea de a formula o nouă cerere după conformarea cerințelor prevăzute de Legea insolvabilității.

50. Deci, raportând obiecțiile formulate în recurs la normele de drept procedural nu au format un obstacol care să afecteze esența dreptului recurentului de acces la un tribunal.

51. Cât privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, Colegiul notează că articolul 6 parag. (1) din C.E.D.O. nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind lipsit de șanse de succes (a se vedea, mutatis mutandis, Kukkonen vs Finlanda (nr. 2), 13 ianuarie 2009, parag. 24;

Papaioannou vs Grecia, 2 iunie 2016, parag. 45; Baydar vs Olanda, 24 aprilie 2018, parag. 46; Guelfucci vs Franța, 3 iulie 2018, parag. 42 - 44).

52. În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră întemeiat raționamentul instanței de fond care a statuat că la înaintarea prezentei cereri introductivă nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.20 al Legii insolvabilității, or creditorul nu a indicat în cerere circumstanțele prevăzute de art. 20 alin. (2) lit. b) al Legii insolvabilității.

53. În consecință, argumentele invocate în recurs nu demonstrează aplicarea greșită a normelor Legii insolvabilității și nu sunt de natură să răstoarne concluziile primei instanțe.

54. Colegiul conchide că toate argumentele aduse avocatul Andrian Cotună, în interesele SRL „Bloc Expert”, invocate în recursul declarat nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material - procesual, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

55. În lumina celor expuse, raportând circumstanțele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către avocatul Andrian Cotună, în interesele SRL „Bloc Expert”, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Colegiul Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Colegiul concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

56. În conformitate cu art. art. 426-427, 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Andrian Cotună, în interesele SRL „Bloc Expert”,.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 mai 2025, emisă la cererea introductivă înaintată de potențialul creditor S.R.L. „Bloc Expert” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului A.P.C. nr. 55/522, c/f 1015600035847, cu sediul în mun. Chişinău, str. Armenească, 110/1.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul: Diana Corlăteanu

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari