Dosarul nr.2-635/2019
PIGD 2-21068298-15-2-07052021-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 iulie 2023 mun. Cahul

Judecătoria Cahul sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte şedinţei, judecătorul Buşuleac Mihail
Grefier Doina Marina

a judecat în şedinţă de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mocanu Zinovia și Mocanu Ion împotriva C.I.A.„Transelit" S.A. și întreprinderea de producţie şi Comerţ „VIAN şi C" cu privire la încasarea prejudiciului material,-

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în cererea de chemare în judecată.

La data de 19 iunie 2019, avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Mocanu Zinovia și Mocanu Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva C.I.A. „Transelit" S.A. și întreprinderea de producţie şi Comerţ „VIAN şi C" cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în rezultatul accidentului rutier casei de locuit amplasată în s. Brânza, r. Cahul, ce aparţine cu drept de proprietate lui Mocanu Zinovia şi Mocanu Ion în mărime de 615246,40 lei, încasarea din contul pârâţilor a penalităţilor în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere de plată a despăgubirilor de asigurare și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 24 ianuarie 2019, aproximativ pe la orele 10:00, cet. Chetrari Tudor *****, născut în anul *****, domiciliat în s. *****, conducând autotractorul de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, se deplasa pe strada centrală din ***** în direcţia mun. Cahul spre direcţia s. Giurgiuleşti, mun. Cahul, nu a ţinut cont de situaţia rutieră şi limita de viteză, a derapat de pe traseu şi s-a ciocnit într-un obstacol (casa de locuit). În urma producerii accidentului rutier, casa cet. Mocanu Zinovia ***** anul naşterii *****, domiciliată în ***** a fost deteriorată parțial.

Ca urmare, s-a stabilit, că cet. Chetrari Tudor conducând autotractorul de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, a încălcat prevederile pct. 45 alin.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere, fapt ce a condus la producerea unui accident rutier, în urma căruia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI04546444 fiind atras la răspundere contravențională, în conformitate cu art.242 alin.(2) Cod contravențional.

Reține că potrivit extrasului de daune 183/02-2019 din 27 februarie 2019, se confirmă faptul, că Chetrari Tudor, s-a adresat la compania de asigurări în urma accidentului rutier produs la data de 24 ianuarie 2019 cu participarea mijlocului de transport sus indicat. Pe parcurs companiei de asigurări i-a fost prezentat şi raportul de expertiză nr.260219PJ din 25 februarie 2019, prin care s-a stabilit, că prejudiciul material cauzat în rezultatul accidentului rutier casei de locuit amplasată în ***** care aparţine cu drept de proprietate cet. Mocanu Zinovia, la momentul expertizei, constituie 615246,40 lei (şase sute cincisprezece mii două sute patruzeci şi şase) lei 00 bani.

Notează că, pârâtul C.I.A. „Transelit" S.A., având toate documentele necesare achitării prejudiciului cauzat, neîntemeiat a refuzat achitarea. La adresările verbale prin intermediul telefoniei de a urgenta achitarea, ultimii nu au întreprins nici o măsură, motivând că cazul încă se examinează.

La data de 22 mai 2019, pârâtul C.I.A. „Transelit" S.A., a primit cererea prealabilă a reclamanților, în care s-a indicat, că la penultima întâlnire avută la sediul pârâtului între reprezentantul lui Mocanu Zinovia, Mocanu Nicolai, împuternicit conform procurii deţinută şi juristul Companiei, li s-a comunicat că suma prejudiciului stabilită de companie este de 170 180 mii lei.

Menționează că, la ultima întâlnire, reprezentantul reclamantei, Mocanu Nicolai a solicitat decizia Companiei de Asigurări şi achitarea sumei stabilite de Companie pentru a începe reparaţia - reconstrucția casei, lăsând ca instanţa de judecată ulterior să se expună asupra sumei totale, care trebuie să o achite Compania de Asigurări.

Urmare, Compania de Asigurări a refuzat achitarea sumei stabilite din motiv că reprezentantul lui Mocanu Zinovia și Mocanu Ion a refuzat să menționeze în procesul-verbal că după achitarea sumei reclamanții nu vor avea pretenții.

Solicită încasarea de la pârâții C.I.A. „Transelit" S.A. și întreprinderea de producţie şi Comerţ „VIAN şi C" prejudiciului material cauzat în rezultatul accidentului rutier casei de locuit amplasată în s. Brânza, r. Cahul, ce aparţine cu drept de proprietate lui Mocanu Zinovia şi Mocanu Ion în mărime de 615246,40 lei, a penalităţilor în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere de plată a despăgubirilor de asigurare având în vedere că termenul limită de 3 luni prevăzut de lege a expirat la 25 mai 2019 și cheltuielile de judecată.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2019 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Chetrari Tudor la examinarea cauzei civile la acţiunea înaintată de Mocanu Zinovia și Mocanu Ion împotriva C.I.A. „Transelit" S.A. și întreprinderea de producţie şi Comerţ „VIAN şi C" cu privire la încasarea prejudiciului material.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Reprezentantul reclamanților Mocanu Zinovia și Mocanu Nicolai, avocat Dumitran Ignat a solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept indicate.

Reprezentantul pârâtului C.I.A. „Transelit" S.A., avocat Crasnostan Andrei a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată susținând argumentele expuse în referință.

Reprezentantul pârâtului întreprinderea de producţie şi Comerţ „VIAN şi C”, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa./Vol.I f.d.169, Vol.II f.d.42/

Intervenientul accesoriu Chetrari Tudor în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa./Vol.II f.d.42/

Aprecierea instanței.

Ascultând explicațiile participanților la proces, analizând legalitatea și temeinicia cererii de chemare în judecată, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, instanța de judecată, consideră acțiunea înaintată de Mocanu Zinovia și Mocanu Ion împotriva C.I.A.„Transelit” S.A. și întreprinderea de producţie şi Comerţ „VIAN şi C” cu privire la încasarea prejudiciului material urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu art.118 alin.(1) - alin.(3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În conformitate cu art. 131 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Potrivit materialelor cauzei, la data de 24 ianuarie 2019 ora 10:30 şoferul Chetroi Tudor, fiind angajat al Î.P.C. „Vian şi C” S.R.L., conducând autotractorul de model „***** *****” cu numărul de înmatriculare *****, cu tractarea semiremorcii de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe strada centrală în ***** în direcţia spre mun. Chişinău, nu a ţinut cont de situaţia rutieră şi limita de viteză şi a derapat de pe traseu, accidentând şi

deteriorând parţial casa de locuit a cet. Mocanu Zinovia (Nr. cadastral *****) fapt pentru care a fost recunoscut vinovat şi sancţionat, pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravenţional, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI0454644 din 24 ianuarie 2019./Vol.I f.d.67/

Autovehiculul de model „***** *****" cu numărul de înmatriculare ***** și semiremorca de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, la data accidentului deţinea valabilă poliţa de asigurare RCAI-004557974 și RCAI-003364492 eliberată de C.I.A. „Transelit" S.A./Vol.I f.d.18-19/

La fel, materialele cauzei atestă, că în cadrul regularizării dosarului de daune nr.183/02-2019CH/RCA, prin decizia C.I.A. Î.M. „Transelit" S.A. s-a considerat evenimentul produs drept caz de asigurare, fiind stabilită suma despăgubirii de asigurare în mărime de 175 916 lei, despre care a fost informat reprezentantul reclamanților Mocanu Nicolae la data de 25 mai 2019.

La data de 29 mai 2019 avocatul Dumitran Ignat în interesele reclamanților Mocanu Zinovia și Mocanu Ion a expediat pârâtului C.I.A. Î.M. „Transelit" S.A. pretenție privind achitarea prejudiciului material în sumă de 615 246,40 lei./Vol.I f.d.128/

Întrucât reclamanții nu au fost de acord cu cuantumul despăgubirii de asigurare stabilite de C.I.A. Î.M. „Transelit" S.A., la data de 19 iunie 2019 avocatul Dumitran Ignat acționând în interesele reclamanților a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „Transelit" S.A. privind repararea prejudiciului material.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1), (2) Cod civil (în redacția în vigoare la data apariției raportului juridic până la 01.03.2019), *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de aplanare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.*

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. g) Cod Civil (în redacția în vigoare la data apariției raportului juridic până la 01.03.2019), *apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciilor.*

La data de 26 februarie 2019 la cererea reclamantei Mocanu Zinovia a fost întocmit raportul de expertiză merceologică nr.260219PJ potrivit concluziilor căruia s-a stabilit că prejudiciul material cauzat în rezultatul accidentului rutier casei de locuit amplasată în s. Brînza r. Cahul ce aparține cu drept de proprietate cet. Mocanu Zinovia, la momentul expertizei constituie 615 246,40 lei./Vol.I f.d.13-43/

La data de 29 martie 2019 la cererea C.I.A. „Transelit" S.A. a fost întocmită concluzia specialistului din cadrul Centrului de Expertize Independente „CEXIN" S.R.L. potrivit căreia s-a stabilit că mărimea pagubei produse proprietarului casei de locuit din satul Brînza, Cahul, Mocanu Zinovia în urma accidentului rutier din 24 ianuarie 2019 cu implicarea autovehiculului de model „***** ***** va constitui din construcțiile deteriorate, în total 175 916 lei./Vol.I f.d.104-124/

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 24 aprilie 2021 a fost dispusă efectuarea expertizei tehnice în construcții, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mocanu Zinovia și Mocanu Ion împotriva C.I.A.„Transelit" S.A. și întreprinderea de

producţie şi Comerţ „VIAN şi C” cu privire la încasarea prejudiciului material. Efectuarea expertizei tehnice în construcții a fost încredințată Centrului Național de Expertize Juridice al Republicii Moldova amplasat pe str. Maria Cebotari 2, mun. Chișinău. Plata cheltuielilor pentru efectuarea expertizei fiind pusă în obligaţia reclamanților Mocanu Zinovia și Mocanu Ion./Vol.I f.d.186-191/

La data de 22 decembrie 2022 a fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr.2755-2759 de către Centrul Expertizelor Juridice al Republicii Moldova potrivit concluziilor cărui costul materialelor şi manoperei pentru remedierea deteriorărilor produse în urma accidentului rutier din data de 24 ianuarie 2019 la bunul imobil (casă de locuit) cu nr. cadastral *****, amplasat pe str. *****, este de 218 631,98 lei./Vol.II f.d.8-35/

În conformitate cu art. 22 alin. (11) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule autovehicule (în vigoare la data apariției raportului juridic), *dacă, la data producerii accidentului de autovehicul persoana păgubită are în vigoare un contract de asigurare de bunuri pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul, posesorul unor astfel de bunuri va fi despăgubit în temeiul acelui contract.*

Instanța de judecată la stabilirea cuantumului prejudiciului material cauzat va da apreciere raportului de expertiză judiciară nr.2755-2759 efectuat de către Centrul Expertizelor Juridice al Republicii Moldova, or raportul de expertiză merceologică nr.260219PJ din 25 februarie 2019 și concluziile specialistului din cadrul Centrului de Expertize Independente „CEXIN” S.R.L. nr.045 din 29 martie 2019 au fost efectuate în afara procesului judiciar respectiv conform art. 19 alin. (3) și (5) al Lege cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar nr. 68 din 14.04.2016, (3) *Expertiza extrajudiciară se realizează în afara unui proces judiciar şi presupune efectuarea unor cercetări metodice, cu aplicarea de cunoştinţe speciale şi procedee tehnico-ştiinţifice, pentru formularea unor concluzii argumentate cu privire la anumite fapte, circumstanţe, obiecte materiale, fenomene şi procese, corpul şi psihicul uman.* (5) *Expertiza extrajudiciară poate servi drept material auxiliar pentru o plîngere, decizie, negociere, tranzacţie de împăcare sau pentru un alt proces de natură extrajudiciară.*

Deci, instanța consideră obiectivă suma de 218 631,98 lei stabilită de expertul judiciar Bazic Sergiu, preîntâmpinat de răspundere penală pentru prezentarea unor concluzii false referitor la costul materialelor şi manoperei pentru remedierea deteriorărilor produse în urma accidentului rutier din data de 24 ianuarie 2019 la bunul imobil (casă de locuit) cu nr. cadastral *****, amplasat pe str. *****.

În conformitate cu art. 28 alin. (4) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule autovehicule (în vigoare la data apariției raportului juridic), *în cazul în care despăgubirea de asigurare se stabileşte prin hotărîre judecătorească definitivă şi irevocabilă, asigurătorul va acorda despăgubire fără a mai fi necesar acordul păgubitului.*

Instanța consideră oportun încasarea penalității prevăzute de art. 6 alin. (6) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse

de autovehicule (în vigoare la data apariției raportului juridic), începând cu data de 25 mai 2019 până la 13 iunie 2023 la suma diferenței stabilite de asigurator (175 916 lei) și suma stabilită prin raportul de expertiză judiciară de (218 631 lei) care este egală cu suma de 62160 lei./Vol.II f.d.40/

Instanța reține că, reclamanții Mocanu Zinovia și Mocanu Ion la depunerea cererii de chemare în judecată nu a achitat taxa de stat, respectiv conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

În această ordine de idei, instanța încasează din contul C.I.A. ,,Transelit,,SA în beneficiul statului suma de 8423,75 lei.

La fel, instanța va încasa din contul C.I.A. ,,Transelit,,SA în beneficiul reclamanților Mocanu Zinovia și Mocanu Ion suma de 6300 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare /Vol.II f.d.7/.

Art. 96 alin. (1) şi (1^1) Cod de procedură civilă, stipulează că *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Instanţa de judecată consideră oportun de a admite cerinţa privind încasarea cheltuielilor de judecată și a încasa din contul C.I.A.„Transelit” S.A. în beneficiul lui Mocanu Zinovia și Mocanu Ion suma de 8000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în temeiul ordinului de plată seria PL nr.777710 din 01.05.2019 /Vol.II f.d.41/

În conformitate cu art. 236 CPC, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial acțiunea înaintată de Mocanu Zinovia și Mocanu Ion împotriva C.I.A.„Transelit” S.A. și întreprinderea de producţie şi Comerţ „VIAN şi C” cu privire la încasarea prejudiciului material.

Se încasează de la C.I.A.„Transelit” S.A. în beneficiul lui Mocanu Zinovia și Mocanu Ion suma de 218631,98 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, 62160 lei cu titlu de penalitate, 6300

lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei și 8000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total 295 091,98 lei (două sute nouăzeci și cinci mii nouăzeci și unu lei 98 bani).

Se încasează de la C.I.A.„Transelit” S.A. în beneficiul statului suma de 8 423,75 lei (opt mii patru sute douăzeci și trei lei 75 bani) cu titlu de taxa de stat.

Se respinge acţiunea înaintată de Mocanu Zinovia și Mocanu Ion împotriva întreprinderii de producţie şi Comerţ „VIAN şi C” cu privire la încasarea prejudiciului material ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei **Buşuleac Mihail**
Judecătorul