Dosar nr.2-25071202-05-25r-0405206

Prima instanţă: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Aliona Sîrbu

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

10 iulie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului Evgheni Bancov,
judecătorii Inga Gorlenco și Andrei Scripcenco

a judecat fără prezența părților recursul declarat de avocatul Jecov Nicolai, în interesele SRL „Big-Baghira", împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 19 martie 2026 de respingere ca fiind tardivă a cererii depuse de SRL „Big-Baghira" cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Condrea Nadejda,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La data de 21 mai 2025 a fost înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Central, cererea administratorului SRL „Big-Baghira" Nicolaev Ilia, potrivit căreia se pretinde anularea încheierii executorului judecătoresc Condrea Nadejda din 06 mai 2025 în dosarul de executare nr.154A-2/25 privind încasarea de la SRL „Big-Baghira" a cheltuielilor de executare în sumă de 10 790,90 lei și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul examinării prezentei cauze.

În argumentarea cererii, se invocă următoarele motive precum că, la 06 mai 2025 executorul judecătoresc Condrea Nadejda, în cadrul dosarului de executare nr.154A-2/25, a emis o încheiere privind încasarea de la SRL „Big-Baghira" a cheltuielilor de executare în sumă de 10 790,09 lei. Menționează că, această încheiere este nelegală şi urmează a fi anulată din următoarele motive. Conform conţinutului acestei încheieri, temeiul emiterii l-au constituit acţiunile executorului judecătoresc de încasare a datoriei fiscale a SRL „Big-Baghira" în sumă de 106 401,62 lei. La rândul său, acţiunile executorului Condrea Nadejda privind încasarea datoriei fiscale au fost determinate de aderarea Serviciului Fiscal de Stat la procedura de executare în baza unui document executoriu aflat la executare la executorul judecătoresc Condrea Nadejda sub forma încheierii Judecătoriei Comrat din 03 martie 2025 în cauza civilă nr.2c-10/2025. Adaugă că, în acest caz, documentul executoriu aflat la executorul Condrea Nadejda – încheierea Judecătoriei Comrat din 03 martie 2025 în cauza civilă nr.2c-10/2025 – nu este un document privind încasarea mijloacelor băneşti aflate pe conturi şi nici un document care permite aplicarea sechestrului asupra conturilor. Prin urmare, conchide că nu existau temeiuri legale pentru ca Serviciul Fiscal de Stat să se alăture procedurii de executare. Încheierea Judecătoriei Comrat din 03 martie 2025 reprezenta un act executoriu de aplicare a măsurilor de

asigurare a acţiunii civile. Aderarea creditorului la executare prin încasarea sumelor aflate în conturile bancare, conform art.92 din Codul de executare şi art.197 din Codul fiscal, este posibilă doar în cazul în care executorul pune în aplicare documente executorii care prevăd încasarea de sume băneşti existente sau viitoare din conturile debitorului. În cazul dat, executorul Condrea Nadejda nu executa un astfel de document, deci nu exista obiectul aderării. Opinează că, cererea Serviciului Fiscal de Stat de aderare la executare nu putea fi admisă în principiu (nu exista la ce să se adere), iar executorul nu avea temei legal să accepte şi să execute această cerere. În acest caz, Serviciul Fiscal de Stat trebuia să aplice propriile proceduri de încasare a creanțelor fiscale prin emiterea unei ordonanțe de încasare (încasare silită) cu putere de titlu executoriu asupra conturilor bancare şi/sau de plată ale contribuabilului, conform competențelor prevăzute la art.197 alin.(1) din Codul fiscal. Relatează că, prin încheierea Curţii de Apel Sud din 30 aprilie 2025, a fost anulată încheierea Judecătoriei Comrat din 03 februarie 2025 în cauza civilă intentată de OCN „Prime Capital" SRL împotriva SC„ Big-Baghira" SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor aflate în proprietatea SC „Big-Baghira" SRL, în limita sumei cerute – 1 802 822,44 lei, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care cererea OCN „Prime Capital" SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii în cauza civilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Notează că, în același timp executorul judecătoresc Condrea Nadejda a efectuat acţiunile de executare privind încasarea sumei de 106 401,62 lei la 30 aprilie 2025, adică exact în ziua anulării documentului executoriu privind măsurile de asigurare, prin încheierea Curţii de Apel Sud din 30 aprilie 2025, care este definitivă şi a intrat în vigoare de la data pronunțării. Reiterează că, încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda din 06 mai 2025 a fost emisă cu încălcarea procedurii legale şi în lipsa unui temei juridic, ceea ce impune anularea acesteia ca fiind ilegală.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 19 martie 2026, a fost respinsă ca fiind tardivă cererea depusă de SRL „Big-Baghira" cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Condrea Nadejda.

Solicitarea și argumentele recurentului:

Nefiind de acord cu această încheiere, avocatul Jecov Nicolai, în interesele SRL „Big-Baghira", la 27 aprilie 2026 a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 19 martie 2026.

În argumentarea recursului se pretinde că, la data de 19 martie 2026, în cauza civilă la cererea SRL „Big-Baghira" către executorul judecătoresc Condrea Nadejda şi Serviciul Fiscal de Stat privind anularea încheierii executorului judecătoresc Condrea Nadejda din 06 mai 2025, în procedura de executare nr.154A-2/25, privind încasarea de la SRL „Big-Baghira" a cheltuielilor de executare în mărime de 10 790,09 lei, a fost pronunțată o încheiere privind respingerea cererii depuse din motivul omiterii termenului de contestare a actului executorului judecătoresc. Prezenta încheiere este neîntemeiată și urmează a fi anulată din următoarele motive. Argumentele invocate de instanță privind omiterea termenului de contestare a încheierii executorului judecătoresc Condrea Nadejda din 06 mai 2025, în procedura de executare nr.154A-2/25, este nefondată. În hotărârea adoptată lipsesc, ca atare, probele care ar întemeia hotărârea judecătorească. Instanței nu i-au fost prezentate probe care să confirme că SRL „Big-Baghira" i-a fost comunicată încheierea contestată a executorului judecătoresc Condrea Nadejda

din 06 mai 2025, anume la data de 06 mai 2025, și că termenul de contestare a acestei încheieri urmează, respectiv, să fie calculat anume din data de 06 mai 2025. De asemenea, cererea SRL „Big-Baghira” către executorul judecătoresc Condrea Nadejda şi Serviciul Fiscal de Stat privind anularea încheierii executorului judecătoresc Condrea Nadejda din 06 mai 2025, în procedura de executare nr.154A-2/25, a fost depusă la adresa instanței prin intermediul serviciului poștal la data de 16 mai 2025 (fapt confirmat prin informația anexată a ÎS „Poşta Moldovei” şi duplicatul chitanței privind expedierea corespondenței poştale), și, respectiv, afirmația că cererea a fost depusă în instanță abia la data de 21 mai 2025, este nefondată.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Analizând lucrările dosarului, se atestă că încheierea contestată a fost emisă de către prima instanță la 19 martie 2026. Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc, la data de 23 martie 2026 încheierea recurată a fost expediată în adresa participanților la proces (f.d.94), lipsind dovada recepționării. Cererea de recurs a fost depusă de Jecov Nicolai, în interesele SRL „Big-Baghira”, la 27 aprilie 2026 (f.d.97-98), astfel, Completul de judecată reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță.

Notificarea părților:

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data şi ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 10 iulie 2026 și părților li s-a propus prezentarea referinței. Referință la cererea de recurs nu a fost depusă.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma cererii de recurs și a materialelor din dosar, Completul de judecată consideră recursul drept întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea încheieri primei instanțe, din următoarele motive.

Conform art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept, să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată*.

Procesul civil este un proces al intereselor private, fiind guvernat de principiul disponibilității, reclamantul în calitate de titular al acțiunii civile, având alegerea mijloacelor procesuale pe care le consideră adecvate ocrotirii drepturilor și libertăților sale legitime încălcate.

Pentru intentarea unui proces judiciar, nu este suficient ca persoana să dețină un drept la acțiune, dar se impune ca acest drept să fie realizat în modul stabilit de lege.

Prin realizarea corespunzătoare a dreptului la acțiunea, se subînțelege respectarea de către reclamant a ordinii procesuale prevăzute de normele legale pentru sesizarea instanței de judecată cu cerere de chemare în judecată.

Astfel, la etapa soluționării chestiunii privitor la acceptarea pe rol a cererii de chemare în judecată, judecătorului îi revine sarcina de a stabili dacă au fost respectate condițiile de fond și de formă cerute de normele procesual-civile pentru exercitarea dreptului la acțiune.

Completul de judecată atestă că, OCN „Prime Capital" SRL s-a adresat cu cerere executorului judecătoresc Condrea Nadejda, privind executarea documentului executoriu – încheierea nr.2c-10/2025 din 03 februarie 2025, emisă de Judecătoria Cahul, sediul Central și anume, aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale pârâtei SRL „Big-Baghira", în limita valorii de 1 802 822,44 lei.

La 05 martie 2025, în scopul asigurării executării documentului executoriu – încheierea nr.2c-10/2025 din 03 februarie 2025, executorul judecătoresc Condrea Nadejda a aplicat măsuri de asigurare a acțiunii - sechestru asupra mijloacelor bănești aflate la conturile deținute de SRL „Big-Baghira", asupra bunurilor mobile care aparțin cu drept de proprietate SRL „Big-Baghira" și a aplicat interdicția privind înstrăinarea bunurilor imobile, în limita valorii acțiunii în sumă totală de 1 802 822,44 lei. La 18 aprilie 2025, BC „Moldindconbank" SA a remis în adresa executorului judecătoresc Condrea Nadejda ordinul incaso privind încasarea mijloacelor bănești în favoarea Ministerului Finanțelor. La aceeași dată, executorul judecătoresc Condrea Nadejda a remis în adresa Serviciului Fiscal de Stat propunerea de alăturare.

Iar la 23 aprilie 2025, Serviciul Fiscal de Stat a comunicat despre alăturarea sa la urmărire, emițând în acest sens, la 22 aprilie 2025, hotărârea nr.H/25/3/287 privind încasarea restanțelor contribuabilului SRL „Big-Baghira" în sumă de 395 822,17 lei. În continuare, urmare al acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc Condrea Nadejda, documentul executoriu – hotărârea nr.H/25/3/287 din 22 aprilie 2025, emisă de Serviciul Fiscal de Stat, de fost executat integral.

La 02 mai 2025, SRL „Big-Baghira", prin intermediul poștei electronice, a remis în adresa executorului judecătoresc Condrea Nadejda încheiere nr.2rc-9/2025 din 30 aprilie 2025, emisă de Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, privind anularea încheiere nr.2c-10/2025 din 03 februarie 2025, emisă de Judecătoria Comrat, sediul Central, precum și cerere cu privire la anularea măsurilor de asigurare acțiunii și întoarcerea mijloacelor bănești încasate.

La 05 mai 2025, executorul judecătoresc Condrea Nadejda a emis încheiere privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii nr.154A-2/25, prin care a anulat măsurile de asigurare aplicate debitorului în temeiul încheierii nr.154A-2/25 din 05 martie 2025.

La 06 mai 2025, Serviciul Fiscal de Stat a comunicat executorului judecătoresc Condrea Nadejda despre corectarea hotărârii nr.H/25/3/287 din 22 aprilie 2025, așa cum au fost comise unele erori tehnice, și a prezentat documentul executoriu hotărârea nr.H/25/3/301 din 06 mai 2025 privind încasarea restanțelor contribuabilului SRL „Big-Baghira" în suma de 106 401,62 lei. Ulterior, au fost efectuate transferurile sumelor în bugetul de stat.

Totodată, la 06 mai 2025, executorul judecătoresc Condrea Nadejda a emis încheierea cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, nr.154A-2/25, prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Big-Baghira" în contul executorului judecătoresc Condrea Nadejda cheltuielile de executare în sumă de 10 790,09 lei, încheiere care a fost remisă în adresa SRL „Big-Baghira" la 06 mai 2025, prin intermediul poștei electronice.

La data de la 21 mai 2025 a fost înregistrată cererea SRL „Big-Baghira" cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Condrea Nadejda, expediată la data de 16 mai

2026, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc din 06 mai 2025 în dosarul de executare nr.154A-2/25 privind încasarea de la SRL „Big-Baghira” a cheltuielilor de executare în sumă de 10 790,90 lei și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul examinării prezentei cauze.

Conform art.36 alin.(1), (7) din Codul de executare, *cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare sau refuzul de emitere a unei astfel de încheieri al executorului judecătoresc pot fi contestate în modul prevăzut la art. 66 al prezentului cod.*

Potrivit art.66 alin.(2) din Codul de executare, *încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.*

Constituția Republicii Moldova consacră în art.20 alin.(1) că, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime*, iar în alin. (2) stabilește că, *Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.*

Prima instanță, fiind investită cu examinarea cauzei, prin încheierea din 19 martie 2026 a respins ca fiind tardivă cererea depusă de SRL „Big-Baghira” cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Condrea Nadejda, pe motiv că încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda nr.154A-2/25 din 06 mai 2025 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare a fost comunicată SRL „Big-Baghira” la 06 mai 2025, iar SRL „Big-Baghira” la 21 mai 2025 a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Condrea Nadejda.

Or, lecturând materialele cauzei civile, Completul de judecată explică că, deși acțiunea civilă – cererea privind anularea actelor executorului judecătoresc depusă de SRL „Big-Baghira” a fost înregistrată la data de 21 mai 2025, conform ștampilei Judecătoriei Cahul, sediul Central (f.d.3) de fapt a fost depusă la data de *16 mai 2025*, conform ștampilei Oficiului Poștal aplicat pe plic (f.d.24) deoarece acțiunea civilă a fost remisă instanței de judecată prin poșta terestră.

În circumstanțele descrise, este notoriu a menţiona că, data și ora de pe ștampila poștală reprezintă dovada juridică absolută a depunerii în termen, indiferent de data la care plicul ajunge fizic la instanța de judecată.

În așa mod, se constată cu certitudine că cererea declarată de SRL „Big-Baghira” a fost depusă cu respectarea prevederilor art. art.36 alin.(1), (7), 66 alin.(2) Cod de executare.

Respingerea ca tardivă a cererii înaintată de SRL „Big Baghira” în sensul în care a fost realizată de judecătorul instanței de fond atentează dreptul acesteia de acces liber la justiție, or cerințele impuse de legiuitor pentru sesizarea instanței de judecată cu acțiune în apărarea drepturilor și intereselor legitime au fost respectate în măsură deplină, iar temeiuri legale care ar impune restituirea cererii fără examinare, la caz, nu au fost stabilite.

În consecință, instanţa de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell şi Fell vs. Marea Britanie din25.02.1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o

manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979). Mai mul, conform jurisprudenței constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prevederile art.6 §1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, asigură oricărei persoane dreptul de a înainta pretenție cu privire la drepturile şi obligațiile sale cu caracter civil în faţa unei instanțe judecătorești sau tribunal, în acest fel cuprinde *„dreptul la o instanţă”,* din care dreptul de a institui proceduri în faţa instanțelor judecătorești în litigiile civile, constituie un aspect *(*spețа Prodan c. Moldovei (hotărîrea din 18 mai 2004, definitivă din 10 noiembrie 2004).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cahul, din 19 martie 2026, or, menținerea acestora, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a drepturilor SRL „Big-Baghira” de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate şi de Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiție.

Pe cale de consecință, Completul de judecată concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către avocatul Jecov Nicolai, în interesele SRL „Big-Baghira”, casării încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 19 martie 2026 și restituirii cauzei în aceiași instanță de judecată – Judecătoria Cahul, spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată, în același complet de judecată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Jecov Nicolai, în interesele SRL „Big-Baghira”.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 19 martie 2026 de respingere ca fiind tardivă a cererii depuse de SRL „Big-Baghira” cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Condrea Nadejda, cu restituirea cauzei în aceiași instanță de judecată – Judecătoria Cahul, spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecător **Evgheni Bancov**

Judecătorii: **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco