

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

22 ianuarie 2026

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței,

Judecătorului

Iurie MOVILĂ

Grefierului

Mircea DOLGHI

cu participarea:

acuzatorului de stat, procurorul

Alexei EȘAN

inculpatului

Igor ADAMOVSCI

apărătorului inculpatului Igor Adamovschi, avocatului Nicolae BOTNARI

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Adamovschi Igor, născut la *****, originar din r-nul Orhei, sat. *****, domiciliat în *****, str. *****, *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus militar, divorțat, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, coruperea activă, individualizată pe semnele, promisiunea și darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat Eșan Alexei, a solicitat ca inculpatul Adamovschi Igor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din

Codul penal al RM, și cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul penal al RM, și a art. 364¹ din Codul de procedură penală al RM, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale. Corpurile delictive, o bancnotă cu nominalul de 200 lei și 2 bancnote cu nominalul de 50 lei de trecut în posesia statului;

apărătorul inculpatului Adamovschi Igor, avocatul Nicolae Botnari, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în ședința de judecată și din considerentul că, inculpatul se căiește sincer și are o vîrstă mai înaintată, a solicitat stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de art. 325 alin. (1) și cu aplicarea prevederilor art.80¹ din Codul penal, anume cea mai minimă pedeapsă;

inculpatul Adamovschi Igor, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă, solicitând să fie pedepsit mai blînd;

termenul de examinare a cauzei: 08 august 2025 – 22 ianuarie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Adamovschi Igor, la 20.05.2025, aproximativ la ora 02:40 minute, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numere le înmatriculare *****, prin mun. Orhei, str. 32 august 1989, nr.80, cu direcția de ieșire din mun. Orhei, a fost stopat de către angajații Serviciului Patrulare a Secției Securitate Publică al IP Orhei, Cherdivară Eduard și Trebeș Dumitru, care se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere prin profilaxia, identificarea și documentarea contravențiilor în traficul rutier, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9700, din motiv că se deplasa neuniform pe carosabil, iar în timpul documentări au stabilit că Adamovschi Igor nu deține permis de conducere.

1.2. Tot atunci, Adamovschi Igor cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției

sau contrar acesteia, constituie infracțiune, și urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor IP Orhei în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a oferit și dat angajaților IP Orhei mijloace bănești pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin. (2) din Codul Contravențional, iar fiind avertizat că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și a dat o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei și două bancnote cu nominalul de 50 lei, mijloace financiare în sumă totală de 300 lei, pentru neînregistrarea faptei contravenționale, acțiuni care au fost denunțate de către angajații IP Orhei. Astfel, prin acțiunile sale Adamovschi Igor Piotr, a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal-coruperea activă, adică oferirea și darea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini și grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, Adamovschi Igor, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364¹ CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364¹ alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Adamovschi Igor, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, cazul a avut loc la data de 20.05.2025, în jurul orei 02:40, acesta conducea un automobil de model „****”, cu numărul de înmatriculare ****, pe strada 31 August 1989, nr. 80, din municipiul Orhei, în direcția de ieșire din municipiu, fără a deține permis de conducere valabil. A fost stopat de un echipaj al Inspectoratului de Poliție, care i-a solicitat actele și permisul de conducere, pe care le-a prezentat. Colaboratorul de poliție i-a comunicat că permisul de conducere nu este valabil, motivând că acesta este eliberat pe un nume de familie diferit față de cel indicat în buletinul de identitate. Persoana a explicat că a fost căsătorit, și-a schimbat numele de familie, însă nu a preschimbat permisul de conducere. I s-a comunicat că automobilul urmează a fi ridicat, iar acesta l-a rugat pe polițist să ajungă la o înțelegere, sugerând oferirea unor bani. Polițistul i-a restituit actele și i-a cerut să meargă să se „calculeze”. Ulterior, persoana a introdus suma de 300 de lei în actele automobilului și le-a înmănat din nou polițistului. În momentul în care polițistul a scos actele din folie, banii au căzut în automobil. Polițistul l-a întrebat ce reprezintă acești bani, iar acesta a răspuns că îi avea asupra sa „la Nîcică”. În continuare, polițistul a solicitat un alt echipaj, venind la fața locului o colaboratoare de poliție, care a documentat situația prin fotografiere. Persoana a fost audiată și i s-a comunicat că va fi citată la Centrul Național Anticorupție din municipiul Chișinău. Ulterior, acesta s-a urcat în automobil și a plecat. Polițistul i-a menționat că nu trebuia să ofere bani.

La întrebarea avocatului, persoana a declarat că își recunoaște vina în fapta imputată, se căiește sincer de cele săvârșite, regretă cele întâmplate și afirmă că o asemenea situație nu se va mai repeta. De asemenea, i-a fost adus la cunoștință faptul că este atras la răspundere penală pentru dare de mită.

Analiza probelor

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, Adamovschi Igor, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. Declarațiile martorului Cherdivară Eduard care a declarat că, la 19 mai 2025, a fost implicat în serviciul nocturn, membru al grupului de reacționare operativă de la ora 20:00, până la 20 mai 2025, ora 08:00, împreună cu colegul său Trebeș Dumitru, cu automobilul de serviciu MAI 9700. Astfel, aproximativ la ora 02:40, în timp ce efectua patrularea pe teritoriul mun. Orhei, str. 31 august 1989, cu direcția spre ieșire din mun. Orhei, a observat în fața lor un mijloc de transport de model „*****” cu nr. de înmatriculare *****, ce avea un mers neuniform. Ei au decis să stopeze mijlocul de transport, prin intermediul semnalului luminos roșu-albastru. La care șoferul s-a conformat din start și a stopat mijlocul de transport pe partea dreaptă a carosabilului, în apropiere de o stație de așteptare a transportului public. Mijlocul de transport l-a stopat pe str. 31 August 1989 nr. 80. A coborât din automobilul de serviciu, coborând de la volanul automobilului de serviciu, iar colegul său a rămas în vehicul, în calitate de pasager, pe bancheta din față, dreapta. Apropiindu-se de portiera automobilului de model „*****”, s-a prezentat, legitimat și a observat că la volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin, de unul singur în automobil. Inițial, a solicitat de la conducătorul mijlocului de transport să prezinte acte pe mijlocul de transport, la care acesta a comunicat că nu are permisul de conducere asupra sa, însă a oferit buletin de identitate, pentru a fi verificat în baza de date „E-Data”, dacă deține sau nu permis de conducere. În urma verificării s-a dovedit că conducătorul mijlocului de transport care a fost identificat ca Adamovschi Egor nu deține permis de conducere.

Comunicându-i acest lucru, Adamovschi Egor a comunicat „Hai dă să ne înțelegem, să vă las de un ceai”. El l-a preîntâmpinat din start, de răspunderea penală, care o poartă pentru oferirea de mită unui funcționar public cu statut special, acest lucru fiind înregistrat de către cu telefonul mobil, pe care îl anexează la procesul-verbal de audiere. După aceasta, de la cet. Adamovschi

Egor, au fost solicitate actele de proveniență a mijlocului de transport, mai exact pașaportul tehnic, raportul tehnic, asigurarea de răspundere civilă și asigurarea pe instalația de gaz. Ulterior, a urcat în automobilul de serviciu, la care conducătorul auto a prezentat toate actele solicitate într-o folie, oferindu-i-le în mână, peste geamul automobilului de serviciu. Oferindu-i în mână toate actele, el le-a scos din folia transparentă și a început pe rând a le verifica. În timpul verificării, din acte au căzut mijloace bănești, mai exact: o bancnotă cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 50 lei, ce erau strânse. După aceste acțiuni, el cu colegul său au coborât din automobilul de serviciu, l-a încuiat și a anunțat ofițerul de gardă al IP Orhei, despre acest fapt. În scurt timp la fața locului s-a deplasat grupa operativă a IP Orhei, care a documentat cazul, (f.d. 17-18);

5.3. Declarațiile martorului Trebeș Dumitru care a declarat că, la 19 mai 2025, a fost implicat în serviciul nocturn, membru al grupului de reacționare operativă de la ora 20:00, până la 20 mai 2025, ora 08:00, împreună cu colegul său Cherdivară Eduard, cu automobilul de serviciu MAI 9700. Astfel, aproximativ la ora 02:40, în timp ce efectua patrularea pe teritoriul mun. Orhei, str. 31 august 1989, cu direcția spre ieșire din mun. Orhei, a observat în fața lor un mijloc de transport de model "*****" cu nr. de înmatriculare *****, ce avea un mers neuniform. Ei au decis să stopeze mijlocul de transport, prin intermediul semnalului luminos roșu-albastru. La care șoferul s-a conformat din start și a stopat mijlocul de transport pe partea dreaptă a carosabilului, în apropiere de o stație de așteptare a transportului public. Mijlocul de transport l-a stopat pe str. 31 August 1989 nr. 80. Ulterior, Cherdivară Eduard a coborât din automobilul de serviciu, pentru a-l supune verificării pe conducătorul auto, iar el a rămas în automobilul de serviciu, pe bancheta din față dreapta, pentru a întocmi o notă informativă pe un alt caz. Prin urmare, Cherdivară Eduard a urcat în automobilul de serviciu pentru a întocmi un proces-verbal, comunicându-i că conducătorul auto, conform bazei de date "E-Data" nu deține permis de conducere. Astfel, timp în care colegul lui Cherdivară Eduard se afla în automobilul de serviciu, s-a apropiat de geamul vehiculului conducătorul mijlocului de transport de model "*****", care peste geamul automobilului a înmânat actele de proveniență pe automobilul său, ce se aflau într-o folie transparentă. Cherdivară Eduard a luat actele și a început să le verifice. În timpul verificării acestora, a observat cum din acte au căzut mijloace bănești, între picioarele colegului, nominalul cărora din start nu le-a observat. Văzând acest

lucru, Cherdivară Eduard a coborât din automobil, mijloacele bănești rămânând pe bancheta, unde a observat că acolo se află o bancnotă cu nominalul de 200 lei și una cu nominalul de 50 lei, strânse. După care, a coborât și el din automobilul de serviciu, iar colegul a încuiat vehiculul și a anunțat ofițerul de gardă al IP Orhei, despre acest fapt. În scurt timp, la fața locului s-a deplasat grupa operativă al IP Orhei, care a documentat cazul., (f.d. 20);

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 20 mai 2025, cu tabel fotografic anexă, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit automobilul de de model Dacia Duster cu n/î MAI 9700, în care au fost depistate 1 bancnotă cu nominalul 200 lei cu seria și numărul G. 0138 197641, 2 bancnote cu nominalul 50 lei cu seriile și numerele E. 0204 654359, E. 0230 558140, care au fost ridicate și sigilate într-un plic de hârtie de culoare albă, (f.d. 6-12);

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 22 mai 2025, cu foto-tabela anexă, cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit a fișierul video, înregistrat la 20 mai 2025 cu telefonul personal a lui Cherdivară Eduard, pe care se conține o discuție dintre ofițerul de poliție și Adamovschi Igor. Prin examinare s-a constatat, cum ofițerul de poliție îl previne despre răspunderea penală pentru dare de mită, la care o voce masculină – Adamovschi Igor răspunde că "eu îs de acord, eu știi cum.... propun ceea ca să... Oricum îi... nici nu știu... nu pot vorbi frumos, îți spun așa cum este, dar n-am eu când, prosta am probleme..." Al doilea fișier video/audio care se conține pe purtătorul optic de informație stocată pe suportul optic de informație de tip DVD-R, care conține conversația dintre Cherdivară Eduard și Adamovschi Igor, în care ultimul dictează un număr de identificare pentru a fi verificat în baza de date, și transmite ofițerului de poliție, care se află la volanul automobilului o filă transparentă cu actele mijlocului de transport, din care, la verificare cad mijloace bănești. La întrebarea angajatului de poliție "Asta ce-i?", Adamovschi Igor răspunde "ele șăd acolo la mine demult", la care Cherdivară Eduard întreabă "pentru ce?" și primește răspuns "Eiiii.....Pentru nîcică", (f.d. 25-29);

- 5.7. Concluziile raportul de constatare tehnico-științifică CNA nr. CNA_AA 000661 din 27 iunie 2025, potrivit căruia s-a stabilit că bancnotele cu nominalul de 200 MDL, cu numărul și seria G. 0138 197641, 2 bancnote cu nominalul 50 lei cu seriile și numerele E. 0204 654359, E. 0230 558140, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 mai 2025, de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Orhei, Costin Elena, din automobilul de model

Dacia Duster cu n/î MAI 9700, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, (f.d. 42-45);

- Purtătorul optic de informații, conform ordonanței din 22.05.2025 și conform ordonanței din 10 iulie 2025, anexate la materialele cauzei penale, (f.d. 62-63);

- Conținutul informație cu nr. 34/17-7700 din 15.08.2025 ce a fost expediată de către Inspectoratul național de securitate publică pe 18 file, la demersul CNA cu nr. 03/40-14098 din 13.08.2025 (fd-33-51);

5.4. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Adamovschi Igor coroborate cu probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Adamovschi Igor, acestea fiind demonstrate pe deplin, "dincolo de orice dubiu rezonabil".

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 30.07.2025 (f.d.132) dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Adamovschi Igor, a fost pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal

6.2. Art. 325 alin.(1) din Codul penal, incriminează fapta de corupere activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

6.4. Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.5. Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

6.6. Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă art.325 CP, îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau

avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

6.7. La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate lui Adamovschi Igor, constituie mijloacele bănești - o bancnotă cu nominalul 200 MDL, cu numărul și seria G. 0138 197641, 2 bancnote cu nominalul 50 lei cu seriile și numerele E. 0204 654359, E. 0230 558140, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 mai 2025, conform ordonanței din 02.07.2025, expediate spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, fapt confirmat prin actul de predare primire nr.204 din 07.07.2025 colet nr.1502.

6.8. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă art. 325 CP, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

6.9. În speță instanța de judecată apreciază că, inculpatul Adamovschi Igor, prin faptul că a oferit și a dat angajaților poliției, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, au calitate de persoană publică, mijloace bănești în sumă de 300 lei pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin. (2) din Codul Contravențional, a realizat latura obiectivă și a atentat la obiectul juridic, relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

6.10. Infracțiunea prevăzută la art.325 din Codul penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

6.11. În speță, infracțiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul Adamovschi Igor, a oferit și dat lui Cherdivară Eduard, angajat IP Orhei, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea

funcțiilor sale, adică pentru a nu fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa și a dat mijloacele bănești, plasându-le în folia transparentă unde erau toate actele solicitate de către colaboratorul de Poliție IP Orhei, acesta în timpul verificării a scos actele din folia transparentă și din acte au căzut mijloace bănești.

6.12. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

6.13. În baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția lui Adamovschi Igor, sub formă de intenție directă, adică își dădea seama și dorea să ofere și să dea bunuri pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale. Or, însăși inculpatul a recunoscut acest fapt în cadrul ședinței de judecată.

6.14. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. Astfel, la momentul consumării infracțiunii și anume la 20.05.2025, inculpatul Adamovschi Igor avea vârsta de 38 de ani, și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) din Codul penal.

6.15. În concluzie, instanța de judecată consideră că s-a stabilit cu certitudine, că fapta inculpatului întrunește pe deplin elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, prin urmare, inculpatul Adamovschi Igor, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului,

precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.5. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.6. Prevederile art.325 alin.(1) din Codul penal, *în vigoare la data săvârșirii infracțiunii*, stabileau pedeapsa *in abstracto*, sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

7.7. Infracțiunea incriminată inculpatului Adamovschi Igor, *reieșind din pedeapsa prevăzută de lege*, raportată la art.16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

7.8. În condițiile art.80¹ alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art.325 alin.(1) din Codul penal (în vigoare din 07.09.2024), prin reducerea cu o pătrime doar a limitei de

pedeapsă maxime, adică, amendă în mărime de la 500 unități convenționale până la 1125 unități convenționale.

7.9. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Adamovschi Igor, instanța de judecată a reținut căința sinceră.

7.10. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Adamovschi Igor, instanța a constatat că anterior a comis infracțiuni, fiind condamnat la pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității.

7.11. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) din Codul penal, este una ușoară, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite în speță, personalitatea inculpatului Adamovschi Igor, și noile limite ale pedepsei, în coroborare cu art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Adamovschi Igor, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă la limita minimă, în mărime de 800 unități convenționale, ce constituie suma de 40 000,00 lei.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

8.2. Prin ordonanța din 30 iulie 2025, (f.d.126), a fost aplicată față de Adamovschi Igor măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, măsură care a expirat de drept.

8.3. Se reține că, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara aplicată față de Adamovschi Igor, a expirat de drept la data de 30.07.2024, și la momentul adoptării sentinței, măsură preventivă în privința inculpatului Sazin Ion, nu este aplicată.

8.4. Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventiv pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

8.5. Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Adamovschi Igor, a pedepsei sub formă de amendă,

instanța de judecată, consideră inoportun, ca față de acesta, la adoptarea sentinței să fie aplicată o măsură preventivă.

Soarta corpurilor delict

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delict.

9.2. În acest sens, se atestă că, prin ordonanța din 02.07.2025 (f.d.46-47), au fost recunoscute în calitate de corp delict, reprezentând obiectul material infracțional, utilizat pentru săvârșirea infracțiunii: o bancnotă cu nominalul 200 MDL, cu numărul și seria G. 0138 197641, 2 bancnote cu nominalul 50 lei cu seriile și numerele E. 0204 654359, E. 0230 558140, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 mai 2025, conform ordonanței din 02.07.2025, expediate spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, fapt confirmat prin actul de predare primire nr.204 din 07.07.2025 colet nr.1502, (f.d.46-51).

9.3. Acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești menționate, iar potrivit prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Alin.(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

9.4. În condițiile art.106 din Codul penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delict, o bancnotă cu nominalul 200 MDL, cu numărul și seria G. 0138 197641, 2 bancnote cu nominalul 50 lei cu seriile și numerele E. 0204 654359, E. 0230 558140, din momentul devenirii definitive a sentinței, să fie confiscate în folosul statului.

10.1. În conformitate cu prevederile art. 341, 364¹, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Adamovschi Igor se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea art.80¹

din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ce constituie suma de 40 000,00 (patruzeci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin.(3¹) din Codul penal, inculpatul Adamovschi Igor este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Corpurile delictelor: o bancnotă cu nominalul 200 MDL, cu numărul și seria G. 0138 197641, 2 bancnote cu nominalul 50 lei cu seriile și numerele E. 0204 654359, E. 0230 558140, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, potrivit actului nr. 204 din 07.07.2025, colet nr.1502, din momentul devenirii definitive a sentinței, în conformitate cu prevederile art. 106 din Codul penal, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 22 ianuarie 2026 și este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Președintele ședinței: Iurie Movilă