Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul central), jud. Ceban Alexandru
Dosar nr. 2ai-91/24
2-19094232-02-2ai-14022024

D E C I Z I E

28 mai 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Panov Ana
Judecătorii Anton Marina
Cojocaru Olga

examinând cererea de apel declarată de către Șatropa Rita, reprezentată de avocatul Tatiana Ivas,

în cauza, la cererea lichidatorului Î.M.G.F.L. nr. 22 din mun. Chișinău - în procedura falimentului, Purcel Viorel împotriva terțului poprit Șatropa Vladimir și Șatropa Rita privind validarea popririi și încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 iulie 2023, prin care cererea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul SA ”Termoelectrica”, constatată insolvabilitatea şi intentat procesul de insolvabilitate faţă de debitorul Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 22 din Chișinău, c/f 1003600131227 cu sediul: MD-2010, str. Albișoara, 22, mun. Chişinău, Republica Moldova. În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Purcel Viorel.

La data de 15 martie 2019, lichidatorul Î.M.G.F.L. nr. 22, Purcel Viorel a înaintat cerere prin care a solicitat validarea popririi şi încasarea de la terții popriți Șatropa Vladimir și Șatropa Rita a datoriei în folosul debitorului ÎMGFL nr. 22 în mărime de 45 900,95 lei.

În motivarea cererii, administratorul insolvabilității a invocat că, în scopul executării obligației pecuniare, în calitate de persoană responsabilă de valorificarea şi lichidarea masei debitoare, în temeiul art. 63 alin. (2), 66 alin. (1) lit. l) și 126 din Legea insolvabilității, prin somația expediată în adresa terților popriți Șatropa Vladimir și Șatropa Rita, a înființat poprirea și a solicitat achitarea datoriei pentru energia termică în mărime 45 900,95 lei, care până la momentul înaintării cererii de validare a popririi nu a fost achitată, mai mult terții popriți Șatropa Vladimir și Șatropa Rita nu au prezentat nici un răspuns.

A menționat că, conform informației din Registrul bunurilor imobile, terții popriți Șatropa Vladimir și Șatropa Rita sunt proprietarii apartamentului ***** din str. *****, 58, mun. Chișinău, iar conform contului personal, domiciliază în locuința respectivă. Terții popriți Șatropa Vladimir și Șatropa Rita au acceptat prestarea şi a beneficiat de servicii comunale de alimentare cu energie termică în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele şi tarifele în vigoare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 noiembrie 2019 s-a admis cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 22 din Chișinău, Purcel Viorel; s-a validat poprirea privind încasarea de la Șatropa Vladimir și Șatropa Rita în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 22 din Chișinău în procedura falimentului a datoriei în mărime de 45 900,95 lei; s-a încasat în mod solidar de la Șatropa Vladimir și Șatropa Rita în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 22 din Chișinău în procedura falimentului datoria în mărime de 45 900,95 lei; s-a încasat în mod solidar de la Șatropa Vladimir și Șatropa Rita în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 377,02 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2021 a fost admis recursul declarat de terțul poprit Vladimir Șatropa și de avocatul Tatiana Guțu în interesele terțului poprit Rita Șatropa. A fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 noiembrie 2019, emisă în cauza civilă, la cererea lichidatorului Î.M.G.F.L. nr. 22 din Chișinău în procedura falimentului, Viorel Purcel către terțul poprit Vladimir Șatropa și Rita Șatropa privind validarea popririi şi încasarea datoriei, cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul central), în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, în cadrul ședinței de judecată din 22 iunie 2022 avocatul Ivas Tatiana, în interesele terțului poprit Șatropa Rita a înaintat cerere privind excepția de tardivitate solicitând pronunțarea unei încheieri privind admiterea excepției de tardivitate și respingerea cererii de validare a popririi în partea încasării datoriei pentru perioada august 2013- aprilie 2016

În argumentarea cererii a indicat că cererea privind validarea popririi urma să fie înaintată în interiorul termenului de prescripție și anume până în luna august 2016. La fel, din perioada lunii august 2013 terții popriți nu au efectuat careva plăți, astfel datoria nu poate fi numită istorică.

Prin încheierea protocolară emisă în cadrul ședinței de judecată din 27 octombrie 2022 s-a respins cerere privind ridicarea excepției de tardivitate în conformitate cu art.391 alin. (1), art.395 alin. (1) în colaborare cu art.401 alin. (1) Cod civil al RM, pe motiv că cursul prescripției extinctive s-a întrerupt prin actul voluntar de executare parțială a datoriei prin achitarea sumei de 285,19 lei în luna aprilie 2017 conform calculului prezentat de „Infobon" SRL – f.d.6.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată din 27 octombrie 2022 reprezentantul ÎMGFL nr.22 Trofin Lilia a înaintat cerere de concretizare a cererii de validare a popririi solicitând încasarea din contul terților popriți Șatropa Rita și Șatropa Vladimir datoriei pentru serviciile locativ-comunale prestate la locul de consum mun. Chișinău str. ***** 58 ap.93 și anume energia termică și preparare apei calde – 30 097,03 lei, acumulată pe perioada august 2013-01 octombrie 2017.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 iulie 2023, s-a admis cererea lichidatorului Î.M.G.F.L. nr. 22 din mun. Chișinău - în procedura falimentului, Purcel Viorel împotriva terțului poprit Șatropa Vladimir și Șatropa Rita privind validarea popririi și încasarea datoriei în sumă de 30 097,03 lei.

S-a validat parțial poprirea înființată de lichidatorul Î.M.G.F.L. nr. 22 din mun. Chișinău – Purcel Viorel, împotriva terțului poprit Șatropa Vladimir și Șatropa Rita, în sumă de 30 097,03 lei cu titlu de datorie la serviciile de aprovizionare cu apă caldă și energiei termice pentru perioada august 2013 - 01.10.2017 – locul de consum ap. 93, str. ***** 58, mun. Chișinău.

S-a încasat în mod solidar de la Șatropa Vladimir (IDNP: *****) și Șatropa Rita (IDNP: *****), în contul masei debitoare a Î.M.G.F.L. nr. 22 din mun. Chișinău în procedura

falimentului suma de 30 097,03 lei (trizeci de mii nouăzeci și șapte lei, 03 bani) și suma de 100,00 lei (o sută lei, 00 bani)cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat în mod solidar de la Șatropa Vladimir (IDNP: *****) și Șatropa Rita (IDNP: *****), în beneficiul statului suma de 902,91 lei (nouă sute doi lei, 91 bani) cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 19 iulie 2023 (conform plicului anexat), Șatropa Rita, reprezentată de avocatul Tatiana Ivas a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 iulie 2023. Ulterior, la data de 09 martie 2024, Șatropa Rita, reprezentată de avocatul Tatiana Ivas a anexat apel motivat, solicitând admiterea apelului și casarea parțială a hotărîrii primei instanțe.

În motivarea cererii de apel, invocă că, cererea privind validarea popririi pentru perioada august 2013- februarie 2016 a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă iar argumentele creditorului potrivit cărora acțiunea înaintată a fost întreruptă prin achitarea unei sume de 285 lei (f.d. 5-6) în luna aprilie 2017, în speţa data nu poate fi aplicat, or întreruperea poate opera doar înăuntrul termenului de prescripție, dar şi nu după expirarea lui.

Astfel instanţa de fond la emiterea încheierii protocolare şi la emiterea hotărârii şi-a întemeiat poziţia în temeiul normelor din Codul Civil, cu modificările după 01 martie 2019, fapt ce nu poate fi admis în prezenta speţă, or de către partea reclamantă s-a ridicat excepția de tardivitate pentru perioada august 2013- februarie 2016.

Cât privește achitarea de către terţul poprit a sumei de 285 lei în luna aprilie 2017, îl consideră ca fiind neîntemeiat și care urmează să fie respins, deoarece la materialele cauzei este anexată o informație prezentată de Infobon, care după părerea creditorului probează achitarea de către terţul poprit a sumei de 285 lei, care a fost depusă fără semnătura administratorului şi în acest context nu poate avea forţă probantă. Totodată, indică că un simplu extras nu poate să confirme achitarea unei sume atât timp cât nu este prezentat un act contabil(bon fiscal/ ordin de plată).

Relevă că, cererea de validare a popririi este una tardivă, întrucât termenul de prescripție pentru perioada încasării sumelor august 2013- februarie 2016- a expirat la data înaintării acțiunii.

Totodată indică apelanta că, instanța nu s-a expus privitor la argumentele ce țin de netemeinicia acțiunii de încasarea a sumei datorate pentru perioada martie 2016-01 octombrie 2017 din contul pârâtei Șatropa Rita, prin ce a încălcat dreptul ultimei la o hotărâre motivată.

Solicită admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul central) din 13 iulie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintă către Şatropa Rita să fie respinsă ca tardivă si neîntemeiată. Încasarea din contul Î.M.G.F.L. nr. 22, în proces de faliment cheltuielile de asistentă juridică în mărime de 3 000 lei și taxa de stat în mărime de 678 lei.

La data de 05 aprilie 2024, reprezentantul Î.M.G.F.L. nr. 22 a depus referință asupra cererii de apel depuse de către Șatropa Rita, reprezentată de avocatul Tatiana Ivas, prin care a solicitat să fie respins apelul și menținută hotărârea primei instanțe.

În motivarea referinței, notează că, nu pot fi reținute argumentele referitor la expirarea termenului de prescripție extinctivă, or, prin achitarea efectuată a fost întrerupt de fapt cursul prescripției extinctive. Iar ca consecință, asupra plății pentru acesta nu pot fi aplicate normele generale aferente prescriptibilității.

Menționează că prin invocarea termenului de prescripție, terțul poprit a recunoscut că are datorii , și este la curent cu acestea, și aceasta pentru că, în cazul în care nu era de acord cu

datoria, aceasta urma să solicite respingerea acestora ca neîntemeiate cu prezentarea probelor contrare, fără a invoca termenul de prescripție.

Reiterează că, terțul poprit nu a contestat în instanța de judecată nici-o factură , prin care să indice că nu este de acord cu sumele indicate în ea, dar a fost acceptată, din care considerente sunt de părerea că a recunoscut datoria existență și prin această recunoaștere s-a întrerupt termenul de prescripție.

Totodată opinează că, din probele administrate la materialele cauzei Șatropa Rita și Șatropa Vladimir sunt proprietarii bunului imobil cu nr.cad. ***** nr.93 situat pe str.***** 58 mun.Chișinău în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1203 din 218.10.2004. Totodată, potrivit extrasului din contul personal a bunului imobil, locatari/proprietari ai bunului menționat sunt Șatropa Vladimir și Șatropa Rita. Astfel, consideră irelevant argumentul apelantului privitor la faptul că terții popriți nu locuiesc de facto în bunul imobil identificat, or terții popriți dețin dreptul de proprietate asupra acestui bun imobil și sunt obligați conform prevederilor legale menționate supra de a achita la timp și în modul corespunzător serviciile prestate.

Solicită respingerea cererii de apel, cu menținea hotărârii Chișinău (sediul central) din 13 iulie 2023.

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii și încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.

Încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.

Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Potrivit art. 373 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau

dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Studiind suportul probator administrat la materialele cauzei, s-a constatat că, la data de 15 martie 2019 lichidatorul ÎMGFL nr.22 din Chișinău în procedura falimentului, a înaintat instanței de insolvabilitate cerere de validare a popririi, prin care a solicitat validarea popririi înființate față de terții popriți Șatropa Rita și Șatropa Vladimir și încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 45 900,95 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 28 noiembrie 2019 s-a admis cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 22 din Chișinău, Purcel Viorel

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2021 s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 noiembrie 2019, emisă în cauza civilă, la cererea lichidatorului Î.M.G.F.L. nr. 22 din Chișinău în procedura falimentului, Viorel Purcel către terțul poprit Vladimir Șatropa și Rita Șatropa privind validarea popririi și încasarea datoriei, cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul central), în alt complet de judecată.

După rejudecarea cauzei, prima instanță, prin hotărârea din 13 iulie 2023 a admis cererea lichidatorului Î.M.G.F.L. nr. 22 din mun. Chișinău - în procedura falimentului, Purcel Viorel împotriva terțului poprit Șatropa Vladimir și Șatropa Rita privind validarea popririi și încasarea datoriei în sumă de 30 097,03 lei.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și întemeiată hotărârea instanței de fond, din considerentele ce urmează.

Ab initio, instanța de apel notează că speța dedusă judecății este guvernată de prevederile art.126 din Legea insolvabilității, care reglementează instituția validării popririi. Astfel, conform art. 126, alin.(1) din Legea insolvabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar şi fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sânt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terţ în numele lui şi creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

La caz, poprirea înaintată de lichidatorul Î.M.G.F.L. nr. 22 din Chișinău în procedura falimentului, către terții popriți Șatropa Rita și Șatropa Vladimir privind încasarea sumei de 45 900,95 lei a fost înființată prin somația recepționată de către terții popriți la data de 11 februarie 2019.

De asemenea, se reține că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile proprietarii bunului imobil nr. cadastral 0100421.108.01.093 situat în mun. Chișinău, str. ***** 58 ap.93 sunt Șatropa Vladimir și Șatropa Rita. Iar potrivit extrasului din contul personal cu nr. cadastral 0100421.108.01.093 locatari ai bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. ***** 58 ap.93 sunt Șatropa Vladimir și Șatropa Rita.

Potrivit documentului de plată eliberat de S.R.L. „Info Bon” se atestă că, datoria acumulată pentru consumul de energie termică și prepararea apei calde, pentru apartamentul 93 str. ***** 58, mun. Chișinău, constituie suma de 45 900,95 lei.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, reprezentantul Î.M.G.F.L. nr. 22 și-a concretizat cerințele în partea ce ține de cuantumul sumei solicitate, solicitând validarea popririi cu încasarea de la terții popriți Șatropa Rita și Șatropa Vladimir în beneficiul Î.M.G.F.L. nr. 22 din Chișinău în procedura falimentului, datoria pentru serviciile comunale (energia termică) în mărime de 30

097,03 lei, acumulate în perioada de până la data intentării procesului de insolvabilitate în privința debitorului Î.M.G.F.L. nr. 22 , data de 01 octombrie 2017.

Astfel, conform art. 514, art. 572 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit(delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevazut de contractul încheiat între operator și utilizator.

În conformitate cu prevederile art. 51 alin. (4) a Legii nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuință se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc și se repartizează de către administrator pentru fiecare locuință necontorizată în funcție de suprafața ei totală.

Aceleași prevederi cu privire la obligația consumatorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite, este stipulată și în art. 37 alin. (3) al Legii nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, potrivit cărora pe lângă plata pentru închirierea locuinței din fondul public de locuințe sau a locuinței proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă și evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deșeurilor menajere solide și lichide, ascensor și pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale și necomunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective.

Potrivit prevederilor exprese cuprinse în art. 25 alin. (5) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, în care se stipulează că agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fară contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin. (2), (4).

Potrivit pct. 17, 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobai prin H.G. nr. 191 din 19.02.2002, plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii. Proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată.

Colegiul judiciar conchide că, prima instanță corect a stabilit faptul că pârâții nu și-au onorat obligațiile de plată, prin neachitarea serviciilor privind livrarea energiei termice și prepararea apei calde, acumulând până la 01 octombrie 2017, (*data când a fost intentat procesul de insolvabilitate față de Î.M.G.F.L. nr. 22 din mun. Chișinău*), la locul de consum, apartamentul ***** din str. *****, 58, mun. Chișinău, o datorie în sumă de 30 097.03 lei, care și s-a solicitat de a fi încasată, conform cererii concretizate.

Existența datoriei se confirm și prin factura eliberată de SRL Info Bon, în decembrie 2018, datoria la locul de consum apartamentul ***** din str. *****, 58, mun. Chișinău, constituia suma de 45 900,95 lei.

Astfel se atestă că, pârâții au beneficiat de servicii de alimentare cu energie termică și apă caldă, au primit pentru achitare facturi lunare, însă nu au achitat contravaloarea acestora.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar reiterează prevederile art.25 alin.(1) din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală şi art.17 al Hotărârii de Guvern nr.191 din februarie 2002, potrivit cărora persoanele fizice şi juridice care beneficiază de serviciile publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator. În acest context, atât timp cât există conturile (bonurile) lunare/facturile de plată necontestate, fiind valabile până la momentul de faţă, nefiind revocate de nimeni, ceea ce nu duce la anularea acestor acte juridice, condiţii de valabilitate a cărora generează şi efectele juridice, pe care le produce un act juridic perfect legal.

Instanța de apel nu poate reține argumentul apelantei Șatropa Rita, precum că, nu urmează să achite plata pentru energia termică deoarece nu locuiește în apartamentul ***** din str. *****, 58, mun. Chişinău, în apartament locuind doar Șatropa Vladimir. Astfel, atâta timp cât dreptul de proprietate al acesteia nu a fost radiat din Registrul bunurilor imobile, proprietarii imobilului urmează să-și onoreze obligațiile față de furnizorul de energie termică, în temeiul dispozițiilor art. 51 alin. (1) Legii nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe și pct. 17 a Regulamentului aprobat prin HG nr.191 din 19.02.2002. De asemenea, Șatropa Rita este inclusă și în extrasul din contul personal al bunului imobil apartamentul ***** din str. *****, 58, mun. Chişinău.

În continuare, Colegiul judiciar notează că, potrivit art. 3 alin. 5 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24-10-2002, agenţii economici care furnizează/prestează servicii publice de gospodărie comunală percep plăţile direct sau prin intermediari la decontări, abilitați pe bază de contract prin concurs.

Articolul 2 al Legii menționate, definește noțiunea de *intermediar la decontări* ca fiind persoană juridică care, în numele operatorului sau a gestionarului fondului locativ, asigură, în bază de contract, distribuirea pe apartamente a volumelor de servicii comunale furnizate/prestate, emiterea şi expedierea bonurilor de plată, perceperea plăţilor de la consumatori şi transferul acestora operatorilor, informarea consumatorilor privind facturarea şi obligaţiile de achitare a plăţilor pentru serviciile consumate.

În speță, Colegiul reiterează că, intermediar la decontări este SRL Info Bon, care asigură calculul și facturarea lunară a serviciilor de alimentare cu energie termică precum și pentru alte tipuri de servicii locativ comunale. Respectiv acesta este abilitat cu dreptul de distribuire pe apartamente a volumelor de servicii comunale furnizate/prestate, emiterea şi expedierea bonurilor de plată și perceperea plăților de la consumatori.

Prin urmare, nu poate fi reținută aserțiunea apelantei Șatropa Rita precum că extrasul prezentat de SRL Info Bon nu constituie o probă pertinentă și concludentă.

Astfel, potrivit informației prezentată de SRL Info Bon, semnată olograf și ștampilată de emitent, privind calculul și achitările la locul de consum apartamentul ***** din str. *****, 58, mun. Chişinău, la data de 01 octombrie 2017, datoria pentru energia termică constituie suma de 30 097,03 lei.

Colegiul judiciar respinge aserțiunea apelantei Șatropa Rita privitor la expirarea termenului de prescripție pentru încasarea datoriei, or după cum a stabilit și prima instanță, cursul prescripției extinctive s-a întrerupt prin actul voluntar de executare parțială a datoriei, prin achitarea sumei de 285,19 lei în luna aprilie 2017 după cum rezultă din informația prezentată de „Infobon” SRL, pentru perioada martie 2017-octombrie 2019 (f.d.23-25). Concomitent, potrivit

informației despre achitarea serviciilor locative-comunale, prezentate de Infocom ce cuprinde perioada ianuarie 2011-septembrie 2019, în luna iulie 2013, în interiorul termenului de prescripție, au fost efectuate achitări pentru energia termică (încălzire și apă caldă) în sumă totală de 15 199,95 lei, fapt ce a generat întreruperea termenului de prescripție (f.d.142-148).

În asemenea circumstanțe, prima instanță just a conchis că, nu a fost omis termenul de prescripţie pentru încasarea datoriei în sumă de 3 307,32 lei, conform cerințelor concretizate, acumulată în perioada ianuarie 2014-octombrie 2019.

Astfel, Colegiul, analizând materialele cauzei, în raport cu motivele invocate în cererea de apel, constată cu certitudine că, soluția instanței de fond este una corectă, întemeiată și fondată, iar cererea de apel este una formală, declarată din simplu dezacord cu soluția instanței de fond, urmare a cărui fapt, aceasta urmează a fi respinsă, iar hotărârea instanței de fond menținută.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de fond a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o hotărâre legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul şi a menţine hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 385 alin. (1) lit. a), art. 389 și art. 390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de către Șatropa Rita, reprezentată de avocatul Tatiana Ivas.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 iulie 2023, în cauza, la cererea lichidatorului Î.M.G.F.L. nr. 22 din mun. Chișinău - în procedura falimentului, Purcel Viorel împotriva terțului poprit Șatropa Vladimir și Șatropa Rita privind validarea popririi și încasarea datoriei în sumă de 30 097,03 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Panov Ana

Judecătorii Anton Marina

Cojocaru Olga