Dosarul nr. 5r-67/25

D E C I Z I E

10 iulie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi,
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului – Andrei Mocanu,
grefierului – Bargan Ecaterina,

În lipsa părţilor citate legal:
Agentului constatator din cadrul IP Anenii Noi – Croitor Serghei;
Contravenientului – Ursu Lidia.

examinînd în ședință publică, în ordine de recurs, contestația/recursul înaintat de contravenientul Ursu Lidia, c.p.***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01546434 din 12.04.2025, adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi, Croitor Serghei, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, -

a c o n s t a t a t :

La 25.04.2025, contravenientul Ursu Lidia a depus contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01546434 din 12.04.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi, Croitor Serghei, prin care ultima a fost recunoscută vinovată de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod Contravenţional.

În motivarea contestație/recursului, contravenientul Ursu Lidia a indicat că, la data de 12.04.2025, în s.Geamăna, r.Anenii Noi, agentul constatator a stabilit precum ea a fost implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul că precum, ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. Menționează că, a luat cunoștință cu procesul verbal la data de 12.04.2025, pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu recunoaște vina și nu este de acord procesul verbal și decizia de sancționare. Consideră că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Susţine că, semnătura sa de la pct.18, precum recunoaște contravenția, constituie o eroare, fiindcă intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional. Mai indică că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa ei; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a

amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. A fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o atît pe ea, cît și întreaga familie.

Indică că, a fost sancţionată pentru o faptă care nu a fost constatată şi pe care nu a săvîrşit-o. La fel, agentul constatator nu a respectat prevederile art. 425 și 442 alin.(1) CC, fiindcă lipseşte materialul probator. Susţine că, procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Menționează că, procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă şi conținut. Unul din elementele de bază ale procesului-verbal este: locul și timpul săvârşirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale. Nu există probe că, ea ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive. La fel, nu este există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că, anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator. Menționează că, la decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional, iar agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv a contravenției. Susține că, simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenţie a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul verbal contravenţional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Se constată că în speţă, prezumția de nevinovăţie de care se bucură acuzatul contravenţional în acest caz nu a fost răsturnată.

Contravenientul Ursu Lidia, solicită admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 12.04.2025 cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi, Croitor Serghei, cît şi contravenientul Ursu Lidia nu s-au prezentat deși au fost legal citaţi, din care considerente, în temeiul art. 451/4 alin.(3) CCo, instanța de judecată va examina recursul în lipsa acestora.

Examinînd materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanța de judecată consideră că, contestația urmează a fi respinsă ca fiind nefondată, din următoarele considerente.

În şedinţă de judecată, instanța de judecată a constatat că, la 12.04.2025 a fost întocmită și emisă decizia asupra cauzei contravenționale Seria/nr. D01546434 din 12.04.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi, Croitor Serghei, în baza art. 47^1 alin.(1) din Cod contravențional, fiind stabilit că: „în pedioada august – decembrie 2024, în s*****, la domiciliu, Ursu Lidia, a acceptat primirea sumei de 10 000 ruble în două tranșe, prin PSB „Promsviazibank" pentru a vota un candidat anumit la alegerile prezidenţiale din toamna anului 2024".

Contravenientul Ursu Lidia a fost sancționat cu amendă în mărime de 375 unități convenționale, echivalentul a 18 750 lei (f.d.13).

Potrivit deciziei de sancţionare asupra cauzei contravenţionale din data de 12.04.2025, ora 16:10, instanţa de judecată atestă că, aceasta a fost adoptată de agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi - Croitor Serghei în baza încheierii între agentul constatator şi contravenientul Ursu Lidia a acordului de colaborare din 12.04.2025, ora 16:04 (f.d.14).

În acest sens, instanţa de judecată constată că, cauza contravenţională a fost soluţionată de agentul constatator în conformitate cu prevederile art. 451/5 CCo.

Potrivit prevederilor art. 451^5 alin.(1)-(6) Cod contravențional, *acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale. În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă. Acordul de colaborare poate fi iniţiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor. Agentul constatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenţie sau prezintă semne de infracţiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac. În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul. În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451/2, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol. Prevederile art.444, 451/3 şi 451/4 din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare*.

În conformitate cu art.451^3 alin.(3) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: *a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este*

prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.451[2] alin.(1). Dispoziţiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Reieşind din conţinutul acordului de colaborare din 12.04.2025, instanţa de judecată constată că, acesta întruneşte condiţiile şi forma legală prevăzută de art. 451/2 CCo, astfel încît acesta include: data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimaţiei; numele, prenumele, domiciliul, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa contravenientului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387 ale cod contravenţional, precum şi consecinţele examinării contravenţiei în procedură simplificată; declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

Din aceste considerente, instanţa de judecată conchide că, decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale de sancţionare a contravenientului Ursu Lidia adoptată în baza acordului de colaborare din 12.04.2025, nu atestă careva încălcări ale normelor imperative ce ar oferi temei de aplicare a dispoziţiilor art. 445 Cod Contravenţional.

Totodată, reieşind din conţinutul contestaţiei înaintate, instanţa de judecată reţine că, decizia contestată de contravenient nu se întemeiază pe careva temei expres prevăzut de art.451[3] alin.(3) Cod contravenţional, ci pe circumstanţe de fond negate la moment sub motiv de lipsă de probe, lipsa vinovăţiei şi inexistenţa săvîrşirii faptei, deşi prevederile art.451/5 alin.(4) CCo, stipulează în mod expres faptul că, *în cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul*., iar la caz, se atestă respectarea dispoziţiilor privind competenţa materială, contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă ce este prevăzută de partea specială a cărţii întîi (art. 47/1 alin.(1) CCo) şi sancţiunea s-a aplicat în limitele prevăzute de partea specială a cărţii întîi, ce conform art. 451/5 alin.(2) CCo, este egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia indicată la art. 47/1 alin.(1) CCo, respectiv 375 unităţi convenţionale din 750 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 18750 lei.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că, nu există careva temei de a anula decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01546434 din 12.04.2025, prin care contravenientul Ursu Lidia a fost sancţionată pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, din care motive, în conformitate cu art. 451/4 alin. (2) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanța de judecată va respinge contestaţia înaintată ca nefondată şi va menţine decizia agentului constatator.

În conformitate cu prevederilor art.art. 451/4 alin. (2) pct. 1) lit. c), 462, 465 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată,

decide:

Se respinge contestația/recursul înaintată de contravenientul Ursu Lidia împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01546434 din 12.04.2025, adoptate de către agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi, Croitor Serghei, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind nefondată.

Se menţine decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01546434 din 12.04.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi, Croitor Serghei, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul Andrei Mocanu