Dosarul nr. 4-446/2025
Nr. PIGD 4-25159995-09-4-13112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 septembrie 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria mun. Bălţi (sediul central), în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefier Constanța Rusu
În absența:
Contravenientului Alexandru Margin
Agentului constatator Alexandru Josan
Victimei *****

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui

Margin Alexandru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun. *****, str. ***** ***** cetăţean a R. Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.
Termenul de examinare a cauzei: 14.11.2025 – 14.09.2026.
Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Contravenientul Margin Alexandru, la 21.10.2025 ora 15.00, samavolnic a luat instrumente ferestrău și șurubelniță de la întreprinderea S.R.L. ,,Base - Mobil".

2. În temeiul art. 400 alin. (5) Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.11.2025 întocmit în privința lui Margin Alexandru în baza art. 335 Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălţi (sediul central) pentru examinare conform competenței.

3. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălţi, nu s-a prezentat în instanța de judecată, careva cereri de amânare în acest sens nu a depus, prin urmare instanța ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional a considerat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

În cadrul ședinței de judecată contravenientul fiind citat legal pentru data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, avizul de recepție s-a reîntors către instanță cu mențiunea ”nereclamat”, ulterior, reieșind din materialele cauzei se constată că instanța prin încheierea din 06.04.2026 a dispus aducerea silită a contravenientului, iar potrivit raportului prezentat, nu a fost posibilă executarea aducerii silite în raport cu contravenientul, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată prin epuizarea tuturor mecanismelor de citare și aducere la cunoștință despre examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art. 455 alin (3) Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa contravenientului.

Victima în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind citată legal prin scrisoare cu aviz de recepție scrisoarea împreună cu avizul au fost restituite în adresa instanței de judecată cu mențiunea „nereclamat”, suplimentar, nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării sale, astfel ținând cont de aceste împrejurări, de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, analizând materialele cauzei a considerat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

4. Studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată contravenientului şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată.

5. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.541, 63-65, 652, 653, 67, 68, 75, 76, 781-782, 88, 92, 1071, art. 157 alin. (2), (3) si (12), art.165, 181, 2431, art. 2771 alin. (3), (5) si (6), art.3121, art.316, 317, 3181, 320, 322-324, 3304, 335-337, 342, 352-353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.541, 63-65, 652, 653, 67, 68, 701, 781-782, 88, 1071, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.2431, art. 2771 alin. (3), (5) si (6), art.3121, 316, 317, 3181, 320, 322-324, 3304, 335-337, 342, 352-353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

6. Astfel, analizând probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Margin Alexandru de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: proces – verbal cu privire la contravenție MAI06 543802 din 12.11.2025, cerere din 12.11.2025, informație „112”, plângere din 22.10.2025, proces – verbal de audiere a victimei din 22.10.2025, proces – verbal de cercetare la fața locului din 22.10.2025, explicație din 28.10.2025, explicație din 27.10.2025, explicația contravenientului, foto tabel, cerere din 12.11.2025, recipisa din 12.11.2025,

7. Pe cale de consecință faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

8. În această ordine de idei instanța reține că, latura obiectivă a contravenției de samavolnicie se realizează prin săvârșirea unor acțiuni samavolnice, contrare ordinii legale stabilite, de exercitare a unui drept legitim sau presupus, legalitatea căruia este contestată de victimă sau de alte persoane.

Consecințele contravenției constau în cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să constatăm existența raportului cauzal dinte acțiunile contravenientului şi consecințele prejudiciabile survenite.

Latura subiectivă se manifestă prin vinovăție intenționată, deoarece făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar şi prin încălcarea ordinii stabilite, şi prin aceasta cauzează daune intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, şi urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințelor prejudiciabile.

Dreptul efectiv al samavolniciei contravenționale este identic, după conținut, cu noțiunea dreptului legitim al infracțiunii de samavolnicie. În acest sens, acesta constituie dreptul, care aparține făptuitorului în baze legale, însă exercitarea lui se realizează într-un mod care contrazice ordinea stabilită.

Dreptul presupus constă în dreptul în privință căruia persoana eronat consideră că îi aparține, deși un astfel de drept nu-i aparține.

Din cele menționate reiese că, acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus ;b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar şi prin încălcarea ordinii stabilite.

Cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție se atestă că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția contravenientului de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile ultimului corect au fost încadrate conform prevederilor art. 335 Cod contravențional - *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

9. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanța de judecată ia în considerație că, contravenientul Margin Alexandru a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

De asemenea, la determinarea categoriei de sancțiune pentru contravenția respectivă instanța de judecată tine cont de faptul că, contravenientul nu şi-a exprimat

acordul la aplicarea sancțiunii în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, drept consecință, fără acordul contravenientului, instanța consideră imposibilă aplicarea în speță a sancțiunii în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, din care considerente instanța consideră că sancțiunea acestuia urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

10. Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, de faptul că ultimul anterior a fost de mai multe ori în conflict cu legea contravențională inclusiv cu cea penală, luând în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că sancțiunea lui Margin Alexandru urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei.

11. De asemenea, instanța consideră necesar de a explica contravenientului dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

12. În baza art. art. 335, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă S T E:

Se recunoaște vinovat **Margin Alexandru**, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabilește numitului sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Se explică lui Margin Alexandru, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravenţional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Igor Mozgovoi