C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-316/2024 *Prima instanţă:* Judecătoria Edineț sediul Briceni

Judecător Comerzan Ghenadie

D E C I Z I E
în numele Legii

04 iunie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Oleg Moraru
Judecătorii Svetlana Șleahtițki, Pușcaș Viorel

a judecat în *şedinţă de judecată*, **în lipsa părților procesului**, în ***ordine de recurs***, recursul ***consilierului de probațiune al Biroului de Probațiune Briceni,*** **Blînda Irina**, declarat împotriva ***<u>încheierii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 22.02.2024</u>*** în privința lui **Burca Igor,** *a.n.*****, domiciliat ******

Termenul examinării cauzei fiind :

1.În prima instanţă: 06.03.2023-22.02.2024 .

2.În instanța de recurs: 22.04.2024-04.06.2024.

După expunerea esenţei cauzei contravenționale de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

c o n s t a t ă :

Prin ***încheierea judecătoriei Edineț sediul Briceni din 22.02.2024***, a fost respins demersul Biroului de Probaţiune Briceni privind înlocuirea măsurii de pedeapsă în privinţa contravenientului Burca Igor din muncă neremunerată în folosul comunităţii stabilită prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni nr.4-216/21 din 24.12.2021, ca fiind neîntemeiat.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanţei de fond, ***consilierul de probațiune al Biroului de Probațiune Briceni,*** **Blînda Irina** a atacat-o cu recurs.

În motivarea recursului ***recurentul*** a invocat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond.

Menționează, că contravenientul a fost sancționat în baza art.78[1] Cod contravențional la 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă care nu a fost executată.

Recurentul face referire la faptul, că neprezentarea lui Burca Igor în faţa organului de probaţiune, însoţită de solicitările amânării executării sancţiunii pentru altă dată, nu poate fi apreciată drept eschivare de rea-voinţă, în situaţia când nu s-a convenit asupra unui grafic de executare a muncii neremunerate în folosul comunităţii.

Declară, că Burca Igor a fost informat despre sancţiunea stabilită, modul de executare a acesteia, nu a avut circumstanţe întemeiate care ar fi încurcat să se prezinte la biroul de probaţiune pentru executarea sancţiunii cu munca neremunerată în folosul comunităţii.

Este de părerea, că contravenientul intenţionat se eschivează de la executare, manifestînd o atitudine iresponsabilă şi indiferentă faţă de sancţiunea stabilită. La rîndul său, de către BP Briceni la materialele demersului au fost anexate toate dovezile. Stabilește, că contravenientul, fiind prezent în instanţa de judecată şi în cazul semnării angajamentului, urma să fie responsabil în vederea executării sancţiunii.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.471 Cod contravențional, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe n-au fost înaintate.

Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei contravenționale şi prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea încheierii fără modificări.

Potrivit ***art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravenţional***, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat;*.

Recursul ***consilierului de probațiune al Biroului de Probațiune Briceni,* Blînda Irina** a fost depus în termen, dar este nefondat.

Colegiul penal consideră, că încheierea instanței de fond este legală, întemeiată și motivată.

Se menţionează, că judecarea cauzei contravenţionale în instanţa de fond s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor normelor contravenţionale ce reglementează procedura respectivă.

Instanţa de fond a adoptat şi pronunţat o încheiere legală, întemeiată şi motivată, care-i bazată pe situţia de fapt a cauzei, pe probele pe care le-a cercetat în şedinţa de judecată şi pe prevederile legale în acest sens, dînd o apreciere corectă probelor şi a ţinut cont de cerinţele art.457-458 Cod contravenţional, care prevăd

examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificînd circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

Încheierea judecătorească cuprinde circumstanţele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravenţională în baza căreia este adoptată soluţia, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 și art.480 Cod contravenţional.

Instanța de fond corect a respins demersul de înlocuire a muncii neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional.

Potrivit **art.37 alin.(6) Cod contravențional**, *(6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.*

Soluția sa instanța de fond și-a motivat-o suficient, indicând că Biroul de Probaţiune Briceni nu a prezentat careva probe, care să ateste eschivarea cu rea-voință a contravenientului de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității după cum prevede art.37 alin.(6) Cod contravențional.

Instanța de fond just a stabilit, că Burca Igor nu sa eschivat de la executarea sancțiunii de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității, or, ultimul și-a manifestat dorința de a se prezenta și executa sancțiunea contravențională, fiind invocată implicarea lui în angajamente contractuale de muncă în străinătate.

În concluzie, Colegiul penal consideră, că recursul este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) şi art.474 Cod Contravenţional RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E :

Recursul ***consilierului de probațiune al Biroului de Probațiune Briceni,*** **Blînda Irina**, declarat împotriva ***<u>încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 22.02.2024</u>***, *în cauza contravenţională în privinţa lui* **Burca Igor**, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărîrii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Oleg Moraru

Judecător: Svetlana Șleahtițki

Judecător: Viorel Pușcaș