Prima instanță: Judecătoria ***** (sediul Central), judecător: Țurcan Radu
Dosarul nr. 2r-3116/24 (2-24105329-02-2r-11122024)

D E C I Z I E

10 aprilie 2025 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Marina Anton
Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Platon Mariana în interesele lui Radu Angela,

împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Central) din 11 octombrie 2024, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Platon Mariana în interesele lui Radu Angela împotriva lui Radu Valeriu privind modificarea cuantrumului pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei:

La 18 septembrie 2024, avocatul Platon Mariana în interesele lui Radu Angela a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Valeriu, prin care a solicitat modificarea cuantrumului pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 20 septembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Radu Angela împotriva lui Radu Valeriu, privind majorarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea datoriei, comunicându-i-se reclamantei Radu Angela despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate în memoriul încheierii, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile de la data recepționării acesteia.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Central) din 11 octombrie 2024, a

fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Radu Angela împotriva lui Radu Valeriu, privind majorarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea datoriei, explicându-se reclamantei Radu Angela că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate, cu aceeași acțiune, împotriva aceleiași părți, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă au fost lichidate încălcările.

Solicitarea recurenților:

La 22 octombrie 2024, avocatul Platon Mariana în interesele lui Radu Angela a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Central) din 11 octombrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii.

Argumentele recurenților:

În argumentarea cererii de recurs, avocatul Platon Mariana în interesele lui Radu Angela a invocat că încheierea recurată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale Codului de procedură civilă, fiind abuzivă, emisă cu depășirea cadrului legal ce reglementează condițiile de formă la depunerea cererii de chemare în judecată și respectiv primirea în procedură a unei cereri de chemare în judecată.

Notează că în conformitate cu art. 166, art. 167 și 171 Cod de procedură civilă, legislatorul a stabilit expres care sunt acțiunile judecătorului din momentul repartizării unei cereri de chemare în judecată, și anume, verifică dacă cererea de chemare în judecată corespunde cerințelor stabilite la art. 166 și art. 167 Cod de procedură civilă.

Iar, în caz că a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, consideră că acţiunile judecătorului, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Platon Mariana în interesele lui Radu Angela sînt ilegale.

În această ordine idei, susține că judecătorul nu a respectat consecutivitatea procedurii civile la etapa de primire a cererii. Acesta, neîntemeiat a restituit cererea, fără a exista temei legal de restituire a cererii de chemare în judecată stabilit la art.170 Cod de procedură civilă. Or, în condiţiile în care, judecătorul a operat cu art. 171 Cod de procedură civilă, după cum indică acesta în încheiere, solicitînd prezentarea unor înscrisuri care nu sunt expres prevăzute de legistaţie, ca fiind obligatorii pentru a fi dat curs unei cereri de chemare în judecată, şi nici nu

sunt indicate aceste cerinţe la depunerea cererii în art. 166 - 167 Cod de procedură civilă.

Solicitarea judecătorului în acest caz reprezintă fie o menifestare a neprofesionalismului sau o încercare intenţionată de a scăpa de dosar.

Consideră că acţiunile judecătorului în cauză la emiterea actului contestat depăşesc orice limită posibilă, care ar denota din interpretarea legii.

În concluzie menționează că instanța de fond ilegal a restituit cererea de chemare în judecată pe motivul că aceasta atestă neajunsuri, or neajunsurile invocate nu se încadrează în prevederile art. 166 şi 167 alin. (1) lit. a), b), c), și e) Cod de procedură civilă.

La acest capitol, relevă că la depunerea cererii de chemare în juedecată, reclamantul anexează probele pe care acesta consideră de cuviinţă că confirmă pretenţiile sale. Respectiv, instanţa de judecată, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată nu examinează fondul cauzei şi nu urmează să indice cu titlu de neajuns sau impediment în primirea cererii, prezentarea unor probe concrete, or în cazul în care nu se confirmă unele circumstanţe la examinarea fondului, acestea constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată, dar nicidecum nu constituie temei de a nu da curs cererii.

În speţă, reclamanta a prezentat hotărîrea judecătorescă, prin care copii minori au fost stabiliţi la domiciliul acesteia, fapt care confirmă că copii stau cu mama. În contradictoriu, daca circumstanţele de fapt sînt altele, în contradictoriu, pîrîtul va prezenta probe care va răsturna constatarea dată. La depunerea cererii de chemare în judecată cu privire la majorarea pensiei alimentare pentru întreţinerea copiilor minori, reclamamtul nu este obligat să prezinte certificat despre salariu mediu şi alte venituri ale sale, or constatarea dată nu reprezintă o condiţie de formă ce urmează a fi verificată de judecător la primirea cererii de chemare în judecată, certificatele confirmatoare ţin de probatoriul cauzei, iar, veniturile reclamantei nu au nici o legătură cu obligaţia celui de al doilea părinte de a-şi executa obligaţia de întreţinere a copiilor minori comuni.

La depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul nu este obligat să prezinte înscrisuri despre veniturile pîrîtului, în cazul în care nu le cunoaşte, or din moment ce se iniţiază un proces de judecată, se prezumă că există un conflict. Probe ce ţin de cheltuilele pentru întreţinerea copiilor, la fel, reprezintă o chestiune a probatoriului şi nu o chestiune ce ţine de primirea cererii de chemare în judecată.

Astfel, urmare a celor expuse, conchide că judecătorii intenţionat crează motive formale şi abuzează doar pentru a nu primi spre examinare cererile de chemare în judecată, depăşinu-şi atribuţiile stabilite de Codul de procedură civilă. Respectiv, în prezenta cauză, acţiunile judecătorului depăşesc cadrul legal stabilit la etapa primirii cererii de chemare în judecată, abuziv, fiind încălcat accesul la justiţie al reclamantului.

Consideră cu certitine că judecătorul Radu Ţurcanu, prin emiterea unei încheieri de restituire a cererii lipsite de un suport juridic a încălcat dreptul părţii la un proces echitabil stabilit de art.6 CEDO, or obiectul litigiului este majorarea pensiei de întreţinere a copiilor minori.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 11 octombrie 2024 și a fost recepționată de către reprezentantul recurentului la 24 octombrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție, (f.d. 27).

Astfel, recursul declarat de avocatul Platon Mariana în interesele lui Radu Angela împotriva încheierii Judecătoriei ***** (sediul Central) din 11 octombrie 2024 se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.*

În accepțiunea art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, *procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.*

Conform art.171 alin. (1) Cod de procedură civilă, *după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.*

(1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În temeiul prevederilor dispozițiilor art.167 alin. (1) lit. a) și c) Cod de procedură civilă, *la cererea de chemare în judecată se anexează copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele;*

Potrivit art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă, *dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.*

În acord cu art. 10 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În speță, Colegiul a constatat că prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Central) din 20 septembrie 2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de de Radu Angela împotriva lui Radu Valeriu, privind majorarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea datoriei, comunicându-i-se reclamantei Radu Angela despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate în memoriul încheierii, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile de la data recepționării acesteia.

La 11 octombrie 2024, prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Central), cererea de chemare în judecată înaintată de Radu Angela împotriva lui Radu

Valeriu, privind majorarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea datoriei, s-a restituit în conformitate cu art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Dispunând restituirea cererii, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că reclamanta, reprezentată de avocatul Platon Mariana nu a înlăturat neajunsurile descrise în încheierea din 20 septembrie 2024.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reiterează că, într-adevăr, în virtutea prevederilor legale de la art.167 alin. (1) lit. a) și c) Cod de procedură civilă reclamantul urmează să anexeze *copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul; documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele;*

Astfel, potrivit materialelor cauzei, la cererea de chemare în judecată au fost anexate toate actele de care reclamanta dispunea la momentul adresării cu prezenta cerere de chemare în judecată, așa cum prevede art. 167 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Însă, judecătorul de primă instanță a considerat necesară că reclamanta urmează să prezinte certificatul privind salariul mediu al acesteia, dar și probe ce confirmă situația materială și familială a fiecărui părinte, situație pe care instanța de recurs o consideră greșită. Or, recurenta a anexat la cererea de chemare în judecată, actele pe care le deține și pe care își întemeiază pretenţiile, actele solicitate urmând a fi prezentate ulterior de părți la necesitate în cadrul pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare.

Astfel, Colegiul consideră că, concluziile judecătorului formulate în încheierea de restituire sunt contrare prevederilor legale, din motivul că la etapa verificării înlăturării neajunsurilor, instanța nu dispune de dreptul procesual de a aprecia/verifica probele prezentate pentru confirmarea circumstanțelor puse la baza pretențiilor înaintate.

Or, numai la soluționarea cauzei instanța este în drept să se expună asupra forței probante a înscrisurilor prezentate și, după caz, să le admită sau să le respingă.

Mai mut decât atât, acțiunea judecătorului materializată prin încheierea din 20 septembrie 2024, prin care nu s-a dat curs cererii, în contextul necesității prezentării a unor înscrisuri suplimentare, de fapt corespunde acțiunii

judecătorului, în sensul conformării de către potențialul reclamant exigenţei de conţinut a cererii de chemare în judecată, prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă.

Cu toate acestea, judecătorul, potrivit înțelesului normei procesuale sus-enunțate, este abilitat de a solicita înscrisuri suplimentare, doar în situația în care potențialul reclamant, prin anumite documente certifică circumstanţele pe care îşi întemeiază pretenţiile, în mod implicit, facând referire la acestea în conținutul cererii de chemare în judecată, fără, însă, a le anexa.

La caz, circumstanele de fapt expuse, nu impun aplicabilitatea la caz a prevederilor de la art. 167 alin. (1) lit. c) și în mod implicit de la art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă, în sensul indicării potențialului reclamant să înlăture neajunsurile, în felul în care a fost expus prin încheierea judecătorului din 20 septembrie 2024.

Totodată, Colegiul notează că instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea și succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

În această ordine de idei, instanța de recurs ajunge la concluzia că la etapa verificării înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Platon Mariana în interesele lui Radu Angela privind modificarea cuantrumului pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea datoriei, judecătorul a dat dovadă de un formalism incompatibil art. 6 § 1 din CEDO, circumstanță ce a generat adoptarea unei soluții greșite.

Astfel, reținând ca fiind întemeiate argumentele avocatului Platon Mariana în interesele lui Radu Angela cu referire la netemeinicia restituirii, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 11 octombrie 2024, emisă de instanța de fond.

Reieşind din cele menţionate şi având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa de acceptare a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 423-424, art.427 lit. b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Platon Mariana în interesele lui Radu Angela.

Se casează încheierea Judecătoriei ***** (sediul Central) din 11 octombrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Platon Mariana în interesele lui Radu Angela împotriva lui Radu Valeriu privind modificarea cuantrumului pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea datoriei, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță şi în același complet de judecată, la faza acceptării cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Marina Anton

Judecătorii: Dorin Dulghieru

Constantin Roșca