Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), judecător Victor Olărescu

Dosarul nr. 2r-2969/24
(2-24118666-02-2r-21112024)

D E C I Z I E

3 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Antonii Andrei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Sorochin Iuri, în interesul lui Ochsner Daniel împotriva lui Antonii Andrei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 1 noiembrie 2024, prin care s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 18 octombrie 2024 avocatul Sorochin Iuri, acționând în interesul lui Ochsner Daniel a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Antonii Andrei, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 30 000 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că în 2015 Ochsner Daniel i-a procurat lui Antonii Andrei un automobil, fapt confirmat prin declarația ultimului în fața autorităților elvețiene din 15 noiembrie 2018, negată în fața instanței de judecată Hîncești la 17 mai 2024.
3. Astfel, a considerat că prin negarea celor invocate în fața autorităților elvețiene pârâtul dorește să se eschiveze de la achitarea sumei de 30 000 euro.
4. Concomitent cu solicitarea achitării sumei de 30 000 euro, avocatul Sorochin Iuri a solicitat și asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare din conturile bancare ale pârâtului Antonii Andrei, inclusiv pe cele care se află la alte persoane în limita valorii acțiunii în sumă de 30000 euro.
5. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 1 noiembrie 2024 cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii depusă de avocatul Sorochin Iuri, în interesul lui Ochsner Daniel s-a admis integral și s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile, mijloacele financiare din conturile bancare ale pârâtului, inclusiv pe cele care se

află la alte persoane, care aparțin cu drept de proprietate pârâtului Antonii Andrei în limita valorii acțiuni de 30000 euro.

6. Pentru a da o astfel de soluție instanța a stabilit că cererea de asigurare a acțiunii corespunde prevederilor art. 175 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă.

Solicitarea recurentului:

7. Nefiind de acord cu încheierea instanței, Antonii Andrei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 1 noiembrie 2024, solicitând casarea acesteia și soluționarea problemei prin respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiuni.

Argumentele părților:

8. În motivarea recursului Antonii Andrei, invocând netemeinicia acțiunii înaintate, a menționat că prima instanță neîntemeiat l-a favorizat pe Ochsner Daniel.
9. A subliniat că prima instanţă nu a elucidat clar şi pertinent care de fapt este moneda sumei de 30.000 ce a fost indicată în conţinutul recipisei întocmite de dânsul la 28 iunie 2018, or nu există nici o probă ce ar putea cert confirma valuta „euro”.
10. Prin urmare, prima instanţă, nevând certitudinea expresă a valutei concrete sumei pretinse prin acţiunea înaintată de Ochsner Daniel, a recurs neîntemeiat şi eronat la aplicarea măsurilor de asigurare în limita valorii acţiunii de 30.000 „euro”.
11. La fel, a menționat că reclamantul nu a prezentat nici o probă clară, veridică şi concludentă prin care să ateste cert că subsemnatul ar urma ca ilegal, abuziv sau de rea-credinţă să îşi înstrăineze patrimoniul său, ori să îşi cheltuie anumite mijloace financiare cu scopul de a se eschiva de la executarea unei viitoare hotărâri.
12. Prin referința asupra cererii de recurs, avocatul Sorochin Iuri în interesul lui Ochsner Daniel a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond, indicând că la 17 februarie 2025 în privința recurentului a fost aplicat încă un sechestru pe suma de 250000 euro, iar ultimul a vândut la 19 martie 2025 toate bunurile persoanelor afiliate/interpuse cum este fosta soţie Lupu (Antonii) Natalia și nepotul Ochsner Adrian.

Termenul de declarare a recursului:

13. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
14. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
15. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
16. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii depusă de avocatul Sorochin Iuri, în interesul lui Ochsner Daniel s-a admis integral prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 1 noiembrie 2024.

17. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de Antonii Andrei la 13 noiembrie 2024 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

18. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, iar încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 1 noiembrie 2024, casată din considerentele ce succed.
19. În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă *,,recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor".*
20. În baza art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă *,,instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă".*
21. Potrivit art. 174 din Codul de procedură civilă *,,la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.".*
22. În temeiul art. 175 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă *,,În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174".*
23. Conform alin. (2) a articolului indicat *,,judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii".*
24. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *"în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii."*
25. În acest context Colegiul notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter

temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

26. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
27. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
28. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
29. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
30. În același timp, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului. Depăşirea scopului asigurării acţiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.
31. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei și motivele invocate de recurent, Colegiul costată că instanța de fond eronat a reținut starea de fapt și a aplicat cadrul legal situației.
32. Astfel, Colegiul notează următoarele. Obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea de la Antonii Andrei în contul lui Ochsner Daniel a datoriei în mărime de 30000 euro, recunoscută de Antonii Andrei în fața autorităților elvețiene în 2018, dar negată ulterior în fața instanței de judecată Hîncești la 17 mai 2024.
33. Totodată, din copia declarației anexată la cererea de chemare în judecată urmează *" (...) Daniel Ochsner în anul 2015 mi-a procurat un automobil de model Mercedes Sprinter în sumă de 30000, această sumă de bani am întors-o surorii mele Nadejda Ochsner cu procent, (...)".*
34. Prin cererea de asigurare reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare din conturile bancare ale pârâtului Antonii Andrei, inclusiv pe cele care se află la alte persoane în limita valorii acțiunii în sumă de

30000 euro, fără a indică în aceasta motivele și circumstanțele pentru care solicită asigurarea acțiunii.

35. În asemenea circumstanțe, Colegiul constată că cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul Sorochin Iuri, în interesul lui Ochsner Daniel nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură, primei instanțe nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.
36. De asemenea, discrepanța între cererea de chemare în judecată care indică euro și recipisa fără valută generează incertitudine asupra obiectului acțiunii, astfel că nu este îndeplinită condiția previzibilității și determinării valorii acțiunii, mai mult că asigurarea acțiunii trebuie să corespunsă scopului legitim și să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecție anticipată a drepturilor reclamantului. Depășirea scopului asigurării echivalează cu încălcarea gravă a drepturilor pârâtului în cadrul procesului civil.
37. În acest sens, dispunerea asigurării ar însemna favorizarea reclamantului în situația în care obiectul acțiunii nu este unul incontestabil și cert, iar temeinicia acțiunii urmează a fi soluționată.
38. Astfel, Colegiul reține ca întemeiat argumentul recurentului cu privire la faptul că instanța ierarhic inferioară a omis să argumenteze necesitatea instituirii măsurilor de asigurare prin prisma aprecierii pericolului eventualei imposibilități de executare ținut de substanța obiectului acțiunii.
39. Prin urmare, Colegiul civil consideră că prima instanță eronat a constatat oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare în raport cu bunurile mobile/imobile și mijloacelor bănești ale pârâtului Antonii Andrei în vederea evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului prin neexecutarea unei eventuale hotărâri, în favoarea ultimului, or simpla existență a pretenției pecuniare, în lipsa unor argumente și probe justificative ce ar confirma impedimente în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, nu îndreptățește reclamantul la solicitarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
40. Colegiul nu poate reține probele prezentate de reprezentantul intimatului în recurs ca să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării bunurilor pârâtului Antonii Andrei, or, ele trebuiau invocate și administrate în fața instanței de fond, cu respectarea principiului contradictorialității și dreptului la apărare al părților, iar admiterea acestor înscrisuri în recurs ar echivala cu extinderea nepermisă a obiectului controlului judiciar, în contradicție cu caracterul devolutiv restrâns al recursului și cu principiile legalității procesului civil.
41. De altfel, respectivele probe sunt lipsite de relevanță juridică, în contextul în care valoarea pretenției deduse judecății este afectată de un viciu esențial de determinabilitate. În aceste condiții, în lipsa unei stabiliri certe și neechivoce a valorii acțiunii, nu poate fi apreciat caracterul efectiv și actual al riscului de sustragere de la executare, iar probele prin care se urmărește susținerea acestui risc devin oricum lipsite de utilitate și pertinență.

42. În această ordine de idei, având în vedere că asigurarea acțiunii civile este o măsură prevăzută de lege, care poate fi dispusă doar în vederea realizării scopului pentru care a fost concepută, evitarea riscului de neexecutare a unei eventuale hotărâri, Colegiul concluzionează că lipsa legăturii între obiectul şi temeiul acțiuni principale și solicitările reclamantului, precum și lipsa suportului probatoriu referitor la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului Antonii Andrei, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare denotă că cerințele enunțate de asigurare sunt nemotivate în fapt, prin urmare calificate drept neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.
43. Reieșind din faptul că argumentele recursului declarat de Antonii Andrei, sunt întemeiate, instanța de recurs consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea instanței de fond, soluționând prin decizie problema respectivă, cu respingerea cererii depuse de avocatul Sorochin Iuri, în interesul lui Ochsner Daniel cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
44. În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Antonii Andrei.

Se casează încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 1 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Sorochin Iuri, în interesul lui Ochsner Daniel, împotriva lui Antonii Andrei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și, soluționând prin decizie problema respectivă, se adoptă o nouă soluție prin care:

Se respinge cererea depusă de avocatul Sorochin Iuri, în interesul lui Ochsner Daniel, cu privire la asigurarea acțiunii, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Ala Malîi

Roman Pascari