Dosarul:nr. 2r-2411/24 Judecător: Cazacu Grigorii
2-23034040-02-25r-22082024

D E C I Z I E

13 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților recursul declarat de ***** în cauza civilă la cererea depusă de ***** vs *****, ***** cu privire la anularea demersului executorului judecătoresc *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din 20 mai 2024, prin care cererea s-a respins,

c o n s t a t ă:

La data de 06.03.2023 reclamanții Cernețchii Valeriu și Cernețchi Olga s-au adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată către IMSP ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, intervenient accesoriu Balan Cornelia prin care solicită anularea demersului executorului judecătoresc din 17.02.2023 privind eliberarea mijloacelor financiare în mărime de 109344 lei din contul special al executorului judecătoresc Devderea Valeriu.

În motivarea contestației reclamanții au invocat că în procedura executorului judecătoresc Devderea Valeriu se află spre executare silită documentul executoriu privind încasarea de la IMSP ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4” în beneficul lui Cernețchii Valeriu a sumei de *****

Susțin că în legătură cu neexecutarea benevolă a documentului executoriu, executorul judecătoresc a executat silit prin incaso, suma de 109344 lei fiind transferată pe contul executorului judecătoresc Devderea Valeriu, dar nu au dovedit să-i fie eliberate lui Cernețchii Valeriu din motiv că prin încheierea executorului judecătoresc Cornelia Balan nr. 075/s313R/2013 din 11.03.2013 a fost interzis BC ”Eximbank”SA de a permite eliberarea sumei. La 17.02.2023 executorul judecătoresc Cornelia Balan a expediat către executorul judecătoresc Devderea Valeriu cererea prin care a solicitat ultimului virarea în termen de 4 zile a mijloacelor bănești în sumă de 109344 lei, în caz contrar v-a înainta ordin incaso în scopul încasării sumei blocate.

Cu demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia nr. 075/40r/21 din 17.02.2023 nu sunt de acord, îl consideră neîntemeiat dat fiind faptul că prin executarea lui se încalcă drepturile salariale ale lui Cernețchii Valeriu, prevederile art. 105, 106 Codul de executare, cît și art. 20, 26 Codul familiei, dat fiind faptul că ½ cotă-parte din veniturile obținute din muncă ale soțului, aparțin cu drept de proprietate soției.

Solicită anularea demersului executorului judecătoresc *****, în partea în care a interzis BC ”Eximbank” S.A. de a elibera suma în mărime de 98409,60 lei, aflate la contul special al executorului judecătoresc Devderea Valeriu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din 20 mai 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată de contestare a actelor executorului judecătoresc, depusă de ***** către *****, ***** cu privire la anularea demersului executorului judecătoresc Cornelia Balan nr. 075/40r/21 din 17.02.2023 privind eliberarea mijloacelor financiare în mărime de 109344 lei din contul special al executorului judecătoresc Devderea Valeriu; obligarea executorului judecătoresc Balan Cornelia la anularea parțială a interdicției aplicate prin încheierea nr.075/313R/13 din 11.03.2013, în partea în care a interzis BC ”Eximbank” S.A. de a elibera suma în mărime de 98409,60 lei, aflate la contul special al executorului judecătoresc Devderea Valeriu.

La data de 11 iulie 2024, ***** au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din 20 mai 2024, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care cererea/contestația să fie admisă în sensul formulat.

În motivarea recursului au invocat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) 20 mai 2024 contestată este neîntemeiată, or instanța de fond eronat a indicat că circumstanțele constatate nu se raportează la obiectul litigiului.

Indică că conform art.105 alin.(1) Cod de Executare salariul şi alte venituri bănești ale debitorului pot fi urmărite în baza documentelor executorii în cazul în care: a) se execută hotărârile privind încasările periodice (pensia de întreținere, repararea prejudiciilor cauzate prin schilodire sau prin o altă vătămare a sănătății, în legătură cu pierderea întreținătorului etc.);

c) debitorul nu are bunuri sau bunurile lui nu sînt suficiente pentru a acoperi întreaga sumă urmărită; d) în alte cazuri, la cererea creditorului.

(2) Persoanele fizice şi juridice sînt obligate, la cererea executorului judecătoresc, să prezinte în termen informații despre câștigul lunar şi despre alte venituri ale debitorului.

Susține că legiuitorul prevede exhaustiv cazurile când executorul judecătoresc poate urmări salariul şi alte venituri bănești ale debitorului. Astfel, la caz nu este întrunită nici o condiție din cele enumerate, care permite executorului judecătoresc Balan Cornelia urmărirea drepturilor salariale ale debitorului Cernețchi Valeriu.

Preliminar, cu referire la condiția din lit.a) invocă faptul că, documentul executoriu aflat în procedura executorului Balan Corneliu este rezultat din întoarcerea unei executări silite, şi nicidecum nu este legată de încasarea pensiei de întreținere, repararea prejudiciilor cauzate prin schilodire sau prin o altă vătămare a sănătății, în legătură cu pierderea întreținătorului, şi nu există cererea motivată a creditorului pentru a recurgere la această formă a executării silite itc).

De asemenea, Cernețchi Valeriu are suficiente bunuri (inclusiv 3 apartamente) pentru a i executat documentul executoriu aflat în procedura executorului judecătoresc Balan Cornelia, astfel că, la caz condiția stabilită la lit. b) nu este atestă.

Tot în acest context, urmează a se preciza faptul că, executorul judecătoresc Balan Cornelia a recurs la partajarea bunurilor lui Cernețchi Valeriu, înaintând o asemenea cerere de chemare în judecată în instanță, pentru a putea finalmente executa documentul executoriu care îl are în procedura sa şi unde Cernețchi Valeriu figurează ca debitor. Respectiv, recurgerea executorului judecătoresc Balan Cornelia la încasarea în mărime totală a drepturilor salariale acestuia nu are temei juridic.

În aceste circumstanțe, consideră că executorul judecătoresc Balan Cornelia în mod abuziv şi cu încălcarea legii a solicitat executorului judecătoresc Devderea Valeriu

transferarea acestor sume de bani încasați în contul lui Cernețchi Valeriu, fapt pentru care mizează pe intervenția instanței de recurs pentru repunerea în drepturi a reclamantului Cernețchi Valeriu.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Colegiul a stabilit că ***la data de 06.03.2023 reclamanții Cernețchi Valeriu și Cernețchi Olga s-au adresat în instanța de judecată***, cu cerere de chemare în judecată către IMSP ”Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, intervenient accesoriu Balan Cornelia prin care solicită anularea demersului executorului judecătoresc din 17.02.2023 privind eliberarea mijloacelor financiare în mărime de 109344 lei din contul special al executorului judecătoresc Devderea Valeriu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din 20 mai 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată de contestare a actelor executorului judecătoresc, depusă de ***** către *****, ***** cu privire la anularea demersului executorului judecătoresc Cornelia Balan nr. 075/40r/21 din 17.02.2023 privind eliberarea mijloacelor financiare în mărime de 109344 lei din contul special al executorului judecătoresc Devderea Valeriu; obligarea executorului judecătoresc Balan Cornelia la anularea parțială a interdicției aplicate prin încheierea nr.075/313R/13 din 11.03.2013, în partea în care a interzis BC ”Eximbank” S.A. de a elibera suma în mărime de 98409,60 lei, aflate la contul special al executorului judecătoresc Devderea Valeriu.

Pentru a dispune astfel prima instanță a concluzionat că dat fiind faptul că suma salariului, primită de Cernețchi Valeriu, a fost încasată de la ultimul anterior sumei salariale ce o datorează lui Cernețchi Valeriu IMSP Spitalul Clinic Municipal nr.4, adică Cernețchi Valeriu și familia lui deja au beneficiat de un salariu, care urmează a fi întors creditorului, prin adoptarea actului contestat, executorul judecătoresc Cornelia Balan nu a încălcat legislația în vigoare și temei legal de a declara nulitatea acestui înscris, nu este. Cu atît mai mult că această scrisoare doar repetă textul din încheierile executorului judecătoresc Cornelia Balan nr.075/313R/13 din 11.03.2013 și nr.075/72R/2018 din 07.05.2018, care au fost contestate de Cernețchi Valeriu anterior și menținute de instanțele judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art.161 alin.(1) Codul de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârșirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Potrivit dispozițiilor art.163 alin.(1) și (2) Codul de Executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Alin.(2) indică că în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

Conform art.10 alin.(1) și alin.(2) din Codul de Executare, (1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

În conformitate cu art.11 din Codul de executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: a) titlurile executorii eliberate de instanța de judecată în condițiile legii.

Conform art. 60 alin. (4) din Codul de executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor în temeiul prevăzut la articolul 61 lit. b), e) şi f) din prezentul Cod.

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr.5 din 03.03.2022 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 60 alin. (4) din Codul de executare, este prevăzut, din articolul 60 alin. (4) din Codul de executare în măsura în care debitorul poate contesta încheierea privind intentarea procedurii de executare și în cazurile reglementate la articolul 61 alin. (1) literele a), c) și d) din Codul de executare.

Corespunzător, plecând de la prevederile normei citate, debitorul este în drept să conteste încheierea executorului judecătoresc în următoarele situații:

a) documentul nu este de competență executorului judecătoresc;

b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat;

c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 Cod de executare;

d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislație;

e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat;

f) documentul executoriu a fost executat.

Conform art. 66 alin.(2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul.

Conform prevederilor art.74 Cod de executare, executarea silită se efectuează prin: a) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; b) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale

debitorului; c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri și prin vânzarea sau administrarea lor silită; d) urmărirea salariului, pensiei, bursei și altor venituri ale debitorului; e) urmărirea mijloacelor bănești (inclusiv în valută străină) și bunurilor debitorului care se află la terți; f) ridicarea de la debitor și predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; g) alte măsuri prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art.92 alin.(4) Cod de executare, în cazul când mijloacele bănești ale debitorului sînt urmărite de mai mulți executori judecătorești, iar ele nu sânt suficiente pentru executarea tuturor documentelor executorii, urmărirea o va face executorul judecătoresc care are în procedură mai multe documente executorii în privința acelui debitor, iar în cazul când numărul documentelor executorii este egal, urmărirea se va face de executorul care execută creanța mai mare, fiind somat de ceilalți executori judecătorești, în termenul indicat la art.101 alin.(1), despre existența și mărimea creanței. În acest caz, se vor aplica prevederile art.31 referitor la repartizarea onorariului.

La caz, Colegiul reține că pe rolul instanței de judecată este cererea depusă de ***** către *****, ***** cu privire la anularea demersului executorului judecătoresc Cornelia Balan nr. 075/40r/21 din 17.02.2023 ***prin care se solicită:***

-anularea demersului executorului judecătoresc Cornelia Balan nr.075/40r/21 din 17.02.2023 privind eliberarea mijloacelor financiare în mărime de 109344 lei din contul special al executorului judecătoresc Devderea Valeriu;

-obligarea executorului judecătoresc Balan Cornelia la anularea parțială a interdicției aplicate prin încheierea nr.075/313R/13 din 11.03.2013, în partea în care a interzis BC ”Eximbank” S.A de a elibera suma în mărime de 98409,60 lei, aflate la contul special al executorului judecătoresc Devderea Valeriu.

Din materialele cauzei se atestă că la data de 20.08.2012, executorul judecătoresc Cornelia Balan a dispus intentarea procedurii de executare nr.075/525/2012, în cadrul căreia creditor este Î.M.S.P. „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, debitor ***** iar obiectul executării îl constituie suma de 350 756,64 lei.

La aceeași dată, prin încheierea executorului judecătoresc a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08.11.2012 a fost admis apelul declarant de ***** casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03.07.2012, cu restituirea pricinii spre rejudecare în alt complet de judecată.

Prin încheierea executorului judecătoresc Cornelia Balan din 12.03.2013, în legătură cu pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08.11.2012, s-a dispus suspendarea executării procedurii de executare a documentului executoriu nr.2- 985/2012 din 03.07.2012, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05.03.2013, s-a hotărât încasarea de la Valeriu Cernețchi în beneficiul Î.M.S.P. „Spitalul Clinic Municipal nr. 4”, 362 099,27 lei, cu titlu de întoarcere a executării și 11 103,12 lei cheltuieli de judecată, hotărâre devenită definitivă la data de 05.03.2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.11.2013 a fost respins apelul declarat de ***** fiind menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05.03.2013, fără modificări.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05.03.2014, recursul declarat de către Valeriu Cernețchi a fost respins, fiind menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 27.11.2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18.02.2015, s-a dispus respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de revizuire depusă de Cernețchi Valeriu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05.03.2014. Titlul executoriu în baza hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05.03.2013 a fost eliberat la data de 17.012017.

La data de 17.02.2017 executorul judecătoresc Cornelia Balan a înregistrat cererea reprezentantului Direcției Sănătății a Consiliului Municipal Chișinău, Ștefan Sinigur privind înlocuirea documentelor executorii din cadrul procedurii de executare nr.075/79/17, cu continuarea executării documentului executoriu nr.2-1370/13 din 05.03.2013, precum și încasarea dobânzii de întârziere.

Prin încheierea executorului judecătoresc Cornelia Balan din 17.02.2017 s-a dispus reluarea procedurii de executare, intentată în baza documentului executoriu nr.2-985/2012 din 03.07.2012, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, care a fost înlocuit cu documentul executoriu nr.2-1370/13 din 05.03.2013, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la 10.01.2017 cu privire la încasarea datoriei de la Valeriu Cernețchi în beneficiul IMSP Spitalul Clinic Municipal nr. 4.

Prin cererea din data de 17.02.2017 adresată executorului judecătoresc Valeriu Devderea, executorul judecătoresc Cornelia Balan i-a solicitat acestuia transferarea sumei blocate la contul executorului judecătoresc Valeriu Devderea, la contul executorului judecătoresc cod fiscal 43277011, în BC „Moldindcombank" SA fil. Centru, mun. Chișinău, bic MOLDMD2X309, IBAN: MD59ML000000002251309514.

Raportând circumstanțele speței la normele de drept enunțate , Colegiul conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat că contestația depusă de ***** către IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr.4", ***** cu privire la anularea demersului executorului judecătoresc Cornelia Balan nr.075/40r/21 din 17.02.2023 privind eliberarea mijloacelor financiare în mărime de 109344 lei din contul special al executorului judecătoresc Devderea Valeriu, obligarea executorului judecătoresc Balan Cornelia la anularea parțială a interdicției aplicate prin încheierea nr*****aflate la contul special al executorului judecătoresc Devderea Valeriu, este neîntemeiată.

Or, articolul 13 alin.(4) Cod de Executare prevede expres că în cazul modificării hotărârii, instanța eliberează un nou titlu executoriu în corespundere cu dispozitivul modificat. Titlul executoriu emis în temeiul unei hotărâri casate sau modificate se restituie instanței emitente spre anulare.

Așa dar instanța de recurs reține că la data de 03.03.2017 *****a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui **********privind contestarea eliberării titlului executoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.03.2017 a fost admisă cererea depusă de *****privind asigurarea acțiunii și s-a dispus suspendarea executării documentului executoriu nr.2-1370/13, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la 17.01.2017, în temeiul hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 05.03.2013, până la examinarea definitivă a contestației.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.05.2017 s-a dispus admiterea renunțării reclamantului IMSP Spitalul Clinic Municipal nr.4 la acțiune, procesul

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a *****împotriva lui **********cu privire la contestarea eliberării titlului executoriu, fiind încetat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.07.2017, s-a respins recursul declarat de ***** fiind menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.05.2017.

Prin încheierea executorului judecătoresc *****, s-a dispus continuarea procedurii de executare intentată în baza documentului executoriu nr.***** Totodată, s-a dispus transferarea de către executorul judecătoresc Valeriu Devderea a sumei blocate conform încheierii nr.*****în scopul executării documentului executoriu nr.2-1370/13 din 05.03.2013, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Debitorul ***** în instanța de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2*****a fost respinsă ca neîntemeiată. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.06.2021 s-a respins recursul depus de Valeriu Cernețchi și s-a menținut încheierea instanței din 06.02.2019

Ținând cont de faptul că încheierea nu s-a executat, executorul judecătoresc Balan Cornelia la data de 17.02.2023 a solicitat repetat transferarea în termen de 4 zile a sumei de 109 344 lei blocate pe contul executorului judecătoresc Devderea Valeriu, conform încheierii nr. 0*****

Prin încheierea executorului judecătoresc Cornelia Balan din 07.05.2018 s-a dispus, în scopul evitării tergiversării procedurii de executare, executorul judecătoresc Devderea Valeriu, este obligat să transfere în termen de 4 zile suma blocată pe contul executorului, conform încheierii nr.075/313R/2013 din 11.03.2013, la contul executorului judecătoresc Balan Cornelia, cod fiscal nr.43277011, în BC Moldindconbank SA fil. Centru mun. Chișinău, MOLDMD2X309 IBAN: MD59ML000000002251309514, în scopul executării documentului executoriu nr.2- 1370/13 din 05.03.2013, emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău eliberat la data de 10.01.2017.

Prin scrisoarea contestată din 17.02.2023 executorul judecătoresc Cornelia Balan, a venit cu aceleași solicitări, pe marginea cărora instanța de judecată deja s-a expus anterior.

Colegiul reține că suma de 109344 lei constituie în sine salariul neachitat lui Cernețchi Valeriu și neachitarea duce la încălcarea drepturilor lui salariale, nu poate fi reținut, dat fiind faptul că suma de 109344 lei, potrivit deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2012, este compusă din salariul pentru lipsa forțată de la serviciu în sumă de 91125,25 lei, prejudiciul moral de 4218,75 lei și cheltuieli de judecată-14000 lei. Din decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-3610/12 din 08.11.2012 rezultă că suma de 340 540,43 lei, care a primit-o creditorul Cernețchi Valeriu și, întoarcerea executării silite a căreia s-a dispus, a fost compusă la fel din salariu și calcule pentru fiecare zi de neachitare a salariului. Prin urmare pe ambele titluri executorii sumele ce au fost încasate atât de la Cernețchi Valeriu, cât și de la IMSP Spitalul Clinic Municipal nr.4 țin de salariu.

Dat fiind faptul că suma salariului, primită de Cernețchi Valeriu, a fost încasată de la ultimul anterior sumei salariale ce o datorează lui Cernețchi Valeriu IMSP Spitalul Clinic Municipal nr.4, adică Cernețchi Valeriu și familia lui deja au beneficiat de un salariu, care urmează a fi întors creditorului, este cert că, executorul judecătoresc Cornelia Balan nu a încălcat legislația în vigoare și temei legal de a declara nulitatea acestui înscris, nu este.

De asemenea este corectă concluzia primei instanțe precum că solicitarea reclamanților de obligare a executorului judecătoresc Balan Cornelia la anularea parțială a interdicției aplicate prin încheierea nr.075/313R/13 din 11.03.2013, în partea în care a interzis BC

”Eximbank” S.A. de a elibera suma în mărime de 98409,60 lei, aflate la contul special al executorului judecătoresc Devderea Valeriu, această solicitare de asemenea urmează a fi respinsă dat fiind faptul că contestația depusă la 02.05.2023 este una tardivă.

Or din materialele dosarului reclamanții cunosc despre încheierea executorului judecătoresc Cornelia Balan nr.075/313R/13 din 11.03.2013, mult mai demult decât 6 luni de la data adresării în instanță cu prezenta contestație, respectiv termenul de 6 luni pentru contestarea a actelor executorului judecătoresc prevăzut de art.161 alin.(1) din Codul de Executare, a fost omis de *****.

Reieșind din situația de fapt enunțată raportată la textele de lege enunțate, este cert că, încheierea contestată este adoptată în conformitate cu prevederile legale - motiv pentru care Colegiul civil o consideră legală și întemeiată, iar recursul declarat este unul neîntemeiat .

Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

În temeiul dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

În continuarea ideii prefigurate, conducându-se de prevederile art.9 CPC, Colegiul Civil reține rolul diriguitor al instanței de judecată în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea, limitarea nejustificată a unui participat la proces în drepturile procesual-legale, ar reprezenta în esență o favorizare nejustificată a celuilalt participant la proces, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2024.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din 20 mai 2024, în cauza civilă la cererea depusă de ***** către *****, ***** cu privire la anularea demersului executorului judecătoresc *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca