Dosarul nr. 4-229/2024
4-24051863-09-4-14052024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

25 noiembrie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central)

În componență:
Preşedintele ședinței, judecătorul: Alexandru Roșca
Grefier: Cristina Pînzari-Melnic

Cu participarea:
Agentul constatator Dumitru Chergan
Avocat Maria Corolevschi
Victima Serghei Brînza
Victima Radu Gutium

În lipsa:
Contravenientul Valdemar Dascal
Victima Constantin Onica

examinând în ședință publică, cauza contravențională în privința lui,

Valdemar Dascal, născut la data de *****, IDNP*****, domiciliat r-ul. ***** s. *****,

învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. art. 336 alin.(2) și 353 alin.(2), Cod contravențional,-

c o n s t a t ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 *****, Valdemar Dascal, la data de 10.05.2024 ora 16^{35}, aflîndu-se în mun. *****, str. *****4 incinta SP-5 Pămînteani, în stare neadecvată a refuzat categoric să se confomeze cerințelor legale a angajaților poliției inspector Brînză Serghei care

se afla în exercițiuu funcțiunii, ultimul la refuzul contravenientului a aplicat procedeul Sambo.

2. În temeiul art. 395 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.05.2024 întocmit în privința lui Valdemar Dascal în baza art. art. 336 alin.(2) și 353 alin. (2) Cod contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei ***** (sediul central) pentru examinare conform competenței.
3. În şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** al SP-5 „Pământeni”, Dumitru Chergan, victima Serghei Brînza și victima Radu Gutium au susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și au solicitat sancționarea contravenientului Valdemar Dascal.
4. Avocatul Maria Corolevschi în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului-contravențional în privința lui Valdemar Dascal pe motivul lipsei faptei.
5. Contravenientul Valdemar Dascal și victima Constantin Onica fiind citații în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc din 12.09.2024 (f.d.35) nu s-au prezentat, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. În baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.
6. Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Valdemar Dascal şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.
7. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.
8. În conformitate cu art. 400 alin. (4) și (5)Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, 78[1]–78[2], 88, 92, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324,

330^4, 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

9. Astfel, analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Valdemar Dascal de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-contravențional seria nr. MAI06 ***** DIN 10.05.2024, informație telefonică la nr. 112, proces-verbal de audiere a victimei Brînză Serghei din 10.05.2024, proces-verbal de audiere a victimei Gutium Radu din 10.05.2024, raport, plîngere de la Russ Ruvim, proces-verbal de audiere a victimei, proces-verbal de cercetare la fața locului, foto tabel, expertiză DRAGER nr. 868 pe numele lui Valdemar Dascal, probe prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Daniel Apartau.
10. Contravenientul Valdemar Dascal în ședința de judecată nu s-a prezentat, careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.
11. La calificarea acțiunilor contravenientului Valdemar Dascal instanța i-a în considerație prevederile cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.
12. Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientul Valdemar Dascal instanța i-a în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.
13. Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice.

14. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie.
15. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul.
16. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.
17. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Valdemar Dascal de comiterea contravențiilor imputate a fost dovedită integral, acţiunile contravenientului Valdemar Dascal corect au fost încadrate și conform art. 353 alin. (2) Cod contravenţional – opunerea de rezistenţă, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne aflată în exerciţiul funcţiunii, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice
18. La fel, acţiunile contravenientului Valdemar Dascal corect au fost încadrate și conform art. 336 alin.(2) Cod contravenţional – nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne aflate în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.
19. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
20. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
21. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Valdemar Dascal a fost găsit vinovat de

săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) și 336 alin.(2) Cod Contravenţional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu:

- 353 alin. (2) Cod Contravenţional se sancționează cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile;

- 336 alin. (2) Cod Contravenţional se sancționează cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile.

22. De asemenea, la determinarea categoriei sancțiunii pentru contravențiile respective instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul Valdemar Dascal, nu și-a exprimat acordul la aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, din care considerente instanța consideră că sancțiunea lui Valdemar Dascal urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.
23. La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiilor comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, circumstanță agravantă este continuarea comportării ilicite, contrar somației de a se pune capăt unei astfel de comportări.
24. În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.
25. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui Valdemar Dascal urmează să fie stabilită sub formă de amendă, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravenţional a stabili lui Valdemar Dascal sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, echivalent a 2 000,00 (două mii) lei;
- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional a stabili lui Valdemar Dascal sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalent a 1 500,00 (o mie cinci sute) lei.

26. Conform prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv

sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

27. Astfel, potrivit alin. (2) art. 44 Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, instanța de judecată consideră necesar în mod definitiv a-i stabili lui Valdemar Dascal sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, echivalent a 2 000,00 (două mii) lei.
28. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Valdemar Dascal dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.
29. În baza art. 336 alin. (2), 353 alin. (2), 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Valdemar Dascal, în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (2), 353 alin. (2) Cod contravenţional şi în baza acestei legi se stabilește numitului sancțiunea sub formă de amendă după cum urmează:

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravenţional a stabili lui Valdemar Dascal sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, echivalent a 2 000,00 (două mii) lei;
- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional a stabili lui Valdemar Dascal sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalent a 1 500,00 (o mie cinci sute) lei.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, în mod definitiv a-i stabili lui Valdemar Dascal, sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, echivalent a 2 000,00 (două mii) lei.

Se explică lui Valdemar Dascal, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Alexandru Roșca**