Dosarul nr.1-217/21 (1-21168303-24-1-15112021)

S E N T I N Ţ Ă

ÎN NUMELE LEGII

28 iulie 2023 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Criuleni
În componenţa
preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Caraman
grefier Dina Popovici
cu participarea:
procurorului Roman Rusu
avocatului Ion Cerga

examinând în şedinţă publică, cauza penală de învinuire a lui,

*******,** a.n. *****, IDNP *****, născut și domiciliat în s. *****, r. Criuleni, cetățean al Republicii Moldova și al Federației Ruse, studii medii speciale, celibatar, angajat în câmpul muncii,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 217[1] alin.(4) lit. d) și art. 290 alin. (1) Cod Penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei – 15.11.2021 – 28.07.2023.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

Cauza penală privind învinuirea lui ********* este pornită și expediată în instanța de judecată precum că el, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu alte persoane din interes material, în scopul obținerii profitului bănesc, pe parcursul anilor 2020-2021, în circumstanțe necunoscute a procurat ilegal de la alte persoane droguri în proporții deosebit de mari pe care ilegal li-a transportat și păstrat la domiciliul său din casa din sat. *****, raionul Criuleni, în scopul înstrăinării terțelor persoane, preponderent din cercul celor de încredere, înstrăinându-le în repetate rânduri.

Astfel, la 08.02.2021, aproximativ la ora 16:00, ***** aflându-se la intrarea în sat. *****, raionul Criuleni, i-a înstrăinat investigatorului sub acoperire cu date cifrate *****contra sumei de 2000 lei, un pachet improvizat dintr-un fragment din hârtie de culoare gălbuie, în care se afla masa vegetală uscată de culoare verde cu miros specific asemănător substanței stupefiante marihuana. Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R505 din 09.03.2021, masa vegetală uscată, de culoare verde, cu aspect de inflorescențe, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțelor stupefiante, cu cantitatea totală de 8,18 grame (masă uscată), adică droguri.

Totodată, în cadrul percheziției domiciliului lui *****, realizată la 01.03.2021, între orele 15:20-17:00, în casa din sat. *****, raionul Criuleni, au fost ridicate mase vegetale uscată de culoare verde, cu miros specific asemănătoare cu marihuana care se

aflau în două borcane de sticlă, două pachete de hârtie de ziar, o sacoșă din politilenă, ce se afla într-un borcan, două pachete din hârtie ce se aflau într-o cutie din plastic cu inscripția „Ariel”, patru pachete din hârtie precum și un sac de politilenă de culoare neagră ce conține stible cu frunzulițe uscate de culoare verde, cu miros specific asemănătoare cu marihuana, adică droguri destinate înstrăinării terțelor persoane. Totodată, în cadrul percheziției a fost depistat un cântar electronic la scară mică de culoare gri destinat cântăririi drogurilor, precum și un fragment din butelie de plastic de culoare cafenie și o râșniță metalică cu urme de substanță. Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1096 din 08.04.2021, masa vegetală uscată, ridicată în circumstanțele indicate mai sus, reprezintă substanța stupefiantă marihuană, cu cantitatea totală de 620,8 grame. Totodată, potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1938 din 24.05.2021, masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde cu miros specific, aflată într-o râșniță de metal, reprezintă substanța stupefiantă marihuană, cu cantitatea totală de 0,746 grame. Potrivit aceluiași raport de expertiză nr. 34/12/1-R-1938, depunerile de culoare cafenie de pe suprafața buteliei din polimer incolor, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante , cu cantitatea de 0,42 grame. Pe suprafața cântarului electronic de culoare gri, s-au depistat particule unice de substanță stupefiantă marihuană, adică droguri.

Potrivit listei substanțelor stupefiante, prihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu ulterioare modificări, cantitatea de 629.726 grame de marihuană (8.18+620.8+0.746) constituie droguri în proporții deosebit de mari, iar 0.42 grame de rășină de cannabis constituie droguri în proporții mari.

Tot el este învinuit că, nedispunând de autorizație corespunzătoare, pe parcursul unei perioade necunoscute de timp, în circumstanțe necunoscute a intrat în posesie ilegală a muniților și armelor de foc, pe care ilegal, fără autorizație corespunzătoare, le-a păstrat la domiciliul său până la 01.03.2021.

Astfel, în cadrul percheziției domiciliului lui *****, realizată de către colaboratorii de poliție la 01.03.2021, între orele 15:20-17:00, în casa din sat. *****, raionul Criuleni, au fost depistate și ridicate: o armă de model „Baikal MP-94” cu nr. 119431241 B și o cutie cu inscripție „Fiocchi” cu 4 cartușe cu inscripția „G.F.L. 308 WIN”, precum și 5 cartușe cu inscripția „Fiocchi Staly 12”. Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1946 din 15.07.2021, arma cu seria și nr. 119431241 B, se referă la categoria armelor de foc letale și este armă de vânătoare de model „MP-94” cu lovitură centrală, cu două țevi combinate, lungi, țeavă de sus listă de calibru 12x76, țeavă de jos ghentuită, de calibru 308Win (7,62x51 mm), amplasate vertical, confecționată industrial în anul 2011 la uzina „Ижевский Механический Завод” din orașul Ijevsck, Federația Rusă, destinată pentru trageri cu cartușe de calibru 12x76 pentru țeava de sus și cu cartușe de calibru 308Win (7,62x51 mm) pentru țeava de jos. Arma cu seria și nr. 119431241 B este în stare de funcționare și este utilă pentru trageri. Modificări în contracția armei nu au fost depistate. Cele cinci cartușe cu inscripția „FIOCCHI” se referă la categoria muniților letale și sânt cartușe de vânătoare de calibru 12x70, cu lovitură centrală, cu lovitură centrală, confecționate industrial la întreprinderea „FIOCCHI”, Italia, încărcate industrial, dintre

care 3 cartușe cu glonțe de tip „Gualandi” și 2 cartușe cu mitralii cu diametrul 8,6 mm, Cartușele sunt destinate pentru trageri cu arme cu țeavă lisă de calibru 12. Cele patru cartușe cu inscripția „G.F.L. 308 WIN” se referă la categoria muniților letale și sunt cartușe de calibru 308 Win (7,62x51 mm), cu lovitură centrală, cu glonț expansiv cu miez de metal moale, confecționate industrial la întreprinderea „CiulioFiocchi”, or. Lecco, Italia. Cartușele sunt destinate pentru trageri cu arme cu țeavă ghinduită de calibru 308 Win (7,62x51 mm). Cele cinci cartușe de calibru 12x70 și patru cartușe de calibru 308 Win (7,62x51 mm), prezentate la examinare sunt utile pentru trageri.

Potrivit învinuirii înaintate, acțiunile lui ***** au fost calificate în baza art. 217[1] alin. (4) lit d) Cod penal - *„Circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, transportarea şi păstrarea ilegală de droguri în scop de înstrăinare, precum şi înstrăinarea drogurilor în proporţii deosebit de mari, săvârşită de către mai multe persoane”* şi art. 290 alin. (1) Cod penal al RM, - „*Păstrarea ilegală a ramelor de foc și a muniților fără autorizație corespunzătoare*”.

În şedinţa de judecată procurorul întru confirmarea vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunilor incriminate a prezentat următoarele probe:

- ***declarațiile martorului*** ***** conform cărora rezultă că, în luna ianuarie a anului 2021, la el a parvenit informația de la o persoană care a dat acordul de a colabora cu organul de drept și care a comunicat că îi este cunoscută o persoană, locuitor al r. Criuleni, s. *****, care înstrăinează droguri contra cărorva sume bănești și care i-a propus investigatorului droguri spre realizare. La data de 08 februarie, a purces la efectuarea măsurilor speciale de investigația și anume achiziția de control de la cet. *****. Împreună cu investigatorul s-au deplasat la intrarea din s.*****, unde s-au oprit și cu colegul lui*****, cu automobilul de serviciu de model Dacia Logan de culoare albă, camuflată sub taxi, s-au oprit lângă răstignirea din s.*****. Investigatorul cunoscând unde domiciliază cet. *****, i-a arătat casa unde locuiește ultimul, fiind prima pe partea stângă la intrarea din localitate cum vii dinspre oraș. După o înțelegere prealabilă pe telefon, în scurt timp, de pe poarta gospodăriei date a ieșit o persoană îmbrăcată în negru, afară ningea și avea un fes cu ceva inscripție albă la căciulă, cu o scurtă lungă și cu gluga în cap și încălțat în ughii. S-a apropiat de investigator, care se afla la vre-o 15 metri de automobilul lor, deja fața era vizibilă bine și poate confirma cu certitudine că era cet. *****. Investigatorul i-a transmis banii dați pentru efectuarea achiziției de control, d-nul ***** i-a transmis un fragment de hârtie, au dat mâna și învinuitul s-a deplasat spre domiciliu iar investigatorul s-a întors spre automobil. A văzut că în fragmentul de hârtie se afla o substanță vegetală de culoare verzuie cu miros specific și împreună cu colegul său***** investigatorul sub acoperire au plecat la Direcția Generală, Urmărire Penală, ofițer de urmărire penală fiind *****, în vederea ridicării drogurilor date. Mai apoi a fost autorizată percheziția la domiciliul învinuitului și anume gospodăria acestuia. Împreună cu colegii *****, Cebotari Ștefan și *****au purces la efectuarea percheziției. La gospodăria dată l-au găsit pe *****, prezentându-se, învinuitul a căzut de acord să le arate unde ținea drogurile, li-a arătat câteva locuri, însă efectuând percheziția în continuare au fost stabilite și alte ascunzișuri. Verbal învinuitul a recunoscut și li-a explicat că drogurile sunt luate de pe deal unde le-a găsit, li-a adus acasă și li-a uscat. L-a

domiciliul dat s-a mai depistat o armă de vânătoare și mai multe cartușe. Întrebându-l cui aparține arma, acesta a spus că este a cumnatului său. Ulterior cu obiectele ridicate de către ofițerul de urmărire penală au plecat împreună cu cet. ***** la Direcția Generală Urmărire Penală pentru a fi efectuată reținerea. La întrebările adresate, martorul a răspuns că, la percheziție au fost depistate substanțe vegetale de culoare verzuie cu miros specific, care în urma expertizei s-a constat a fi marihuană. Ofițerul sub acoperire a achitat substanța achiziționată la prețul de 2000,00 lei MD. Cantitatea de substanțe de 600 de grame a fost depistată de către ofițeri în rezultatul percheziției efectuate și nu a fost predată benevol de către inculpat, din start acesta a predat o cantitate mai mică. La momentul efectuării percheziției alte persoane exceptînd polițiștii și inculpatul, la domiciliu nu se aflau. În timpul percheziției, la inculpat au fost depistate și câteva steble, ultimul declarând că plantele li-a găsit pe deal și li-a uscat. Totodată, acesta a declarat că nu este consumator de droguri, însă are prieteni care le întrebuințează. Nu își amintește dacă la percheziție au fost depistate careva sume bănești. Inculpatul a fost întrebat de ce arma nu se află în safeu, la care ultimul a declarat că cumnatul cu câteva zile înainte a fost la vânătoare. În cadrul investigației penale, alte domicilii ale lui ***** nu au fost identificate. Arma nu a fost predată benevol, însă a fost depistată în cardul percheziției. Lui***** i-a fost propus predarea tuturor obiectelor interzise și nu doar a substanțelor narcotice. Persoana care l-a informat că cineva propune droguri spre vânzare, este investigatorul sub acoperire pe cauza dată. Investigatorul a fost vizat în cadrul urmăririi penale, însă a fost scos de sub urmărirea penală deoarece nu s-au stabilit probe în privința acestuia. Fragmente din steble mărunțite au fost scoase din garajul inculpatului, și nu din ogradă sau din grădină. Din momentul când a venit investigatorul și până la momentul finalizării achiziției nu dispunea de informație că ***** urmează să distribuie substanțe interzise în proporții mari deoarece nu a fost detalizat în ce volum. Convorbirea telefonică dintre investigator și învinuit nu a fost înregistrată înainte de achiziția din 08.02.2021. De pe telefonul investigatorului nu a fost ridicat nici un sms în legătură cu discuția lui și a învinuitului deoarece ei doar se telefonau. Substanța procurată se afla într-o bucată de hârtie de caiet în linii. Pentru a vedea masa vegetală, a desfăcut bucata de hârtie. Martorul s-a aflat în cabinet la momentul ridicării pachetului de la investigator. Precizează că investigatorul nu a fost vizat pe cauza 2020790021.

- *declarațiile martorului* *****conform cărora rezultă că, pe inculpat îl cunoaște din momentul efectuării percheziției de la domiciliul acestuia. La 01.03.2021 în grupul de lucru la care se afla cu ***, ***** și ***** care sunt ofițeri de investigații cu ofițerul de urmărire penală ***** s-au deplasat în s.*****, r.Criuleni, pentru a efectua percheziții la domiciliul cet. *****, care din spusele ofițerului este persoana implicată în comercializarea de droguri la care anterior a fost efectuată o achiziție de control. Ajungând la domiciliu învinuitului în s.*****, au intrat în gospodărie, au bătut la ușă și a ieșit o persoană care s-a prezentat ca *****. Ofițerul de urmărire penală ***** i-a prezentat actele necesare pentru efectuarea percheziției la domiciliul său. După ce i-a fost explicat faptul că în cazul în care are ceva interzis de lege poate să le predea de bună voie, acesta din urmă, dintr-o odaie care era ca cazangerie a predat benevol un pachet cu masă vegetală uscată asemănătoare cu marihuana precum și din garaj a predat niște

pachete cu marihuana. Totodată în cadrul percheziției mai minuțioase efectuate în garaj, au fost depistate mai multe pachete cu marihuana, un cântar la scară mică, dintr-o odaie locativă din casa de locuit, s-a depistat o husă în care era o armă cu cartușe în ea. Ofițerul de urmărire penală a ridicat toate obiectele care au fost predate și care au fost depistate de ei și împreună cu ***** s-au deplasat la Direcția Generală de urmărire penală pentru a fi reținut conform art. 166 CPP. La întrebările adresate martorul a răspuns că, la momentul efectuării percheziției inculpatul a zis că cantitatea de droguri depistate îi aparțin lui, iar arma aparține unei rude ale sale. După cum își amintește, inculpatul ar fi comunicat că drogurile li-a crescut și le păstra în gospodărie, totodată a comunicat că mai fuma din aceste substanțe. În garaj au fost depistate și părți componente ale plantelor. Nu ține minte dacă au fost depistate careva mijloace financiare. A fost ridicat în timpul percheziției un pachet de culoare neagră care conținea și alte părți componente ale plantei de marihuana precum crengi uscate. O parte din substanță într-un pachet mai mare a fost găsită în cazangerie, la fel și în garaj au fost depistate mai multe pachețele, dar nu î-și amintește unde anume a fost găsită cantitatea mai mare. ***** a indicat locul substanțelor care se aflau în cazanul din cazangerie. În domiciliul inculpatului a văzut haine dar nu cunoaște cui îi aparțineau însă când au ieșit în garaj, ***** s-a încălțat într-o pereche de crosuri care probabil îi aparțineau lui. La percheziție, polițiștii au mers conștient de faptul că la domiciliul dat locuiește *****, deoarece în actele de percheziție era indicat domiciliul dat, însă nu cunoaște dacă acesta locuia singur sau cu cineva.

- ***declarațiile martorului************ conform cărora rezultă că, în luna februarie 2021 a fost implicat cu colegul ***** la efectuarea măsurilor speciale de investigație – achiziția de control, unde investigatorului sub acoperire Albu i-a fost transmis suma de 2000,00 lei MD pentru procurarea drogurilor, fiind întocmit proces-verbal cu toate actele necesare. În jurul orelor 16:00 s-au oprit la intrarea din s.*****, r.Criuleni. Fiind în mașină, investigatorul a comunicat că urmează să vină persoana care trebuie să procure droguri. Ei aflându-se în partea dreaptă, la un moment dat au văzut cum la o distanță de 200-300 metri de ei, din partea stângă s-a apropiat de investigator un cetățean. Discuția dintre aceștia a durat în jur de 2-3 min, după care investigatorul a urcat în automobil. Urcând în automobil, a scos din buzunar o hârtie împachetată, unde personal a desfăcut-o, în care era masă vegetală uscată de culoare verde asemănătoare cu marihuana, comunicând că a procurat-o de la inculpat pentru suma de 2000,00 lei MD. Ulterior a pus folia cu presupusa substanță narcotică înapoi în buzunar și s-au deplasat pe str. Columna 130, la ofițerul de urmărire penală *****, care a întocmit actele necesare și a ridicat substanța procurată de la inculpat. La întrebările adresate, martorul a răspuns că, pachetul din hârtie a fost desfăcut în mod normal în așa fel încât să se vadă substanța;

- ***declarațiile martorului *******(date de identitate deghizate) conform cărora rezultă că, îi este cunoscut inculpatul *****. În luna ianuarie a anului 2021, stând într-o companie, cineva i l-a recomandat pe inculpat ca o persoană care poate să găsească substanțe narcotice. Tot atunci i-a dat și numărul de telefon. Ulterior, apelându-l, acesta i-a spus că este din s.***** și că poate să se apropie pentru a lua droguri. Precizează martorul că în acea perioadă, el personal consuma droguri și astfel o dată în două săptămâni mergea la ***** pentru a procura droguri. Peste o perioadă de timp a înțeles că

nu este bine ceea ce face și pentru ca să stopeze distribuția substanțelor, având un cunoscut la Antidrog i-a povestit situația dată. Cunoscutul în cauză i-a propus să participe la acumularea unor probe pe acest caz, la care el a căzut de acord. Pe 08.02.2021 i-a scris un mesaj lui ***** prin care l-a întrebat dacă poate să îi vândă 10 grame de substanțe, la care acesta i-a zis că îl va apela mai târziu și că îi va spune locul unde să vină și că substanța îl va costa 2000,00 lei MD. Atunci l-a sunat pe ofițerul de investigație, căruia i-a spus despre înțelegerea cu inculpatul. Acesta i-a zis să se prezinte la el și i-a propus să participe la o achiziționare a substanței, la care el a fost de acord. Ofițerul i-a înmânat suma de 2000,00 lei MD pentru care martorul a semnat. Între timp a fost sunat de către ***** care i-a spus să se întâlnească cu el la ora 16:00 la intrarea din s.*****. Atunci martorul cu încă doi colaboratori s-au deplasat în s.*****. Ajunși la fața locului, în timp ce ***** se apropia de mașină, martorul s-a coborât și s-a îndreptat spre el la o distanță de aproximativ 15-30 metri de automobil. I-a înmânat banii în schimbul unui plic făcut din foaie cu linii. Totul a durat în jur de 2-3 min., după care s-a întors la mașină. Ofițerii au văzut conținutul plicului din hârtie după care s-au îndreptat la ofițerul de investigații unde a predat plicul, acesta fiind pus într-un plic alb și a semnat pentru acest fapt. La întrebările adresate, martorul a concretizat că, ***** nu era prezent în ziua în care unul din cunoscuți i-a zis că cunoaște pe cineva care dispune de substanțe narcotice și astfel i-a dat contactele inculpatului, arătându-i și poza acestuia. Persoana care l-a recomandat pe *****, nu o cunoaște, făcând cunoștință cu el tot în acea seară. Din discuții despre substanțe narcotice, cineva a spus că este o persoană care ar putea aduce substanțe. Nu poate să precizeze de câte ori a apelat la serviciile lui *****, poate până la 5 ori. Suma era între 200 și 300 lei pentru gramul de marihuana și procurau în cantități diferire, între 10 și 20 grame. Substanțele le procura pentru consum personal. Locurile de achiziție erau în s.*****, dar de fiecare dată erau diferite, nu a văzut niciodată unde locuia inculpatul și nici nu a înțeles că ar fi prin preajma domiciliului său. Legătura cu inculpatul o avea prin aplicația telefonică Telegram. Când mergea să procure substanțe era în preajma inculpatului singur și nu a avut niciodată discuții cu el despre proveniența acestor substanțe. La moment nu mai este consumator de droguri. A consumat droguri aproximativ o lună și jumate. A început a consuma droguri până al cunoaște pe *****. Pe ***** îl cunoaște și menționează că acesta nu a făcut parte din compania de băieți despre care a menționat dintre care unul i-a dat datele de contact ale lui *****. Când a hotărât să nu mai consume droguri, el nu a beneficiat de ajutor medical. Din momentul când a luat de la ***** pachețelul în linii și până la momentul când la predat ofițerului în incinta organului de poliție, acest pachețel s-a aflat la el, doar că în mașină l-a arătat persoanelor din interior după care l-a pus în buzunar. Precizează că cu pachetul luat de la ***** s-a dus spre automobilul ofițerilor unde l-au desfăcut și au văzut ce se află în acesta, el fiind ca martor, după care l-a luat înapoi și s-au îndreptat spre sediul ofițerului de investigații, detalizat ce a fost cu integritatea acestui pachet, nu mai ține minte. În acea zi nu era sub influența drogurilor. În momentul când a arătat pachetul ofițerilor, el s-a așezat pe bancheta din față a automobilului, unul din ofițeri stătea în față și unul în spatele automobilului. Nu își aduce aminte care din ofițeri a desfăcut pachetul. La poliție plicul la

împachetare a fost semnat de către el și un ofițer. Nu ține minte cât timp a consumat substanțe narcotice până l-a întâlnit pe *****.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul ***** vina în comiterea infracțiunilor incriminate a recunoscut-o parțial și a declarat că, de fapt casa unde a fost efectuată percheziția aparține buneilor lui, ***** și *****. El nu a locuit niciodată acolo, doar venea în ospeție. În ziua când a avut loc perchezițiile la domiciliu, bunelul nu era acasă, el fiind de unul singur. A venit la acea casă pentru a hrăni animalele din gospodărie, la rugămintea bunelului. Când au venit angajații de poliție, i-au zis că au ordin de a percheziționa casa. Deși el i-a informat că stăpânul nu este acasă, ei au insistat să facă percheziția. La întrebarea lor dacă sunt careva substanțe narcotice în casă, bani, aur, el li-a răspuns că sunt. Li-a predat benevol banii și aurul bunelului care știa că sunt în casă. Ulterior a mers afară, în camera în care se află cazanul, unde știa că sunt substanțe narcotice care îi aparțin bunelului și li-a predat benevol. Totodată, li-a arătat ofițerilor și garajul unde a văzut că bunelul fuma substanțele date. Tot acolo li-a arătat chestia prin care bunelul fuma și careva din droguri stăteau acolo pe masă, adică nu erau ascunse. Între timp, alți angajați de poliție au găsit un sac în care se aflau steble cu substanțe verzi. Nu poate spune de unde a fost adus sacul în cauză din motiv că în acel timp el se afla în camera de cazan cu alți doi angajați de poliție. Li-a comunicat că vede pentru prima dată sacul, iar angajații iau declarat că a fost găsit în pod. Ceia ce ține de arma depistată la bunelul său acasă, li-a spus că arma probabil aparține cumnatului său Denis, la care ei au zis că se vor lămuri mai târziu. El a insistat să fie chemate bunelul și cumnatul Denis, la care la fel i-au zis că se vor lămuri mai târziu. Substanțele pe care le cunoștea că se află în casă, el li-a predat benevol. Ceea ce ține de comercializarea substanțelor narcotice către agentul sub acoperire Albu Vasile, el îl cunoaște sub numele de Victor. Ultimul a fost adus de niște prieteni în compania lor, acolo unde a și făcut cunoștință cu el. Tot în această companiei, râdeau despre bunelul inculpatului pe faptul că el este consumator de marihuana. Întrebându-l pe bunelul său de ce întrebuințează substanțele narcotice, el i-a răspuns că îl ajută să își aline durerile pe care le are. Bănuiește că *****sau Victor a auzit de undeva istoria bunelului său și a început să îl telefoneze pe inculpat și să îl roage ca să îi dea marihuana pentru a fuma, la care el i-a zis că nu are și să îl lase în pace, însă el a insistat prin 4-5 apeluri telefonice și tot îl ruga. Într-o zi, a cedat, și ca să scape de toată incomoditatea pe care i-o făcea, a acceptat să ia de la bunelul său o cantitate de marihuana ca să o dea acestuia, dar nu știe exact ce cantitate era acolo. La întrebarea agentului cât urmează să îi achite, inculpatul i-a zis că el nu știe și că nu se pricepe în asta, însă cumpărătorul la sigur cunoaște la ce preț se vinde și cât să achite, pentru ce i-a achitat suma de 600 lei. Nu cunoaște de ce în dosar este indicată suma de 2000 lei. Tot atunci i-a zis să îl lase în pace deoarece nu mai are substanțe. La întrebările adresate, inculpatul a răspuns că, își recunoaște vina în partea ce ține de vinderea drogurilor cet. Victor, tot la insistența ultimului. O singură dată a vândut droguri. În ziua percheziției li-a adus la cunoștință colaboratorilor de poliție faptul că locuința aparține cet. *****. În Republica Moldova a revenit cu traiul în vara anului 2020 și locuia pe adresa Ismail 84, ap.131, ***** împreună cu mama cu care locuiește până în prezent la adresa dată. În s. ***** nu a avut nici o activitate. Din anul 2016 până în anul 2019 a învățat la colegiu în

Federația Rusă. De când s-a întors în țară a făcut școală de însoțitor de bord în or. Chișinău, alte activități nu a mai avut. Bunelul lui a decedat în luna mai 2021, iar în acel moment inculpatul se afla în arest la domiciliu. Sursele financiare erau acordate de către părinți, o activitate financiar inculpatul nu a avut. Din suma de bani care au fost ridicați, doar suma de 300-400 lei îi aparținea, în rest erau a bunelului care i-a primit de la copii ca ajutor. Bunelul ținea banii într-un dulap. Mergea în ospeție la bunel când avea ocazia împreună cu părinții, uneori singur. Acolo mai veneau și sora, cumnatul său. Bunelul nu a fost internat în spital și a decedat la vârsta de 70 ani. Procesul-verbal de percheziție a fost semnat de către inculpat, însă la acel moment el se afla în stare de șoc. Nu cunoaște de unde bunicul său făcea rost de droguri, bănuiește că le creștea, dar nu poate fi sigur de proveniența lor. Colaboratorii de poliție în timpul percheziției au întrebat de unde sunt drogurile, însă el fiind speriat nu a putut răspunde la această întrebarea. În perioada respectivă, cumnatul său Ipati Denis se afla în țară, locuia în oraș.

În şedinţa de judecată au mai fost cercetate:

- *procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații* – interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 15.03.2021, conform căruia se probează faptul că ***** purta discuții cifrate referitoare la destribuirea de droguri cu diferite persoane, cantitățile acestora, precum și fixarea locurilor pentru întâlniri (Vol. I, f.d. 52-59);

- *procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații* – investigația sub acoperire din 09.02.2021, conform căruia la 08.02.2021, investigatorul sub acoperire *****a primit de la ofițerii de investigații mijloace financiare în sumă de 2000 lei, în vederea achiziționării de droguri de la ***** în cadrul măsurii speciale de investigații achiziția de control, Apoi la aceiași dată, aproximativ la orele 16:00, *****, aflându-se la intrarea în sat.*****, raionul Criuleni, i-a înstrăinat investigatorului sub acoperire cu date cifrate *****contra sumei de 2000 lei, un fragment de hârtie, în care se afla masă vegetală uscată de culoare verde, cu miros specific asemănătoare substanței marihuana, adică droguri (Vol. I, f.d. 71-72);

- *proces-verbal de transmitere a banilor din 08.02.2021*, conform căruia investigatorului sub acoperire *****i s-au transmis mijloace financiare din fondul „cheltuieli speciale” al IGP al MAI, în sumă de 2000 lei MD, în vederea efectuării măsurii speciale de investigație – achiziția de control de droguri (Vol. I, f.d.86-87);

- *proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații* - o achiziția de control, din 09.02.2021, conform căruia la 08.02.2021, investigatorul sub acoperire *****a primit de la ofițerii de investigații mijloace financiare în sumă de 2000 lei, în vederea achiziționării de droguri de la ***** în cadrul măsurii speciale de investigații, achiziții de control. Apoi, la aceiași dată, aproximativ la orele 16:00, *****, aflându-se la intrarea în sat. *****, raionul Criuleni, i-a înstrăinat investigatorului sub acoperire cu date cifrate *****contra sumei de 2000 lei, un fragment de hârtie, în care se află masa vegetală uscată de culoare verde, cu miros specific asemănătoare substanței stupefiante marihuana, adică droguri (Vol. I, f.d.82-83);

- *proces-verbal de ridicare din 08.02.2021*, conform căruia de la investigatorul sub acoperire *****a fost ridicată o filă de caiet în linii, în care se afla masa vegetală de

culoare verde, uscată, mărunțită, cu miros specific asemănătoare cu marihuana, achiziționată de la ***** (Vol. I, f.d.90);

- ***Raport de expertiză nr. 34/12/1-R-505 din 09.03.2021***, conform căruia masa vegetală uscată, de culoare verde, cu aspect de inflorescențe, ridicată de la investigatorul sub acoperire Albu Vasile, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante cu cantitatea totală de 8,18 grame (masă uscată), adică droguri (f.d. Vol. I, f.d.95-98);

- ***proces-verbal de percheziție la domiciliul lui ***** din 01.03.2021***, conform căruia au fost ridicate mase vegetale uscată de culoarea verde, cu miros specific asemănătoare cu marihuana din două borcane din sticlă, două pachete din hârtie de ziar ce conține masă vegetală uscată de culoare verde, cu miros specific asemănătoare cu marihuana, o sacoșă din politilenă, ce se află într-un borcan și în care se aflau mase vegetale uscate de culoarea verde cu miros specific asemănătoare cu marihuana, două pachete din hârtie ce se aflau într-o cutie de plastic cu inscripția „Ariel", ce conțineau mase vegetale uscată de culoare verde cu miros cu miros specific asemănător cu marihuana, adică droguri, destinate înstrăinării terțelor persoane. Totodată, în cadrul percheziției a fost depistat un cântar electronic la scară mică, destinat cântăririi drogurilor precum și un fragment din butelie de plastic de culoarea cafenie și o râșniță metalică ca urmare de substanță cu miros specific, o armă de model „Baikal MP-94" cu nr. 119431241 B, o cutie cu inscripția „Fiocchi", 4 cartușe cu inscripția „G.F.L. 308 WIN", precum și 5 cartușe cu inscripția „Fiocchi Staly 12". La fel, conform aceluiași proces verbal de percheziție de la ***** a fost ridicat telefonul mobil de model „IPhone" cu nr. de IMEI 353054090379728 în care este conectată cartela SIM 068226198, cu ajutorul căruia ultimul își coordona activitatea infracțională (Vol. I, f.d.108-109)

- ***raport de expertiză nr. 34/12/1-R-1096 din 08.04.2021***, conform căruia masa vegetală uscată, de culoare verde prezentată în 8 pachete improvizate din hârtie și în 5 pachete de polimer, ridicate în urma percheziției la domiciliul lui *****, reprezintă substanță stupifiantă marihuană, cu cantitatea totală de 620,8 grame, adică droguri (Vol. I, f.d.124-131);

- ***raport de expertiză nr. 34/12/1-R-1938 din 24.05.2021***, conform căruia masa vegetală uscată, de culoare verde cu miros specific aflate într-o râșniță de metal ridicate în urma percheziției la domiciliul lui *****, reprezintă substanța stupifiantă marihuană cu cantitatea totală de 0,746 grame, adică droguri. La fel, depunerile de culoare cafenie de pe suprafața buteliei de polimer incolor, reprezintă rășină de canabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupifiante cu cantitatea de 0,42 grame, adică droguri, iar suprafața cântarului electronic de culoare gri, sau depistat particole unice de substanță stupefiantă marihuană (Vol. I, f.d.151-156);

- ***raport de expertiză nr. 34/12/1-R-1946 din 15.07.2021***, conform căruia, arma cu seria și nr. 119431241B, se referă la categoria armelor de foc letale și este armă de vânătoare de model „MP-94" cu lovitură centrală, cu două țevi combinate, lungi, țeava de sus lisă, de calibru 12x76, țeava de jos ghintuită, de calibru 308Win (7,62x51 mm), amplasate vertical, confecționată industrial în anul 2011 la uzina „Ижевский Механический Завод" din orașul Ijevsck, Federația Rusă, destinată pentru trageri cu

cartușe de calibru 12x76 pentru țeava de sus și cu cartușe de calibru 308 Win (7,62x51 mm) pentru țeava de jos. Arma cu seria și nr. 19431241B este în stare de funcționare și este utilă pentru trageri. Modificări în construcția armei nu au fost depistate. Cele cinci cartușe cu inscripția „Fotacchi" se referă la categoria munițiilor letale și sunt cartușe de vânătoare de calibru 12x70, cu lovitură centrală, confecționate industrial la întreprinderea „Fotacchi", Italia, încărcate industrial, dintre care 3 cartușe cu gloanțe de tip „Gualandi" și 2 cartușe cu mitralii cu diametru 8,6 mm. Cartușele sunt destinate pentru trageri cu arme cu țeavă lisă de calibru 12. Cele patru cartușe cu inscripția „G.F.L. 308 WIN" se referă la categoria munițiilor letale și sunt cartușe de calibru 308Win (7,62x51 mm), cu lovitură centrală, cu glonț expansiv cu miez din metal moale, confecționate industrial la întreprinderea „GiulioFiocchi", or.Lecoo, Italia, cartușele sunt destinate pentru trageri cu arme cu țeavă ghinduită de calibru 308Win (7,62x51 mm). Cele cinci cartușe de calibru 12x70 și patru cartușe de calibru 308Win (7,62x51 mm) prezentate la examinare sunt utile pentru trageri (Vol.I, f.d.176-179);

Corpurile delicte:

- ***Telefon mobil de model „IPhone" cu nr. de IMEI 353054090379728*** în care este conectată cartela SIM 068226198, ridicat de la domiciliu cet. *****. Corpul delict a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP. Conform chitanței nr.1616 din 22.09.2021 (Vol. I, f.d.110-111);
- ***8,18 grame (masă uscată) marihuană***, achiziționată de la cet. *****.

Corpul delict a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP. Conform chitanței nr.*****36 din 01.04.2021 (Vol. I, f.d.99-100);

- ***620,8 grame substanță stupefiantă*** – marihuana, ridicată de la domiciliu cet. *****. Corpul delict a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP. Conform chitanței nr.15***** din 08.06.2021 (Vol. I, f.d.132-133);
- ***Râșnița metalică și marihuana*** depistată pe acesta în cantitate de 0,746 grame; ***butelia de polimer*** incolor cu depuneri de rășină de canabis în cantitate de 0,42 grame; ***cântarul electronic*** cu depuneri de particole unice de marihuană, ridicate de la domiciliu cet. *****. Corpul delict a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP. Conform chitanței nr.1510 din 08.06.2021 (Vol. I, f.d.157-158);
- ***Arma de vânătoare de model "MP-94" cu seria și nr. 119431241 B***, cele cinci cartușe de calibru 17x70 și patru cartușe de calibru 308 Win (7,62x51 mm) ridicate de la domiciliul cet. *****. Corp delict – arma de vânătoare de model „MP-94" cu nr. 119431241 B a fost transmisă spre păstrare în camera de păstrare a armamentului a IGP conform chitanței nr. 440 din 21.10.2021. Cartușele au fost trase în timpul examinării judiciare conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1946 din 15.07.2021 (Vol. I, f.d. 183-184);
- ***Mijloace financiare în sumă de 11200 lei MD și 400 euro***, ridicate de la domiciliul cet. *****, bani obținuți în urma activității criminale. Mijloacele financiare au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, conform actului nr. 111 din 01.10.2021 (Vol. I, f.d.112-115).

Conform art.101 alin.(1) CPP „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Apreciind per ansamblu probele cercetate în şedinţa de judecată **instanţa de judecată consideră dovedit faptul că** ******, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu alte persoane din interes material, în scopul obținerii profitului bănesc, pe parcursul anilor 2020-2021, în circumstanțe necunoscute a procurat ilegal de la alte persoane droguri în proporții deosebit de mari pe care ilegal li-a transportat și păstrat la domiciliul său din casa din sat. *****, raionul Criuleni, în scopul înstrăinării terțelor persoane, preponderent din cercul celor de încredere, înstrăinându-le în repetate rânduri.*

*Astfel, la 08.02.2021, aproximativ la ora 16:00, ***** aflându-se la intrarea în sat. *****, raionul Criuleni, i-a înstrăinat investigatorului sub acoperire cu date cifrate *****contra sumei de 2000 lei, un pachet improvizat dintr-un fragment din hârtie de culoare gălbuie, în care se afla masa vegetală uscată de culoare verde cu miros specific asemănător substanței stupefiante marihuana. Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R505 din 09.03.2021, masa vegetală uscată, de culoare verde, cu aspect de inflorescențe, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțelor stupefiante, cu cantitatea totală de 8,18 grame (masă uscată), adică droguri.*

*Totodată, în cadrul percheziției domiciliului lui *****, realizată la 01.03.2021, între orele 15:20-17:00, în casa din sat. *****, raionul Criuleni, au fost ridicate mase vegetale uscată de culoare verde, cu miros specific asemănătoare cu marihuana care se aflau în două borcane de sticlă, două pachete de hârtie de ziar, o sacoșă din politilenă, ce se afla într-un borcan, două pachete din hârtie ce se aflau într-o cutie din plastic cu inscripția „Ariel”, patru pachete din hârtie precum și un sac de politilenă de culoare neagră ce conține stible cu frunzulițe uscate de culoare verde, cu miros specific asemănătoare cu marihuana, adică droguri destinate înstrăinării terțelor persoane. Totodată, în cadrul percheziției a fost depistat un cântar electronic la scară mică de culoare gri destinat cântăririi drogurilor, precum și un fragment din butelie de plastic de culoare cafenie și o râșniță metalică cu urme de substanță. Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1096 din 08.04.2021, masa vegetală uscată, ridicată în circumstanțele indicate mai sus, reprezintă substanța stupefiantă marihuană, cu cantitatea totală de 620,8 grame. Totodată, potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1938 din 24.05.2021, masa vegetală uscată, mărunțită de culoare verde cu miros specific, aflată într-o râșniță de metal, reprezintă substanța stupefiantă marihuană, cu cantitatea totală de 0,746 grame. Potrivit aceluiași raport de expertiză nr. 34/12/1-R-1938, depunerile de culoare cafenie de pe suprafața buteliei din polimer incolor, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante , cu cantitatea de 0,42 grame. Pe suprafața cântarului electronic de culoare gri, s-au depistat particule unice de substanță stupefiantă marihuană, adică droguri.*

Potrivit listei substanțelor stupefiante, prihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu ulterioare modificări, cantitatea de

629.726 grame de marihuană (8.18+620.8+0.746) constituie droguri în proporţii deosebit de mari, iar 0.42 grame de răşină de cannabis constituie droguri în proporţii mari

Prin acțiunile respective el a comis infracțiunea prevăzută de art. 217[1] alin. (4) lit d) Cod penal - *„Circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, transportarea și păstrarea ilegală de droguri în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea drogurilor în proporţii deosebit de mari, săvârşită de către mai multe persoane”.*

Argumentul părții apărării precum că inculpatul nu ar fi avut domiciliu la acea adresă și că de fapt acea gospodărie ar fi aparținut buneilor inculpatului și că substanțele depistate în rezultatul percheziției nu i-ar aparține ci ar fi aparținut bunelului său, precum și pretinsa provocare invocată de către partea apărării nu pot fi reținute de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că poziția inculpatului privind nevinovăția sa în comiterea infracțiunii încriminate, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspunderea penală. În același context, nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanţa de judecată o apreciază ca o metodă de apărare şi un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

În rezultatul cercetării probelor prezentate de către acuzatorul de stat, instanța de judecată, contrar declarațiilor inculpatului a stabilit că de facto acesta î-și avea domiciliu în satul ***** raionul Criuleni și nu în ***** cum a declarat inculpatul. Pe lîngă, informația inclusă în Registrul de stat de evidență a populației (f.d.188), conform căreia inculpatul î-și are domiciliu anume în satul *****, raionul Criuleni, instanța de judecată mai reține și conținutul stenogramelor perfectate de către organul de urmărire penală în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație de interceptare a convorbirilor telefonice ale inculpatului, din care reiese că inculpatul locuiește în sat și nu în oraș, el are o rutină formată privind frecventarea unor antrenamente, prieteni cu care interacționează și care vin la el în ospeție sau cu care se întîlnește în sat și alte aspecte care lasă de crezut că mediul de trai al inculpatului nu este în ***** așa cum afirmă acesta ci în sat. La fel, instanța de judecată reține și faptele constatate printr-o sentință judecătorească (f.d. 111, Volumul II), unde o instanță de judecată constată același lucru că o percheziție a avut loc la domiciliul lui ***** care este în satul *****, raionul Criuleni. Mai mult, chiar și la faza de urmărire penală pe cazul dat, atunci cînd instanța de judecată a aplicat inculpatului măsura preventivă sub formă de arestare la domiciliu, acesta a executat-o în satul *****, raionul Criuleni (f.d.221-227).

Instanța de judecată stabilește că partea apărării a prezentat în instanța de judecată în susținerea poziției de apărare următoarele probe:

- *declarațiile martorului* ***** conform cărora rezultă că, ***** era tatăl său și bunelul lui *****. După decesul mamei sale biologice, tatăl lui - ***** s-a căsătorit cu o altă femeie pe nume Liuba, iar ***** este nepotul ei, astfel cu ***** sunt în relații de

rudenie și mereu se întâlneau la casa tatălui și a d-nei Liuba din. s.*****. Declară că el cu sora sa, precum și copiii d-nei Liuba – Oleg și Rodica, cu toții sunt moștenitorii ai casei din s.*****. Cât au locuit tatăl său și cu d-na Liuba, cu ei în casă nu a mai locuit nimeni, doar mergeau cu toții în vizită la aceștia. Explică că tatăl lui, ***** era fumător de substanțe de mult timp, acesta nu activa nicăieri deoarece era pensionar, anterior era sobar (construia sobe).

- *declarațiile expertului* ***.** La întrebările adresate, privind modalitatea de efectuare a expertizelor în privința maselor vegetale, acesta a clarificat că, în cazul în care expertul primește o sacoșă sigilată, se examinează materialele puse la dispoziție – Ordonanța și deja ambalajul propriu zis. Se verifică datele din ordonanță și întrebările care sunt adresate, (dacă țin de competența lor), dacă corespund cu datele indicate pe etichetă, ecuson, cu ceea ce este prezentat ca obiect al examinării. În cazul în care totul corespunde, se merge la următoarea etapă – fotografierea și desfacerea obiectului, toți pașii fiind fotografiați. În cazul în care se vede că este o masă vegetală, se scoate din ambalaj, se fotografiază conform regulilor judiciare. Ulterior, expertul efectuează examinarea vizuală. În cazul în care este masă vegetală, urmează anumite etape. În primul rând, ca să se asigure că masa vegetală nu conține incluziuni – pietre și alte obiecte care nu reprezintă omogenitatea obiectului examinat pentru a vedea dacă există o singură probă omogenă și uniformă. De aici reiese următorul pas – cum este pregătită proba analitică, dacă este același grad de mărunțire la masa vegetală, atunci se aplică câteva probe de eșantionare, expertul le alege de sine stătător astfel încât proba să fie reprezentativă. Ulterior efectuează proba microscopică. Dacă sunt găsite mai multe steble de substanțe, fiecare steblă se examinează ca obiect separat, delimitându-se separat, fiecare din el reprezentând un obiect și pe fiecare obiect se face proba analitică. Expertul judiciar Cristina Popescu a participat la efectuarea expertizei deoarece apăruse întrebări care țineau de competența acesteia și deoarece era vorba de o expertiză complexă, aceasta a fost introdusă în grupul de lucru.

Așadar, cît privește pretinsa provocare, instanța de judecată reține că, însăși inculpatul a indicat că bunelul său care a decedat și care a fost stăpînul acelei case unde domiciliază inculpatul, a fost consumator de droguri. Tatăl inculpatului exact în aceeași gospodărie a cultivat în anul 2017 plante care conțin substanțe narcotice pentru care fapt a fost condamnat în anul 2022 (f.d.119-122 Volumul II). Prin urmare, în familia inculpatului, drogurile erau fie cultivate, fie consumate de-a lungul timpului, iar inculpatul însăși a declarat că el cunoștea că la domiciliul său în satul *****, raionul Criuleni se aflau droguri. Faptul că drogurile depistate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul inculpatului la 01.03.2021, aparțineau anume inculpatului, se dovedește pe lîngă faptul că în acea gospodărie își avea domiciliu la acel moment inculpatul și prin faptul că o parte din acele droguri el le-a predat benevol poliției știind unde ele se află, dar și prin faptul că anume el a fost cel care a înstrăinat droguri anterior de la acel domiciliu. Suplimentar, instanța de judecată mai reține faptul că contrar declarațiilor inculpatului precum că acele substanțe ar fi fost ale bunelului său pentru consum propriu, la data efectuării percheziției la acel domiciliu angajații de poliție au găsit și au ridicat în modul stabilit un cîntar electronic la scară mică pe suprafața căruia s-au depistat particule

unice de substanță stupefiantă. Toate aceste circumstanțe de comun cu declarațiile investigatorului sub acoperire, declarațiile martorilor și alte probe prezentate de partea acuzării, dovedesc faptul că în acea gospodărie se păstrau substanțe narcotice pentru a fi înstrăinate de către inculpat și acesta nu a fost provocat într-un fel sau altul să înstrăineze substanțele respective, ci reieșind din toate circumstanțele menționate, acesta în gospodăria sa avea amenajat și aranjat (butelie din plastic, râșniță metalică, cîntar electric etc) toate cele necesare, care demonstrează că și fără intervenția agentului sub acoperire, inculpatul ar fi comis fapta de înstrăinare a drogurilor și/sau păstrarea lor în scop de înstrăinare.

Astfel, instanța de judecată stabilește în concluzie că vinovăția inculpatului a fost dovedită în acest caz și pentru aceasta el urmează a fi condamnat în numele legii.

Cît privește învinuirea adusă inculpatului ***** în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată analizând probele administrate constatat că, *în cadrul percheziției domiciliului lui ******, realizată de către colaboratorii de poliție la 01.03.2021, în casa din sat. *****, raionul Criuleni, au fost depistate și ridicate: o armă de model „Baikal MP-94” cu nr. 119431241 B și o cutie cu inscripție „Fiocchi” cu 4 cartușe cu inscripția „G.F.L. 308 WIN”, precum și 5 cartușe cu inscripția „Fiocchi Staly 12”.

Conform informației de la Inspectoratul național de securitate publică al IGP, arma menționată supra, este înregistrată după ***** (f.d.181 Volumul I).

Partea apărării a prezentat în ședința de judecată un permis de port armă eliberat pe numele lui *****pentru arma menționată supra, care a fost depistată în cadrul efectuării percheziției în acest caz (f.d.64, Volumul II).

Potrivit Sentinței Judecătoriei Criuleni din 22.02.2022, *****, născut la 06.07.1982, originar și locuitor al s.*****, r.Criuleni, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 291 Cod penal, pe faptul păstrării neglijente a armei de model „Baikal MP-94” cu nr. 119431241 B și o cutie cu inscripție „Fiocchi” cu 4 cartușe cu inscripția „G.F.L. 308 WIN”, precum și 5 cartușe cu inscripția „Fiocchi Staly 12”, lăsându-le fără supraveghere la domiciliul lui ***** din casa situată în s.*****, r.Criuleni (Vol. II, f.d. 111-113).

În consecință, instanța constată că, arma de model „Baikal MP-94” cu nr. 119431241 B și o cutie cu inscripție „Fiocchi” cu 4 cartușe cu inscripția „G.F.L. 308 WIN”, precum și 5 cartușe cu inscripția „Fiocchi Staly 12”, aparțin cet. *****.

Totodată, acesta în contextul depistării armei sale la domiciliul lui ***** a menționat că a lăsat-o el acolo fără a comunica cuiva ceva despre acest fapt. În context, instanța de judecată constată că, art.291 Cod penal sancționează fapta de păstrare neglijentă a armelor de foc şi a muniţiilor, precum şi transmiterea acestora altor persoane.

Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 22.02.2022, *****ca proprietar al acestei arme a fost găsit vinovat și condamnat în legătură cu depistarea și ridicarea acestei arme din domiciliul lui *****, nu pentru că ar fi transmis arma altei persoane ci pentru că a păstrat-o neglijent acolo, lăsînd-o fără supraveghere în domiciliu inculpatului.

Totodată, relevante sunt și declarațiile lui *****reținute de către instanța de judecată în acel caz, care printre altele a menționat că el a uitat arma sa în acel domiciliu

care a aparținut anterior tatălui soției sale.

Alte probe pertinente, concludente care să dovedească că *****ar fi transmis arma sa inculpatului, iar acesta din urmă ar fi cunoscut și păstrat arma respectivă fără o autorizație la domiciliul său, nu au fost prezentate, iar din considerentele respective instanța nu poate reține drept dovedită vinovăția lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal al RM.

În conformitate cu prevederile art.389 alin.(1) Cod procedură penală, sentința de condamnare poate fi adoptată numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 390 alin.(1) pct.1) Cod procedură penală, în situaţia în care nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii, instanţa adoptă sentinţă de achitare.

Din considerentul că vinovăția lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal al RM nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, instanța consideră necesar a-l achita pe ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal al RM pe motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Cât priveşte infracţiunea prevăzută de art. 217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal al RM, instanţa reţine că la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, urmează să se ţină cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă a familiei acestuia.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile art.7, 75 Cod penal.

Conform art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Circumstanţe atenuante și/sau agravante la examinarea cazului penal dat, în situaţia lui ***** instanţa de judecată nu a stabilit.

Sancţiunea articolului art. 217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal al RM prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Avînd în vedere caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii respective, ea atribuindu-se la categoria celor deosebit de grave, având în vedere că sancțiunea

articolului respectiv prevede în calitate de pedeapsă doar închisoarea, instanța de judecată va aplica pedeapsa respectivă.

Avînd în vedere că la caz nu au fost identificate circumstanțe care ar agrava sau ar atenua răspunderea penală, avînd în vedere atitudinea inculpatului faţă de faptele pe care le-a comis, personalitatea celui vinovat, este la prima sa abatere de la legea penală, nu se află la evidența medicului narcolog, instanța de judecată găsește necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare între limita minimă și cea maximă prevăzută de lege.

Totodată, procurorul a cerut încasarea de la inculpatul ********** a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 15960,00 lei (costul expertizelor judiciare) și suma de 2000,00 lei (bani transmiși în cadrul achiziției drogurilor).

Conform art.227 alin.(2) pct.1) și 5) CPP, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali, precum și cele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 229 CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, cheltuieli judiciare suportate de către organul de urmărire penală în acest caz pentru efectuarea expertizei constituie suma de 15960,00 lei MD și suma de 2000,00 lei MD – bani cheltuiți în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală (transmiși în cadrul achiziției drogurilor) și aceste sume urmează a fi încasate de la inculpat.

În condiţiile menţionate instanţa de judecată ajunge la concluzia de a pune pe seama lui ********** suportarea cheltuielilor judiciare în mărime de 17960,00 lei MD.

La soluţionarea chestiunii cu privire la corpurile delicte:

- *Telefon mobil de model* „IPhone” cu nr. de IMEI 353054090379728 în care este conectată cartela SIM 068226198, ridicat de la domiciliu cet. ***** și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP, la intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului;
- *8,18 grame (masă uscată) marihuană*, achiziționată de la cet. ***** și *620,8 grame substanță stupefiantă* – marihuana, ridicată de la domiciliu cet.*****, *râșnița metalică și marihuana* depistată pe acesta în cantitate de 0,746 grame, butelia de polimer incolor cu depuneri de rășină de canabis în cantitate de 0,42 grame, cântarul electronic cu depuneri de particule unice de marihuană, ridicate de la domiciliu cet. *****, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP al MAI, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit;
- *Arma de vânătoare de model ”MP-94” cu seria şi nr. 119431241 B*, ridicată de la domiciliul cet. ***** și transmisă spre păstrare în camera de păstrare a armamentului a IGP, la intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului *****;

- *Mijloace financiare în sumă de 11200,00 lei MD şi 400 euro*, ridicate de la domiciliul cet. *****, bani obținuți în urma activității criminale și care au fost transmiși spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, la intrarea sentinței în vigoare de trecut în venitul statului.

Având în vedere cele menționate și conducându-se de art.art. 384, 385, 389, 390, 392-395 CPP al RM, instanţa de judecată,-

c o n d a m n ă :

Se recunoaște **********, vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin.(4) lit.d) CP al RM, condamnându-l la 9 (nouă) ani închisoare cu privarea lui de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activităţi legate de circulaţia substanţelor narcotice şi psihotrope pe un termen de 4 (patru) ani;

În temeiul art. 72 alin. (4) Cod penal pedeapsa închisorii stabilită lui ********** conform prezentei sentinţe urmează a fi executată în penitenciar de tip închis;

A calcula termenul ispăşirii pedepsei lui ********** începînd cu momentul arestării de facto a inculpatului, cu includerea termenului aflării inculpatului în stare de arest preventiv şi arest la domiciliu de la data de 01.03.2021 ora 15.20 pînă la data de 30 mai 2021 ora 15:20;

Măsura preventivă – arestul preventiv, se aplică inculpatului **********, și se menține pînă la intrarea prezentei sentinţe în vigoare;

A-l achita pe ********** în învinuirea înaintată acestuia de comiterea infracţiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Corpurile delicte:

- *Telefon mobil de model* „IPhone” cu nr. de IMEI 353054090379728 în care este conectată cartela SIM 068226198, ridicat de la domiciliu cet. ***** și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP, la intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului;
- *8,18 grame (masă uscată) marihuană*, achiziționată de la cet. ***** și *620,8 grame substanță stupefiantă* – marihuana, ridicată de la domiciliu cet.*****, *râșnița metalică și marihuana* depistată pe acesta în cantitate de 0,746 grame, butelia de polimer incolor cu depuneri de rășină de canabis în cantitate de 0,42 grame, cântarul electronic cu depuneri de particule unice de marihuană, ridicate de la domiciliu cet. *****, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DGUP a IGP al MAI, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit;
- *Arma de vânătoare de model ”MP-94” cu seria şi nr. 119431241 B*, ridicată de la domiciliul cet. ***** și transmisă spre păstrare în camera de păstrare a armamentului a IGP, la intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului *****;

Mijloace financiare în sumă de 11200,00 *lei MD și 400 euro, ridicate de la domiciliul cet. *****, bani obținuți în urma activității criminale și care au fost transmiși spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, la intrarea sentinței în vigoare de trecut în venitul statului.*

Se încasează de la *******,** a.n. *****, IDNP *****, născut și domiciliat în s.*****, r.Criuleni*,* în beneficiul statului suma de 17960,00 (șaptesprezece mii nouă sute șaizeci,00) lei MD, cu titlu de cheltuieli judiciare;

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Sergiu Caraman**